



# Ministerstwo Zdrowia

Departament  
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.474.2023.AW  
Warszawa, 05 stycznia 2024

Nazwa adresata  
Dane teleadresowe adresata

## **Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

|   |  |
|---|--|
| <b>Nazwa Beneficjenta</b>   | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi<br>ul. Północna 42, 91-425 Łódź   |
| <b>Nr/Tytuł projektu</b>  | POIS.09.02.00-00-0216/23<br>„Wsparcie Szpitala SP ZOZ MSWiA w Łodzi w zakresie infrastruktury ochrony zdrowia”   |
| <b>Rodzaj kontroli</b>  | Kontrola doraźna ex-post procedury zawierania umów.  |
| <b>Termin kontroli</b>  | Data rozpoczęcia kontroli: 06 listopada 2023 r.<br>Data zakończenia kontroli: 19 grudnia 2023 r.   |
| <b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego</b> | Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa sprzętu i aparatury medycznej.” Nr referencyjny: 34/D/23, nr ogłoszenia 2023/S 179-559406.  |
| <b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>                          | <p>W przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.</p> <p><u>Stwierdzono następujące uchybienia:</u></p> <p>a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia; w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację tę podaje się dla każdej z nich;</li><li>• listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej</li></ul> |

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia; minimalne poziomy ewentualnie wymaganych standardów; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia.

b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub pochodzenia wraz z wyrazami „lub równoważny” ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub pochodzenia wraz z wyrazami „lub równoważny”, tj.:

„Część 1

- system operacyjny Windows lub równoważny
- procesor min, Intel Core 17 lub równoważny”.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił równoważność ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Ogólne informacje, że dopuszcza się rozwiązania równoważne nie mogą być uznane za kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty.

Reasumując, opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności.

Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

c) W zakresie dokumentowania szacowania wartości zamówienia.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 28.08.2023 r. na podstawie badania rynku. Zamawiający w trakcie kontroli na wezwanie do uzupełnienia przesłał dokumenty na podstawie których oszacował wartość zamówienia, tj. dokumenty z przeprowadzonego badania

|  |   |
|--|---|
|  | <p>rynku dla wszystkich części.</p> <p>Zamawiający nie udzielił informacji na temat szacunkowej wartości poszczególnych części zamówienia.</p> <p>d) SWZ nie zawiera podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 ustawy Pzp.</p> <p>W SWZ Zamawiający wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania bez przytoczenia podstaw wykluczenia o których mowa odpowiednio w art. 108 ustawy Pzp. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, którego przepisy stanowią, że SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści pzp w tym zakresie ale z uwagi na brzmienie powołanych przepisów, w treści SWZ powinna zostać zawarta wyczerpująca informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy pzp.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.</p> <p>e) Naruszenie art. 448 ustawy Pzp.</p> <p>Zamawiający w trakcie kontroli został wezwany do uzupełnienia ogłoszeń o wykonaniu umowy lub przekazania informacji, że umowy są w trakcie realizacji. W odpowiedzi oświadczył, że ogłoszenia nie zostały opublikowane w BZP ze względu na problemy techniczne platformy. Zamawiający nie wskazał ani kiedy problemy miały miejsce, jak również nie przekazano jakichkolwiek dowodów potwierdzających te informacje. Zamawiający nie wyjaśnił też dlaczego nie dokonano publikacji ogłoszeń po ustaniu problemów technicznych.</p> <p>Jak wynika z art. 448 ustawy Pzp, Zamawiający w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy. W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia powołanego przepisu.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.</p> |
|--|---|

Hubert Milanowicz  
Naczelnik  
/dokument podpisany elektronicznie/

---

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

