

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 1 kwietnia 2019 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 8 marca 2019 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin,  
w imieniu którego działa:

PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, ul. Elektryczna 13, 15-950 Białystok

dotyczących *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* (dalej także „Informacja”) z dnia 1 marca 2019 r. (znak: UZP/DKZP/KND/37/18)

w przedmiocie postępowania na:

*Interwencyjną wycinkę drzew i krzewów wraz z podcinką gałęzi pod liniami napowietrznymi SN i nN na terenie 6 Rejonów Energetycznych PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, znak sprawy: LZA/177/2015, w podziale na 6 zadań.*

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	Klaudia Szczytowska-Maziarz
<b>Członkowie:</b>	Robert Skrzyszewski
	Bartosz Stankiewicz

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do naruszeń wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie zasługują na uwzględnienie.**

## Uzasadnienie

### I.

Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes UZP” albo „Kontrolujący”) w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* Zamawiający – co nie było kwestionowane przez Zamawiającego – w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (tj. Dz. U. z 2014 poz. 121 z późn. zm.) oraz o zasady określone w Regulaminie zakupów PGE Dystrybucja S.A., obowiązującym od 1 stycznia 2015 r., w dniu 23 lipca 2015 r. wszczął i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr LZA/177/2015, którego przedmiot stanowiła wycinka drzew i krzewów wraz z podcinką gałęzi pod liniami napowietrznymi SN i nN na terenie 6 Rejonów Energetycznych PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok, a które to postępowanie – zgodnie z treścią pkt B. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – obejmowało 6 zadań mających na celu wyeliminowanie głównych przyczyn awarii sieci napowietrznej, utrzymanie instalacji w należyтым stanie.

### II.

Prezes UZP przeprowadził kontrolę doraźną ww. postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 32 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp<sup>1</sup>, poprzez zaniechanie łącznego oszacowania 6 zadań, polegających na wycince drzew i krzewów wraz z podcinką gałęzi pod liniami napowietrznymi SN i nN na terenie 6 Rejonów Energetycznych PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok,
2. w konsekwencji naruszenia ww. przepisów art. 7 ust. 3 oraz art. 134 ust. 1 w zw. z art. 133 ust. 1, art. 99 ust. 1 i art. 132 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp oraz art. 40 ust. 1 i 3 i art. 48 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w jednym z trybów podstawowych wszczynanych poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stosowanie do wartości zamówienia.

*Informację o wyniku kontroli doraźnej* Prezes UZP przesłał Zamawiającemu przy piśmie z dnia 1 marca 2019 r.

Zamawiający, pismem z dnia 8 marca 2019 r., wniósł zastrzeżenia (dalej „Zastrzeżenia”).

Pismem z dnia 21 marca 2019 r. Kontrolujący odniósł się do Zastrzeżeń.

### III.

Poczynione przez Kontrolującego w toku kontroli ustalenia faktyczne nie były sporne.

Izba, na podstawie dokumentów przekazanych przez Zamawiającego Kontrolującemu oraz *Protokołu kontroli doraźnej, Informacji o wyniku kontroli doraźnej, Zastrzeżeń Zamawiającego*, a także stanowiska Kontrolującego zajętego po złożeniu Zastrzeżeń uznała przypisanie Zamawiającemu wskazanych w *Informacji* naruszeń za zasadne.

Izba podzieliła argumentację prezentowaną przez Kontrolującego w *Informacji*, jak i argumentację pogłębioną Kontrolującego, ujętą w piśmie z dnia 21 marca 2019 r., uznając ją za własną oraz, wobec wyczerpującego i kompleksowego charakteru tejże argumentacji, za zbędne jej powielanie w niniejszej uchwale.

Jedynie tytułem podkreślenia Izba wskazuje, że postanowienia opracowanej przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) – wobec traktowania w niej 6 zadań jako niezależnych oraz opisujących każde z zadań w sposób zbieżny co do zakresu i rodzaju prac, a nadto przewidującej obowiązywanie umów do tego samego terminu – nie potwierdzają stanowiska Zamawiającego o braku przesłanek przesądzających o braku obowiązku zsumowania wartości 6 zadań przy szacowaniu wartości zamówienia.

Stanowiska Zamawiającego nie potwierdzają także wyniki przeprowadzonego postępowania, tj. fakt, że ofertę obejmującą wszystkie zadania złożył wykonawca Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas sp. z o.o., a Zamawiający pozytywnie zweryfikował tego wykonawcę i złożoną przez niego ofertę, podpisując z tymże wykonawcą 6 umów.

Niezrozumiałym jawią się – wobec pozytywnej weryfikacji wskazanego wykonawcy, przy braku jakichkolwiek informacji o trudnościach w realizacji umowy przez ww. wykonawcę w odniesieniu do któregośkolwiek z rejonów – twierdzenia Zamawiającego, iż „w efekcie potraktowania zamówienia jako jednego, nie istniałaby żadna realna możliwość jego terminowej i efektywnej realizacji przez jednego wykonawcę w tym samym czasie” (str. 5 Zastrzeżeń drugi akapit).

Powyższe nasuwa wniosek, iż obecnie prezentowana ocena czynności własnych Zamawiającego stanowi jedynie element przyjętej przez Zamawiającego strategii wobec stwierdzonych przez Prezesa UZP naruszeń.

Uzupełniająco, w odniesieniu do kwestionowania przez Zamawiającego, iż działań w celu uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, Izba zauważa, że sposób rozumienia przepisu art. 32 ust. 2 ustawy Pzp przez Zamawiającego zdaje się „a priori” usprawiedliwiać działanie po stronie Zamawiającego osób, które nie kwalifikują się wystarczająco znajomością przepisów o zamówieniach publicznych.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraża opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....