|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** [**projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego**](https://www.gov.pl/web/krmc/-projekt-ustawy-o-zmianie-niektorych-ustaw-w-celu-deregulacji-prawa-gospodarczego-i-administracyjnego-oraz-doskonalenia-zasad-opracowywania-prawa-gospodarczego) **(UA8)** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MSWiA** | Art. 1 pkt 2 projektu ustawy  dot. art. 96 ust. 1a i 1b ustawy  z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego | Wątpliwość budzi treść art. 96a § 1a i 1b kpa. Wydaje się, że możliwość prowadzenia mediacji  w danej sprawie powinna wynikać z przepisów prawa materialnego oraz liczby stron postępowania (co najemnej dwóch). Zamieszczenie w kpa ogólnych typów/rodzajów spraw, w których mediacja jest dopuszczalna nie wydaje się rozwiązaniem racjonalnym. Mediacja powinna być stosowana w sprawach, w których występuje organ administracji publicznej, jako gospodarz postępowania i co najmniej dwie strony  o sprzecznych interesach. W takiej sytuacji instytucja mediacji mogłaby stanowić środek pozwalający na przedstawienie swoich racji stron postępowania administracyjnego przed organem. Mediacja stanowiłaby uzupełnienie instytucji ugody administracyjnej oraz rozprawy administracyjnej. W zaproponowanym brzmieniu art. 96a § 1a i 1b kpa, ustawodawca de facto obliguje organ administracji publicznej do przeprowadzenia mediacji, jeżeli o to wnosi strona, poprzez jednoznaczne rozstrzygniecie, że: ***Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji,******jest*** *w szczególności sprawa rozstrzygana  w ramach uznania administracyjnego lub dotycząca: 1) koncesji, zezwoleń lub pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej; 2) budownictwa  i architektury; 3) zagospodarowania przestrzennego; 4) ochrony środowiska i przyrody; 5) gospodarki wodnej; 6) nieruchomości; 7) rolnictwa i leśnictwa; 8) własności przemysłowej.*  W kontekście powyższego niezrozumiały jest przepis projektowanego art. 96a § 1b pkt 1, zgodnie, z którym *Organ administracji publicznej sporządza i dołącza do akt ocenę, w drodze adnotacji, czy: 1) charakter sprawy pozwala na przeprowadzenie mediacji oraz (…).*  Widoczna jest sprzeczność w projektowanych przepisach, gdyż z jednej strony regulacja wymienia sprawy, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, a z drugiej – organ administracji publicznej ma dokonać oceny, czy charakter sprawy pozwala na mediację. Przepis art. 96a § 1a kpa wyklucza regulacje zawarte w art. 96a i § 1b pkt 1 kpa.  Powstaje sytuacja, w której w ramach *Sprawy* organ administracji publicznej jest dodatkowo zobligowany do oceny czy *charakter sprawy* pozwala na przeprowadzenie mediacji. Nie jest jasne jaki jest stosunek *charakteru sprawy* do *sprawy.* Kodeks postępowania administracyjnego w aktualnym brzmieniu posługuje się sformułowaniem *charakter sprawy* (np. art. 13 § 1 kpa, art. 53 kpa, art. 96a kpa § 1, art. 114 kpa). Wydaje się, że pojęcie *charakter sprawy*  jest węższe od pojęcia *sprawy.* W doktrynie wskazuje się, że *(…) Forma załatwienia sprawy indywidualnej dopuszczalna jest tylko w przypadkach, gdy sprawa administracyjna ma charakter sporny. Charakter sporny sprawy administracyjnej wynika z przepisów prawa materialnego, np. z przepisów PrBud chroniących interes osób trzecich*. (zob. *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 19, Warszawa 2024). Istotą odróżnienia pojęcia *sprawy* od *charakteru sprawy,* jest występujący spór w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. W sprawach, których przedmiotem jest odmowa przyznania uprawnienia lub odebranie uprawnienia (np. udzielenie lub cofniecie koncesji), oczywistym jest, że występuje swoisty spór, między stroną (np. koncesjonariuszem) i organem administracji publicznej. Zastosowanie instytucji mediacji w takich przypadkach nie jest rozwiązaniem właściwym i nadmiarowym, w szczególności w przypadku postępowań objętych reglamentacją administracyjną, tj. działalnością na prowadzenie której wymagane jest posiadanie koncesji, zezwolenia lub pozwolenia. Wykonywanie projektowanych obowiązków przez organy  w każdym postępowaniu administracyjnym  z pewnością zwiększy potrzebny nakład pracy, kosztów postępowania mediacyjnego i spowolni załatwianie spraw. Obecnie obowiązujące przepisy kpa w sposób wystarczający gwarantują stronie ochronę swoich interesów w toku postępowania administracyjnego. Zaznaczyć należy, że decyzję administracyjną strona może zaskarżyć do sądu administracyjnego, który prawomocnie rozstrzygnie, co do legalności podjętej przez organ decyzji. | Usunąć proponowany zapis art. 96 ust. 1a i 1b ustawy K.p.a. |  |
| **2** | **MSWiA** | Art. 2 pkt 1 projektu ustawy  dot. zmiany art. 7092 KC | W projekcie przewidziano zmianę przepisu art. 7092 Kodeksu cywilnego poprzez zastąpienie, wymaganej obecnie formy pisemnej umowy leasingowej – wyłącznie formą dokumentową. W ocenie MSWiA zmiana ta jest zbyt daleko idąca. Wystarczającą zmianą, z punktu widzenia wskazanego, w uzasadnieniu projektu ustawy, usprawnienia i przyspieszenia zawierania tego typu umów, jest wprowadzenie obok formy pisemnej dodatkowej formy elektronicznej zawarcia umowy. Forma elektroniczna umożliwi zawieranie tego typu umów na odległość i niezwłocznie, więc nie będzie generować opóźnień w tym względzie. Pod względem szybkości i sprawności w zakresie zawierania umowy nie ma zasadniczych różnic pomiędzy formą dokumentową a elektroniczną. Istnieje zaś zasadnicza różnica pomiędzy rzeczonymi formami pod względem bezpieczeństwa obrotu prawnego - forma elektroniczna zapewnia bowiem bezpieczeństwo wynikające z zastosowania kwalifikowanych podpisów elektronicznych, dających wymaganą pewność co do faktu złożenia oświadczeń woli przez właściwe strony umowy.  Zgodnie z art. 772 Kodeksu cywilnego w przypadku formy dokumentowej dokument nie musi być zabezpieczony przed możliwością jego modyfikowania, nie musi zawierać znaków języka pisanego, nie musi zawierać podpisu. W praktyce, w przypadku formy dokumentowej, ze względu na brak wymogu zawarcia, w treści dokumentu, podpisu istotnym problemem może być udowodnienie pochodzenia dokumentu od konkretnej osoby, co jest konstytutywnym elementem zachowania formy dokumentowej, a także jego integralności, gdyż potencjalnie może on podlegać dalszym modyfikacjom po jego sporządzeniu.  Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego stosowany, w ramach formy elektronicznej, kwalifikowany podpis elektroniczny charakteryzuje się unikalnością i niepowtarzalnością, niemożliwością podrobienia, łatwością wygenerowania i weryfikacji, jak również pozwala na pewne ustalenie tożsamości sygnatariusza oraz zapewnia integralność opatrzonego nim oświadczenia woli. Powyższe cechy gwarantują wysoki stopień bezpieczeństwa w odniesieniu do dokonywanej czynności prawnej.  W przypadku umów leasingu ma to fundamentalne znaczenie z uwagi na wartość inwestycji finansowanych leasingiem.  Tym samym zmiana formy jednej z wielu rodzajów czynności dokonywanych przez przedsiębiorcę na formę dokumentową może spowodować negatywną konsekwencję w postaci zmniejszenia bezpieczeństwa obrotu w tym obszarze.  Dodatkowo umożliwienie przedsiębiorcy wyboru formy zawarcia umowy leasingu (forma pisemna lub elektroniczna) nie będzie stanowiło ograniczenia swobody zawierania umów. | Proponuje się nadanie projektowanemu przepisowi brzmienia:  „1) art. 7092 otrzymuje brzmienie:  „Art. 7092. Umowa leasingu powinna być zawarta na piśmie lub w formie elektronicznej pod rygorem nieważności.”; |  |
| **3** | **MSWiA** | Art. 18  dot. zmian w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi | MSWiA podtrzymuje zgłoszoną na etapie uzgodnień międzyresortowych uwagę w zakresie zmian w przepisach ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wyjaśnienie projektodawcy skupia się na zakładanej akceleracji postępowania sądowego, jaka ma nastąpić w wyniku rozszerzenia instytucji sprzeciwu na postanowienia. Projektodawca pomija jednak kluczową kwestię, tj. to, że zastosowanie art. 138 par. 2 KPA w przypadku uchylenia postanowienia istotnie różni się od uchylenia decyzji administracyjnej. Podstawowa różnica tkwi w tym, że przy decyzjach administracyjnych organ odwoławczy może wydać zarówno orzeczenie reformatoryjne jak i kasacyjne. Natomiast w przypadku postanowień często orzeczenie kasacyjne jest jedynym rozwiązaniem, na skutek nieadekwatności orzeczenia reformatoryjnego. Przykładowo, uchylając postanowienie o odmowie dostępu do akt sprawy, nie można wydać postanowienia o dostępie do akt sprawy, gdyż udostępnienie akt to czynność faktyczna (wyłącznie postanowienie w oparciu o art. 138 par. 2). Uchylając postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania nie można orzec o prowadzeniu postępowania, a wyłącznie można uchylić to postanowienie 9art. 138 par. 2). W konsekwencji gdy postanowienie uchylające zostaje zaskarżone do sadu administracyjnego, sąd nie bada wyłącznie przesłanek art. 138 par. 2 kpa (tak jak przy sprzeciwie od decyzji), lecz ocenia zasadność uchylenia postanowienia (zasadność odmowy dostępu do akt sprawy, zasadność zawieszenia itp.). Projektodawca nie dostrzega, że rozciągnięcie sprzeciwu na postanowienia doprowadzi do sytuacji, w której sąd administracyjny rozpatrujący sprzeciw od postanowienia będzie rozpatrywał sprawę w znacznie szerszym zakresie (tak jak dzisiaj, gdy wnosi się skargę). |  |  |
| **4** | **MSWiA** | Art. 29 pkt 4 projektu ustawy  dot. art. 47 ust. 1b ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | Proponowana zmiana dotyczy kontroli wykonywania - wyłączonej ze swobody - działalności gospodarczej, koncesjonowanej i regulowanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, obejmując obszar w sposób pełny, tzn. uwzględniając wszystkie organy uprawnione do przeprowadzania kontroli w tym zakresie, we wszystkich – wynikających z przywołanych ustaw - trybach.  Reglamentacja - oznaczająca wymóg uzyskania przez przedsiębiorcę na tego rodzaju działalność koncesji, której udziela Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz na działalność w zakresie usług ochrony osób i mienia) lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, prowadzanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (na działalność w zakresie usług detektywistycznych) – oparta została o względy obronności i bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa obywateli oraz bezpieczeństwa porządku publicznego, co konsekwentnie powinno zostać utrzymane także w odniesieniu do kontroli, której celem jest zapobieganie stwarzania zagrożenia tych wartości.  Przesłanki ww. reglamentacji dotyczą – w odpowiednim stopniu - tak działalności koncesjonowanej jak i regulowanej. W związku z tym, zgłoszona propozycja uzupełnia i przez to wypełnia w sposób konsekwentny przyjęte przez projektodawcę uznanie za właściwe wyłączenie z ww. obowiązku publikowania okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej reglamentowanej.  MSWiA podtrzymuje również w całości argumentację dotyczącą wpływu proponowanych w projekcie zapisów na bezpieczeństwo obywateli i państwa oraz szczególny charakter działalności reglamentowanej, wnosząc o ponowne pochylenie się nad ww. kwestiami newralgicznymi, które poddajemy pod rozwagę z punktu widzenia ochrony praw i wolności obywateli, a nie jedynie jako organ, prowadzący postępowania administracyjne oraz realizujący kontrole.  Podkreślenia przy tym wymaga, iż umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ kontroli, okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej regulowanej nie przyczyni się do realizacji celów regulacji, wskazanych w uzasadnieniu projektowanej ustawy, lecz będzie stanowić iluzoryczne źródło informacyjne.  Analiza przedkontrolna jest jednym z elementów działalności kontrolnej organów kontroli, opracowanych na wczesnym etapie procesu kontrolnego. Sporządzenie analizy nie ma żadnego wpływu na wynik kontroli, ponieważ jest on determinowany jej ustaleniami.  Wyniki działalności kontrolnej organu opracowywane są po przeprowadzeniu kontroli. Rzetelna i miarodajna informacja o działalności kontrolnej organu możliwa jest do zaprezentowania dopiero po sporządzeniu sprawozdania z przeprowadzonych kontroli. W związku powyższym twierdzenie, że *Publikacja analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa powinna również ułatwić opinii publicznej, w tym zwłaszcza kontrolowanym, zapoznanie się z wynikami działalności kontrolnej organów kontroli,* nie jest zasadne.  Dodatkowo wskazać należy, że przedstawione przez wnioskodawcę projektu wyjaśnienie do uwag zgłaszanych na etapie uzgodnień międzyresortowych, wydaje się jednak nie odnosić w pełni do kontroli prowadzonych przez Policję na podstawie przepisów *ustawy o ochronie osób i mienia.* Warto bowiem zauważyć, że kontrole te są prowadzone na podstawie różnych przepisów tej ustawy. Zgodnie z art. 23 ust. 1 *ustawy o ochronie osób i mienia* minister właściwy do spraw wewnętrznych może upoważnić Komendanta Głównego Policji do kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymagającej koncesji. Organ koncesyjny może także, na podstawie art. 23b ust. 1 tej ustawy, powołać zespół kontrolny, w skład którego mogą wejść m.in. przedstawiciele Komendanta Głównego Policji. W odniesieniu do kontroli prowadzonej na podstawie tych przepisów nie budzi wątpliwości, że stanowi ona kontrolę działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu, o której mowa w projektowanym art. 47 ust. 1b pkt 1 *Prawa przedsiębiorców.* Przemawia za tym również umiejscowienie przywołanych przepisów w rozdziale 4 ustawy o ochronie osób i mienia, zatytułowanym „Zasady prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia oraz kontrola tej działalności”.  Jednocześnie, zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 *ustawy o ochronie osób i mienia* Komendant Główny Policji sprawuje nadzór nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych w zakresie zasad i sposobów realizacji zadań ochrony osób i mienia, sposobów użycia przez pracowników tych formacji środków przymusu bezpośredniego lub broni palnej oraz posiadania przez pracowników ochrony niezbędnych kwalifikacji. Nadzór ten polega m.in. na kontroli organizacji i zasad działania, uzbrojenia, wyposażenia oraz współpracy z innymi formacjami i służbami oraz kontroli zgodności aktualnego stanu ochrony jednostki z planem ochrony. Dodatkowo, tryb wykonywania czynności nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych określają przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowych zasad wydawania upoważnień do kontroli oraz trybu wykonywania czynności nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych* (Dz. U. poz. 557).  Biorąc pod uwagę powyższe, wątpliwości na etapie stosowania projektowanego art. 47 ust. 1b pkt 1 Prawa przedsiębiorców może budzić czy przepis ten znajduje zastosowanie również do kontroli prowadzonych przez Komendanta Głównego Policji na podstawie art. 43 ust. 2 *ustawy o ochronie osób i mienia.* Zgodnie z przyjętą systematyką ustawy kontrola ta stanowi bowiem element nadzoru Komendanta Głównego Policji nad działalnością specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych, o którym mowa w rozdziale 7 *ustawy o ochronie osób i mienia*. Sprawowanie tego nadzoru jest autonomicznym zadaniem Komendanta Głównego Policji, niezależnym od możliwości sprawowania przez niego, w przypadku upoważnienia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, kontroli działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wymagającej koncesji. W związku z powyższym proponuje się jednoznaczne przesądzenie tej kwestii w projektowanej ustawie. | Zastąpić proponowany zapis art. 47 ust. 1b w następujący sposób:  „1b Przepisu ust. 1a nie stosuje się do:   1. kontroli koncesjonowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej  w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym  (Dz. U. z 2023 r., poz. 1743); 2. kontroli prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2021 r., poz. 1995); 3. kontroli regulowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. 2020 r. poz. 129); 4. kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”.   Stosownie do powyższej propozycji proponuje się również uzupełnienie uzasadnienia do projektu na str. 53, poprzez wskazanie, że:  „Zmiany w zakresie art. 47 Pp związane są z wprowadzeniem obowiązku publikacji przez organ kontroli okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Powyższy obowiązek nie znajdzie zastosowania do kontrolikoncesjonowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym  (Dz. U. z 2023 r., poz. 1743), kontroli prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2021 r., poz. 1995), kontroli regulowanej działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych (Dz. U. 2020 r. poz. 129) a także do kontroli i analiz będących we właściwości organów Krajowej Administracji Skarbowej”. |  |
| **5** | **MSWiA** | Art. 29 pkt. 5 lit. a)  dot. zmiany art. 48 ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | Proponowany przepis, który obliguje do zawierania w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli wstępnej listy dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowej kontroli, których oczekuje organ kontroli w jej trakcie, nie znajduje uzasadnienia, ponieważ stanowi czynność kontroli. W ocenie MSWiA zmiana prowadząca do zobligowania organów państwowych do przekazywania, na etapie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wstępnej listy dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli - powinna być sprowadzona do fakultatywności.  Może zdarzyć się, szczególnie w podmiotach wysokiego ryzyka, iż przekazanie podmiotowi przez organ państwowy zainteresowania określonymi dokumentami już na etapie zawiadomienia, da podmiotowi czas na usunięcie tych dokumentów lub ich przerobienie, bądź wytworzenie dokumentów nowych. Z tego powodu, automatyzm i obligatoryjność w powyższym zakresie nie są wskazane. |  |  |
| **6** | **MSWiA** | Art. 29 pkt. 8 lit. b)  dot. zmiany art. 48 ustawy  z dnia 6 marca 2018 ‒ Prawo Przedsiębiorców | MSWiA podtrzymuje uwagę dot. art. 29 pkt. 8 lit. b) projektu w zakresie w jakim projekt ten prowadzi do uchylenia art. 59 ust. 2 ustawy prawo przedsiębiorców, nie tylko ze względu na podniesioną już przez MSWiA kwestię, iż „*Konsekwencją uchylenia ust. 2 w art. 59 ustawy - Prawo przedsiębiorców będzie wystąpienie okoliczności, w których organ kontrolny pomimo formalnego zakończenia realizowanych czynności kontroli oraz nałożeniu sankcji na pracodawcę oraz pracownika, obowiązany będzie do rozpatrywania wniesionego sprzeciwu, czyniąc ze wskazanego instrumentu czynność techniczną, nie mającą wpływu na rozstrzygnięcie podjętej kontroli, a de facto jedynie dodatkowo obciążającą organy kontrolne”,* ale także na sprzeczność instytucji sprzeciwu z kontrolą prowadzoną ad hoc, w przypadkach, o których mowa jest w art. 48 ust. 11 pkt 2, art. 50 ust. 2 pkt 2, art. 54 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 2 pkt 2 oraz art. 62, kiedy to przeprowadzenie kontroli jest podyktowane koniecznością przeciwdziałania czynom zabronionym, a więc kontrola powinna być dokonywana sprawnie i szybko.  Jako, że wniesienie sprzeciwu ma nie wstrzymywać kontroli ad hoc, to jak już wskazywano, może dochodzić do sytuacji kiedy organ będzie musiał rozpatrzyć sprzeciw już po zakończeniu kontroli.  W opinii MSWiA jedynym praktycznym efektem zniesienia art. 59 ust. 2 uPP, będzie zwiększenie obciążenia organów administracji państwowej prowadzących kontrolę koniecznością dodatkowego rozpatrywania sprzeciwów w przypadkach dotąd nieprzewidzianych przez przepisy prawa. |  |  |
| **7** | **MSWiA** | Uwaga ogólna | W związku występującymi wątpliwości interpretacyjnymi w zakresie możliwości podejmowania i prowadzenia przez cudzoziemców działalności nieewidencjonowanej na terytorium RP, w ocenie MSWiA zasadnym jest wprowadzenie regulacji, która w sposób jednoznaczny rozstrzygnie przedmiotową kwestię.  W tym celu, koniecznym jest dokonanie zmiany art. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej,* polegającej na dodaniu ust. 3, wskazującego, iż: osoby zagraniczne nie mogą podejmować i wykonywać działalność, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.  Wskazać należy, iż potrzeba ograniczenia możliwości korzystania z działalności nieewidencjonowanej przez cudzoziemców została uwzględniona w „Białej księdze”, która  stanowi efekt pracy Grupy Roboczej  ds. wyeliminowania  nieprawidłowości w systemie  wizowym RP, a jej celem jest  poprawa regulacji prawnych  i praktyk, odnoszących się do procesu wydawania wiz studenckich i  pracowniczych , a także legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce. |  |  |