

, 27.06.2022 r.

Prezes Kasy Rolniczego  
 Ubezpieczenia Społecznego  
 Aleja Niepodległości 190  
 00-608 Warszawa

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego CENTRALA		wysłano dnia
2022 -06- 29		otrzymano
Zal. ....	Biuro Ubezpieczeń	(1)
L.dz. ....		podpis .....

**Wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów  
 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników**

Na podstawie art. 62a Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. 2022 poz. 933) w zw. z art. 34 ust. 1 i 5 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz. U. 2021 poz. 162 ze zm.) wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w niniejszej sprawie.

**I. Stan faktyczny**

Od dnia 1 grudnia 2018 r. jestem objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym rolników jako domownik rolnika. W dniu 2 stycznia 2022 r. rozpocząłem prowadzenie pozarolniczej jednoosobowej działalności gospodarczej. Zgodnie ze zgłoszeniem dokonany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przeważającym rodzajem działalności gospodarczej jest pośrednictwo w obrocie nieruchomościami określone kodem PKD 68.31.Z, zaś pozostałym rodzajem wykonywanej działalności jest zarządzanie nieruchomościami wykonywanym na zlecenie (PKD 68.32.Z).

Dotychczas nie złożyłem Naczelnikowi Urzędu Skarbowego oświadczenia o wyborze opodatkowania przychodów na podstawie ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. 2021 poz. 1993 ze zm.). W 2022 roku nie osiągnąłem przychodów ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. z pozarolniczej działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego CENTRALA		wysłano dnia
2022 -06- 28		otrzymano
Zal. ....	SEKRETARIAT	(1)
L.dz. M38	.....	podpis .....

o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne oraz z art. 9a ust. 2a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, oświadczenie o wyborze opodatkowania przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej podatnik składa Naczelnikowi Urzędu Skarbowego do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym osiągnął pierwszy przychód z tego tytułu w roku podatkowym. Aktualnie zatem, w bieżącym roku podatkowym wciąż przysługuje mi uprawnienie do zmiany formy opodatkowania przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 pkt 1. ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. 2022 poz. 933 ze zm.) w dniu 3 stycznia 2022 złożyłem w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oświadczenie o kontynuowaniu ubezpieczenia społecznego rolników w pełnym zakresie z mocy ustawy jako domownik rolnika. W dniu 20 stycznia 2022 r. Prezes KRUS wydał decyzję w przedmiocie zmiany warunków podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników dla osób rozpoczynających wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Począwszy od dnia 1 października 2022 r. zamierzam zmienić rodzaj przeważającej działalności na usługi prawnicze (kod PKD 69.10.Z) oraz wykonywać w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej zawód adwokata.

Zgodnie z treścią art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników: „Za pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzoną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez osoby fizyczne na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, z wyłączeniem wspólników spółek prawa handlowego oraz osób prowadzących działalność w zakresie wolnego zawodu:

- 1) w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne;
- 2) z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.”

Z powyższego wynika zatem, że na gruncie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, rolnik lub jego domownik podlegający ubezpieczeniu społecznemu rolników nie jest przedsiębiorcą, gdy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonuje wolny zawód lub jest wspólnikiem spółki prawa handlowego, a w konsekwencji objęty jest powszechnym ubezpieczeniem społecznym w myśl przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

## II. Zdarzenie przyszłe wariant I

Zamierzam w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej rozpocząć wykonywanie zawodu adwokata od dnia 1 października 2022 r. W ramach pozarolniczej działalności gospodarczej zamierzam wykonywać zawód adwokata przy pomocy innych osób fizycznych (np. aplikantów adwokackich/radcowskich, radców prawnych, adwokatów czy absolwentów kierunku prawo) do realizacji

czynności związanych z istotą zawodu adwokata, tj. sporządzanie pism procesowych, reprezentacja na rozprawach, sporządzanie opinii prawnych, udzielanie porad prawnych. Najpóźniej do dnia 30.09.2022 r. na czas nieokreślony zamierzam zatrudnić osobę do czynności o charakterze merytorycznym związanym z istotą wykonywanego zawodu adwokata w oparciu o umowę cywilnoprawną (umowę zlecenia lub umowę o dzieło albo inną umowę o podobnym charakterze). W przypadku zawarcia umowy zlecenia, postanowienia tej umowy będą określać m.in. wysokość wynagrodzenia zleceniobiorcy obliczanego jako wysokość iloczynu określonej stawki za godzinę pracy, równej co najmniej minimalnej stawce za godzinę w rozumieniu odpowiednich przepisów i czasu faktycznie poświęconego realizacji zlecenia. Umowa nie będzie przewidywać minimalnego wymiaru realizacji zlecenia. Wymiar realizacji zlecenia będzie wyznaczany konkretnymi zagadnieniami sygnalizowanymi przeze mnie. W umowie nie będzie określony minimalny wymiar realizacji zlecenia, które będzie wykonywać osoba wykonująca czynności związane z istotą zawodu adwokata. W przypadku zawarcia umowy zlecenia, zleceniobiorcy będą zlecane konkretne zagadnienia związane z istotą zawodu adwokata zgodnie z zapotrzebowaniem związanym z ilością prac wykonywanych aktualnie przeze mnie. Nie przewiduję zatrudnienia innych osób fizycznych, o charakterze niezwiązanym z istotą zawodu adwokata, tj. obsługi administracyjnej etc.

Przychody z tak prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej stanowiłyby przychody z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (tzw. zasady ogólne). Jednocześnie w dalszym ciągu będę podlegać w pełnym zakresie ubezpieczeniu społecznemu rolników jako domownik rolnika.

### III. Zdarzenie przyszłe wariant II

Zamierzam w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej rozpocząć wykonywanie zawodu adwokata od dnia 1 października 2022 r. Przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej zamierzam rozliczać na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W związku z brakiem przychodu w bieżącym roku podatkowym, zamierzam złożyć Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego oświadczenie o wyborze opodatkowania przychodów na podstawie ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Oświadczenie to, złożę najpóźniej do dnia 30.09.2022 r. tj. przed rozpoczęciem wykonywania zawodu adwokata w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednocześnie w związku z wyborem rozliczania przychodów w oparciu o ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, w dalszym ciągu będę podlegać w pełnym zakresie ubezpieczeniu społecznemu rolników jako domownik rolnika.

#### IV. Stanowisko Wnioskodawcy wariant I

Zgodnie z art. 4 ust 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, wolny zawód oznacza „pozarolniczą działalność gospodarczą wykonywaną osobiście przez tłumaczy, adwokatów, notariuszy, radców prawnych, agentów ubezpieczeniowych, agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające, brokerów reasekuracyjnych, brokerów ubezpieczeniowych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, maklerów papierów wartościowych, doradców inwestycyjnych, agentów firm inwestycyjnych oraz rzeczników patentowych, z tym że za osobiste wykonywanie wolnego zawodu uważa się wykonywanie działalności bez zatrudniania na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu.” Z treści przepisu wynika, że dla uznania danej działalności za wykonywanie wolnego zawodu konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek. Pierwsza z nich, to wykonywanie zawodu zawartego w zamkniętym katalogu zawodów wymienionych w przepisie. Natomiast drugą przesłankę stanowi obowiązek osobistego wykonywania zawodu, przy czym osobiste wykonywanie zawodu w myśl ustawy uważa się za wykonywanie działalności bez zatrudniania na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu. Zatem aby móc przyjąć, że pozarolnicza działalność gospodarcza, to wolny zawód, koniecznym jest wykonywanie go samodzielnie, bez zatrudniania innych osób wykonujących czynności związane z istotą danego zawodu.

Natomiast w sytuacji wykonywania zawodu adwokata przy pomocy pracownika merytorycznego np. osoby po studiach prawniczych, aplikanta radcowskiego/adwokackiego lub innego adwokata/radcy prawnego, nie zostanie spełniona przesłanka obligatoryjna tj. osobistego wykonywania zawodu, konieczna dla przyjęcia, że określona działalność stanowi „wolny zawód” w myśl art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W konsekwencji tego, wykonywanie w ten sposób zawodu będzie stanowiło pozarolniczą działalność gospodarczą w myśl art. 5a ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu rolników i w stosunku do tak prowadzonej działalności nie będzie miało zastosowanie wyłączenie zawarte w art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zgodnie bowiem z licznymi interpretacjami wydawanymi przez Dyrektora Informacji Skarbowej (tak np. interpretacja indywidualna z dnia 15 marca 2021 r. 0113-KDIPT2-1.4011.976.202.2.AP; interpretacja indywidualna z dnia 14 maja 2021 r. 0113-KDIPT2-1.4011.139.2021.2.MD; interpretacja indywidualna z dnia 24 lutego 2022 r. 0113-KDIPT2-1.4011.1188.2021.1.MN; interpretacja indywidualna z dnia 6 kwietnia 2022 r. 0115-KDIT1.4011.47.2022.1.JG), zatrudnienie lub podjęcie współpracy z osobą

wspierającą merytorycznie wykonywanie danego zawodu w ramach prowadzonej działalności pozbawia ją cechy osobistego wykonywania zawodu, a w konsekwencji powoduje niemożność zakwalifikowania takiej działalności jako wolnego zawodu w myśl art. 4 ust 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Zgodnie z zasadami dotyczącymi podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników zawartymi w art. 7 i 16 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie podlega obowiązkowo rolnik (lub domownik rolnika), którego gospodarstwo obejmuje obszar pow. 1 ha przeliczeniowego użytków rolnych lub dział specjalny produkcji rolnej określony w załączniku do ustawy, jeżeli rolnik ten (lub jego domownik) nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa od emerytury lub renty, albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Osobami podlegającymi innemu ubezpieczeniu społecznemu na podstawie art. 6 ust 13 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników są osoby podlegające obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych lub objęte przepisami o zaopatrzeniu emerytalnym. Zasady dotyczące podlegania powszechnym ubezpieczeniom społecznym reguluje ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2022 poz. 1009 ze zm.). Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 5 obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą. Natomiast zgodnie z art. 8 ust 6 pkt. 3 w/w ustawy „obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym w ZUS podlegają m.in. osoby prowadzące działalność w zakresie wolnego zawodu:

- a) w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
- b) z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych”

Artykuł 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowi identyczną regulację w stosunku do art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, w związku z czym, z tych samych powodów nie znajdzie on w przedstawionych zdarzeniach przyszłych zastosowania, nie spowoduje powstania obowiązku ubezpieczenia na gruncie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych a tym samym, nie przestanie spełniać warunków do kontynuowania ubezpieczenia społecznego rolników. W mojej ocenie, dla możliwości zakwalifikowania działalności jako wykonywanie wolnego zawodu, niezbędne jest łączne spełnienie przesłanki a i b zawartych w art. 8 ust. 6 pkt 3. Zbieżny pogląd na gruncie tego przepisu przedstawił również Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 31 października 2012 r. (sygn. III AUa 291/12): „stosując wykładnię literalną i systemową należy przyjąć, iż lit. a i b pkt 3 ust. 6 art. 8 ustawy systemowej pozostają w stosunku koniunkcji. Taki też pogląd prezentuje Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 czerwca 2011 r., I UK 18/11 (Lex

1212853), wyrażony wprawdzie na gruncie art. 5a ust. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.), ale przepis ten, jeśli chodzi o określenie osób prowadzących działalność w zakresie wolnego zawodu, ma identyczne brzmienie, jak pkt 3 ust. 6 art. 8 ustawy systemowej.”.

W przypadku zatem zmiany rodzaju wykonywanej działalności i rozpoczęcia wykonywania w ramach tej działalności zawodu adwokata oraz zatrudnienia innej osoby fizycznej do czynności związanych z istotą zawodu adwokata, niezależnie od przyjętego w pozarolniczej działalności gospodarczej sposobu rozliczenia podatku dochodowego (ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, zasady ogólne), wyłączenie z art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników nie będzie mieć zastosowania. Brak będzie w tym przypadku również podstawy do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym na podstawie art. 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wobec niespełnienia obligatoryjnej przesłanki zawartej w lit. a tego przepisu. W konsekwencji taką działalność należy zakwalifikować jako pozarolniczą działalność gospodarczą o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, co będzie uprawniało mnie do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

#### V. Stanowisko Wnioskodawcy wariant II

Prowadząc pozarolniczą działalność gospodarczą i wykonywaniu w ramach tej działalności zawodu adwokata, jednocześnie rozliczając się z tej działalności w myśl przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizycznych, a nie w myśl przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (tzw. zasady ogólne), art. 5a ust. 10 nie będzie miał wówczas zastosowania i będę podlegać nadal ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w myśl art. 5a ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników (przy spełnieniu pozostałych warunków określonych w art. 5a pkt 1-5 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników). Nie zostanie bowiem spełniona obligatoryjna przesłanka, o której mowa w art. 5a ust. 10 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Dla zakwalifikowania danej działalności jako „wolny zawód” na gruncie w/w ustawy, koniecznym jest łączne spełnienie przesłanek z pkt 1 i 2. Takie stanowisko zajął również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 czerwca 2011 r. sygn. I UK 18/11, który stwierdził, że „W art. 5a ust 10. ustawy z 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników chodzi o osoby fizyczne spełniające jednocześnie wymagania wskazane pkt 1 i 2 tego przepisu.” W uzasadnieniu wyroku, Sąd Najwyższy wskazał, że „Nie można natomiast uznać za poprawną wykładni, opierającej się na przyjętym przez Sąd Apelacyjny założeniu, że punkty 1 i 2 art. 5a ust 10. Ustawy określają dwie grupy osób podlegających wyłączeniu z uprawnienia określonego w art. 5a ust 1, tj.: po pierwsze, osoby prowadzące działalność w zakresie wolnego zawodu w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym oraz po drugie,

*osoby niewymienione w przepisach o zryczałtowanym podatku dochodowym, których przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zdaniem Sądu Najwyższego, na gruncie tej wykładni dokładne określenie drugiej z wymienionych grup osób nie jest możliwe."*

W związku z koniecznością łącznego spełnienia przesłanek zawartych w pkt 1 i 2 art. 5a ust. 10 ustawy, niespełnienie przesłanki określonej w pkt 2, nie pozwala zakwalifikować tej działalności jako „wolnego zawodu” na gruncie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Pogląd ten potwierdził również Sąd Najwyższy w w/w wyroku, „Z łącznie odczytanych przesłanek wskazanych w pkt 1 i 2 rozważanego przepisu wynika, że osobami prowadzącymi działalność w zakresie wolnego zawodu są tylko osoby wykonujące wolne zawody wymienione w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym, które nie podlegają opodatkowaniu na podstawie jej przepisów, lecz na zasadach ogólnych (czyli płacą podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej) (...) oparcie przez Sąd Apelacyjny zasadniczej dla treści zaskarżonego wyroku, konkluzji, że osoby prowadzące działalność w zakresie wolnego zawodu podlegają potowszechnemu, a nie rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu niezależnie od tego, czy są objęte zryczałtowanym podatkiem dochodowym od osób fizycznych, czy też są opodatkowane podatkiem od osób fizycznych na ogólnych zasadach, na wykładni art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i uznanie wyniku tej wykładni za przesądzający o wykładni art. 5a ust. 10 ustawy jest nietrafne.” Wskazać przy tym należy, że w tym wariantcie przedstawionego zdarzenia przyszłego, irrelevantna pozostaje kwestia zatrudniania innych osób fizycznych do realizacji czynności związanych z istotą zawodu adwokata.

Mając powyższe na uwadze, prowadząc pozarolniczą działalność gospodarczą i wykonując w ramach tej działalności zawód adwokata, jednocześnie rozliczając przychody z tej działalności gospodarczej na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, w dalszym ciągu będą podlegać w pełnym zakresie ubezpieczeniu społecznemu rolników. W przedstawionym zdarzeniu przyszłym nie zostanie bowiem spełniona obligatoryjna przesłanka, o której mowa w art. 5a ust. 10 pkt. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Brak będzie w tym przypadku również podstawy do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym na podstawie art. 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wobec niespełnienia obligatoryjnej przesłanki zawartej w lit. b tego przepisu. W konsekwencji taką działalność należy zakwalifikować jako pozarolniczą działalność gospodarczą o której mowa w art. 5a ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, co będzie uprawniało mnie do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

*W związku z wystąpieniem we wniosku dwóch zdarzeń przyszłych, opłatę wniesiono w podwójnej wysokości.*

Załączniki:

- potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w wysokości 80 zł.



**DECYZJA**  
**w sprawie interpretacji**  
**przepisów ustawy**  
**o ubezpieczeniu społecznym rolników**

znak: 0000-UB.404.8.2022

Po rozpoznaniu wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r. (data wpływu do C/KRUS 29 czerwca 2022 r.), o wydanie interpretacji przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, na podstawie art. 34 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) oraz art. 36 ust. 1 pkt 1 i art. 59 ust. 3 w związku z art. 62a, art. 5a, art. 7 i art. 16 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933, z późn. zm.), stwierdzam, że stanowisko Wnioskodawcy w sprawie możliwości kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, w sytuacji, gdy zamierza w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej rozpocząć wykonywanie zawodu adwokata:

- odnośnie wskazanego zdarzenia przyszłego przedstawionego w wariantcie I, gdy w ramach prowadzonej działalności zatrudniałby inne osoby (np. aplikantów adwokackich/radcowskich, radców prawnych, adwokatów czy absolwentów kierunku prawo) do czynności o charakterze merytorycznym związanych z istotą wykonywanego zawodu adwokata i zgodnie z przedstawionym stanowiskiem działalność taka nie byłaby wolnym zawodem w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników **jest prawidłowe,**
- stanowisko Wnioskodawcy odnośnie zdarzenia przyszłego przedstawionego w wariantcie II, zgodnie z którym sam fakt opodatkowania prowadzonej działalności gospodarczej w myśl przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, bez względu na to, czy wykonuje swą działalność osobiście, czy też zatrudnia inne osoby fizyczne do realizacji czynności związanych z istotą zawodu adwokata, działalność taka nie byłaby wolnym zawodem w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników **jest nieprawidłowe.**

#### Uzasadnienie

We wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców Wnioskodawca poinformował, że od dnia 1 grudnia 2018 r. jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym rolników w pełnym zakresie jako domownik rolnika. W dniu 2 stycznia 2022 r. rozpoczął prowadzenie pozarolniczej jednoosobowej działalności gospodarczej, wskazując jako przeważający rodzaj działalności pośrednictwo w obrocie nieruchomości. Po złożeniu oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia społecznego rolników w dniu 3 stycznia 2022 r., Kasa wydała w dniu 20 stycznia 2022 r. decyzję w przedmiocie zmiany warunków podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników dla osób rozpoczynających wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej czym potwierdziła, że wnioskodawca spełnia warunki art. 5a ust.1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.



Wnioskodawca poinformował też, że w bieżącym roku podatkowym wciąż ma prawo do zmiany formy opodatkowania przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Wnioskodawca przedstawił dwa odrębne zdarzenia przyszłe, określone jako wariant I i wariant II.

### Zdarzenie przyszłe wariant I

Wnioskodawca zamierza w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej rozpocząć wykonywanie zawodu adwokata od dnia 1 października 2022 r. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej zamierza wykonywać zawód adwokata przy pomocy innych osób fizycznych (np. aplikantów adwokackich/radcowskich, radców prawnych, adwokatów czy absolwentów kierunku prawo) do realizacji czynności związanych z istotą zawodu adwokata, tj. sporządzanie pism procesowych, reprezentacji na rozprawach, sporządzanie opinii prawnych, udzielanie porad prawnych. Najpóźniej do dnia 30 września 2022 r. na czas nieokreślony, zamierza zatrudnić osobę do czynności o charakterze merytorycznym związanym z istotą wykonywanego zawodu adwokata w oparciu o umowę cywilnoprawną. W przypadku zawarcia umowy zlecenia, postanowienia tej umowy będą określać m.in. wysokość wynagrodzenia zleceniobiorcy. W umowie nie będzie określony minimalny wymiar realizacji zlecenia, które będzie wykonywać osoba wykonująca czynności związane z istotą zawodu adwokata. W przypadku zawarcia umowy zlecenia, zleceniobiorcy będą zlecane konkretne zagadnienia związane z istotą zawodu adwokata. Wnioskodawca nie przewiduje zatrudnienia innych osób fizycznych o charakterze niezwiązanym z istotą zawodu adwokata, tj. obsługi administracyjnej etc.

Przychody z tak prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej stanowiłyby przychody z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (tzw. zasady ogólne).

W wyrażonym stanowisku Wnioskodawca wskazał, że w myśl art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, wolny zawód oznacza „pozarolniczą działalność gospodarczą wykonywaną osobiście przez tłumaczy, adwokatów, notariuszy, radców prawnych, biegłych rewidentów, księgowych, agentów ubezpieczeniowych, agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające, brokerów reasekuracyjnych, brokerów ubezpieczeniowych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, maklerów papierów wartościowych, doradców inwestycyjnych, agentów firm inwestycyjnych oraz rzeczników patentowych, z tym że za osobiste wykonywanie wolnego zawodu uważa się wykonywanie działalności bez zatrudniania na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu”.

Z treści przepisu wynika, że dla uznania danej działalności za wykonywanie wolnego zawodu konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek. Pierwsza z nich to wykonywanie wolnego zawodu zawartego w zamkniętym katalogu zawodów wymienionych w przepisie, natomiast drugą przesłanką stanowi obowiązek osobistego wykonywania zawodu, przy czym za osobiste wykonywanie zawodu w myśl ww. ustawy, uważa się za wykonywanie działalności bez zatrudniania na podstawie umowy o pracę, umowę zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu. Zatem aby móc przyjąć, że pozarolnicza działalność gospodarcza to wolny zawód, koniecznym jest wykonywanie go samodzielnie, bez zatrudnienia innych osób wykonujących czynności związane z istotą danego zawodu.

Natomiast w sytuacji wykonywania zawodu adwokata przy pomocy pracownika merytorycznego np. osoby po studiach prawniczych, aplikanta radcowskiego/adwokackiego lub innego adwokata/radcy prawnego, nie zostanie spełniona przesłanka obligatoryjna, tj. osobistego wykonywania zawodu, konieczna dla przyjęcia, że określona działalność stanowi „wolny zawód” w myśl art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W opinii Wnioskodawcy, wykonywanie w ten sposób zawodu będzie stanowiło pozarolniczą działalność gospodarczą w myśl art. 5a ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników i w stosunku do tak prowadzonej działalności

nie będzie miało zastosowanie wyłączenie zawarte w art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z licznymi interpretacjami wydanymi przez Dyrektora Informacji Skarbowej zatrudnienie lub podjęcie współpracy z osobą wspierającą merytorycznie wykonywanie danego zawodu w ramach prowadzonej działalności pozbawia ją cechy osobistego wykonywania zawodu, a w konsekwencji powoduje niemożność zakwalifikowania takiej działalności jako wolnego zawodu w myśl art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Ponadto Wnioskodawca wskazał, że podejmując w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej wykonywanie zawodu adwokata od dnia 1 października 2022 r. w formie i na zasadach opisanych wyżej brak będzie w tym przypadku również podstawy do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym w ZUS na podstawie art. 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wobec niespełnienia obligatoryjnej przesłanki zawartej w lit. a tego przepisu. Wnioskodawca wskazuje dodatkowo, że art. 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi identyczną regulację w stosunku do art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Podsumowując swój wywód Wnioskodawca stwierdził, że w przypadku zmiany rodzaju wykonywanej działalności i rozpoczęcia wykonywania w ramach tej działalności zawodu adwokata oraz zatrudnienia innej osoby fizycznej do czynności związanych z istotą zawodu adwokata, niezależnie od przyjętego w pozarolniczej działalności gospodarczej sposobu rozliczenia podatku dochodowego (ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, zasad ogólne), wyłączenie z art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników nie będzie mieć zastosowania. Dlatego też, w opinii Wnioskodawcy taką działalność należy zakwalifikować jako pozarolniczą działalność gospodarczą o której mowa w art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, co będzie uprawniało do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

## **Zdarzenie przyszłe wariant II**

Wnioskodawca zamierza w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej rozpocząć wykonywanie zawodu adwokata od dnia 1 października 2022 r. Przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej zamierza rozliczyć na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W związku z brakiem przychodu w bieżącym roku podatkowym, Wnioskodawca zamierza złożyć Naczelnikowi Urzędu Skarbowego oświadczenie o wyborze opodatkowania przychodów na podstawie ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Oświadczenie to będzie złożone przed rozpoczęciem wykonywania zawodu adwokata w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednocześnie Wnioskodawca utrzymuje, że w związku z wyborem rozliczania przychodów w oparciu o ryczałt od przychodów ewidencjonowanych, w dalszym ciągu będzie podlegać w pełnym zakresie ubezpieczeniu społecznemu rolników jako domownik rolnika.

Zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy prowadząc pozarolniczą działalność gospodarczą i wykonując w ramach tej działalności zawód adwokata, jednocześnie rozliczając się z tej działalności w myśl przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, a nie w myśl przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (tzw. zasad ogólnych), art. 5a ust. 10 nie będzie miał wówczas zastosowania, co oznacza, że Wnioskodawca będzie podlegać nadal ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

W opinii Wnioskodawcy dla zakwalifikowania danej działalności jako „wolny zawód” na gruncie w/w ustawy, koniecznym jest łączne spełnienie przesłanek z pkt. 1 i 2 z art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Uzasadniając swoje stanowisko Wnioskodawca przywołał wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. I UK 18 /11 który stwierdził, że „W art. 5a ust. 10 ustawy z 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników chodzi o osoby fizyczne spełniające jednocześnie wymagania wskazane pkt 1 i 2 tego przepisu.”

W uzasadnieniu wyroku, Sąd Najwyższy wskazał, że „Nie można natomiast uznać za poprawną wykładnię, opierającą się na przyjętym przez Sąd Apelacyjny założeniu, że punkty 1 i 2 art. 5a ust. 10 ustawy określają dwie grupy osób podlegających wyłączeniu z uprawnienia określonego w art. 5a ust. 1, tj: po pierwsze, osoby prowadzące działalność w zakresie wolnego zawodu w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym oraz, po drugie, osoby niewymienione w przepisach o zryczałtowanym podatku dochodowym, których przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zdaniem Sądu Najwyższego, na gruncie tej wykładni dokładne określenie drugiej z wymienionych wyżej grup osób nie jest możliwe.”

Ponadto zdaniem Sądu Najwyższego, wyrażonego w uzasadnieniu ww. wyroku z łącznie odczytanych przesłanek wskazanych w art. 5a ust. 10 pkt 1 i 2 wynika, że osobami prowadzącymi działalność w zakresie wolnego zawodu są tylko osoby wykonujące wolne zawody wymienione w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym, które nie podlegają opodatkowaniu na podstawie jej przepisów, lecz na zasadach ogólnych.

W tej sytuacji Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w sytuacji, gdy będzie wykonywał działalność gospodarczą jako adwokat, rozliczając się w myśl przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, prowadzona przez niego działalność nie będzie wolnym zawodem w rozumieniu art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, bez względu na to, czy wykonuje swą działalność osobiście, czy też zatrudnia inne osoby fizyczne do realizacji czynności związanych z istotą zawodu adwokata.

Podsumowując swój wywód odnośnie przedstawionego wariantu Wnioskodawca stwierdza, że prowadząc pozarolniczą działalność gospodarczą i wykonując w ramach tej działalności zawód adwokata, jednocześnie rozliczając przychody z tej działalności gospodarczej na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, w dalszym ciągu będzie podlegać w pełnym zakresie ubezpieczeniu społecznemu rolników. W przedstawionym zdarzeniu przyszłym nie zostanie bowiem spełniona obligatoryjna przesłanka, o której mowa w art. 5a ust. 10 pkt. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Wnioskodawca uważa też, że brak będzie w tym przypadku również podstawy do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym na podstawie art.8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wobec niespełnienia obligatoryjnej przesłanki zawartej w lit. b tego przepisu. W konsekwencji taką działalność należy zakwalifikować jako pozarolniczą działalność gospodarczą, o której mowa w art. 5a ust.1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, co będzie uprawniało zainteresowanego do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

***Na tle przedstawionego stanu faktycznego oraz przedstawionych zdarzeń przyszłych, stwierdzam, co następuje:***

Zasady dotyczące podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników regulują przepisy art. 7 i 16 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zgodnie z ww. przepisami, ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie podlega obowiązkowo rolnik lub domownik rolnika, którego gospodarstwo obejmuje obszar powyżej 1ha przeliczeniowego użytków rolnych lub dział specjalny produkcji rolnej określony w załączniku do ustawy, jeżeli rolnik ten lub domownik rolnika nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty, albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Osobami podlegającymi innemu ubezpieczeniu społecznemu w rozumieniu ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników (art. 6 ust. 13 ww. ustawy) są osoby podlegające obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych lub objęte przepisami o zaopatrzeniu emerytalnym.

Zasady dotyczące podlegania powszechnym ubezpieczeniom społecznym reguluje ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm.).

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 8 ust. 6 pkt 3 tej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu w ZUS podlegają m.in. osoby prowadzące działalność w zakresie wolnego zawodu:

- a) w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
- b) z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W świetle wyżej przywołanych przepisów, ubezpieczenie społeczne rolników jest ubezpieczeniem dopełniającym w stosunku do ubezpieczenia powszechnego w ZUS, określonego odrębnymi przepisami. Co do zasady rolnicy podejmujący aktywności pozarolnicze, które rodzą obowiązek ubezpieczeń społecznych na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych przestają spełniać warunki do kontynuowania ubezpieczenia społecznego rolników.

Osoby zatem wykonujące działalność pozarolniczą w zakresie wolnego zawodu posiadają obowiązkowy tytuł do ubezpieczenia powszechnego w ZUS, co wyklucza możliwość podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Wyjątkiem od ww. zasady jest wskazany przez Wnioskodawcę przepis art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, który przewiduje możliwość kontynuowania przez rolnika lub domownika rolnika podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, po podjęciu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, w przypadku spełnienia warunków określonych w tym przepisie.

W myśl przepisu art. 5a ust. 10 wyżej wymienionej ustawy, za pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się pozarolniczą działalność gospodarczą prowadzoną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez osoby fizyczne na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, z wyłączeniem wspólników spółek prawa handlowego oraz osób prowadzących działalność w zakresie wolnego zawodu:

- 1) w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
- 2) z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Z powyższego wynika, że odnosząc się do ustalenia, jaka działalność może być określona jako wolny zawód, ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników odsyła do przepisów podatkowych.

Definicja pojęcia wolny zawód jest zawarta w przepisie art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1993, z późn. zm.).

Zgodnie z tym przepisem wolny zawód oznacza pozarolniczą działalność gospodarczą wykonywaną osobiście przez tłumaczy, adwokatów, notariuszy, radców prawnych, biegłych rewidentów, księgowych, agentów ubezpieczeniowych, agentów oferujących ubezpieczenia uzupełniające, brokerów reasekuracyjnych, brokerów ubezpieczeniowych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, maklerów papierów wartościowych, doradców inwestycyjnych, agentów firm inwestycyjnych oraz rzeczników patentowych, z tym że za osobiste wykonywanie wolnego zawodu uważa się wykonywanie działalności bez zatrudniania na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu.

Na gruncie przepisów art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oznacza to, że osoby wykonujące wolne zawody w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, nie są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, a zatem nie spełniają warunków do kontynuowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, nawet w sytuacji spełnienia innych warunków, o których mowa w przepisie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Osoby takie mają obowiązkowy tytuł do ubezpieczenia na podstawie przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jednocześnie podejmując rozstrzygnięcia w tym zakresie należy mieć na uwadze, że przepisy ww. art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników odwołują się nie tylko do katalogu aktywności zawodowych wymienionego w art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, ale do pełnej definicji określonej tym przepisem, wskazującej że wymieniona działalność jest wolnym zawodem tylko wtedy, gdy jest wykonywana osobiście bez zatrudniania na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło oraz innych umów o podobnym charakterze osób, które wykonują czynności związane z istotą danego zawodu.

Dlatego też adwokat zatrudniający inne osoby fizyczne (np. aplikantów adwokackich/radcowskich, radców prawnych, adwokatów czy absolwentów studiów prawniczych) do realizacji czynności związanych z istotą zawodu adwokata nie może być uznany za wolny zawód w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Dotyczy to sytuacji, gdy prowadzona działalność jest opodatkowana na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne czy też się na podstawie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawa ta nie zawiera definicji pojęcia wolny zawód ani odwołania się w tym zakresie do innych ustaw).

Osoba taka, po podjęciu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej jako adwokat będzie mogła kontynuować podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników o ile spełni pozostałe warunki, określone w przepisie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Mając na uwadze powyższe stanowisko Wnioskodawcy, zajęte w sytuacji zdarzenia przyszłego w wariantcie I jest prawidłowe.

Odnosząc się natomiast do stanowiska Wnioskodawcy w zakresie zdarzenia przyszłego przedstawionego w wariantcie II nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy, że w sytuacji, gdy będzie wykonywał działalność gospodarczą jako adwokat, rozliczając się w myśl przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, prowadzona działalność nie będzie wolnym zawodem w rozumieniu art. 5a ust 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, bez względu na to, czy wykonuje swą działalność osobiście, czy też zatrudnia inne osoby.

Jak wskazano wyżej, podejmując rozstrzygnięcia w zakresie ustalenia czy dana aktywność jest wolnym zawodem w rozumieniu przepisu art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, należy brać pod uwagę nie tylko katalog aktywności zawodowych, wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o zryczałtowanym podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, ale całą definicję określoną w tym przepisie. Dlatego też ustalenie czy osoba prowadząca działalność wymienioną w ww. przepisie wykonuje ją osobiście, czy też zatrudniając inne osoby do wykonywania czynności związane z istotą danego zawodu, ma zasadnicze znaczenie dla uznania czy osoba taka wykonuje wolny zawód czy też nie.

Nieprawidłowe jest również stanowisko Wnioskodawcy, że w rozumieniu przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wolnym zawodem może być wyłącznie działalność opodatkowana na podstawie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Kasa stoi na stanowisku, że w zakresie stosowania wyłączeń w definicji pozarolniczej działalności gospodarczej, o których mowa w art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, że wśród osób prowadzących działalność w zakresie wolnego zawodu wymienione są dwie grupy osób, tj.:

1. prowadzących działalność w rozumieniu przepisów ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
2. prowadzących działalność w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W sytuacji, gdyby ustawodawca przyjął zasadę zgodną ze stanowiskiem Wnioskodawcy, że osobami prowadzącymi działalność w zakresie wolnego zawodu są tylko osoby wykonujące wolne zawody wymienione w ustawie o zryczałtowanym podatku dochodowym, które nie podlegają opodatkowaniu na podstawie tych przepisów, lecz na zasadach ogólnych całkowicie zbędnym byłoby wyodrębnianie w przepisie art. 5a ust. 10 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników pkt 1 i 2.

Odnosząc się do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji, że w prezentowanym przypadku „brak będzie (...) również podstawy do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym na podstawie art. 8 ust. 6 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wobec niespełnienia obligatoryjnej przesłanki zawartej w lit. b tego przepisu”, należy stwierdzić, że organem w zakresie ustalania istnienia czy też nieistnienia obowiązku ubezpieczeń społecznych w oparciu o przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest ZUS. Prezes KRUS nie jest natomiast organem właściwym rzeczowo w kwestii zajmowania stanowiska odnośnie ustalania obowiązku podlegania ubezpieczeniom nierolniczym w oparciu o przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja dotyczy stanu faktycznego oraz zdarzeń przyszłych przedstawionych przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie jej zaistnienia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, niniejsza decyzja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, natomiast jest wiążąca dla organu i może zostać zmieniona wyłącznie w drodze wznowienia postępowania.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w ( ) w terminie miesiąca od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Oddziału Regionalnego KRUS w ( ) adres: ( )

Po upływie tego terminu decyzja staje się prawomocna.

Odwołanie jest wolne od opłat.

Zgodnie z art. 117 – art. 124 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.) Wnioskodawca może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego Wnioskodawca może zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Do wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego Wnioskodawca powinien dołączyć oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o swoim stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru.

Druki oświadczenia są nieodpłatnie udostępniane w budynkach sądów powszechnych oraz na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego wraz z oświadczeniem o stanie majątkowym należy złożyć do Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

PREZES  
Kasy Rolniczego  
Ubezpieczenia Społecznego  
*Aleksandra Hadzik*  
dr Aleksandra Hadzik