



Rada Społeczna ds. wdrażania
Strategii Modernizacji Przestrzeni Sprawiedliwości w Polsce

Protokół z posiedzenia Rady

Warszawa, 28 kwietnia 2015 r., godz. 12.00 – 15.00 (sala 501)

Ministerstwo Sprawiedliwości

Przewodniczący Rady Grzegorz Wiaderek otworzył posiedzenie i przekazał głos Szymonowi Wiśniewskiemu – zastępcy dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich (DSF).

1. Informacja na temat PO WER oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego

Dyrektor Wiśniewski omówił stan prac nad Programem Operacyjnym Wiedza-Edukacja-Rozwój (PO WER) i roli MS jako instytucji pośredniczącej, a także kwestie związane ze środkami Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF), po czym otworzył dyskusję na ten temat.

Grzegorz Wiaderek zaproponował, aby członkowie Rady otrzymali do wglądu karty projektów przygotowywanych w ramach PO WER.

Dr Adam Niedzielski – dyrektor DSF – zapowiedział, że projekty z PO WER, które realizowane będą w trybie konkursowym, będą jeszcze podlegać konsultacjom z udziałem Rady.

Dyrektor Szymon Wiśniewski zapowiedział, że w konkursach przewidziany będzie udział ekspertów zewnętrznych – w tym także przedstawicieli organizacji pozarządowych. Członkowie Rady będą informowani na temat naboru ekspertów.

Dyrektor Niedzielski zwrócił uwagę, że priorytetem dla środków PO WER będzie wsparcie dla przedsiębiorców, w związku z czym z punktu widzenia MS korzystne byłoby, aby potencjalne środki NMF były ukierunkowane szerzej, w tym także na działania realizowane przez NGOs. Zapowiedział również, że do wtorku – 5 maja br. – będą zbierane opinie członków Rady na temat możliwości wykorzystania potencjalnych środków z NMF. Następnie propozycje zostaną poddane dyskusji z partnerem norweskim.

Następnie przedstawiciele Rady wskazywali w dyskusji obszary tematyczne do zagospodarowania w ramach NMF.

Grzegorz Wiaderek poruszył temat edukacji prawnej w kontekście nowej ustawy o pomocy prawnej, a także problem konfliktu interesów w wymiarze sprawiedliwości.

Bartosz Pilitowski z Fundacji Court Watch Polska zwrócił uwagę na tematy takie jak:

- Sprawiedliwość naprawcza wg „szkoły norweskiej”
- Mediatorzy-wolontariusze w sprawach karnych i rola organizacji pozarządowych w tym zakresie
- Pomoc pokrzywdzonym
- Probacja i więziennictwo
- Współpraca sądów z otoczeniem instytucjonalnym

Łukasz Bernatowicz z BCC wskazał mediację i arbitraż jako kwestie, które mogłyby być przedmiotem wsparcia – w szczególności dotyczy to spraw cywilnych.

Tomasz Rostkowski z Fundacji Rozwoju Kapitału Ludzkiego poruszył tematy takie jak:

- Badanie potrzeb interesantów
- Kuratorzy i ich rola, nadzór nad kuratorami

Jerzy Kwaśniewski z Fundacji Ordo Iuris poruszył temat systemów informatycznych dla samorządów zawodowych i ich kompatybilności z systemami tworzonymi przez MS, a także ewaluacji biegłych sądowych i kryteriów oceny pracy biegłych.

Anna Sęk z Fundacji FOR zwróciła uwagę na kwestie związane z komunikacją sądów oraz ich dopasowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Tomasz Sieniow z Fundacji na rzecz Państwa Prawa zwrócił uwagę na kwestie związane z wprowadzeniem kontrydiktoryjności w procesie karnym a także z pomocą prawną dla imigrantów.

2. Informacja na temat założeń raportu na temat działalności sądów w lokalnym środowisku instytucjonalnym.

W dalszej części posiedzenia Marek Solon-Lipiński z DSF przedstawił założenia projektu mającego na celu stworzenie raportu na temat działalności sądów w lokalnym środowisku instytucjonalnym.

Następnie odbyła się dyskusja na ww. temat. Tomasz Rostkowski z Fundacji Rozwoju Kapitału Ludzkiego poruszył takie kwestie jak konieczność opracowania dokładnej metodologii badania, konieczność uwzględnienia subiektywnej oceny satysfakcji poszczególnych instytucji ze współpracy z sądem, poszerzenia ich katalogu o instytucje samorządowe i inne publiczne oraz korporacje zawodowe.

Reprezentujący Business Centra Club Łukasz Bernatowicz wskazał, że z punktu widzenia przedsiębiorców istotne jest pokazanie, że działania sądu w otoczeniu instytucjonalnym nie szkodzą ich sprawności.

Marcin Pilch z Instytutu Allerhanda wskazał zaś, że tego typu raport może być istotny z punktu widzenia promowania szerszej niż do tej pory dystrybucji wiedzy między sądem a innymi instytucjami. Zwrócił on również uwagę na potencjalne korzyści, jakie mogłyby wynikać ze

współpracy sądów z korporacjami zawodowymi takimi jak adwokaci i radcy – choćby w dziedzinie spójnej komunikacji ze społeczeństwem.

Anna Sęk z Fundacji FOR zwróciła zaś uwagę na rozproszenie wiedzy w sądach na temat współpracy – stąd istotne byłoby precyzyjne określenie tego, kto powinien wypełniać ankiety przygotowane na potrzeby raportu.

Bartosz Pilitowski z Fundacji Court Watch Polska wskazał zaś na konieczność przełamywania złych doświadczeń, z jakimi spotykają się sędziowie promujący postawę współpracy międzyinstytucjonalnej. Zwrócił on uwagę na problem ostracyzmu, jakim dotyka część środowiska sędziowskiego tych prezesów sądów, którzy „wychylają się” w ten sposób.

3. Informacja na temat Programu Współpracy MS z organizacjami pozarządowymi

W kolejnej części posiedzenia Grzegorz Wiaderek przedstawił założenia dotyczące tworzenia Programu Współpracy MS z organizacjami pozarządowymi. Ustalono, że Rada będzie informowana o kolejnych etapach tworzenia projektu Programu.

4. Informacja na temat prac zespołu ds. komunikacji w sądach, utworzonego przez MS i KRS

Następnie Anna Twardowska z DSF przedstawiła informację na temat prac zespołu ds. komunikacji w sądach, tworzonego przez MS i KRS.

Uczestnicy spotkania zwracali uwagę na następujące kwestie, które powinny zostać ich zdaniem poruszone w tworzonych przez zespół standardach komunikacji z mediami:

- kryteria doboru „spraw medialnych” i konieczność zachowania reaktywności sądu w tej mierze (sąd nie może ustalać na wstępie, które sprawy są, a które nie są medialne)
- proaktywność pożądana w wypadku realizacji np. akcji społecznych przez sąd
- konieczność ścisłej współpracy orzecznika i rzecznika
- media jako narzędzie gry między pełnomocnikami stron a sądem
- rola rzecznika – mówienie o istocie sprawy
- przygotowanie orzeczników do wygłaszania ustnych orzeczeń – zrozumiałych i krótkich

5. Informacja na temat konkursu prac magisterskich

Kolejnym punktem posiedzenia było przedstawienie przez Marka Solona-Lipińskiego informacji na temat konkursu prac magisterskich ogłoszonego przez Ministra Sprawiedliwości. Ustalono, że członkowie Rady otrzymają informację na temat konkursu i w miarę swoich możliwości wesprą MS w dystrybucji informacji na jego temat.

6. Omówienie spraw różnych

Ostatnim punktem posiedzenia było omówienie spraw różnych. Zapowiedziano na czerwiec kolejny termin posiedzenia Rady (18-25 czerwca). Kolejne posiedzenie poświęcone będzie

raportowi z realizacji Strategii Modernizacji Przestrzeni Sprawiedliwości w Polsce oraz przedyskutowaniu odpowiedzi MS na stanowiska przedstawione przez Radę.

Dodatkowo, Tomasz Rostkowski zwrócił się z pytaniem na temat postępu prac nad etatyzacji w sądach – Rada oczekiwać będzie informacji na temat tego jakie etaty zostały przydzielone do których sądów, a także na temat metodologii tego działania.

Tomasz Rostkowski poruszył także temat zmiany Regulaminu urzędowania sądów powszechnych i ewentualnych propozycji Rady w zakresie uwag do projektu.

Grzegorz Wiaderek zaproponował, aby problemem tym zajął się istniejący w ramach Rady zespół ds. sprawności sądów i przedstawił propozycje zmian.