

Lublin, dnia 15 listopada 2021 r.

**Informacja o wynikach kontroli planowych przeprowadzonych przez WIJHARS w Lublinie
w III kwartale 2021 r. w zakresie jakości handlowej różnych napojów.**

1. Cel kontroli

Celem kontroli było sprawdzenie jakości handlowej soków i nektarów, napojów bezalkoholowych oraz piwa.

2. Zakres kontroli

Produktami priorytetowymi były: soki i nektary owocowe, ze szczególnym uwzględnieniem soków NFC, napoje bezalkoholowe, w tym napoje zawierające piwo bezalkoholowe, różnego rodzaju piwa: pasteryzowane, niepasteryzowane, mikrofiltrowane, niefiltrowane, pszeniczne, bezalkoholowe itp. Kontrolą objęto 6 placówek handlu detalicznego, 9 producentów i 11 lokali gastronomicznych

3. Wyniki kontroli

I. Sprzedaż detaliczna konsumentowi finalnemu

Przedmiotem kontroli w zakresie badań laboratoryjnych i oceny oznakowania były:

- 2 partie soków i 1 partia nektaru,
- 4 partie napojów bezalkoholowych,
- 2 partie piwa.

Wyniki kontroli

Przeprowadzone analizy laboratoryjne wykazały, że w próbce napoju bezalkoholowego stwierdzono obecność niedeklarowanego w oznakowaniu sorbitolu.

Nie wniesiono uwag do oznakowania ww. produktów.

II. Producent

W celu sprawdzenia jakości handlowej pobrano:

- 2 próbki soków ekologicznych,
- 6 próbek napojów bezalkoholowych,
- 4 próbki piwa.

Wyniki kontroli

W wyniku przeprowadzonych analiz laboratoryjnych nieprawidłowości stwierdzono w przypadku partii piwa, ze względu na zawyżoną rzeczywistą zawartość alkoholu etylowego w stosunku do deklarowanej.

Nieprawidłowości w zakresie znakowania stwierdzono:

- w 2 partiach soków ekologicznych, które polegały na tym że na etykietach:
 - ✓ w pobliżu nazwy produktu zawarto informacje: „BEZ KONSERWANTÓW” oraz „bez dodatku cukru i konserwantów”, podczas gdy przepisy nie zezwalają na dodawanie do tych produktów substancji konserwujących oraz żadnych cukrów,
 - ✓ daty minimalnej trwałości zawierającej oznaczenie dnia, nie poprzedzono sformułowaniem:
„Najlepiej spożyć przed”,
 - ✓ datę minimalnej trwałości podano niezależnie względem warunków przechowywania,
 - ✓ informację „PASTERYZOWANY” podano niezależnie względem nazwy produktu,
 - ✓ wysokość cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego była mniejsza od minimalnej,
 - ✓ oznakowanie ilości nominalnej towaru paczkowanego poprzedzono nieprawidłowym sformułowaniem: „Pojemność”,
 - ✓ w oznaczeniu ilości netto produktu nie zastosowano spacji pomiędzy wartością liczbową
a oznaczeniem jednostki miary,
 - ✓ logo produkcji ekologicznej Unii Europejskiej było niezgodne z wzorem co do wysokości oraz szerokości;
- we wszystkich partiach piw poddanych kontroli, ponieważ na etykietach produktów:
 - ✓ dane szczegółowe w zakresie ilości netto nie znajdowały się w tym samym polu widzenia, co nazwa produktu i rzeczywista objętościowa zawartość alkoholu,

- ✓ informacja o warunkach przechowywania nie została podana po dacie minimalnej trwałości,
- ✓ dane w zakresie rzeczywistej procentowej zawartości alkoholu przedstawiono w sposób nieprawidłowy, ponieważ informację tą poprzedzono dobrowolnym skrótem o treści „ALK.” zamiast „alk.” oraz symbol zastosowany po wartości liczbowej przedstawiono jako „% OBJ.” zamiast % obj.”,
- ✓ w oznaczeniu ilości netto produktu nie zastosowano spacji pomiędzy wartością liczbową a oznaczeniem jednostki miary,
- ✓ wskazaną w dwóch miejscach etykiety nazwę opisową produktu podano w sposób niejednoznaczny.

W toku kontroli zidentyfikowano u producenta piwa przeterminowaną partię surowca.

III. Kontrola w placówkach gastronomicznych

Przedmiotem kontroli były:

- 3 partie soków,
- 4 partie napojów bezalkoholowych,
- 4 partie piwa.

Wyniki kontroli

W wyniku przeprowadzonych analiz laboratoryjnych ww. partii nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 3 partii piw, które polegały na zaniżeniu rzeczywistej zawartości alkoholu etylowego oraz ekstraktu brzożki podstawowej w stosunku do wartości deklarowanej tych parametrów,

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w oznakowaniu:

- partii napoju bezalkoholowego:
 - ✓ w wykazie składników:
 - ✓ nie podano wszystkich składników składnika złożonego,
 - podano składniki, których nie użyto do wyprodukowania ocenianego napoju,
 - zamieszczono „zagęszczony sok cytrynowy” zamiast „sok z cytryny odtworzony z soku zagęszczonego”,
 - kolejność składników była niewłaściwa,

- wykaz składników znajdował się w miejscu niedostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu;
- partii piwa w opakowaniach jednostkowych:
 - ✓ informacja o warunkach przechowywania nie została podana po dacie minimalnej trwałości,
 - ✓ nazwa produktu, nie znajdowała się w tym samym polu widzenia co ilość netto i rzeczywista objętościowa zawartość alkoholu,
 - ✓ w składzie produktu wskazano zapis o treści „zawiera słody jęczmienne, karmelowy”, który był niespójny z informacją zawartą w nazwie piwa,
 - ✓ w oznaczeniu ilości netto produktu nie zastosowano spacji pomiędzy wartością liczbową a oznaczeniem jednostki miary,
 - ✓ oznaczenie ilości nominalnej produktu poprzedzono nieprawidłowym wyrażeniem „Pojemność”.

4. Sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wobec kontrolowanych przedsiębiorców zostały zastosowane odpowiednie sankcje tj.:

- wydano łącznie 4 decyzje administracyjne zakazujące wprowadzenia do obrotu zabezpieczonych jako dowody partii piwa,
- wydano 3 decyzje administracyjne wymierzające kary pieniężne za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej,
- umorzono postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu napoju bezalkoholowego niespełniającego wymagań jakości handlowej,
- nałożono 4 grzywny w formie mandatów karnych kredytowanych w łącznej wysokości 250 zł, w tym 2 za przeterminowane artykuły rolno-spożywcze oraz 2 za brak zgłoszenia prowadzenia działalności,
- skierowano stosowne zalecenia pokontrolne.

5. Podsumowanie i wnioski

Z uwagi na ujawnione nieprawidłowości w zakresie badań laboratoryjnych oraz oznakowania zgodnie z obowiązującymi przepisami należy systematycznie przeprowadzać kontrole jakości handlowej różnych napojów.