

UZASADNIENIE

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 4 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 4920).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.22.1.2014.KP z dnia 01 października 2014 r. wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także z zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. W piśmie znak: DP-074-162/51954/14/PMI z dnia 19 stycznia 2015 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie. Ponadto pismem znak: DP-074-162/3382/14/PMI z dnia 06 lutego 2015 r. Minister Środowiska przekazał dodatkowe uwagi uzasadniające zmianę ww. zarządzenia. Na skutek korespondencji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie Minister Środowiska doprecyzował stwierdzone uchybienia w pismach znak: DP-074-162/7156/14/PMI z dnia 27 lutego 2015 r., znak: DP-074-162/11821/14/PMI z dnia 27 marca 2015 r. oraz DP-074-162/19255/14/PMI z dnia 25 maja 2015 r.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Środowiska w wyżej wymienionych pismach, zmieniono następujące zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085:

1. Streszczenie uwag Ministra Środowiska: Wyszczególnienie w działaniu ochronnym B1 konkretnych lokalizacji, w których dopuszcza się remonty, konserwacje i umocnienia brzegów rzeki Dunajec, może uniemożliwić wykonanie dodatkowych umocnień w sytuacji, gdy będzie taka konieczność. Podawanie kilometraża nie jest zabiegiem koniecznym, w szczególności, że w tym działaniu dopuszcza się również m.in. prowadzenie prac hydrotechnicznych niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej.

Sposób rozpatrzenia: Pozostawiono zapisy ogólne, dopuszczające prowadzenie w razie potrzeby prac hydrotechnicznych niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków.

2. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: Zadanie ochronne B2 polegające na zaniechaniu eksploatacji żwiru z koryta Dunajca, należy zakwalifikować jako zakaz. W treści planu zadań ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.

Sposób rozpatrzenia: Zapis działania B2 sformułowano w następujący sposób: „Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego. Zachowanie naturalnego

zróznicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez niewyznaczenie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków bądź wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru). Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:

- ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,
- zachowania równowagi hydrodynamicznej cieków (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieków byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzecznoego w obrębie koryta),
- prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia. (...)

W takiej formie działanie B2 nie stanowi zakazu.

Ponadto Minister Środowiska pismem znak: DP-074-14/11859/15PMI z dnia 29 maja 2015 r. złożył uwagi do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2015 r. poz. 325 oraz Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2015 r. poz. 307). Zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Dolna Soła PLH120083 były analogiczne jak zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Dolny Dunajec PLH120085 stąd też konieczność uwzględnienia również niżej wymienionej uwagi Ministra Środowiska:

1. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: Powtarzanie zapisów planu zadań ochronnych w dokumentach planistycznych (miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) jest niecelowe. Na etapie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 należy ustalić wskazania do zmian dokumentów planistycznych, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Sposób rozpatrzenia: Analiza dokumentów planistycznych nie wykazała, aby realizacja ich zapisów generowała zagrożenia wewnętrzne lub zewnętrzne, uniemożliwiające utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. W związku z powyższym uchylono załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 4 września 2014 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie od ustanowienia planu zadań ochronnych zrealizował działanie ochronne D2 polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o populacji minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*) w obszarze Natura 2000 Dolny Dunajec

PLH120085. Wyniki prac skutkują koniecznością uzupełnienia planu zadań ochronnych: określono dodatkowe zagrożenia dla minoga strumieniowego. Zrealizowanie powyższego działania uzasadnia usunięcie go z załącznika nr 5 do zmienianego zarządzenia. Ponadto usunięto działania ochronne D1 i D3 polegające na skorygowaniu standardowego formularza danych obszaru (usunięciu z listy przedmiotów ochrony siedlisk 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) oraz gatunku 1106 łosoś atlantycki (*Salmo salar*), gdyż są to czynności techniczne, niezależne od planu zadań ochronnych.

Ponadto w zarządzeniu uwzględniono aktualną wiedzę na temat pozycji systematycznej gatunków ryb: brzanki i głowacza białopłetwego. W odniesieniu do głowacza białopłetwego po ostatniej rewizji taksonomicznej (Freyhof i in. 2005¹), gatunek określany do niedawna w Polsce jako *Cottus gobio* nosi teraz nazwę *Cottus microstomus* (kod. 5320). Odnosnie brzanki, wg aktualnej wiedzy (Kotlík i in. 2002²) karpackie dopływy górnej Wisły zamieszkuje nowo opisany gatunek - *Barbus carpathicus* (kod: 5264).

Zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713), gatunkami wymagającym ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000 są głowacz białopłetwy *Cottus gobio* oraz brzanka *Barbus meridionalis*. Na portalu referencyjnym Natura 2000 prowadzonym przez Europejską Agencję Środowiska (EEA) (http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal) oraz w załączniku nr 3 do instrukcji wypełniania SDF (wersja 2012.1) znajduje się referencyjna lista kodów gatunków. Jej analiza pokazuje, że gatunek o kodzie 5320 *Cottus microstomus* odpowiada gatunkowi wskazanemu w dyrektywie 92/43/EWG jako *Cottus gobio*, natomiast gatunek o kodzie 5264 *Barbus carpathicus* odpowiada gatunkowi *Barbus meridionalis*.

Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartymi w piśmie z dnia 14 listopada 2013r. znak: DON-WZ.6323.80.2013.KK zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i powinno być zgodne z obowiązującym prawem tzn. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, tak więc w zarządzeniu należy stosować nazwy i kody gatunków zamieszczone w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Natomiast w przypadku uzupełniania lub zmieniania standardowych formularzy danych stosuje się kody i nazwy najbardziej aktualne (z listy referencyjnej). Aby zapobiec ewentualnym pomyłkom i wątpliwościom Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przyjął zasadę, iż w planie zadań ochronnych kod i nazwę gatunku z listy referencyjnej podaje w nawiasie za kodem i nazwą z rozporządzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; ze zm.), a

także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353; ze zm.), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP.II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 08.12.2015r.-04.03.2016 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Gręboszów, Urzędu Gminy Wietrzychowice, Urzędu Miejskiego w Żabnie, Urzędu Miejskiego w Radłowie, Urzędu Gminy Wierzchosławice, Urzędu Miejskiego w Tarnowie, Urzędu Gminy w Tarnowie, Urzędu Miejskiego w Wojniczu, Urzędu Gminy Pleśna, Urzędu Miejskiego w Zakliczynie, Urzędu Gminy Gromnik, Urzędu Miejskiego w Czchowie;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 21 kwietnia 2016r. ukazało się obwieszczenie znak: OP.II.6320.7.4.2015.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 21.04.–13.05.2016 r.;
- wywieszenie tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Gręboszów w dniach 21.04.-12.05.2016r., Urzędu Gminy Wietrzychowice w dniach 26.04.-13.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Żabnie w dniach 22.04.-16.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Radłowie w dniach 25.04.-17.05.2016r., Urzędu Gminy Wierzchosławice w dniach 26.04.-11.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Tarnowie w dniach 21.04.-13.05.2016r., Urzędu Gminy w Tarnowie w dniach 26.04.-12.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Wojniczu w dniach 22.04.-16.05.2016r., Urzędu Gminy Pleśna w dniach 25.04.-17.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Zakliczynie w dniach 21.04.-13.05.2016r., Urzędu Gminy Gromnik w dniach 25.04.-16.05.2016r., Urzędu Miejskiego w Czchowie w dniach 21.04.-12.05.2016r.;
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym (Gazeta Krakowska, 21.04.2016r., str. 8).

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji

Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
22.04.2016r.	dr hab. inż. [REDAKTOWANE]	Dlaczego bóbr jest wpisany jako zagrożenie? Troszkę wygląda to kuriozalnie. Jak dawniej działały systemy rzeczne? Przecież chyba i ryby i bobry były - więc ewolucyjnie koegzystencja musi być wypracowana. Nie sądzę aby coś się zmieniło w ciągu ostatnich kilku wieków.	<p>Nie uwzględniono. Populacja minoga strumieniowego w Paleśnianie jest nieliczna i o nieokreślonej strukturze wiekowej, niemniej jednak jest stabilna (odłowiono pojedyncze sztuki w trakcie badań monitoringowych w latach 2009, 2013, 2014 i 2016). Zgodnie z metodyką monitoringu stan populacji określono jako zły (U2). Dodatkowo warto podkreślić, iż jest to jedyne stanowisko minoga strumieniowego w obszarze Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 i nie ma doniesień o występowaniu tego gatunku w innych dopływach dolnego biegu Dunajca. W przypadku Paleśnianki istnieje szereg antropogenicznych zagrożeń dla minoga strumieniowego: fragmentacja rzeki na obszarze występowania populacji (dwie bariery wysokości 0,8 m i 1,5 m pomiędzy miejscami stwierdzeń minogów a Dunajcem), zanieczyszczenia wody, antropogeniczne okresowe silne mętnienie wody, umacnianie brzegów ograniczające erozję boczną i powodujące brak żwirowego substratu tarłowego, wycinanie nadbrzeżnych drzew i krzewów dostarczających materię organiczną tworzącą nanosy niezbędne dla rozwoju larw minoga, pojawienie się inwazyjnego czebaczka amurskiego, który może wyjadać ikrę minogów. Można więc sądzić, iż populacja minoga strumieniowego w Paleśnianie jest mocno narażona na wyginiecie.</p> <p>Kwestionowane zagrożenie zostało zidentyfikowane w opracowaniu pt. „Występowanie oraz stan zachowania minoga strumieniowego w potokach Paleśnianka, Siemehówka, Brzozowianka w obszarze Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085” wykonanym w 2014r. na zlecenie RDOŚ w Krakowie przez Firmę Tomasz Raczyński - Ekspertyzy Środowiskowe Rakus. Mimo zaobserwowania obecności bobra na Paleśnianie, nie stwierdzono na tym cieku tam bobrowych zlokalizowanych w granicach obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Tamy stwierdzono jednak poza obszarem naturowym (na wysokości miejscowości Bruśnik) i nie jest wykluczone, iż w perspektywie 10 lat (okres obowiązywania Planu Zadań Ochronnych) bobry mogą zasiedlić odcinek Paleśnianki w granicach obszaru Natura 2000.</p> <p>Chociaż brak jest opracowań jednoznacznie określających wpływ tam i rozlewisk bobrowych na minoga strumieniowego jako negatywny, to jednak w wielu publikacjach problem ten był sygnalizowany³. Przyjmuje się, że wpływ bobra na minoga strumieniowego może być zarówno pozytywny jak i negatywny, a ogólna ocena tego wpływu będzie zależeć od uwarunkowań</p>

		<p>lokalnych. Do negatywnych oddziaływań należy zaliczyć uniemożliwienie bądź utrudnienie migracji (tamy bobrowe uznaje się za niemal niemożliwe do pokonania przez minogi, choć ze względu na ich okresowość nie sposób uznać, że konstrukcje te blokują wędrówki ryb i minogów całkowicie) oraz zmianę warunków siedliskowych (zamulenie tarlisk, zmiana warunków przepływu wody). Pozytywnym oddziaływaniem jest fakt, iż namuły nagromadzone w rozlewiskach bobrowych mogą stanowić siedlisko dla larw minoga.</p> <p>Na terenach górskich i podgórskich bobry często budują serie kilku-kilkunastu kolejnych tam, co może zmieniać warunki siedliskowe na dłuższych odcinkach cieku. Sytuacja taka była obserwowana chociażby na innym dopływie dolnego Dunajca tj. potoku Charzewianka, gdzie bobry na odcinku ok. 500 metrów zlokalizowały 5 tam dochodzących nawet do 1,5 m wysokości. Wpływ tak intensywnej zabudowy może być negatywny dla ichtiofauny potoku podgórskiego. Przykładowo na potoku Krzywiczanka (dopływ Raby w okolicach Pcimia) w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (badania monitoringowe w latach 2009 i 2015) wykazano zanik brzanki i piekielnicy, oraz ogólne pogorszenie stanu siedliska i struktury ichtiofauny, na skutek działalności bobrów. Zabudowa koryta potoku szczelnymi tamami bobrowymi (8 tam), w połączeniu z utrzymującymi się bardzo niskimi stanami wód, spowodowały zmniejszenie prędkości przepływu wody i zamulenie kamienistego i żwirowego substratu. Tamy uniemożliwiają również rekolonizację stanowiska przez osobniki brzanki bytujące w Rabie.</p> <p>W zmienianym zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wskazano, że ewentualna budowa tam bobrowych na Paleśniance może potencjalnie stanowić zagrożenie dla minoga strumieniowego. W przypadku wybudowania serii tam bobrowych i utrzymywania się niskich stanów wody przez dłuższy czas (oraz wobec słabej kondycji populacji minoga strumieniowego w Paleśniance) rzeczywiście zagrożenie to może być istotne i warto w planie zadań ochronnych je zasygnalizować. Podkreślenia wymaga, że w zmienianym zarządzeniu tamy bobrowe nie są traktowane jako zagrożenie dla innych przedmiotów ochrony, ani w innych lokalizacjach w obszarze Dolny Dunajec PLH120085. Należy też zaznaczyć, że nie zaplanowano w ramach działań ochronnych niszczenia tam, czy też innych sposobów walki z bobrami, choć zalecenia takie formułowano zarówno w Polsce, jak i w innych krajach europejskich. Dla przykładu w projekcie planu ochrony Bieszczadzkiego Parku Narodowego zapisano konieczność monitorowania i systematycznego likwidowania spiętrzeń wód przez bobry na odcinku potoku Syhłowaty, gdzie stwierdzono prawdopodobnie najliczniejszą na obszarze</p>
--	--	--

			Parku populację minoga strumieniowego.
26.04.2016r.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	W przypadku siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnetion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe) sprecyzować, że nie określono zagrożeń ani celów działań ochronnych ze względu na nieznaczącą reprezentatywność.	Uwzględniono. Wskazane zapisy zmieniono zgodnie z sugestią.
		W przypadku łosiosa (<i>Salmo salar</i>) sprecyzować, że nie określono zagrożeń ani celów działań ochronnych ze względu na brak przedmiotu ochrony.	Uwzględniono. Wskazane zapisy zmieniono zgodnie z sugestią.
12.05.2016r.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Proponujemy modyfikację zadania B1 na zapis dopuszczający realizację nowych budowli hydrotechnicznych związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód.	Częściowo uwzględniono. Zapis proponowany do modyfikacji, zmieniono tak, aby umożliwił w razie potrzeby realizację nowych budowli hydrotechnicznych: „Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględnić konieczność: – ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia, – zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich, – stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków, – prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia oraz wszelkich prac związanych z bezpieczeństwem zapory w Czchowie realizowanych na odcinku Dunajca o długości 150 m poniżej zapory (w szczególności: napraw umocnień brzegowych, betonowych płyt wypadowych oraz głazów ułożonych za płytą wypadową zapory).”

Projekt zarządzenia zmieniającego na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 13 stycznia 2017 r. pismem znak: WR-II.710.49.2016.