

27.08.2022 r.

IP/22/004/WG

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
AL. UJAZDOWSKIE 11  
00-950 WARSZAWA

DOTYCZY: DNA-I-0511.170.2022

## STAN KRYZYSOWY. ART. 125 K.P.C.

W ślad za moim pismem IP2203 z dnia 25.08.2022 r.<sup>1</sup> uzupełniam i przedstawiam

# PETYCJA DO MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Mając na uwadze wyjaśnienie zawarte w piśmie z dnia 18.08.2022 r. składam petycję dotyczącą:

- a) wprowadzenia systemu teleinformatycznego zgodnie z przepisami USTAWY z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego<sup>2</sup>, dalej k.p.c., w szczególności zgodnie z art. 125 § 3<sup>1 3</sup> art. 125 § 5<sup>4</sup>. k.p.c.
- b) unormowania, w tym dodatkowych, zastępczych środków komunikacji – w stanie kryzysowym.

Pismo Ministerstwa z dnia 18.08.2022 r., DNA-I-0511.170.2022 powołuje się wyłącznie na moje jedno pismo z dnia 23 czerwca 2022 r., co czyni całość odpowiedzi za częściową i bez próby wyjaśnienia, a tym bardziej oceny merytorycznej problemu.

W piśmie z dnia 18.08.2022 r. zsyła się m.in. na art. 125 § 2<sup>1</sup> k.p.c., gdzie słusznie dalej w art. 125 § 3<sup>1</sup> stwierdza się, że:

*Minister Sprawiedliwości określi sposób wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, mając na względzie skuteczność wnoszenia pism, szczególne wymagania postępowań obsługiwanych przez ten system oraz ochronę praw osób wnoszących pisma.*

Według dalszych wyjaśnień zawartych w tym piśmie – ten sposób w sytuacjach normalnych – nie został do dnia dzisiejszego określony.

Tym bardziej, w trybie niezwłocznym należy określić minimalne warunki (*mając na względzie skuteczność wnoszenia pism, szczególne wymagania postępowań obsługiwanych przez ten system oraz ochronę praw osób wnoszących pisma*) w **sytuacjach i stanach kryzysowych** – dla istniejącego systemu (systemów), które są aktualnie dostępne w Polsce (np. EPUAP) – jako dodatkowych, zastępczych środków komunikacji.

**Co więcej, w sytuacjach kryzysowych, klęsk żywiołowych, sytuacjach nadzwyczajnych nie może istnieć tylko jeden system teleinformatyczny, co jest określone względami bezpieczeństwa.**

Kryzysy z jakim mieliśmy do czynienia w okresie ostatnich 25 lat dowodzą, że kluczowym jest skuteczne zarządzanie nimi przez Centrum, jak również otoczenie, tzn. resorty współuczestniczące w przeciwdziałaniu kryzysom<sup>5, 6</sup>. Przedstawiona w tych pismach analiza oraz ocena jest oparta na podstawie 30-letniego doświadczenia w dziedzinie zarządzania kryzysowego. W tym doświadczenia w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego.

**Przedstawione wyżej analiza i wnioski dotyczą funkcjonowania państwa w czasie kryzysów.**

<sup>1</sup> Pismo IP2203 z dnia 25.08.2022 r.

<sup>2</sup> USTAWA z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. (Dz.U. 1964 nr 43 poz. 296).

<sup>3</sup> Art. 125. § 3<sup>1</sup>. KODEKS postępowania cywilnego...

<sup>4</sup> Art. 125. § 5. KODEKS postępowania cywilnego...

<sup>5</sup> Pismo IP2211 z dnia 23.07.2022 r.

<sup>6</sup> Pismo IP2214 z dnia 14.08.2022 r.

Rzeczą bezsporną przy tym jest, że funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości jest jednym z kluczowych elementów sprawnego i skutecznego funkcjonowania państwa w sytuacjach nadzwyczajnych, w czasie kryzysów.

Sprawne funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości w sytuacjach nadzwyczajnych musi opierać się przy tym na znanych powszechnie normach i zasadach, to znaczy wyważenia co najmniej dwóch rzeczy:

- 1) *bezpieczeństwa w tym życia i zdrowia ludzi, ochrony infrastruktury, mienia – a równocześnie,*
- 2) *zapewnienia w szczególności skuteczności wnoszenia pism, szczególnych wymagań postępowań obsługiwanych przez system oraz ochronę praw osób wnoszących pisma.*

Takie normy i zasady od bardzo wielu lat funkcjonują na całym świecie, jednakże mogą i niejednokrotnie budzą wątpliwości. Dla większości ludzi jest oczywiste, że kierowca ratujący życie człowieka może na przykład dopuścić się przekroczenia szybkości. Oczywiście dla wielu, ale nie dla wszystkich ludzi.

Dwa tysiące lat temu byli uczeni w piśmie, którzy uznali uzdrowienie w szabas za zbrodnię. Dzisiaj też są juryści, którzy uważają że brak „*ostrej litery prawa*” jest ponad życiem człowieka.

Ustawa o zarządzaniu kryzysowym bardzo precyzyjnie określa kryteria i priorytety w stanie kryzysowym. Są nimi (i) ofiary w ludziach (życie i zdrowie człowieka), (ii) skutki ekonomiczne – i (iii) skutki społeczne. Co nie oznacza, że prawo w czasie kryzysów jest małoważnym. Stąd też oczywisty wniosek / petycja do Pana Ministra Sprawiedliwości o unormowanie prawne tych zagadnień w czasie kryzysowym.

Pytanie retoryczne, czy w czasie kryzysu nie tyle słusznym co wręcz koniecznym było / jest – mając na względzie:

- 1) *ochronę życia i zdrowia i ludzi – a przy tym ;*
- 2) *mając na względzie skuteczność wnoszenia pism, szczególne wymagania postępowań obsługiwanych przez ten system oraz ochronę praw osób wnoszących pisma)*

zapewnienie bezpieczeństwa oraz sprawnego funkcjonowania sądu poprzez dopuszczenie systemu spełniającego powyższe wymagania.

Pytanie retoryczne, ponieważ dla każdego przeciętnie inteligentnego człowieka z doświadczeniem życiowym jest rzeczą oczywistą, że jest to nie tylko słuszne ale wręcz konieczne. Za bezprzedmiotowe w danej sytuacji należy uznać pytanie, jaką wartością jest życie człowieka i czy należy je chronić.

Analogicznie, rzeczą bezsporną i oczywistą jest, że sprawy zarządzania kryzysowego dotyczą wszystkich organów jak i każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej.

### **Konkretna ocena stanu epidemii.**

- a) jest rzecz wiadomą ile pism procesowych, a tym samym od ilu interesantów przyjmuje rocznie dziennik podawczy np. sąd okręgowy w dużym mieście (500-1.000 tys. mieszkańców);
- b) z danych Ministerstwa Zdrowia można dokonać oceny ile osób mogło się w ten sposób zarazić przez doręczanie pism na dziennik podawczy;
- c) a tym samym, ilu interesantów przypuszczalnie przeszłoby COVID-19 w sposób bezobjawowy (co nie oznacza, że bez skutków zdrowotnych), ilu trafiłoby do szpitali, ilu pod respiratory – a ilu przy tym by zmarło.