



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.938.2024

Łódź, 30 grudnia 2024 r.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/123/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2025 roku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawek opłat za usunięcie pojazdu z dróg i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 listopada 2024 r. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego podjęła uchwałę Nr VIII/123/24 w sprawie ustalenia obowiązujących w 2025 roku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawek opłat za usunięcie pojazdu z dróg i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała została doręczona Wojewodzie Łódzkiemu w dniu 5 grudnia 2024 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zawiadomienia z 13 grudnia 2024 r. znak: PNIK-I.4131.938.2024, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. znak: DRM.0711.42.2024 Przewodniczący Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego poinformował, że rada uwzględni uwagi organu nadzoru i podejmie uchwałę na najbliższej sesji Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Organ nadzoru ustalił, że termin najbliższego posiedzenia rady odbędzie się w ostatnim tygodniu stycznia 2025 r.

Pomimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnej z prawem uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko.

Uchwała Nr VIII/123/24 w sprawie ustalenia obowiązujących w 2025 roku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawek opłat za usunięcie pojazdu z dróg i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, podjęta została na podstawie art. 12 pkt 7, art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) – zwanej dalej ustawą oraz obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2025 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym (M.P. poz. 718) zwanym dalej obwieszczeniem.

Zgodnie z treścią art. 130a ust. 6 ustawy, rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c, oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a. Wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a, nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu, o których mowa w ust. 6a. Art. 130a ust. 2a ustawy stanowi, że od usunięcia pojazdu odstępuje się, jeżeli przed wydaniem dyspozycji usunięcia pojazdu lub w trakcie usuwania pojazdu ustaną przyczyny jego usunięcia. Jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, spowodowało powstanie kosztów, do ich pokrycia jest obowiązany właściciel pojazdu. Przepis ust. 10i stosuje się odpowiednio.

Natomiast z przepisu art. 130a ust. 5c ustawy wynika, że pojazd usunięty z drogi w przypadkach określonych w ust. 1-2 oraz art. 140ad ust. 7 umieszcza się na wyznaczonym

przez starostę parkingu strzeżonym do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie, z uwzględnieniem ust. 7.

Ustawodawca w art. 130a ust. 6a ustawy ustalił maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat, o których mowa w ust. 5c ustawy.

Na podstawie art. 130a ust. 6c ustawy, obowiązujące w 2025 r. stawki opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym określone zostały w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 29 lipca 2024 r.

Analiza treści wskazanych powyżej przepisów ustawy prowadzi do wniosku, że Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego winna uregulować wysokość opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na obszarze danego miasta uwzględniając maksymalną wysokość stawek opłat dla każdej kategorii pojazdów wymienionych w art. 130a ust. 6a ustawy.

W ocenie organu nadzoru § 3 uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 130a ust. 6 w związku z art. 130a ust. 6a lit. h ustawy. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w § 3 uchwały ustaliła (w formie tabeli) wysokość opłaty za przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na wyznaczonym parkingu strzeżonym w stosunku do następujących rodzajów pojazdów: rower, motorower (Lp. 1), motocykl (Lp. 2), pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t. (Lp. 3), pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t. do 7,5 t. (Lp. 4), pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t. do 16 t. (Lp. 5), pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t. (Lp. 6) i pojazd przewożący materiały niebezpieczne (Lp. 7). Z powyższych regulacji uchwały wynika zatem, że Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie uregulowała w uchwale opłat za przechowywanie pojazdu na parkingu strzeżonym – w odniesieniu do hulajnobli elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego, o którym mowa w art. 130a ust. 6a lit. h ustawy.

Zauważyć należy, że jednym z obligatoryjnych elementów uchwały podjętej na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy jest określenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie „hulajnobli elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego” na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia tych rodzajów pojazdów. Nieuregulowanie w uchwale wskazanego elementu, mającego charakter obligatoryjny, stanowi istotne naruszenie art. 130a ust. 6 w związku z art. 130a ust. 6a lit. h ustawy.

Organ nadzoru podkreśla, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady

praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały winno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. sygn. akt I SA/Wr 1798/99, w którym Sąd orzekł, że opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Jednocześnie należy zauważyć, że uchwała Nr VIII/123/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w sprawie ustalenia obowiązujących w 2025 roku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawek opłat za usunięcie pojazdu z dróg i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, zawiera istotne naruszenia prawa innego rodzaju.

W § 1 uchwały Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego ustaliła (w formie tabeli) na 2025 r. wysokość opłat za usunięcie pojazdu z dróg Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na wyznaczony parking strzeżony dla następujących pojazdów: rower, motorower, hulajnoga, a w § 2 pkt 1 uchwały wysokość kosztów, o których mowa w 130a ust. 2a ustawy dla ww. pojazdów.

Regulacje powyższe w zakresie słów wyrazu „hulajnoga” stanowią przekroczenie upoważnienia ustawowego i nieuprawnioną modyfikację art. 130a ust. 6a lit h ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu, ustala się maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat, o których mowa w ust. 5c dla hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego. Zatem ustawodawca posługuje się pojęciem hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego. Przepis ten upoważnia radę gminy do określenia w uchwale opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na parkingu strzeżonym w stosunku do hulajnogi elektrycznej i urządzenia transportu osobistego. Natomiast Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w § 1

(w tabeli Lp. 1) oraz § 2 pkt. 1 uchwały, wprowadziła nazwę pojazdu „hulajnoga”, podczas gdy ustawodawca posługuje się nazwą pojazdu „hulajnoga elektryczna”. Ponadto należy wskazać, że pominięto nazwę pojazdu „urządzenie transportu osobistego”. Tym samym przekroczono upoważnienie ustawowe z art. 130a ust. 6a lit h ustawy i dokonano nieuprawnionej modyfikacji regulacji ustawowych. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie jest upoważniona do tworzenia własnych pojęć. Działanie takie uznać należy za wykroczenie poza granice uzyskanego ustawą upoważnienia.

Należy także wskazać, że uzasadnienie do przedmiotowej uchwały uniemożliwia organowi nadzoru dokonanie oceny przesłanek podjęcia uchwały oraz analizy zasadności ustalonej przez Radę wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego w 2025 roku. W judykaturze przyjmuje się, że przesłanki ukształtowania zakresu obowiązku ponoszenia opłat za dokonane usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, powinny być uzasadnione. W wyroku z dnia 27 lipca 2021 r., sygn. akt I OSK 1797/19 Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że obowiązek działania organu władzy publicznej na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania do państwa (art. 7 i 2 Konstytucji RP), stwarza po stronie organu władzy publicznej obowiązek uzasadniania swoich rozstrzygnięć. Obowiązek uzasadniania uchwał rady gminy (miasta), powiatu, czy sejmiku województwa jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. W powołanym wyroku Sąd orzekł, że obowiązek sporządzenia uzasadnienia do aktu prawa miejscowego wynika nie tylko z dyspozycji przepisów § 131 ust. 1 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), ale również z faktu, że uzasadnienie takie warunkuje kontrolę sprawowaną przez organy nadzoru oraz sądy administracyjne. Organ nadzoru ma bowiem prawo badać powody oraz znać motywy, jakimi kierowała się jednostka samorządu terytorialnego przy podejmowaniu uchwały.

Reasumując, uchwała Nr VIII/123/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w sprawie ustalenia obowiązujących w 2025 roku na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawek opłat za usunięcie pojazdu z dróg i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – w istotny sposób narusza prawo tj. art. 130a ust. 6 w związku z art. 130a ust. 6a lit. h ustawy, co stanowi podstawę do wyeliminowania jej z obrotu prawnego w całości.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego