

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych (numer w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej: nr 300) oraz Projekt rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów akcyzowych (numer 244 z wykazu prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
PERŁA - Browary Lubelskie S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
ul. Bernardyńska 15, 20-950 Lublin

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
ul. Bernardyńska 15 20-950 Lublin; email: sekretariat@biuro.perla.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko
1	Rafał Zieba (adwokat) - pełnomocnik
2	
3	
4	
5	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Działając w imieniu Strony zainteresowanej, jak o jej pełnomocnik, w nawiązaniu przeprowadzonej w dniu 19 kwietnia 2021 roku telekonferencji oraz w związku z procedowanymi obecnie projektami rozporządzeń dotyczących podatku akcyzowego, tj.:

- (i) projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów akcyzowych (numer 244 z wykazu prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej; dalej: „**Projekt Rozporządzenia ws. Kontroli**”) oraz
- (ii) projektu Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych (nr 300 w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej; dalej: „**Projekt Rozporządzenia ws. Ewidencji**”).

poniżej pozwalam sobie przedstawić kompleksowe stanowisko PERŁA - Browary Lubelskie S.A. (dalej: „**Spółka**”, „**Perła**”) odnośnie projektowanych rozporządzeń.

Perła prowadzi działalność gospodarczą w branży akcyzowej praktycznie od początku jej istnienia w Polsce, w związku z czym posiada bardzo bogatą wiedzę przede wszystkim technologiczną w zakresie produkcji piwa, jak również doświadczenie praktyczne związane ze stosowaniem przepisów akcyzowych w codziennym funkcjonowaniu browaru.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Spółka bardzo pozytywnie ocenia proponowany przez Ministerstwo Finansów kierunek zmian przepisów w zakresie podatku akcyzowego, które ze względu na stosowanie nowych technologii w produkcji napojów alkoholowych takich jak piwo, bez wątpienia wymagają

odpowiedniego dostosowania, aby odzwierciedlić specyfikę tych nowych procesów. Pozwoli to przedsiębiorcom wypełniać obowiązki w sposób prawidłowy oraz umożliwi realną kontrolę właściwych organów Państwa nad produkcją wyrobów akcyzowych.

W ocenie Spółki, czynnikiem który wymaga stosownego uwzględnienia w treści projektowanych rozwiązań prawnych w obrębie podatku akcyzowego jest wprowadzanie przez polskie podmioty technologii służących do dealkoholizacji produkowanych w kraju napojów alkoholowych, w wyniku których uzyskiwane są bezalkoholowe piwa czy wina. Należy zauważyć, że do tej pory czynności technologiczne związane z produkcją takich napojów bezalkoholowych polegające np. na dealkoholizacji alkoholowego piwa czy wina, były przeprowadzane poza granicami Polski. Z całą pewnością, przeniesienie tych procesów do naszych rodzimych zakładów będzie miało pozytywny wpływ na Polską gospodarkę.

Mając na względzie fakt, iż Perła jest aktualnie w fazie pierwszych rozruchów testowych instalacji służącej do dealkoholizacji piwa (obecnie z wykorzystaniem wody), poniżej Spółka przedstawia charakterystykę (i) tego typu instalacji, (ii) zachodzącego w niej procesu oraz (iii) przewidywanej przez Perłę intensywności jej wykorzystania, które zdaniem Spółki powinny zostać wzięte pod uwagę podczas projektowania przepisów dotyczących podatku akcyzowego oraz sprawowania kontroli celno-skarbowej nad procesem produkcji alkoholu w ramach dealkoholizacji piwa.

Charakterystyka instalacji służącej do dealkoholizacji

Spółka dokonała inwestycji związanej z zakupem oraz montażem instalacji SIGMATEC służącej do usuwania alkoholu z piwa (dalej: „**instalacja**”). Powyższa instalacja służy do produkcji piwa bezalkoholowego, czyli w praktyce dealkoholizacji piwa którego początkowa moc może wynosić od 1 do 7,5 % vol. alkoholu, w wyniku której uzyskane finalnie piwo bezalkoholowe charakteryzuje się mocą poniżej 0,05 % vol. alkoholu (dalej: „**piwo bezalkoholowe**”). Zgodnie z wiedzą Spółki, pozostałe podmioty dokonujące w Polsce dealkoholizacji piwa lub mające rozpocząć ten proces, dysponują lub będą dysponowały instalacjami działającymi w takiej samej lub bardzo zbliżonej technologii.

Posiadana przez Perłę instalacja składa się z następujących elementów:

- Płyty wymiennik ciepła SCHMIDT Sigma – do podgrzewania wstępnego i chłodzenia piwa.
- Urządzenie do odgazowywania SCHMIDT SigmaVAC – do usuwania CO₂ z piwa stanowiącego surowiec.
- Urządzenie do odparowywania SCHMIDT – do wytwarzania gazów wypierających.
- Kolumna do usuwania alkoholu SCHMIDT - składająca się z dwóch części (oddzielającej oraz zatężającej).
- Urządzenie do ponownego nasycania dwutlenkiem węgla uzyskanego piwa bezalkoholowego (po usunięciu alkoholu).
- Moduł do odzysku aromatów SCHMIDT oraz do ponownego dodania związków aromatycznych do piwa bezalkoholowego (już po usunięciu alkoholu).

- Chłodnica SCHMIDT – do skraplania oparów alkoholu.
- Zbiornik beciśnieniowy przeznaczony na etanol uzyskany w procesie dealkoholizacji piwa, o parametrach technicznych:
 - Objętość nominalna: 30 m³.
 - Objętość całkowita: 32 m³.

Należy zauważyć, że w zakresie uzyskiwanego z piwa alkoholu etylowego instalacja ma charakter instalacji zamkniętej. Oznacza to, że do instalacji wprowadzane jest piwo alkoholowe jako surowiec służący do produkcji piwa bezalkoholowego, a następnie w efekcie procesów technologicznych zachodzących w instalacji uzyskiwane są:

- Przede wszystkim piwo bezalkoholowe niebędące wyrobem akcyzowym, które po wyjściu z instalacji jest kierowane dalej do zbiornika magazynowego lub na rozlew.
- Alkohol etylowy zanieczyszczony również innymi frakcjami niealkoholowymi oddestylowanymi z piwa stanowiącego surowiec w procesie dealkoholizacji, którego moc w zależności od wysterowania/ustawienia instalacji może wahać się w przedziale od ok. 30 do 79,9 % vol. (dalej: „**alkohol**”). Na chwilę obecną Spółka nie jest do końca pewna czy alkohol uzyskany w wyniku dealkoholizacji będzie klasyfikowany do pozycji CN 2207 czy CN 2208 – jego moc co do zasady wskazywałaby na klasyfikację do CN 2208, niemniej ze względu na obecność w destylacie innych frakcji niealkoholowych, na tym etapie nie można całkowicie wykluczyć, iż właściwa będzie klasyfikacja do pozycji CN 2207 obejmującej swym zakresem alkohol skażony niezależnie od jego mocy (dla potrzeb klasyfikacji taryfowej, dla uznania alkoholu za skażony nie jest wcale konieczne uznanie go za taki w rozumieniu przepisów dotyczących podatku akcyzowego). Co wymaga podkreślenia, po odseparowaniu z piwa, alkohol uzyskany w procesie dealkoholizacji jest przesyłany do zamkniętego zbiorniku będącego częścią instalacji w którym jest gromadzony, bez możliwości nieuprawnionego dostępu do tego alkoholu.
- Substancje aromatyczne odzyskane z piwa podczas procesu dealkoholizacji.

Wobec powyższego należy podkreślić, że cały proces dealkoholizacji w zakresie odzyskania z piwa alkoholu odbywa się w instalacji zamkniętej w której brak jest dostępu do uzyskanego alkoholu aż do momentu wyprowadzenia go ze zbiornika końcowego instalacji. W szczególności wszelkie elementy złączno-rozłączne są odpowiednio zabezpieczone oraz będą zaplombowane, tak aby ponad wszelką wątpliwość wykluczyć możliwość nieuprawnionego oraz niezauważonego wydania bądź odciążenia alkoholu z instalacji.

Zaznaczenia wymaga również fakt, że zgodnie z wiedzą Spółki, alkohol wytwarzany w ramach instalacji podczas procesu dealkoholizacji nie będzie nadawał się do bezpośredniego spożycia bez jego dodatkowego przetworzenia w procesie rektyfikacji. Zdaniem Perły, w związku z zanieczyszczeniem destylatu piwa innymi frakcjami, istnieje prawdopodobieństwo, że alkohol wytwarzany w ramach instalacji finalnie może być jednak klasyfikowany do CN 2207 jako alkohol skażony w rozumieniu Nomenklatury Scalonej. Wynika to m.in. z faktu, że klasyfikacja wyrobów według Nomenklatury Scalonej jest niezależna od ustawodawstwa krajowego i musi dawać taki sam wynik niezależnie od tego w jakim państwie jest ona przeprowadzana, dlatego też krajowe

przepisy dotyczące skażania nie stanowią w tym przypadku wyznacznika dla dokonywanej klasyfikacji Taryfowej. W świetle powyższych faktów, zdaniem Spółki należy uznać, że również ryzyko nielegalnej konsumpcji alkoholu uzyskanego w wyniku dealkoholizacji, o wątpliwej możliwości jego faktycznego spożycia bez negatywnych skutków dla zdrowia jest właściwie nie występuje.

Charakterystyka oraz przebieg procesu dealkoholizacji

W ramach procesu dealkoholizacji prowadzonego w instalacji, z piwa odzyskiwany jest zawarty w nim alkohol etylowy, którego ostateczne stężenie może wynosić od ok. 30 do 79,9 % vol.

Zgodnie z informacjami przekazanymi Spółce przez producenta instalacji, ilość alkoholu uzyskanego w ramach prowadzonego w instalacji procesu dealkoholizacji będzie zależna od mocy objętościowej wprowadzonego do niej surowca (piwa alkoholowego) i przykładowo z 1 hektolitra piwa należy spodziewać się uzysku w wielkości:

- 1,3 litra alkoholu o stężeniu do 79,9% vol z piwa o początkowej zawartości alkoholu 1% vol.
- 9,4 litra alkoholu o stężeniu do 79,9% vol z piwa o początkowej zawartości alkoholu 7,5% vol.

Przebieg procesu dealkoholizacji piwa składa się z następujących etapów:

1. **Podgrzewanie** – surowiec (piwo alkoholowe) podgrzewa się do odpowiedniej temperatury odgazowania za pomocą płytowego wymiennika ciepła.
2. **Usuwanie CO₂** – w zależności od produktu końcowego, usunięcie CO₂ odbywa się w specjalnym zbiorniku wykorzystywanym w procesie odgazowania, który umożliwi odzyskanie lotnych składników aromatycznych w systemie próżniowym.
3. **Destylacja** – w kolumnie destylacyjnej o dużej pojemności odbywa się usunięcie alkoholu z piwa.
4. **Odparowanie** – część uzyskanego produktu (piwa bezalkoholowego) po procesie oddestylowania z niego alkoholu odparowuje się w celu wytworzenia pary wypierającej niezbędnej w kolumnie destylacyjnej.
5. **Chłodzenie** – następnie produkt (piwo bezalkoholowe) chłodzi się w płytowym wymienniku ciepła do temperatury około 2°C.
6. **Kondensacja** (skraplanie).
7. **Odzysk związków aromatycznych** – odzyskane uprzednio aromaty lub nowe dodane nabyte z zewnątrz aromaty można dodać do produktu (piwa bezalkoholowego).

W tym miejscu warto wskazać, że zgodnie z obecnymi przewidywaniami oraz planami produkcyjnymi Spółki, proces dealkoholizacji będzie prowadzony przez Perłę 1-2 razy w miesiącu (za każdym razem może to być ok. 2-3 dni pracy instalacji), a ilość alkoholu odzyskanego z piwa w ramach dealkoholizacji (a więc o mocy do 80% vol.) powinna plasować się na poziomie ok. 50 m³ rocznie. Tym samym zbiornik instalacji w którym będzie gromadzony alkoholem zostanie zapełniony przez Spółkę w ciągu roku niecałe 2 razy.

Odniesienie procesu dealkoholizacji do przepisów akcyzowych

Zastanawiając się nad reżimem akcyzowym, który Spółka mogłaby dzisiaj zastosować w związku z uzyskiwanym alkoholem z piwa, należy wskazać, że możliwości przewidziane przykładowo przez regulacje Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie ewidencji i innej dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy (Dz.U. 2019 poz. 2534; dalej: „**Rozporządzenie ws. Ewidencji**”) m.in. w zakresie ksiąg kontroli, są dość ograniczone i w zasadzie żadna z nich nie wydaje się być całkowicie właściwa dla tego procesu. W § 10 Rozporządzenia ws. Ewidencji możemy przeczytać, że księgami kontroli, o których mowa w art. 138d Ustawy o podatku akcyzowym (t.j. Dz.U. 2020 poz. 722, dalej: „**Ustawa akcyzowa**”) są:

- 1) księga kontroli przerobu alkoholu etylowego określonego w poz. 17 załącznika nr 2 do ustawy, zwanego w niniejszym rozdziale „alkoholem etylowym”, na ocet;
- 2) księga kontroli rektyfikacji i odwadniania alkoholu etylowego;
- 3) księga kontroli produkcji i rozlewu napojów spirytusowych określonych w poz. 18 załącznika nr 2 do ustawy, zwanych w niniejszym rozdziale „napojami spirytusowymi”;
- 4) księga kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego prowadzona przez gorzelnię.

Odnosząc wskazane powyżej księgi kontroli do sytuacji dealkoholizacji piwa za pomocą instalacji, w zasadzie jedyną właściwą księgą do prowadzenia w takim przypadku wydaje się być wskazana w § 10 pkt 4 Rozporządzenia ws. Ewidencji księga kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego prowadzona przez gorzelnię. W zakresie 3 pozostałych możliwości:

- Pierwsza, księga kontroli przerobu alkoholu etylowego określonego w poz. 17 załącznika nr 2 do ustawy na ocet, nie znajdzie zastosowania z oczywistych względów, gdyż nie mówimy o przerobie alkoholu na ocet.
- Druga, księga kontroli rektyfikacji i odwadniania alkoholu etylowego, dotyczy jedynie rektyfikacji i odwadniania alkoholu etylowego, natomiast w przypadku dealkoholizacji mamy do czynienia z zupełnie innym surowcem jakim jest piwo.
- Natomiast dalsza analiza przepisów § 13 ust. 1 Rozporządzenia ws. Ewidencji dotyczących księgi kontroli produkcji i rozlewu napojów spirytusowych określonych w poz. 18 załącznika nr 2 do Ustawy akcyzowej, wskazuje iż księga ta jest właściwa dla produkcji napojów spirytusowych w której surowcem jest alkohol etylowy. Co więcej dokładna analiza przepisów wprost wyklucza właściwość tej księgi dla alkoholu uzyskanego w procesie dealkoholizacji, w przypadku gdyby alkohol ten był klasyfikowany do pozycji CN 2207, gdyż przepis precyzyjnie odwołuje się do poz. 18 załącznika nr 2 do Ustawy akcyzowej, który obejmuje wyłącznie wyroby z pozycji CN 2208.

Wobec powyższych ustaleń, w świetle dzisiejszego brzmienia przepisów jedynym właściwym rozwiązaniem wydaje się być prowadzenie księgi kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego prowadzonej przez gorzelnię. Jednakże, odnosząc się do brzmienia przepisów określających szczegółowo zakres danych wymaganych do określenia w tej księdze, należy wskazać, że w praktyce nie byłoby możliwe prowadzenie tej księgi kontroli w sposób zgodny z przepisami, gdyż w procesie dealkoholizacji nie mamy do czynienia m.in. z zacierem słodkim (surowcem jest piwo), kadziami fermentacyjnymi (destylacja jest prowadzona z piwa już po

zakończeniu fermentacji), ani też licznikiem objętości alkoholu etylowego. Niemniej, rozpatrując regulacje § 10 pkt 4 Rozporządzenia ws. Ewidencji

i tak księga ta wydaje się dzisiaj najwłaściwsza do prowadzenia w przypadku dealkoholizacji piwa.

Odwołując się natomiast do przepisów zawartych w § 26 Projektu Rozporządzenia ws. Ewidencji, jak rozumiemy obecnie planuje się aby dokumentacjami kontroli, o których mowa w art. 138d ust. 1 Ustawy akcyzowej były:

- 1) dokumentacja kontroli przerobu alkoholu etylowego, o którym mowa w art. 93 ust. 1 Ustawy akcyzowej, objętego pozycją CN 2207, zwanego w niniejszym rozdziale „alkoholem etylowym”, na ocet;
- 2) dokumentacja kontroli rektyfikacji alkoholu etylowego;
- 3) dokumentacja kontroli odwadniania alkoholu etylowego;
- 4) dokumentacja kontroli produkcji i rozlewu alkoholu etylowego, o którym mowa w art. 93 ust. 1 Ustawy akcyzowej, objętego pozycją CN 2208, zwanego w niniejszym rozdziale „napojem spirytusowym”;
- 5) dokumentacja kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego lub napojów spirytusowych prowadzona przez gorzelnię;
- 6) dokumentacja kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego lub napojów spirytusowych prowadzona przez gorzelnię, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 4 Ustawy akcyzowej (a więc gorzelnię produkującą jedynie do 1000 litrów, czyli ok 1 m³ alkoholu etylowego 100% vol.).

Podobnie jak wynika z analizy przepisów obowiązującego obecnie Rozporządzenia ws. Ewidencji, również jedyną księgą kontroli określoną w regulacjach Projektu Rozporządzenia ws. Ewidencji, która wydaje się być najwłaściwsza do prowadzenia w przypadku dealkoholizacji piwa jest dokumentacja kontroli produkcji i rozchodu alkoholu etylowego lub napojów spirytusowych prowadzona przez gorzelnię. Bowiem w przypadku pozostałych ksiąg kontroli znajdują zastosowanie co do zasady te same komentarze co do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia:

- W przypadku pierwszej księgi mamy do czynienia z produkcją octu.
- W dwóch kolejnych przepisy odnoszą się do procesów w których surowcem jest alkohol etylowy, a nie piwo.
- W zakresie dokumentacji kontroli produkcji i rozlewu alkoholu etylowego, analiza kolejnych przepisów wskazuje, iż jest ona właściwa dla produkcji napojów spirytusowych w której surowcem również jest alkohol etylowy, a nie piwo.
- Ostatnia z ksiąg natomiast nie miałaby zastosowania ze względu na swój bardzo ograniczony zakres podmiotowy obejmujący jedynie gorzelnie produkujące do 1 m³ alkoholu etylowego 100% vol. w ciągu roku.

Równie ważnymi przepisami związanymi z produkcją alkoholu są regulacje Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie kontroli celno-skarbowej niektórych wyrobów akcyzowych (tj. Dz.U. 2020 poz. 262; dalej: „**Rozporządzenie ws. kontroli**”). Należy zaznaczyć, że zgodnie z dzisiejszym brzmieniem przepisów ww.

rozporządzenia, produkcja alkoholu co do zasady podlega objęciem dokonującego jej podmiotu kontrolą ze strony organów celno-skarbowych w formie stałej. Jedyny wyjątek od tej reguły stanowi działalność prowadzona przez gorzelnię, w którym to przypadku objęcie takiego podmiotu kontrolą stałą jest uprawnieniem właściwych organów, a nie ich obowiązkiem. Rozważając w tym kontekście planowaną działalność Spółki w zakresie dealkoholizacji oraz jej intensywność, bezcelowym wydaje się objęcie takich podmiotów jak Perła bez wyjątków kontrolą w formie stałej, w przypadku gdy faktyczna działalność w zakresie dealkoholizacji, w trakcie której dochodzi do produkcji alkoholu będzie wykonywana wyłącznie przez parę dni w miesiącu. Należy założyć, że w takim wypadku funkcjonariusze oddelegowani do sprawowania kontroli stałej ze względu na wykonywaną przez dany podmiot produkcję alkoholu, przez większość czasu sprawowałiby kontrolą stałą nad procesem produkcji piwa, który co do zasady jej nie wymaga.

Ponadto, przepisy § 9 Rozporządzenia ws. Kontroli przewidują, że w przypadku gorzelni zastosowanie znajduje tzw. „system zamkniętego magazynu”, który z polega na:

- 1) nałożeniu zamknięć urzędowych na urządzenia produkcyjne i magazynowe alkoholu etylowego w celu wyeliminowania dostępu do alkoholu etylowego i jego par;
- 2) określaniu dobowej ilości wyprodukowanego alkoholu etylowego na podstawie wskazań licznika objętości lub innego urządzenia pomiarowego;
- 3) wydawaniu alkoholu etylowego z magazynu oraz napełnianiu alkoholem etylowym naczyń służących do transportu w obecności kontrolujących.

Z funkcjonowaniem w ramach powyższego systemu zamkniętego magazynu, z godnie z § 10 Rozporządzenia ws. Kontroli, wiąże się ważna cecha, która zdaniem Spółki odpowiada charakterowi procesu dealkoholizacji. Mianowicie w gorzelni rozchód alkoholu etylowego z magazynu stanowi równocześnie pozycję przychodową w dokumentacji określającej ilość wyprodukowanego alkoholu etylowego.

W tym miejscu należy odnieść się również do obecnego kształtu proponowanych przepisów Projektu Rozporządzenia ws. Kontroli. Proponowane regulacje po pierwsze wprowadzają definicję gorzelni stosowaną dla potrzeb tegoż rozporządzenia, niemniej należy pamiętać, że zgodnie z zasadami wykładni systemowej wewnętrznej, w związku z brakiem takiej definicji w innych regulacjach dotyczących podatku akcyzowego, będzie ona miała wpływ również na stosowanie innych przepisów akcyzowych w których jest mowa właśnie o gorzelni. Jednakże, definicja gorzelni w obecnie proponowanym kształcie nie obejmuje swoim zakresem procesu dealkoholizacji, gdyż odnosi się wyłącznie do destylacji brzezki, a więc jeszcze nie wyrobu gotowego jakim jest piwo, które stanowi surowiec podczas dealkoholizacji. Co równie ważne, regulacje § 12 Projektu Rozporządzenia ws. Kontroli doprecyzowują również, że dla potrzeb kontroli w gorzelni ilość wyprodukowanego alkoholu etylowego ustala się na podstawie ilości alkoholu etylowego wydanego z magazynu.

Nie można również zapominać o przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2019 r. w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych (Dz.U. 2019 poz. 1791), którego załącznik nr IV określający maksymalne normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego w ustępie 4 przewiduje, że w przypadku gorzelni rolniczych w których magazynowanie alkoholu etylowego odbywa się w systemie magazynu zamkniętego, nie określa się naturalnych ubytków

powstających w czasie magazynowania alkoholu etylowego, tym samym nie podlegają one realnemu opodatkowaniu akcyzą w przypadku przekroczenia ustalonych norm. Niemniej w tym miejscu należy również zaznaczyć, że przepisy tego rozporządzenia nie przewidują definicji gorzelnii, a wręcz posługują się kolejnym pojęciem „gorzelnii rolniczej”. W ocenie Spółki, definicja gorzelnii powinna przynajmniej zostać ujednoczona na poziomie wszystkich aktów wykonawczych, w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości związanych ze stosowaniem przepisów w tym zakresie.

Podsumowanie

Mając na względzie wskazane powyżej uwarunkowania procesu dealkoholizacji oraz specyfikę instalacji służącej do jego przeprowadzania, zdaniem Spółki przepisami akcyzowymi, które obecnie w największym stopniu niejako odpowiadają specyfice tego procesu są regulacje przewidziane dla gorzelnii, w których stosuje się tzw. system zamkniętego magazynu. Spółka rozumie, że zgodnie z przepisami Ustawy akcyzowej proces dealkoholizacji piwa oznacza produkcję alkoholu etylowego oraz że musi on podlegać odpowiedniej kontroli ze strony organów podatkowych i w tym zakresie Perła stoi na stanowisku, że właściwym reżimem kontroli tego typu działalności, co do zasady powinien być reżim przewidziany dotychczas dla gorzelnii.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę dzisiejsze brzmienie wielu przepisów w zakresie podatku akcyzowego dedykowanych dla gorzelnii, w tym przepisów rozporządzeń, które mają zmienić się za sprawą Projektu Rozporządzenia ws. Ewidencji oraz Projektu Rozporządzenia ws. Kontroli, w ocenie Spółki istnieje wiele problemów praktycznych związanych z ich stosowaniem. Bierze się to z faktu, iż standardowy proces produkcji alkoholu etylowego w gorzelnii, w swoich szczegółach różni się od procesu dealkoholizacji np. piwa, przede wszystkim w zakresie wykorzystywanego w nich surowca (zacier gorzelniany oraz piwo alkoholowe) oraz charakterystyki tych procesów (w typowej gorzelnii proces produkcji alkoholu odbywa się co do zasady w sposób ciągły, natomiast w przypadku Spółki, zgodnie z obecnymi planami produkcyjnymi będzie on prowadzony maksymalnie przez 7 dni w ciągu miesiąca, a czasami tylko 2 lub 3 dni w ciągu miesiąca). Wobec powyższego istnieje pilna potrzeba dostosowania przepisów dotyczących gorzelnii tak aby odzwierciedlały one specyfikę dealkoholizacji. Umożliwi to przedsiębiorcom takim jak Perła, rzetelne i pozbawione ryzyka wadliwości wypełnianie nałożonych na nich obowiązków.

W związku z powyższym, w przedstawionych dotychczas przez Spółkę uwagach do ww. projektów rozporządzeń, Perła proponowała rozwiązania prawne polegające na (i) objęciu browarów dokonujących dealkoholizacji piwa definicją gorzelnii, (ii) dostosowaniu dokumentacji prowadzonej przez gorzelnie w zakresie dealkoholizacji do możliwości jakie stwarza technologia dealkoholizacji (w szczególności w zakresie informacji/danych jakie są w posiadaniu takich podmiotów i są one w stanie wpisać je do takiej dokumentacji) oraz (iii) dostosowaniu sposobu prowadzenia kontroli. Spółka uważa, że najlepszym sposobem na wprowadzenie powyższych zmian jest wprowadzenie przy standardowych rozwiązaniach prawnych obowiązujących gorzelnie, specjalnych regulacji dedykowanych dla procesów dealkoholizacji. Na przykład w dokumentacji dedykowanej dla dealkoholizacji, zdaniem Spółki należy pominąć wymóg dobowych pomiarów uzyskanego alkoholu. Inną kwestią wynikającą ze specyfiki procesu dealkoholizacji jest brak możliwości powiązania danej partii piwa przekazanego do dealkoholizacji z konkretną ilością uzyskanego z niego alkoholu. Przykładowo dla wykonanych 7 razy procesów dealkoholizacji w okresie 6 miesięcy z wykorzystaniem różnego rodzaju surowców (za każdym razem piwo poddawane dealkoholizacji może być innego rodzaju, np. lager,

pszeniczne, pils oraz może zawierać w sobie inną zawartość alkoholu etylowego – co do zasady od 1 do 7,5% vol.), nie istnieje realna możliwość powiązania ilości zużytych surowców (piwa alkoholowego) z ilościami odzyskanego z nich alkoholu, gdyż w zbiorniku końcowym instalacji będzie znajdowała się całość alkoholu pochodząca ze wszystkich przeprowadzonych szarż produkcyjnych. Szczegóły koniecznych modyfikacji standardowych rozwiązań przewidzianych dla gorzelnii, Spółka przedstawiła w swoich uwagach złożonych w toku konsultacji publicznych związanych z procesem legislacyjnym w zakresie ww. rozporządzeń.

Dodatkowo, Spółka chciałaby zaapelować o zmianę przepisu przejściowego zawartego w § 45 ust. 4 Projektu Rozporządzenia ws. Ewidencji, który w obecnym brzmieniu przewiduje, że do dnia 31 grudnia 2021 r. ewidencje i inne dokumentacje, o których mowa w art. 138a–138l i art. 138o Ustawy akcyzowej, mogą być prowadzone w postaci papierowej na podstawie przepisów dotychczasowych. Zdaniem Perły, powyższy przepis powinien swoim zakresem obejmować nie tylko papierową wersję prowadzonych ewidencji, ale również ewidencje elektroniczne. Co prawda przepisy przejściowe zawarte w Ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2021 poz. 694) wskazują, że można stosować rozporządzenie w brzmieniu dotychczasowym, niemniej tak sformułowane przepisy przejściowe w samym rozporządzeniu mogą budzić wątpliwości. Dostosowanie ewidencji elektronicznych wymaga znacznych nakładów czasowych i każda zmiana w zakresie danych raportowanych w ewidencjach jest związana z przygotowaniem odpowiednich wymagań dla systemu, przeprowadzenia prac informatycznych oraz przetestowania wprowadzonych zmian. W praktyce nie jest to możliwe do przeprowadzenia w ciągu kilku dni lub nawet tygodni.

Niezależnie od powyższego, Perła chciałaby również zwrócić uwagę na wątpliwości wokół podstawy prawnej stosowania zwolnienia z akcyzy dla piwa stanowiącego surowiec w procesie dealkoholizacji. Brak jest w tym zakresie jednolitego podejścia organów, które wskazują zarówno na zwolnienie określone w (i) art. 32 ust. 4 pkt 3 Ustawy akcyzowej oraz (ii) § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego (Dz.U. 2018, poz. 2525 ze zm.; dalej: „**Rozporządzenie ws. Zwolnień**”). Biorąc pod uwagę specyfikę procesu dealkoholizacji, w ocenie Spółki zastosowanie powinno w tym przypadku znaleźć zwolnienie określone w § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia ws. Zwolnień, gdyż piwo bezalkoholowe uzyskiwane w tym procesie nie wypełnia definicji napoju alkoholowego i nie zawiera alkoholu w rozumieniu przepisów Ustawy akcyzowej. Zdaniem Spółki, aby uniknąć potrzeby występowania o indywidualne interpretacje, Ministerstwo Finansów powinno rozważyć wydanie w tym zakresie stosownych objaśnień podatkowych lub interpretacji ogólnej.

W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości w powyższym zakresie, Perła wyraża pełną gotowość oraz chęć przedstawienia wszelkich wyjaśnień, przekazania swoich uwag wynikających z praktyki stosowania przepisów akcyzowych oraz produkcji wyrobów akcyzowych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY	
1	Pełnomocnictwo
2	
3	
4	
5	

6		
7		
8		
E.	Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)	
F.	OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE	
	Imię i nazwisko	Data
	Rafał Zięba	26.04.2021
		
G.	KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ	
		
	Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia (podpis)	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.