



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 13 maja 2024 r.

WOO-II.420.82.2023.AM.12

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Szamocin reprezentowanej przez pana Michała Jędraszczaka z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Szamocinie, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.166.2018.AM.13 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Szamocinie”, realizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, gmina Szamocin”

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.166.2018.AM.13 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Szamocinie”, realizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, gmina Szamocin.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.166.2018.AM.13 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Szamocinie”, realizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, gmina Szamocin w następujący sposób:
  1. Wykreślić warunek określony w pkt II.3 decyzji w brzmieniu: *„W procesie mechanicznego oczyszczania ścieków, do płukania prasy filtracyjnej wykorzystywać oczyszczone ścieki”*.
  2. W załączniku do decyzji „Charakterystyka przedsięwzięcia”, w części „Rozwiązania chroniące środowisko” wykreślić zapis: *„W procesie mechanicznego oczyszczania ścieków, do płukania prasy filtracyjnej będą wykorzystywane oczyszczone ścieki”*.
  3. W uzasadnieniu do decyzji, na stronie 4 w akapicie piątym oraz w załączniku do decyzji „Charakterystyka przedsięwzięcia”, w części „Rodzaj technologii”, zapis w brzmieniu:  
*„Na podstawie treści k.i.p. ustalono, że w ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia zostaną wybudowane m.in.: przepompownia główna ścieków, komora rozdziału ścieków i osadu recykulowanego przed reaktorami biologicznymi, reaktory biologiczne, komory denitryfikacji, komory nityfikacji, komora rozdziału ścieków przed osadnikami wtórnymi, osadniki wtórne radialne, komora pomiarowa ścieków oczyszczonych, budynek techniczno-socjalny (stacja dmuchaw, rozdzielnia, stacja odwadniania i higienizacji osadu, pomieszczenia obsługi, pomieszczenie magazynowo-gospodarcze), silos na wapno, stanowisko dozowania PIX, stacja zlewczą ścieków*

dowożonych, zbiornik retencyjny ścieków dowożonych, przepompownia osadu i części pływających, komory tlenowej stabilizacji osadu, przepompownia ścieków oczyszczonych, stanowisko agregatu prądotwórczego.”

zastąpić treścią:

„Na podstawie treści k.i.p. ustalono, że w ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia zostaną wybudowane m.in.: przepompownia główna ścieków, komora rozdziału ścieków i osadu recykulowanego przed reaktorami biologicznymi, reaktory biologiczne, komory denitryfikacji, komory nityfikacji, komora rozdziału ścieków przed osadnikami wtórnymi, osadniki wtórne radialne, komora pomiarowa ścieków oczyszczonych, budynek techniczno-socjalny (stacja dmuchaw, rozdzielnia, stacja odwadniania i higienizacji osadu, pomieszczenia obsługi, pomieszczenie magazynowo-gospodarcze), silos na wapno, stanowisko dozowania PIX, stacja zlewczą ścieków dowożonych, zbiornik retencyjny ścieków dowożonych, przepompownia osadu i części pływających, komory tlenowej stabilizacji osadu, stanowisko agregatu prądotwórczego.”

4. W uzasadnieniu do decyzji, na stronie 6 w akapicie trzecim zapis w brzmieniu:

„Odwadnianie osadu prowadzone będzie w oparciu o prasę taśmową. Proces zagęszczania i odwadniania wymaga wspomaganie dodatkiem roztworu polielektrolitu. Przygotowanie i dozowanie polielektrolitu odbywać się będzie w automatycznej stacji przygotowania polielektrolitu. W trakcie pracy prasy filtracyjnej wymagane jest jej ciągłe płukanie. Aby ograniczyć zużycie wody czystej nałożono warunek, aby w procesie płukania prasy filtracyjnej wykorzystywać oczyszczone ścieki. W tym celu, na przewodzie ścieków oczyszczonych zabudowana zostanie studnia, która skieruje część wód technologicznych do przepompowni ścieków oczyszczonych. Z przepompowni, ścieki oczyszczone przetłaczane będą za pomocą pompy zatopialnej do zbiornika ścieków oczyszczonych zlokalizowanego w stacji odwadniania osadu, skąd pompa wody płuczającej pobierać je będzie do płukania prasy.”

zastąpić treścią:

„Odwadnianie osadu prowadzone będzie w oparciu o prasę śrubowo-talerzową. Wraz z prasą śrubowo-talerzową zostaną zainstalowane urządzenia towarzyszące (pompy nadawy, stacji polielektrolitu, przenośnika ślimakowego, silosu wapna). Osad nadmierny podawany będzie pompą ślimakową (nadawy) poprzez mieszacz osadu z polielektrolitem do zagęszczacza, na którym osad zostanie wstępnie zagęszczony. Następnie osad będzie poddawany odwodnieniu na prasie. Przewiduje się, że po odwodnieniu osad uzyska zawartość suchej masy ok. 18 % s.m. Proces zagęszczania i odwadniania wymaga wspomaganie dodatkiem roztworu polielektrolitu. Przygotowanie i dozowanie polielektrolitu odbywać się będzie w automatycznej stacji przygotowania polielektrolitu. W trakcie pracy prasy śrubowo-talerzowej nie jest wymagane jej ciągłe płukanie. Zużycie wody na cykl pracy prasy śrubowo-talerzowej kształtuje się na poziomie 200 l.”

5. W uzasadnieniu do decyzji, na stronie 7 w akapicie trzecim wykreślić zapis: „Zakłada się, że po realizacji inwestycji do płukania prasy filtracyjnej będzie wykorzystywana woda technologiczna (ścieki oczyszczone), co pozwoli na prawie trzykrotne zmniejszenia poziomu zużycia wody”.

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.166.2018.AM.13 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Szamocinie”, realizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, gmina Szamocin, nie ulegają zmianie.

## UZASADNIENIE

11 grudnia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Gminy Szamocin reprezentowanej przez pana Michała Jędraszczaka z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Szamocinie, o zmianę ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.166.2018.AM.13 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Szamocinie”, realizowanego na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, gmina Szamocin, dalej *decyzja ooś*. Do wniosku załączono m.in. trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszar, na który będzie oddziaływać; mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 79 obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W dniu wydania *decyzji ooś* inwestycja kwalifikowała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 77 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany *decyzji ooś*. Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), dalej *zmiana ooś*, do zmiany decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą (tj. przed 24 września 2019 r.), organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora* na podstawie *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą. Wobec powyższego, na podstawie art. 4 ust. 4 *zmiany ooś*, art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 4 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych we wniosku o zmianę *decyzji ooś*. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 12 stycznia 2024 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 22 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie

art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach, zgodnie z art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, powiadamiał Burmistrza Miasta i Gminy Szamocin.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 22 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 12 lutego 2024 r. znak: ON-NS.9011.2.4.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.), pismem z 22 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.5 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 8 lutego 2024 r. znak: DI.ZZŚ.2.4901.32.2024.DG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w *decyzji*. *Regionalny Dyrektor* przeanalizował określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu warunki i stwierdził, że dotyczą one etapu realizacji i eksploatacji całości przedsięwzięcia, a nie wyłącznie zakresu zmian, którego dotyczy niniejsza *decyzja*. W związku z powyższym *Regionalny Dyrektor* nie uwzględnił w *decyzji* wskazanych warunków, ponieważ dotyczą one kwestii, które były już przedmiotem oceny na etapie wydawania *decyzji ooś*.

Zawiadomieniem z 1 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.6 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 22 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.7 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem *decyzji*. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Pismem z 26 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika wnioskodawcy z pytaniem, czy wyraża on zgodę na zmianę *decyzji* we wskazanym w piśmie zakresie oraz wezwał do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa udzielonego panu Michałowi Jędraszczakowi. 7 marca 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęła zgoda pełnomocnik wnioskodawcy na zmianę *decyzji*. 29 marca 2024 r. *Regionalny Dyrektor* otrzymał oryginał pełnomocnictwa, jednak pismo przewodnie przekazujące pełnomocnictwo zostało podpisane przez osobę, która nie występuje jako pełnomocnik w przedmiotowej sprawie. W związku z tym, pismem z 8 kwietnia 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika wnioskodawcy o przedłożenie prawidłowo podpisanego pisma przekazującego

pełnomocnictwo. 17 kwietnia 2024 r. do organu wpłynęło prawidłowo podpisane pismo przekazujące pełnomocnictwo.

Pismem z 29 marca 2024 r. znak: WOO-II.420.82.2023.AM.9 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Urzędu Miasta i Gminy Szamocin z prośbą o zwrot zawiadomień informujących o czynnościach organu. 15 kwietnia 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły zawiadomienia wraz z potwierdzeniem ich publicznego ogłoszenia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Do wniosku załączono zaświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Szamocin z 6 listopada 2023 r. znak: PL.6727.206.2023 o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na przebudowie i rozbudowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Szamocin. Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na działce o numerze ewidencyjnym 1644 obręb 0001 Miasto Szamocin, na której znajdują się już obiekty istniejącej oczyszczalni ścieków. Część terenu wykorzystywana jako powierzchnie komunikacyjne i manewrowe jest utwardzona. W ramach przedsięwzięcia planowana jest lokalizacja nowych obiektów, przebudowa i adaptacja istniejących urządzeń oczyszczalni oraz likwidacja wyznaczonych obiektów.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna w dniu 23 marca 2019 r. Wskazana przez inwestora zmiana dotyczy modernizacji w zakresie układu technologicznego prasy do odwadniania osadu. Pozwoli to m.in. na: ograniczenie zużycia wody i energii, wyższą wydajność kompaktowania osadów ściekowych oraz minimalizację ryzyka awarii. Jednocześnie przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym, co oznacza, że za jej realizacją przemawia interes społeczny. W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony, o których mowa w art. 155 *k.p.a.*

Z przedstawionych informacji wynika, że planuje się zastąpienie prasy taśmowo-filtracyjnej układem technologicznym złożonym z: prasy śrubowo-talerzowej, pompy ślimakowej do osadu, stacji elektrolitu, przenośnika ślimakowego, silosu wapna, dozownika wapna. Osad nadmierny podawany będzie pompą ślimakową (nadawy) poprzez mieszacz osadu z polielektrolitem do zagęszczacza, na którym osad zostanie wstępnie zagęszczony. Następnie osad będzie poddawany odwodnieniu na prasie. Przewiduje się, że po odwodnieniu osad uzyska zawartość suchej masy około 18 % s.m. Proces zagęszczania i odwadniania wymaga wspomagania dodatkiem roztworu polielektrolitu. Przygotowanie i dozowanie polielektrolitu odbywać się będzie w automatycznej stacji przygotowania polielektrolitu. Mając na uwadze powyższe zmiany konieczne było skorygowanie w uzasadnieniu *decyzji ooś* zapisów dotyczących zmiany technologii odwadniania osadu.

Pierwotnie zakładano, że do odwadniania osadu będzie wykorzystywana prasa taśmowo-filtracyjna. Prasa taśmowo-filtracyjna podczas pracy wymaga ciągłego płukania, a zapotrzebowanie wody kształtuje się na poziomie 48 m<sup>3</sup> na cykl pracy. W trakcie pracy prasy śrubowo-talerzowej nie jest wymagane jej ciągłe płukanie, a zużycie wody na cykl pracy prasy śrubowo-talerzowej wynosi ok. 0,2 m<sup>3</sup>. Woda jest niezbędna wyłącznie do

umycia prasy śrubowo-talerzowej na zakończenie cyklu jej pracy. Wobec tak znacznego ograniczenia zużycia wody *Regionalny Dyrektor* uznał, że uzasadniona jest rezygnacja z budowy pompowni i instalacji do płukania prasy z wykorzystaniem ścieków oczyszczonych (wody technologicznej). W związku z powyższym z *decyzji* oos wykreślono warunek zobowiązujący wnioskodawcę do wykorzystywania oczyszczonych ścieków do płukania prasy filtracyjnej w procesie mechanicznego oczyszczania ścieków. Ponadto *Regionalny Dyrektor* konsekwentnie usunął z załącznika do *decyzji* oos „Charakterystyka przedsięwzięcia” oraz z uzasadnienia decyzji zapisy o wykorzystaniu oczyszczonych ścieków (wody technologicznej) do płukania prasy filtracyjnej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy* oos, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony na obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Najbliższymi obszarami Natura 2000, zlokalizowanymi w odległości ok. 1,1 km od przedsięwzięcia, są: specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Planowana inwestycja nie będzie wymagać zwiększenia terenu zajmowanego dotychczas przez obiekty oczyszczalni.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600035. Stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych dla tego obszaru oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tej jednolitej części wód zostało określone jako niezagrażone. Zidentyfikowano presje znaczące, takie jak presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. Ponadto przedsięwzięcie położone jest w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Noteć od Dopływu spod Sipiorka do Gwdy” o kodzie RW60001618859, która posiada status silnie zmienionej części wód. Jej aktualny stan został oceniony jako zły. Potencjał ekologiczny określono jako słaby, a stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Zlewnia jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Jako cel środowiskowy dla tej jednolitej części wód wskazano: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Noteć w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry. Planowane przedsięwzięcie będzie znajdować się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 138 - Pradolina Toruń-Eberswalde.

Uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla ww. jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie *decyzji ooś*, tj. Gmina Szamocin, reprezentowana przez pana Michała Jędraszczaka z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Szamocinie. Pismem z 1 marca 2024 r. (data wpływu 7 marca 2024 r.) pełnomocnik Wnioskodawcy wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie wskazanym w niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).*

*Alicja Mazurek, starszy specjalista*

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Jacek Przygocki*  
Regionalny Konserwator Przyrody  
*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

### Otrzymują:

1. Gmina Szamocin reprezentowana przez pana Michała Jędraszczaka z Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Szamocinie
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

### Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu (ePUAP)
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży (ePUAP)
3. Starosta Chodzieski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

4.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.82.2023.AM(35)
Identyfikator pliku	864407
Nazwa pliku	KW_163932_RDO_S_plik5.DOC
Wersja pliku	5
Skrót pliku	27e399c86251827474fdc9f32352df12

Wydrukował(a): Aleksandra Opala-Nowicka WOO-II

Data wydruku: 2024-05-14 08:35:29

**SPECJALISTA**

*Opala*  
-----  
*Aleksandra Opala-Nowicka*

**Podpisane przez:**

Jacek Przygocki

Zastępca Dyrektora - Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Konserwator Przyrody

Data podpisu: 2024-05-13 08:49:24

Numer certyfikatu: 1572857191490087489

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.