



Przed rozpoczęciem kontroli kontrolerzy otrzymali z upoważnienia Prezesa SR od Wiceprezesa SR, imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na czas wykonywania czynności kontrolnych, wynikających z dokumentacji dotyczącej zakresu niniejszej kontroli.

[akta kontroli str. 1 - 22]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Wydatkowanie środków publicznych

##### 1.1. Wewnętrzne uregulowania w zakresie prowadzenia wydatkowania środków publicznych

###### a) *Przepisy wewnętrzne w zakresie zamówień publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych*

W SR funkcjonuje *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym w Limanowej* (dalej: *Regulamin*), który został wprowadzony Zarządzeniem Nr A-0211-6/16 Dyrektora SR z dnia 31.12.2016 r. i obowiązuje od dnia 1.01.2017 r.

*Regulamin* określa zasady udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> (dalej: *ustawa Pzp*). W *Regulaminie* określono, że przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, a także racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym układzie:

- a) zamówienia o szacunkowej wartości netto do 10 000 zł, do których nie stosuje się przepisów *Regulaminu*; stosuje się przepisy kodeksu cywilnego,
- b) zamówienia o szacunkowej wartości netto od 10 000 zł do 20 000 zł, do których stosuje się formę rozeznania rynku, które może być przeprowadzone faksem, mailem

---

<sup>2</sup> od dnia 01.04.2013 r. – pismo DSO-IV-134-38/13/4 z dnia 27.03.2013 r., poprzednio była Kierownikiem Finansowym Sądu.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.

- lub na podstawie wszelkich możliwych źródeł informacji np. katalogów cenowych, wydruków cenników ze stron internetowych wykonawców,
- c) zamówienia o szacunkowej wartości netto od 20 000 zł do 30 000 euro, do których stosuje się zapytanie ofertowe publikowane na stronie internetowej Sądu [www.limanowa.sr.gov.pl](http://www.limanowa.sr.gov.pl), w zakładce *Zamówienia publiczne do 30 tys. EURO*. Zamawiający może dodatkowo przesłać zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców w formie pisemnej, drogą pocztową lub elektroniczną (e-mail lub faks).

Obowiązek dokumentowania wszczęcia postępowania (wniosek o udzielenie zamówienia, w *Regulaminie* określono jego wzór) dotyczy zamówień o wartości szacunkowej powyżej 10 000 zł. Wniosek jest sporządzany przez pracownika Oddziału Administracyjnego (dalej: OA) i przedkładany do akceptacji Głównemu księgowemu (celem dokonania kontroli wstępnej zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym), a następnie zatwierdzany przez Dyrektora SR. Z przeprowadzonej procedury pracownik OA sporządza protokół (wg wzoru), który następnie jest zatwierdzany przez Dyrektora SR. W *Regulaminie* nie określono, u jakiej minimalnej liczby wykonawców należy przeprowadzić rozeznanie oraz ile złożonych ofert wykonawców czyni postępowanie ważnym. W przypadku braku ważnych ofert dopuszcza się udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu bez zachowania procedury określonej w *Regulaminie*, a także dopuszczalne jest prowadzenie negocjacji z wykonawcami (dokumentuje się je notatką służbową). Z treści *Regulaminu* wynika, że obowiązek zawierania umowy z wykonawcą w formie pisemnej dotyczy zamówień o wartości powyżej 20 000 zł netto<sup>4</sup>. Taki system udzielania zamówień nie gwarantuje konkurencyjności i przejrzystości prowadzenia postępowań, ani wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Poprzednio w Sądzie obowiązywały odpowiednio:

- w okresie od dnia 4.01.2011 r. do dnia 31.12.2014 r. procedura udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Sądzie Rejonowym w Limanowej<sup>5</sup>,
- a następnie w okresie od dnia 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2016 r. procedura udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych

<sup>4</sup> § 9 ust. 1 *Regulaminu*

<sup>5</sup> wprowadzona Zarządzeniem Nr A-0004-3/11 Kierownika Finansowego Sądu z dnia 4.01.2011 r.

równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym w Limanowej<sup>6</sup>.

W regulacjach obowiązujących do końca 2014 r. obowiązek sporządzania wniosku i protokołu zamówienia dotyczył zakupów towarów i usług o wartości powyżej 1 000 zł brutto, rozeznanie rynku mogło być przeprowadzane faksem lub mailem, na podstawie wydruków cenników ze stron internetowych wykonawców, a w przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej 10 000 zł (nie określono, czy wartość dotyczy kwoty brutto, czy netto) także telefonicznie. Zapytania należało kierować do co najmniej dwóch wykonawców, chyba że wykonanie przedmiotu zamówienia oferowała mniejsza liczba wykonawców. Z przeprowadzonej procedury sporządzany miał być protokół zamówienia. Procedura nakładała obowiązek zawierania umowy z wykonawcą w formie pisemnej dopiero przy zamówieniach o wartości powyżej 15 000 zł (nie określono, czy wartość dotyczy kwoty brutto, czy netto).

W procedurze obowiązującej od 2015 r. uproszczona procedura, tj. ustne rozeznanie rynku bez sporządzania wniosku i protokołu zamówienia miała być stosowana w przypadku zakupów towarów i usług o wartości jednostkowej do 5 000 zł brutto. Zamówienia o wartości powyżej tej kwoty należało poprzedzić rozeznaniem rynku przeprowadzonym faksem lub mailem, na podstawie wydruków cenników ze stron internetowych wykonawców, a w przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej 10 000 zł także telefonicznie. Pozostawiono obowiązek sporządzania umów w formie pisemnej dopiero przy zamówieniach o wartości powyżej 15 000 zł brutto.

[akta kontroli str. 23 – 64]

***b) Regulacje wewnętrzne Sądu w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie przepisów ustawy Pzp.***

W trakcie przeprowadzania kontroli zostało przekazane zarządzenie nr A-0004-4/11 Kierownika Finansowego SR z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych udzielanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) podpisane przez Kierownika Finansowego Sądu. Na kopii tego zarządzenia Dyrektor SR złożyła oświadczenie, że procedura nie była zmieniana i jest obowiązująca na dzień 12.09.2017 r. Załącznikiem nr 1 do wyżej przywołanego zarządzenia jest PROCEDURA

---

<sup>6</sup> wprowadzona Zarządzeniem Nr A-0004-15/14 Dyrektora SR z dnia 31.12.2014 r.

UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH W SĄDZIE REJONOWYM W LIMANOWEJ. W wyniku analizy ww. przepisów Sądu stwierdzono, że:

- przepisy wewnętrzne Sądu, w tym załącznik nr 1 do zarządzenia, nie były zmieniane w zakresie nowelizowanych od 2011 r. przepisów ustawy *Pzp* i zawierają nieaktualne obecnie zapisy, w szczególności w zakresie kwoty 14 000 euro (ówczesny próg stosowania ustawy *Pzp*) oraz kwoty 125 000 euro (ówczesny tzw. próg unijny);
- zarządzenie zostało wydane przez osobę pełniącą funkcję kierownika finansowego sądu, która to funkcja została zmieniona na dyrektora sądu;
- załącznik nr 1 zawiera w nazwie błędnie wskazanie osób wydających zarządzenie - „(...) zarządzenia Prezesa i Kierownika Finansowego (...)” zamiast „(...) zarządzenia Kierownika Finansowego (...)”.

[akta kontroli str. 1517 - 1525]

## **1.2. Realizacja zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 Pzp (poniżej 30 000 euro), wydatkowanie środków na rzecz poszczególnych kontrahentów**

W okresie obowiązywania Zarządzenia nr A-0004-15/14 w dwóch przypadkach stwierdzono przeprowadzenie rozeznania rynku w formie telefonicznej mimo obowiązku dokumentowania rozeznania w formie faksu lub e-maila, w dwóch przypadkach nie sporządzono wniosku o udzielenie zamówienia. Z jedną firmą nie zawarto umów, pomimo że wartość zakupów dokonanych w latach 2014 i 2016 przekroczyła 15 000 zł.

### **1) Szkolenia**

#### **a) ██████████, Krajowy Ośrodek Kształcenia Administracji**

W 2016 r. firma przeprowadziła szkolenie dla kuratorów sądowych na zlecenie SR, którego tematem były cyberzagrożenia – podstawy cyberpsychologii oraz algorytm postępowania specjalistów na zlecenie Sądu. Firma przedstawiła ofertę jednodniowego 6-godzinnego szkolenia o wartości 1 875,00 zł brutto. Szkolenie odbyło się w dniu 10.11.2016 r. w siedzibie Sądu. Przedstawione listy obecności zawierały nazwiska 45 osób. Z przeprowadzonego szkolenia sporządzono protokół<sup>7</sup>. Następnie w szkoleniu przeprowadzonym w dniach 12-15.12.2016 r., którego tematem był przegląd najważniejszych zadań Miejskich/Gminnych Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zespołów Interdyscyplinarnych, uczestniczył kurator zawodowy rodzinny. Koszt szkolenia

<sup>7</sup> z dnia 10.11.2016 r. podpisany przez ██████████ Kierownika Zespołu Kuratorów dla Dorosłych SR w Limanowej



z raportowania w zakresie ERP – obszar finansowy dnia 11.06.2015 r.). Faktury za poszczególne szkolenia zostały wystawione po podpisaniu protokołów odbioru produktu.

[akta kontroli str. 245 - 281]

d) **[REDAKTOR] Centrum Szkoleniowo-Usługowe [REDAKTOR] R”**

Sąd na rzecz ww. podmiotu wydatkował środki w wysokości ogółem 5 880,00 zł, w tym za uczestnictwo w szkoleniach, które dotyczyły:

- raportowania w systemie SAP, rachunkowości budżetowej, gospodarki materiałowej, rachunkowości finansowej i zarządczej – kontrolingu, inwestycji i raportów sprawdzających oraz kontrolnych w Korytnicy w dniach 24-25.06.2015 r. za kwotę 1 500,00 zł, w szkoleniu uczestniczyła Dyrektor SR,
- organizacji pracy w jednostkach sądu apelacji krakowskiej, zmian w Uzp, bezpieczeństwa sądów, pracy w SAP z punktu widzenia pracowników księgowości oraz osób nadzorujących ich pracę, EOD – przedstawienie ustaleń, WTW – statystyki, problemy, plany, możliwości dofinansowania prac związanych z termoizolacją obiektów. Szkolenie przeprowadzono w Korytnicy w dniach 23-25.09.2015 r. za kwotę 1 550,00 zł/os., w szkoleniu uczestniczyła Dyrektor SR oraz Główny księgowy,
- polityki rachunkowości, kontroli zarządczej, naliczania PFRON i zatrudniania osób niepełnosprawnych, rozliczania funduszu wynagrodzeń i wstępnej wielkości funduszu płac w dniach 15-16.12.2015 r. za kwotę 1 280,00 zł, w szkoleniu uczestniczyła Dyrektor SR.

Z firmą nie zawarto umów. Procedury zakupów nie zostały poprzedzone złożeniem wniosków o udzielenie zamówienia (przy trzecim szkoleniu wartość zamówień od jednego dostawcy przekroczyła w roku próg 5 000,00 zł brutto określony w ówczesnie obowiązującej procedurze). Kontrolującym przedłożono formularze zgłoszenia uczestnictwa w szkoleniach potwierdzające udział, a także w dwóch przypadkach harmonogramy szkoleń.

[akta kontroli str. 282 - 321]

e) **[REDAKTOR] Profilaktyki Społecznej**

W 2016 r. w szkoleniach organizowanych przez firmę uczestniczyło 5 pracowników Sądu (4 kuratorów i 1 aplikant kuratorski). Szkolenia dotyczyły pracy kuratora sądowego w świetle obowiązujących zmian oraz zarządzeń i inicjatyw legislacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości. W szkoleniu wg stanu prawnego na 2016 r. uczestniczyły 2 osoby, w drugim szkoleniu wg stanu prawnego na 2017 r., uczestniczyły 3 osoby. Wartość szkolenia

wyniosła 890,00 zł za osobę. Kursy odbyły się w dniach 5-8.06.2016 r. w Juracie i 4-8.12.2016 r. w Zakopanem. Dla każdego z uczestników wystawiono certyfikat potwierdzający ukończenie szkolenia. Faktury o łącznej wartości 4 450,00 zł zostały opłacone terminowo.

[akta kontroli str. 322 - 342]

f) ██████████

W dniu 24.08.2016 r. firma przesłała e-mailem do Sądu zaproszenie na szkolenie w dniach 12-14.09.2016 r. w Korytnicy, jednocześnie informując, że agenda szkolenia została uzgodniona i skonsultowana z pracownikami SA w Krakowie. Szkolenie miało dotyczyć zmian przepisów prawa pracy w świetle zmian organizacyjnych, należności sądowych oraz ZSRK i skierowane zostało do dyrektorów, głównych księgowych, kadrowych oraz pozostałych osób zajmujących się poruszonymi zagadnieniami. Wykładać mieli w szczególności pracownicy firmy ██████████ Sp. z o.o. i ██████████ Sp. z o.o. Na szkolenie zostali zgłoszeni Dyrektor SR i zastępca Głównego księgowego. Faktura w wysokości 2 800,00 zł, została wystawiona i opłacona przed rozpoczęciem szkolenia (w dniu 6.09.2016 r.)<sup>12</sup>. Uczestnicy szkolenia otrzymali stosowne certyfikaty.

[akta kontroli str. 343 - 354]

## 2) Zakup oprogramowania

a) ██████████

Prezentacja oprogramowania do obsługi Biura Obsługi Interesantów została przekazana przez SA w Krakowie<sup>13</sup>. Ówczesny Dyrektor SA w Krakowie skierował pismo do dyrektorów sądów rejonowych<sup>14</sup> przekazujące ofertę wykonawcy na zakup licencji systemu do obsługi Biura Obsługi Interesantów (w piśmie jako wykonawcę systemu wskazano firmę ██████████, dołączono ofertę firmy ██████████ Sp. o.o., korespondencja e-mailowa w sprawie zamówienia była prowadzona z pracownikiem firmy ██████████, podpisanie umowy nastąpiło z firmą ██████████ Sp. z o.o.). Wniosek o udzielenie zamówienia<sup>15</sup> został zaakceptowany przez Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 5 600 zł netto, tj. 1 393,17 euro. Dyrektor SR sporządziła notatkę

<sup>12</sup> faktura nr 16/U/09/18 z dnia 05.09.2016 r. została zapłacona przelewem.

<sup>13</sup> wiadomość e-mail z dnia 17.06.2013 r.

<sup>14</sup> pismo znak F.0410-05/13 z dnia 11.07.2013 r. w polu adresata wpisane: „Szanowna Pani/Szanowny Pan Dyrektor Sądu Rejonowego”

<sup>15</sup> znak F-3503-90/13 z dnia 8.11.2013 r.



służbową<sup>16</sup>, z której wynika, że oprogramowanie zostało zaprezentowane podczas szkolenia w czerwcu 2013 r. w SA w Krakowie i aby pracownicy Telefonicznego Biura Obsługi Interesantów w Krakowie mogli uzyskać dostęp do danych z SR, konieczny był zakup licencji, zainstalowanie i wdrożenie oprogramowania. Sporządzono protokół zamówienia publicznego<sup>17</sup>, z którego wynika, że firma [REDAKTED] była jedynym uczestnikiem postępowania. Złożono zamówienie<sup>18</sup>, a następnie zawarto umowę<sup>19</sup> na kwotę 6 888,00 zł brutto.

[akta kontroli str. 355 - 382]

b) [REDAKTED] Sp. z o.o.

W dniu 3.12.2013 r., firma przesłała drogą elektroniczną ofertę na licencję obejmującą bezterminowy dostęp do Systemu Zarządzania Majątkiem dla pojedynczego wydziału lub oddziału. Z tą samą datą sporządzono wniosek o udzielenie zamówienia, który został zaakceptowany przez Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 13 500 zł netto (2 250,00 zł<sup>20</sup> x 6 szt. licencji), tj. 3 358,54 euro. Dyrektor SR sporządziła notatkę służbową<sup>21</sup>, z której wynika, że program System Zarządzania Majątkiem został zaprezentowany podczas szkolenia w czerwcu 2013 r. w SA w Krakowie i ma zostać wdrożony we wszystkich sądach apelacji krakowskiej, działa w resortowej sieci, co umożliwia zebranie danych z poszczególnych jednostek. Sporządzono protokół zamówienia publicznego<sup>22</sup>, z którego wynika, że firma była jedynym uczestnikiem postępowania, następnie w dniu 9.12.2013 r. złożono zamówienie i w tym samym dniu zawarto umowę<sup>23</sup> na zakup 6 licencji. Łączna wartość zamówienia wyniosła 16 605,00 zł brutto.

[akta kontroli str. 100 - 127]

c) [REDAKTED]

Firma dostarczała Sądowni licencje na oprogramowanie do komputerów dostarczonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Na mocy umowy nr 19 z dnia 4.06.2012 r.<sup>24</sup> zawartej pomiędzy [REDAKTED] ówczesnym Dyrektorem Departamentu Informatyzacji

<sup>16</sup> z dnia 8.11.2013 r.

<sup>17</sup> znak F-3503-90/13, brak daty sporządzenia dokumentu

<sup>18</sup> z dnia 12.11.2013 r. w formie e-mail

<sup>19</sup> nr F-3503-90/13 z dnia 15.11.2013 r.

<sup>20</sup> wartość licencji brutto 2 767,50 zł

<sup>21</sup> z dnia 3.12.2013 r.

<sup>22</sup> znak F-3503-107/13, brak daty sporządzenia dokumentu

<sup>23</sup> nr 20/SZM/2013 na udzielenie licencji na oprogramowanie system zarządzania majątkiem [REDAKTED] dla Sądu

<sup>24</sup> umowa została zawarta w wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (BDG-II-3710-6/12) na okres 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy

i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości a firmą [REDAKTOWANO]<sup>25</sup> wykonawca zobowiązał się do sprzedania i dostarczenia oprogramowania oraz świadczenia usług stowarzyszonych jednostkom resortu wymiaru sprawiedliwości. W piśmie z dnia 14.07.2014 r. pracownik Sądu<sup>26</sup> zwrócił się do Dyrektora SR z wnioskiem o zakup 6 szt. licencji na program [REDAKTOWANO] 2013 SNGL oraz 10 szt. licencji na program OfficeStd 2013 [REDAKTOWANO] w związku z dostarczeniem komputerów przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Wykonawca wystawił fakturę na łączną wartość 18 080,61 zł brutto oraz dokument potwierdzający nabycie licencji. W piśmie z dnia 8.10.2014 r. informatyk zwrócił się do Dyrektora SR z wnioskiem o zakup 100 szt. licencji w związku z dostarczeniem serwerów przez MS. Wykonawca wystawił fakturę na łączną wartość 13 004,79 zł brutto oraz dokument potwierdzający nabycie licencji.

[akta kontroli str. 383 - 398]

### 3) Zakup usług informatycznych

#### a) [REDAKTOWANO] Sp. J.

Firma świadczyła obsługę serwisową dla systemu *Należności Sądowe* [REDAKTOWANO] w sądach apelacji krakowskiej do końca 2016 r. SA w Krakowie zwrócił się z prośbą<sup>27</sup> do sądów apelacji krakowskiej o przekazanie opinii na temat produktu w celu ewentualnej kontynuacji współpracy z firmą. Zalecono również wstrzymanie się z podpisywaniem umów samodzielnie wysyłanych przez firmę do sądów<sup>28</sup>. Po uzyskaniu pozytywnych opinii na temat systemu, SA w Krakowie przekazał informację o możliwości kontynuowania współpracy z firmą przez sądy we własnym zakresie<sup>29</sup>. Po otrzymaniu propozycji zawarcia umowy przesłanej przez [REDAKTOWANO] Dyrektor SR sporządziła notatkę służbową<sup>30</sup>, z której wynika, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 4 200 zł netto, tj. 1 006,01 euro. Z firmą zawarto umowę<sup>31</sup>, której przedmiotem jest obsługa serwisowa wdrożonego oprogramowania do obsługi należności sądowych pod nazwą *Należności Sądowe* [REDAKTOWANO]. Za prowadzenie usługi serwisowej ustalono wynagrodzenie w formie miesięcznej opłaty ryczałtowej w wysokości 350,00 zł netto. Umowa została zawarta na czas od dnia 1.01.2017 r. do dnia

<sup>25</sup> z siedzibą w Warszawie, ul. [REDAKTOWANO]

<sup>26</sup> [REDAKTOWANO] informatyk

<sup>27</sup> pismo Inf.-0410-1/17 z dnia 13.01.2017 r. podpisane przez [REDAKTOWANO] ówczesnego zastępcę dyrektora SA w Krakowie

<sup>28</sup> e-mail z dnia 16.01.2017 r.

<sup>29</sup> pismo znak Inf.-0410-1/17 z dnia 19.01.2017 r. podpisane przez [REDAKTOWANO] ówczesnego zastępcę dyrektora SA w Krakowie

<sup>30</sup> z dnia 19.01.2017 r.

<sup>31</sup> z dnia 23.01.2017 r.

31.12.2017 r. Wykonawca wystawia faktury zgodnie z postanowieniami zawartej umowy. Firma wykonała również jedną dodatkową usługę serwisową dotyczącą uruchomienia interfejsu PIMS (Platformy Integracyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości) do komunikacji z rejestrami BIG za kwotę 1 200,00 zł netto, tj. 1 476,00 zł brutto.

[akta kontroli str. 399 - 453]

b) ██████████ Sp. z o.o.

Firma świadczyła usługi wsparcia użytkowników Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (dalej: ZSRK lub system) w latach 2014 i 2015. Firma poinformowała<sup>32</sup> Dyrektora SR o planowanym uruchomieniu ZSRK oraz, że w wyniku przeprowadzonego konkursu przez Ministerstwo Sprawiedliwości, firma jest wykonawcą tego systemu. Firma uruchomiła tzw. Portal Usług Dodatkowych, za którego pośrednictwem Sąd może zamawiać usługi dodatkowe. Główna księgowa zwróciła się z prośbą do Dyrektora SR o organizację wsparcia we wdrożeniu ZSRK proponując firmę ██████████, na co uzyskała zgodę<sup>33</sup>. Wniosek o udzielenie zamówienia<sup>34</sup> został zaakceptowany przez zastępcę Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 12 500,00 zł netto, tj. 2 958,65 euro. Sąd zamówił wsparcie w rachunkowości finansowej – 2 dni, PSCD – 2 dni, a także dodatkowe wsparcie – rozwiązanie drobnych problemów zdalnie – 1 dzień, wartość zamówienia wyniosła 12 200,00 zł netto (15 006,00 zł brutto). Sporządzono protokół zamówienia publicznego<sup>35</sup>, z którego wynika, że firma ██████████ była jedynym uczestnikiem postępowania i wybrano jej ofertę. Z wykonawcą zawarto umowę wsparcia w użytkowaniu systemu ZSRK<sup>36</sup> ustalając wynagrodzenie wykonawcy wg złożonej przez niego oferty. Z protokołu odbioru produktu z dnia 17.06.2014 r. wynika, że wykonawca wykonał przedmiot umowy należycie i zgodnie z jej warunkami. W podobny sposób firma prowadziła wsparcie na podstawie umów z dnia 12.05.2014 r. o wartości 9 003,60 zł brutto i 3.10.2014 r. (wraz z aneksem nr 1 z dnia 10.10.2014 r.) o wartości również 9 003,60 zł brutto.

W 2015 r. firma zrealizowała w Sądzie usługę pomocy w usuwaniu błędów pomigracyjnych depozytów sądowych na podstawie zlecenia wykonania usługi<sup>37</sup> potwierdzonego protokołem odbioru produktu z dnia 26.02.2015 r.

<sup>32</sup> e-mail z dnia 26.09.2013 r.

<sup>33</sup> wniosek z dnia 21.03.2014 r. zawiera odrębną adnotację: „Wyrażam zgodę na wsparcie w modułach ██████████” z datą 21.03.2014 r., podpisem i pieczęcią Dyrektora SR

<sup>34</sup> z dnia 21.03.2014 r.

<sup>35</sup> znak F-3503-23/14, brak daty sporządzenia dokumentu

<sup>36</sup> nr Kra/SR/Lim/Wsp-2014-04-02 z dnia 11.04.2014 r.

<sup>37</sup> pismo znak F-26-2-11/15 z dnia 20.02.2015 r. podpisane przez Dyrektora SR

Wydatki Sądu w 2014 r. na rzecz firmy wyniosły 33 013,20 zł, a w 2015 r. 7 217,00 zł (z czego wsparcie wyniosło 2 337,00 zł oraz szkolenia 4 880,00 zł).

[akta kontroli str. 150 - 244]

#### 4) Zakup pozostałych usług

##### a) ██████████ Sp. z o.o.

Prezes Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (dalej: SO w Nowym Sączu) poinformował<sup>38</sup> sądy rejonowe okręgu nowosądeckiego, o planowanym szkoleniu sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów w dniach 5-7.10.2016 r. Kolejna informacja zawierała miejsce szkolenia (Rytro, Hotel ██████████) oraz program konferencji. Lista uczestników wskazana przez SR w odpowiedzi zawierała nazwiska 15 uczestników, z których dwie osoby miały nie korzystać z noclegów. Z umowy<sup>39</sup> zawartej pomiędzy SO w Nowym Sączu a Hotelem wynika, że koszty zakwaterowania w pokojach hotelowych pokrywać miały poszczególne sądy okręgu nowosądeckiego za własnych pracowników. Cena jednostkowa za jedną osobodobę została ustalona na ryczałtową kwotę 255,50 zł brutto. Sąd został obciążony kosztami pobytu pracowników wg rozliczenia: 3 osoby x 2 doby x 220,00 zł (pok. 1-os.) + 10 osób x 2 doby x 105,00 zł (pok 2-os). Łączna wartość wystawionej faktury wyniosła 3 420,00 zł. Prezes SO w Nowym Sączu przekazał<sup>40</sup> zaświadczenia potwierdzające udział pracowników Sądu.

[akta kontroli str. 454 - 480]

##### b) ██████████

W 2015 r. firma świadczyła usługi opracowania wskazanych akt przechowywanych w archiwum zakładowym poprzez dokonanie spisu inwentaryzacyjnego akt, weryfikację kategorii archiwalnej z wyodrębnieniem akt kat. „A” oraz wyodrębnieniem akt kat. „B” którym upłynął okres przechowywania w archiwum. Wniosek o wszczęcie postępowania<sup>41</sup> został zaakceptowany przez zastępcę Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość szacunkowa zamówienia została określona w kwocie 27 642,28 zł netto (8 500 szt. akt x 4 zł/szt.), tj. 6 542,71 euro. Z protokołu zamówienia publicznego wynika, że zapytania do uczestników postępowania (dwóch firm) skierowano telefonicznie. Ze względu na fakt, że szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 10 000 zł, zgodnie

<sup>38</sup> pismo znak K-141-3/16 z dnia 26.04.2016 r.

<sup>39</sup> Nr A/g-022-27/17 z dnia 9.08.2016 r. zawartej przez ██████████, Dyrektora SO w Nowym Sączu

<sup>40</sup> pismo znak K-141-3/16 z dnia 12.10.2016 r.

<sup>41</sup> znak F-26.2-5/15 z dnia 5.01.2015 r.

z ówczesnym *Regulaminem* rozeznanie rynku powinno być przeprowadzone faksem lub mailem<sup>42</sup>. Wpłynęła oferta od jednej firmy o wartości nieprzekraczającej kwoty przeznaczonej na realizację zadania. Z wykonawcą zawarto umowę<sup>43</sup>, w której określono, że wartość wynagrodzenia za wykonane prace zostanie wyliczona jako iloczyn ilości uporządkowanych/spisanych akt, pomnożona przez stawkę za jeden metr bieżący, w wysokości umownej 316,00 zł brutto (do wysokości łącznej 34 000,00 zł). Za wykonane usługi firma wystawiła dwie faktury o łącznej wartości 33 748,00 zł po podpisaniu protokołu odbioru.

Kolejny wniosek o wszczęcie postępowania<sup>44</sup> został zaakceptowany przez Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość szacunkowa zamówienia została określona w kwocie 48 780,49 zł netto (15 000 szt. akt x 4 zł/szt.), tj. 11 545,95 euro, określono termin realizacji zamówienia – do dnia 30.11.2015 r. Z protokołu zamówienia publicznego wynika, że zapytania do uczestników postępowania (dwóch tych samych firm) ponownie skierowano **telefonicznie**, wpłynęły oferty od dwóch firm. Oferta Stowarzyszenia [REDAKTED] [REDAKTED] była tańsza, tj. 3,94 zł brutto, lecz w rozmowie telefonicznej poinformowało, że są w stanie wykonać zlecenie w terminie do końca stycznia 2016 r., w związku z tym zamówienie ponownie pozyskała firma [REDAKTED] [REDAKTED]. Z wykonawcą zawarto umowę<sup>45</sup>, w której określono maksymalne wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 40 000,00 zł. W dniu 6.11.2015 r. zawarto do umowy Aneks nr 1, w którym ustalono maksymalne wynagrodzenie do kwoty 62 000,00 zł. Za wykonane usługi firma wystawiła cztery faktury o łącznej wartości 61 148,00 zł po podpisaniu protokołów odbioru.

Oba postępowania przeprowadzono w jednym roku, wartość szacunkowa każdego z nich przekroczyła 10 000 zł, w związku z tym powinno zostać przeprowadzone jedno rozeznanie rynku faksem lub mailem.

Łącznie na rzecz firmy wydatkowano 94 916,00 zł.

[akta kontroli str. 481 - 541]

c) [REDAKTED]

Firma świadczyła usługi kompleksowego przygotowania akt kategorii A do przekazania do Archiwum Narodowego.

<sup>42</sup> § 3 ust. 6 ówczesnego Regulaminu

<sup>43</sup> nr IS/173/01/2015 (numeracja Sądu: F-26.2-5/15) z dnia 15.01.2015 r.

<sup>44</sup> znak F-26.2-55/15 z dnia 2.10.2015 r.

<sup>45</sup> nr IS/188/10/2015 (numeracja Sądu: F-26.2-55/15) z dnia 17.10.2015 r., termin realizacji umowy do dnia 30.11.2015 r.

Wniosek o wszczęcie postępowania<sup>46</sup> został zaakceptowany przez zastępcę Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość szacunkowa zamówienia została określona w kwocie 11 360,00 zł netto (1 420 szt. akt x 8 zł/szt.), tj. 2 721,02 euro. Z protokołu zamówienia publicznego wynika, że zapytania do uczestników postępowania (dwóch firm) skierowano telefonicznie. Wpłynęły oferty od obu zaproszonych firm, cena ofert wynosiła 7,50 zł i 4,30 zł za szt. akt. Umowę<sup>47</sup> zawarto z tańszym wykonawcą, maksymalne wynagrodzenie wykonawcy określono w kwocie 6 106,00 zł. Za wykonaną usługę wykonawca wystawił fakturę po podpisaniu protokołu odbioru.

Kolejny wniosek o wszczęcie postępowania<sup>48</sup> został zaakceptowany przez zastępcę Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość szacunkowa zamówienia została określona w kwocie 7 701,55 zł netto (2 203 szt. akt x 4,30 zł/szt.), tj. 1 844,73 euro. Z protokołu zamówienia publicznego również wynika, że zapytania do uczestników postępowania (dwóch firm) skierowano telefonicznie. Wpłynęły oferty od obu zaproszonych firm, cena ofert wynosiła 7,5 zł i 4,30 zł/szt. akt. Umowę<sup>49</sup> zawarto ponownie z tańszym wykonawcą, maksymalne wynagrodzenie wykonawcy określono w kwocie 9 472,90 zł. Za wykonaną usługę firma wystawiła fakturę po podpisaniu protokołu odbioru.

Oba postępowania przeprowadzono w krótkim okresie czasu (nieprzekraczającym 2 miesięcy), ich łączna wartość szacunkowa przekroczyła 10 000 zł, powinno zostać przeprowadzone jedno rozeznanie rynku faksem lub mailem.

Wniosek o wszczęcie postępowania<sup>50</sup> został zaakceptowany przez Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość szacunkowa zamówienia została określona w kwocie 27 720 zł netto (7 700 szt. x 3,60 zł/szt.), tj. 6 639,68 euro. Ze względu na fakt, że szacunkowa wartość zamówienia przekraczała 20 000 zł netto, zgodnie z *Regulaminem* ogłoszenie o zamówieniu (wraz z drukiem oferty i wzorem umowy) zostało opublikowane na stronie internetowej Sądu<sup>51</sup>. W wyznaczonym terminie do postępowania przystąpiło czterech wykonawców, z czego jeden nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał, że w okresie 3 ostatnich lat wykonał co najmniej jedną usługę opracowania minimum 2 000 akt sądowych. Wybrano najtańszego wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, który zaoferował cenę brutto 3,98 zł za 1 tom akt, sporządzono protokół, który następnie zatwierdziła Dyrektor SR. Wykonawca świadczy

<sup>46</sup> znak F-26.2-37/16 z dnia 5.09.2016 r.

<sup>47</sup> nr F-26.2-37/16 z dnia 26.09.2016 r.

<sup>48</sup> znak F-26.2-43/16 z dnia 26.10.2016 r.

<sup>49</sup> nr F-26.2-43/16 z dnia 31.10.2016 r.

<sup>50</sup> znak F-26.2-13/17 z dnia 20.03.2017 r.

<sup>51</sup> § 7 i 8 Regulaminu

usługi na podstawie zawartej umowy<sup>52</sup>, w której określono maksymalne wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 30 646,00 zł brutto (tj. 7 700 tomów akt po 3,98 zł/tom). Łączna wartość wystawionych faktur (do dnia rozpoczęcia kontroli) wyniosła 13 993,68 zł, faktury są wystawiane średnio co 3 tygodnie po podpisaniu protokołów odbioru. Tylko z jednego protokołu (na 6 przedstawionych) wynika, że przedmiot umowy został wykonany należycie, pozostałe są nieuzupełnione (poprzez wykreślenie niewłaściwego), mimo podpisów obu stron.

[akta kontroli str. 542 – 568, 1099 – 1167]

d) ██████████ Sp. z o.o.

W 2015 i 2016 r. firma ██████████ Sp. z o.o. dostarczała paliwo grzewcze do sądów apelacji krakowskiej na podstawie umowy nr 75/ZP-U/2014<sup>53</sup> na dostawę paliw grzewczych na rzecz sądów powszechnych zawartej przez ██████████, ówczesnego Dyrektora SA w Krakowie. Umowa obowiązywała w okresie od dnia jej zawarcia, jednak nie wcześniej niż od dnia 1.01.2015 r. do wyczerpania wartości przedmiotu umowy, jednak nie dłużej niż do dnia 31.12.2015 r. Umowa zawierała wykaz 8 sądów apelacji krakowskiej, w tym SR VI Wydział Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej (dalej: ZWKW) z uwagą, że ze względu na wąską uliczkę i mały plac manewrowy przy budynku, powinna być uwzględniona możliwość dostawy paliwa małym samochodem. Informacja o podpisaniu umowy wraz z kopią umowy została przekazana do sądów w dniu zawarcia umowy<sup>54</sup>. Informacja o przedłużeniu terminu realizacji umowy do dnia 30.03.2016 r.<sup>55</sup> została przekazana do Sądu w dniu 5.01.2016 r. Dostawy były wykonywane po złożeniu zamówień w formie elektronicznej.

Wykonawca dostarczył paliwo o łącznej wartości 19 422,45 zł, ostatnia faktura została wystawiona w dniu 23.03.2016 r.

[akta kontroli str. 569 – 647]

e) ██████████ F.P.H.U. ██████████

Sąd dokonywał zakupów oleju opałowego do ZWKW. Pierwszy zakup został dokonany w dniu 4.01.2016 r. na kwotę 1 766,53 zł (wniosek o udzielenie zamówienia oraz faktura

<sup>52</sup> nr F-26.2-13/17 z dnia 4.04.2017 r., termin realizacji umowy do dnia 31.10.2017 r., w aneksie nr 1 z dnia 5.06.2017 r. zmieniono zapis dotyczący wystawiania faktur częściowych z „faktury częściowe będą wystawiane na koniec miesiąca na podstawie protokołów odbioru prac” na „faktury częściowe będą wystawiane każdorazowo na podstawie protokołów odbioru prac”

<sup>53</sup> z dnia 4.12.2014 r., umowa została zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, z konsorcjum firm: ██████████ Sp. z o.o. – ██████████ konsorcjum i ██████████ Sp. z o.o. – Uczestnik konsorcjum.

<sup>54</sup> e-mail z dnia 4.12.2014 r., nadawca wiadomości: sekretariat Centrum Zakupów dla Sądownictwa (dalej: CZdS)

<sup>55</sup> e-mail z dnia 5.01.2016 r., nadawca wiadomości: sekretariat CZdS

za dostawę oleju są z dnia 4.01.2016 r., a więc 1 dzień wcześniej niż przekazano informację z SA w Krakowie o przedłużeniu terminu realizacji umowy nr 75/ZP-U/2014). Kolejnych zakupów oleju opałowego od firmy dokonywano od dnia 29.04.2016 r. Każdorazowo sporządzano wnioski o udzielenie zamówienia i protokoły z postępowania. Firma jako jedyna brała udział w postępowaniach. W uzasadnieniu wyboru Sąd wskazywał, że firma [REDAKTOWANE] zajmuje się obrotem paliwami płynnymi i dysponuje małym samochodem dostawczym, jako jedyna z okolicznych firm podejmuje się dostawy oleju do ZWKW ze względu na trudności w dojeździe do budynku małym samochodem. Sąd nie zawarł umowy z firmą. W 2016 r. dokonano zakupów o łącznej wartości 9 900,33 zł.

[akta kontroli str. 648 – 681]

f) [REDAKTOWANE]

Firmie [REDAKTOWANE] udzielono dwa zamówienia. W 2015 r. na malowanie pomieszczeń archiwów oraz zabezpieczenie dziedzińca wewnętrznego przed gołębiami w budynku Sądu, a w kolejnym roku na malowanie pomieszczeń biurowych i ciągów komunikacyjnych w budynku Sądu. Obydwa zamówienia zostały poprzedzone złożeniem wniosku<sup>56</sup>.

Wartość zamówienia udzielonego w 2015 r. oszacowano na kwotę 11 015,98 zł netto, tj. 2 607,39 euro. Wśród wymagań wobec wykonawcy określono, że roboty będą prowadzone w czynnym obiekcie użyteczności publicznej oraz gwarancja ma wynosić 24 miesiące. Z protokołu zamówienia publicznego<sup>57</sup> wynika, że Sąd skierował zapytania<sup>58</sup> do trzech firm i wszyscy zaproszeni wykonawcy złożyli oferty. Oferta firmy [REDAKTOWANE]<sup>59</sup> została uznana za najkorzystniejszą, zawierała najniższą cenę wynoszącą 12 381,89 zł brutto. Protokół został podpisany przez pracownika prowadzącego postępowanie oraz zatwierdzony przez Dyrektora SR. Z wykonawcą zawarto umowę<sup>60</sup> ustalając wynagrodzenie wykonawcy wg złożonej przez niego oferty, płatne w dwóch ratach. Plac budowy został przekazany na podstawie protokołu przekazania placu budowy z dnia 3.08.2015 r., z protokołu odbioru robót z dnia 14.09.2015 r. wynika, że prace zostały wykonane zgodnie z umową. Wykonawca wystawił kartę gwarancyjną na okres 24 miesięcy od daty odbioru końcowego.

Wartość zamówienia udzielonego w 2016 r. oszacowano<sup>61</sup> na kwotę 100 225,81 zł netto, tj. 24 006,76 euro. Wśród wymagań wobec wykonawcy określono, że roboty będą prowadzone w czynnym obiekcie użyteczności publicznej, rozpoczęcie prac możliwe jest

<sup>56</sup> odpowiednio wniosek z dnia 24.07.2015 r. oraz wniosek z dnia 17.05.2016 r.

<sup>57</sup> znak F-26.2-43/15 z dnia 30.07.2015 r.

<sup>58</sup> w formie wiadomości e-mail, zapytania zawierały opis przedmiotu zamówienia, przedmiar robót, wzór oferty i umowy

<sup>59</sup> firma [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] 34-500 Zakopane

<sup>60</sup> Nr F-26.2-43/15 z dnia 31.07.2015 r.

<sup>61</sup> zgodnie z kosztorysem inwestorskim



11.07.2016 r., prace powinny zostać wykonane do 31.08.2016 r., gwarancja miała wynosić 24 miesiące. Z protokołu zamówienia publicznego<sup>62</sup> wynika, że Sąd skierował zapytania<sup>63</sup> do dwóch firm i obaj zaproszeni wykonawcy złożyli oferty. Oferta firmy „[REDAKTOWANE]” została uznana za najkorzystniejszą, zawierała najniższą cenę wynoszącą 115 587,63 zł brutto. Protokół został podpisany przez pracownika prowadzącego postępowanie oraz zatwierdzony przez Dyrektora SR. Z wykonawcą zawarto umowę<sup>64</sup> ustalając wynagrodzenie wykonawcy wg złożonej przez niego oferty, płatne w dwóch ratach. Termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 11.07.2016 r. a zakończenia do dnia 31.08.2016 r. Plac budowy został przekazany na podstawie protokołu przekazania placu budowy z dnia 11.07.2016 r. Z protokołu odbioru robót (częściowego) z dnia 1.08.2016 r. wynika, że firma wykonała 40 % zakresu umownego, za co wystawiła fakturę w tej samej proporcji do ogólnej wartości umowy. Po wykonaniu całości prac, wykonawca zgłosił ich zakończenie<sup>65</sup>, a następnie sporządzono protokół odbioru robót<sup>66</sup>, z którego wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową.

Na rzecz firmy Sąd wydatkował kwotę 12 381,89 zł w 2015 r. oraz 115 587,63 zł w 2016 r.

[akta kontroli str. 682 – 880]

g) [REDAKTOWANE] Sp. z o.o.

Firma dokonywała przeglądów oraz napraw zasilaczy w Sądzie w latach 2014 i 2016. Zamówienia zostały poprzedzone wnioskami<sup>67</sup>. Wartości zamówień szacowano odpowiednio: na kwotę 6 000 zł netto, tj. 1 420,15 euro, 15 000 zł netto, tj. 3 550,38 euro, oraz na kwotę 4 800 zł netto, tj. 1 149,73 euro. Firma przesyłała drogą elektroniczną oferty na przegląd i diagnozę zasilaczy UPS w Sądzie oraz w ZWKW. Ze sporządzonych protokołów zamówień publicznych<sup>68</sup> wynika, że firma była jedynym uczestnikiem postępowań, ponieważ jest jedynym autoryzowanym przedstawicielem firmy [REDAKTOWANE] produkującej części zamienne do UPS znajdujących się w SR. Nie zawierano umów z firmą. Pracownicy serwisu sporządzali protokoły z wykonanych czynności<sup>69</sup>.

Wykonawca wystawiał faktury zgodnie ze złożonymi wcześniej ofertami. W 2014 r. łączna wartość trzech wystawionych faktur wyniosła 22 251,93 zł brutto, z czego ostatnia

<sup>62</sup> znak F-26.2-22/16 z dnia 9.06.2016 r.

<sup>63</sup> w formie wiadomości e-mail, zapytania zawierały opis przedmiotu zamówienia, przedmiar robót, wzór oferty i umowy

<sup>64</sup> Nr F-26.2-22/16 z dnia 17.06.2016 r.

<sup>65</sup> pismo z dnia 30.08.2016 r.

<sup>66</sup> z dnia 5.09.2016 r.

<sup>67</sup> odpowiednio: z dnia 27.01.2014 r., z dnia 21.02.2014 r., oraz z dnia 5.04.2016 r.

<sup>68</sup> odpowiednio: znak F-3503-6/14, znak F-3503-14/14 - brak daty sporządzenia dokumentów, a także znak F-26.2-17/16 z dnia 26.04.2016 r.

<sup>69</sup> w dniach: 30.01.2014 r., 19.02.2014, 28.03.2014 r., 17.05.2016 r., 23.06.2016 r.

miała wartość 15 616,08 zł brutto. W 2016 r. wydatki Sądu na rzecz firmy wyniosły 17 466,00 zł. Z zapisu § 5 obowiązujących ówczasnie procedur udzielania zamówień publicznych<sup>70</sup> wynika, że w zamówieniach o wartość powyżej 15 000 zł sporządza się umowę na piśmie (nie wskazano, czy kwota ta dotyczy wartości brutto, czy netto zamówienia), a wartość brutto faktury przekroczyła tę kwotę. Tym samym Sąd powinien zawrzeć umowę z firmą w formie pisemnej również w celu zabezpieczenia własnych interesów.

[akta kontroli str. 881 - 935]

**h) ██████████. J.**

Wniosek o udzielenie zamówienia<sup>71</sup> na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i innych urządzeń biurowych dla Sądu został zaakceptowany przez zastępcę Głównego księgowego i zatwierdzony przez Dyrektora SR. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 47 697,56 zł netto, tj. 11 289,63 euro. Wśród wymagań wobec wykonawcy określono, że sukcesywna dostawa będzie się odbywać transportem dostawcy w terminie 3 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia, a zużyte tonery będą odbierane przez dostawcę. Z protokołu zamówienia publicznego<sup>72</sup> wynika, że Sąd skierował zapytania<sup>73</sup> do trzech firm. Ofertę złożyła jedna firma<sup>74</sup>, w treści protokołu zawarto zapis, że pozostałe dwie firmy pomimo wcześniejszej deklaracji chęci złożenia ofert poinformowały telefonicznie zamawiającego, iż po dłuższym namyśle nie podejmują ryzyka podpisywania umowy na okres 1 roku ze względu na duże wahania cen. Oferta o wartości 57 379,00 zł brutto, która wpłynęła w postępowaniu, nie przekraczała kwoty, którą Sąd przeznaczył na realizację zadania. Protokół zamówienia został podpisany przez pracownika prowadzącego postępowanie oraz zatwierdzony przez Dyrektora SR. Z wykonawcą zawarto umowę<sup>75</sup> ustalając wynagrodzenie wykonawcy wg złożonej przez niego oferty. Łączne wydatki Sądu w 2016 r. na rzecz firmy wyniosły 60 858,68 zł, z czego kwotę 3 469,68 zł stanowiły wydatki nieobjęte umową (zakup tonera sprzed daty zawarcia umowy, naprawy i konserwacje drukarek, zakup klawiatur, myszy, bębnow do drukarek), faktury zostały zapłacone przez Sąd w terminach w nich określonych.

[akta kontroli str. 936 – 1098]

<sup>70</sup> wprowadzonej Zarządzeniem Nr A-0004-3/11 oraz następnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr A-0004-15/14

<sup>71</sup> z dnia 4.01.2016 r.

<sup>72</sup> znak F-26.2-4/16, brak daty sporządzenia dokumentu

<sup>73</sup> w formie wiadomości e-mail, zapytania zawierały opis przedmiotu zamówienia, wzór oferty, formularza cenowego i umowy

<sup>74</sup> ██████████. J., ul. ██████████, 33-300 Nowy Sącz

<sup>75</sup> Nr F-26.2-4/16 z dnia 2.02.2016 r.

Zawarte przez Sąd umowy zawierały postanowienia o 30-dniowym lub 14-dniowym terminie płatności (licząc) od dnia dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT, a także określały kary umowne za zwłokę w przypadku opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy lub odstąpienia od umowy.

Faktury były wystawiane zgodnie ze złożonymi ofertami lub ze złożonymi ofertami i zawartymi umowami. Za wszystkie faktury Sąd dokonywał płatności terminowo.

W ramach kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Nr 71/2017 z dnia 7 września 2017 r. w SR dokonano kontroli zgodności z przepisami ustawy *Pzp* i aktami wykonawczymi do niej (według stanu prawnego obowiązującego dla danego postępowania z chwilą jego rozpoczęcia), a także przepisami wewnętrznymi Sądu niżej określonych 9 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Sąd w latach 2013 - 2017, w tym wszystkich - 5 postępowań, których przedmiotem zamówienia było świadczenie usług ochrony osób i mienia Sądu oraz 4 postępowań na świadczenie usług sprzątanania na rzecz Sądu.

### **1.3. Realizacja zamówień publicznych**

#### ***1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F – 3500 – 1 / 13 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Ochronę obiektów, osób i mienia Sądu Rejonowego w Limanowej.***

1.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

1.2. Uwagi.

- a) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 13.12.2013 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- b) W wyniku pytania zadanego przez szefa ochrony Usługowej Spółdzielni Inwalidów ze Skawiny, w którym pytający stwierdził, że wymóg zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) dotyczący posiadania aktualnego pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych jest niezgodny z zapisem art. 7 oraz innymi ustawą *Pzp* i powinien zostać wykreślony ze SIWZ lub powinien być podany alternatywny sposób przesyłu sygnału do bazy nadajnika GSM, Sąd jako zamawiający zmienił treść SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu wykreślając ten wymóg (warunek udziału w postępowaniu) oraz przesunął termin składania ofert, działając w tym zakresie zgodnie z przepisami ustawy *Pzp*.

c) W postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez:

- [REDACTED] Sp. z o. o. z ceną 126 986,43 zł,
- [REDACTED] Sp. z o. o. z ceną 116 253,4.

d) Najkorzystniejszą ofertą została uznana, przy jedynym kryterium oceny ofert jakim była cena oferty, oferta złożona przez [REDACTED] Sp. z o. o. Z tym wykonawcą została zawarta w dniu 31.12.2013 r. umowa nr F-3500-1/13 na ochronę osób i mienia Sądu od dnia 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

[akta kontroli str. 1582 – 1838]

## **2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F – 3500 -1/ 14 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Ochronę obiektów, osób i mienia Sądu Rejonowego w Limanowej.**

2.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Uchybienia i uwagi.

a) W treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącym dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zapisano: „*Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaze, że dysponuje lub będzie dysponować:*

- *urządzeniami technicznymi umożliwiającymi dwutorowe podłączenie sygnałów z monitorowanych instalacji alarmowych,*
- *co najmniej dwoma grupami interwencyjnymi zdolnymi dotrzeć do chronionych obiektów w czasie nie dłuższym niż 10 minut od otrzymania sygnału alarmowego,*
- *co najmniej 10 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, nie karane, przeciwko którym nie toczy się postępowanie o przestępstwo”.* Natomiast w treści SIWZ dotyczącej wymaganych dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu nie zawarto dokumentów, za pomocą których wykonawca miał wykazać spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu. Niejednoznaczność ta w zapisach SIWZ spowodowała, że niektórzy wykonawcy składający ofertę zamieszczali w niej stosowne wykazy urządzeń i osób, a wykonawca [REDACTED] Sp. z o. o. nie złożył tych wykazów, co było też prawidłowe. Sąd jako zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie tego warunku przez [REDACTED] Sp. z o. o. na podstawie złożonego przez niego oświadczenia. Ponadto sytuacja ta spowodowała pytanie złożone

przez innego wykonawcę po wyborze najkorzystniejszej oferty. Spowodowało to również wątpliwości (zarzuty) w skardze co do prawidłowości działania przez Sąd w tym zakresie, w tym wątpliwości w zakresie spełnienia tego warunku przez [REDACTED]-[REDACTED].

- b) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 02.12.2014 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- c) W postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez:
- [REDACTED] Sp. z o. o. z ceną 109 691,40 zł,
  - [REDACTED] Sp. z o. o. z ceną 130 923,66 zł,
  - [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED] Biuro Ochrony [REDACTED] z ceną 83 128,32 zł.
- d) W wyniku przeprowadzonej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców i oceny ofert wykluczono z postępowania i odrzucono ofertę [REDACTED]. Wykluczenie tego wykonawcy i odrzucenie jego oferty nastąpiło odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego dla tego postępowania, obecnie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp) z powodu niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu treści oferty nie odpowiadającej treści SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z powodu rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- e) W wyniku oceny ofert na podstawie kryterium oceny ofert: Cena brutto - 90 % (90 pkt) oraz Doświadczenie Wykonawcy rozumiane jako świadczenie usług ochrony w jednostkach administracji publicznej – 10 % (10 pkt) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez [REDACTED] Sp. z o. o. Oferta ta otrzymała łącznie 90 pkt, w tym w kryterium Cena brutto przyznano 90 pkt, a w kryterium Doświadczenie Wykonawcy przyznano 0 pkt.
- f) Oferta złożona przez [REDACTED] Sp. z o. o. otrzymała łącznie 75,40 pkt, w tym w kryterium Cena brutto przyznano 75,40 pkt, a w kryterium Doświadczenie Wykonawcy przyznano 0 pkt.
- g) Z wykonawcą [REDACTED] Sp. z o. o. została zawarta w dniu 31.12.2014 r. umowa nr F-3500-1/14 na ochronę osób i mienia Sądu w okresie od dnia 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

[akta kontroli str. 1839 – 2155]

**3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F-26.1-1/15 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Ochronę wraz z monitoringiem obiektów, osób i mienia Sądu Rejonowego w Limanowej.**

3.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

3.2. Uwagi.

- a) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 30.11.2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- b) W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez ██████████ Sp. z o. o. z ceną 126 685,00 zł.
- c) W wyniku przeprowadzonej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę wykluczono z postępowania ██████████ Sp. z o. o. i uznano jego ofertę za odrzuconą. Nastąpiło to odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego dla tego postępowania, obecnie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp) z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
- d) W dniu 11.12.2015 r. postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

[akta kontroli str. 2156 – 2307]

**4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F-26.1-4/15 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Ochronę wraz z monitoringiem obiektów, osób i mienia Sądu Rejonowego w Limanowej.**

4.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Uchybienia i uwagi

- a) W dokumentach dotyczących wyniku postępowania w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanym wykonawcy, który złożył ofertę oraz Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonym na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń błędnie podano kryterium oceny ofert „ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę” zamiast prawidłowego „doświadczenie wykonawcy (...)”. Z wyjaśnień Dyrektora SR<sup>76</sup> wynika, że błąd ten wyniknął z oczywistej omyłki pisarskiej, do której doszło przy sporządzaniu ww. dokumentów korzystając z zawiadomienia z innego postępowania nr F-26.1-3/15. Przy zmianie odpowiednich danych nie zauważyła, że nie

<sup>76</sup> pismo z dnia 15.09.2017 r.

wpisała poprawnego kryterium oceny ofert. W postępowaniu komisja przetargowa oceniała oferty w oparciu o kryteria podane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, co jest odzwierciedlone w protokole z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 18.12.2015 r. oraz protokole z postępowania. Błąd ten spowodował wątpliwości i zarzuty w zakresie prawidłowości działań Sądu jako zamawiającego opisane w skardze.

- b) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 11.12.2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- c) W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez ██████████ Sp. z o. o. z ceną 123 969.24 zł.
- d) W wyniku oceny oferty na podstawie kryterium oceny ofert: Cena brutto - 80 % (80 pkt) oraz Doświadczenie Wykonawcy rozumiane jako świadczenie usług ochrony fizycznej realizowane bezpośrednio przez Wykonawcę w Sądzie lub Policji lub Prokuraturze lub budynkach administracji publicznej realizowane w sposób ciągły przez minimum 12 miesięcy, wyposażonych w sygnalizację włamania i napadu, sygnalizację p.poż., system telewizji przemysłowej CCTV wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert – 20 % (20 pkt) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez ██████████ Sp. z o. o. Oferta ta otrzymała łącznie 80 pkt, w tym w kryterium Cena brutto przyznano 80 pkt, a w kryterium Doświadczenie Wykonawcy przyznano 0 pkt.
- e) Z wykonawcą ██████████ Sp. z o. o. została zawarta w dniu 30.12.2015 r. umowa nr F-3500-4/15 na ochronę osób i mienia Sądu w okresie od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

[akta kontroli str. 2308 – 2453]

***5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F-26.1-2/16 przeprowadzone jako usługa społeczna na podstawie przepisów art.138o ustawy Pzp na: Ochronę osób i mienia Sądu Rejonowego w Limanowej.***

**5.1. Stwierdzone nieprawidłowości (nie stwierdzono uchybień).**

Nieprawidłowością było zastrzeżenie przez Sąd jako zamawiającego zamieszczone w treści ogłoszenia z dnia 25 listopada 2016 r. dotyczące prawa do unieważnienia postępowania bez podania przyczyn. Zastrzeżenie to naruszyło art. 138o ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. Prawo zamawiającego do unieważnienia postępowania bez podawania

przyczyn było niezgodne z zasadą przejrzystości i mogło wzbudzić u wykonawców podejrzenie, że postępowanie może odbywać się w sposób nieobiektywny i dyskryminujący.

## 5.2. Uwagi.

- a) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 25.11.2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia z dnia 25 listopada 2016 r. w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługi społeczne (...)
- b) W postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez:
- konsorcjum firm: [REDACTED] Sp. z o. o. (Lider), Agencja Ochrony [REDACTED] Sp. z o. o. ([REDACTED]) z ceną 148 534,80 zł,
  - [REDACTED] A Sp. z o. o. z ceną 121 843,80zł.
- c) W wyniku oceny ofert na podstawie kryterium oceny ofert: Cena brutto - 70 % (70 pkt) oraz Doświadczenie wykonawcy – 30 % (30 pkt) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: [REDACTED] I Sp. z o. o. i Agencja Ochrony [REDACTED] Sp. z o. o. Oferta ta otrzymała łącznie 87,42 pkt, w tym w kryterium cena przyznano 57,42 pkt, a w kryterium doświadczenie przyznano 30 pkt.  
Oferta złożona przez [REDACTED] Sp. z o. o. otrzymała łącznie 80 pkt, w tym w kryterium cena przyznano 70 pkt, a w kryterium doświadczenie przyznano 10 pkt.
- d) Z wykonawcami występującymi wspólnie jako konsorcjum firm: [REDACTED] Y- [REDACTED] Sp. z o. o i Agencja Ochrony [REDACTED] Sp. z o. o. została zawarta w dniu 27.12.2016 r. umowa nr F-26.1-2/16 na ochronę osób i mienia Sądu w okresie od dnia 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

[akta kontroli str. 2454 – 2667]

## ***6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F- 3502 – 5/13 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na: Sprzątnięcie pomieszczeń i otoczenia budynku Sądu Rejonowego w Limanowej.***

### 6.1. Stwierdzone nieprawidłowości (nie stwierdzono uchybień).

- a) W SIWZ (rozdział IV – Warunki udziału w postępowaniu, ust. 2 Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, pkt 2 Dot.: posiadania wiedzy i doświadczenia) zapisano: „*Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie*



usługi sprzątania odpowiadających swym rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia.” Jednocześnie zamawiający nie określił co oznaczają „usługi sprzątania odpowiadające swym rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia”. Zgodnie z utrwaloną doktryną w tym zakresie sposób oceny warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty żądane w tym celu muszą być w sposób jasny, precyzyjny i wyczerpujący opisane w udostępnianych potencjalnym wykonawcom dokumentach postępowania, w tym w SIWZ. Ww. ogólny i nieprecyzyjny opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu mógł powodować niepewność wykonawców co do jego spełnienia oraz stwarzał możliwość zamawiającemu zbyt dowolnej oceny spełnienia tego warunku. Naruszono art. 22 ust. 5 ustawy *Pzp* (w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego dla tego postępowania) ponieważ przedmiotowy opis nie umożliwił zamawiającemu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia poprzez niemożność zakwestionowania wartości wykonanych usług wskazanych przez wykonawców.

- b) W SIWZ ( rozdział IV, ust. 3 Wymagane dokumenty, pkt 1, ppkt 2 w zakresie „Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług (...)”) zacytowano zapisy i odniesiono się do nieobowiązującego dla tego postępowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>77</sup>. Obowiązujące dla tego postępowania było rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>78</sup> i w związku z tym naruszono przepisy tego rozporządzenia w przedmiotowym zakresie opisanym w SIWZ.

## 6.2. Uwagi.

- a) Zaproszenie do złożenia ofert z dnia 03 grudnia 2013 r. wysłane zostało w tym samym dniu do sześciu wykonawców, to jest do:
- Przedsiębiorstwa Usługowo - Handlowego [REDACTED]
  - [REDACTED] E Sp. z o. o.;
  - Przedsiębiorstwo Usługowe [REDACTED] Sp. z o. o.;

<sup>77</sup> Dz. U. nr 226, poz. 1817

<sup>78</sup> Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r., poz.231

- Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Zakład Pracy Chronionej;
- [REDACTED] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska prowadzącego działalność gospodarczą);
- [REDACTED] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska prowadzącego działalność gospodarczą).

W wyniku weryfikacji danych ww. wykonawców zaproszonych do złożenia oferty zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2013 r. (wg daty wysłania zaproszenia do złożenia oferty) stwierdzono, że wszyscy wykonawcy zaproszeni do złożenia oferty posiadali wpis w odpowiednich rejestrach dotyczący prowadzenia działalności w zakresie sprzątnia. Do opinii załączono wydruki (wyciągi) z rejestrów dotyczące weryfikacji ww. wykonawców.

b) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez:

- Przedsiębiorstwo Usługowe [REDACTED] Sp. z o. o. z ceną oferty 315 000,00 zł oraz
- [REDACTED] - F.U. „[REDACTED]” z ceną oferty 219 924,00 zł.

c) Po wyborze w dniu 13.12.2013 r. najkorzystniejszej oferty – z najniższą ceną, złożonej przez [REDACTED] F.U. „[REDACTED]” zawarł w dniu 19 grudnia 2013 r. umowę nr F-3502-5/13 z tym wykonawcą na sprzątnie pomieszczeń i otoczenia budynku Sądu w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

[akta kontroli str. 2668 – 2803]

## ***7. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F- 26.1 – 2/15 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na: Sprzątnie pomieszczeń i otoczenia budynków Sądu Rejonowego w Limanowej.***

7.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

7.2. Uwagi.

a) Zaproszenie do złożenia ofert z dnia 03 grudnia 2015 r. wysłane zostało do sześciu wykonawców, (w protokole postępowania błędnie zapisano datę 03.12.2013 r. przekazania zaproszenia do składania ofert i SIWZ wykonawcom), to jest do:

- FU [REDACTED] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska prowadzącego działalność gospodarczą);
- Przedsiębiorstwo Usługowe [REDACTED] Sp. z o. o. ;

- PHU [REDACTED] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska prowadzącego działalność gospodarczą);
- [REDACTED]
- F. U. [REDACTED]
- Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowe [REDACTED].

W wyniku weryfikacji danych ww. wykonawców zaproszonych do złożenia oferty zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2015 r. (wg daty wysłania zaproszenia do złożenia oferty) stwierdzono, że wszyscy wykonawcy zaproszeni do złożenia oferty posiadali wpis w odpowiednich rejestrach dotyczący prowadzenia działalności w zakresie sprzątania. Do opinii załączono wydruki (wyciągi) z rejestrów dotyczące weryfikacji ww. wykonawców.

- b) W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez [REDACTED] - F.U. [REDACTED] z ceną oferty 263 814,00 zł.
- c) W dniu 10.12.2015 r. postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp* ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu, to jest złożono tylko jedną ofertę.

[akta kontroli str. 2804 – 2892]

## **8. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F-26.1-3/2015 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Sprzątanie pomieszczeń i otoczenia budynków Sądu Rejonowego w Limanowej.**

### 8.1. W postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

### 8.2. Uwagi.

- a) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 10.12.2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- b) W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta przez [REDACTED] - F.U. [REDACTED] z ceną oferty 263 814,00 zł.
- c) W wyniku oceny oferty na podstawie kryterium oceny ofert: cena ofertowa - 80 % (80 pkt) oraz ilość osób zatrudnionych w firmie na umowę o pracę na dzień składania ofert - 20 % (20 pkt) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez [REDACTED] - F.U. [REDACTED]. Oferta ta otrzymała łącznie 100 pkt, w tym w kryterium cena ofertowa przyznano 80 pkt, a w kryterium ilość osób zatrudnionych w firmie na umowę o pracę (...) przyznano 20 pkt.

- d) Z [REDAKTOWANE] - F.U. [REDAKTOWANE] została zawarta w dniu 29.12.2015 r. umowa nr F-26.1-3/15 r. na sprząatanie pomieszczeń i otoczenia budynków Sądu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

[akta kontroli str. 2893 – 3011]

**9. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr F-26.1-1/16 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: Sprząatanie pomieszczeń i otoczenia budynków Sądu Rejonowego w Limanowej.**

**9.1.1. Stwierdzone nieprawidłowości (nie stwierdzono uchybień).**

W sporządzonym w trakcie postępowania protokole Sąd jako zamawiający nie zawarł powodów niedokonania podziału zamówienia na części, czym naruszył art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp.

**9.2. Uwagi.**

- a) Postępowanie zostało rozpoczęte w dniu 01.12.2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu.
- b) W postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez:
- [REDAKTOWANE] - F.U. „[REDAKTOWANE]” z ceną oferty 260 712,00 zł,
  - konsorcjum firm: [REDAKTOWANE] Sp. z o. o., [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] Sp. z o. o., (Członek) z ceną 204 953,48 zł.
- c) W wyniku oceny oferty na podstawie kryterium oceny ofert: Cena oferty - 80 % (80 pkt), Jakość oferowanych środków – 15 % (15 pkt) oraz Częstotliwość mycia okien – 5 % (5 pkt) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: [REDAKTOWANE] Sp. z o. o. i [REDAKTOWANE] Sp. z o. o. Oferta ta otrzymała łącznie 96 pkt, w tym w kryterium Cena oferty przyznano 80 pkt, w kryterium Jakość oferowanych środków przyznano 11 pkt oraz w kryterium Częstotliwość mycia okien przyznano 5 pkt.

Oferta złożona przez [REDAKTOWANE] - F.U. „[REDAKTOWANE]” otrzymała łącznie 82,89 pkt, w tym w kryterium Cena oferty przyznano 62,89 pkt, w kryterium Jakość oferowanych środków przyznano 15 pkt oraz w kryterium Częstotliwość mycia okien przyznano 5 pkt.

- d) Z wykonawcami występującymi wspólnie jako konsorcjum firm: █████ Sp. z o. o. i █████ Sp. z o.o. została zawarta w dniu 30.12.2016 r. umowa nr F-26.1-1/16 na sprząatanie pomieszczeń i otoczenia budynków Sądu w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

[akta kontroli str. 3012 – 3301]

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SR

Działalność Sądu w obszarze wydatkowania środków publicznych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, w szczególności z uwagi na:

- brak w wewnętrznych procedurach postanowień dotyczących: sposobu określania i dokumentowania szacunkowej wartości zamówienia oraz obowiązku publikowania na stronie internetowej Sądu zaproszeń do składania ofert w latach 2013 – 2016. SR kierował zapytania do wybranych wykonawców, a do ważności postępowania wystarczające było złożenie 1 oferty; taki system udzielania zamówień w kontrolowanym okresie nie gwarantował konkurencyjności i przejrzystości prowadzenia postępowań, ani wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
- brak stosowania zasad konkurencyjności w postępowaniach przy wyborze firm █████ systems Sp. z o.o., █████ Sp. z o.o., █████ █████ █████ █████ █████ Sp. J. i dokonywanie wydatków na polecenie SA w Krakowie,
- nieprzeprowadzenie rozeznania cenowego w formie faksu lub e-maila (wartość zamówienia przekroczyła 10 000 zł),
- niezawieranie umów z kontrahentami w formie pisemnej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w zakresie *prawidłowości postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w latach 2013 – 2017 w Sądzie* 9 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Sąd w latach 2013 - 2017, w tym wszystkich 5 postępowań, których przedmiotem zamówienia było świadczenie usług ochrony osób i mienia Sądu oraz 4 postępowań na świadczenie usług sprzątanania na rzecz Sądu:

1. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia polegające w szczególności na:

- w postępowaniu nr F-3500-1/14 w treści SIWZ dotyczącej wymaganych dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie zawarto dokumentów, za pomocą których wykonawca miał wykazać spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu;
- zastrzeżeniu przez Sąd jako zamawiającego zamieszczonym w treści ogłoszenia z dnia 25 listopada 2016 r. dotyczącym prawa do unieważnienia postępowania bez podania przyczyn. Zastrzeżenie to naruszyło art. 138o ust. 2 ustawy *Pzp*;
- w postępowaniu nr F-3502-5/13 w SIWZ zawarto ogólny i nieprecyzyjny opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który mógł powodować niepewność wykonawców co do jego spełnienia oraz stwarzał możliwość zamawiającemu zbyt dowolnej oceny spełnienia tego warunku. Naruszono art. 22 ust. 5 ustawy *Pzp* (w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego dla tego postępowania);
- w ww. postępowaniu w SIWZ zacytowano zapisy i odniesiono się do nieobowiązującego dla tego postępowania rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.;
- w sporządzonym w trakcie postępowania nr F-26.1-1/16 protokole Sąd jako zamawiający nie zawarł powodów niedokonania podziału zamówienia na części, czym naruszył art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy *Pzp*.

2. nie stwierdzono aby nieprawidłowości i uchybienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz niezgodności w zakresie aktualności przepisów wewnętrznych Sądu dotyczące procedury udzielania zamówień publicznych na podstawie przepisów ustawy *Pzp* miały wpływ na wynik tych postępowań.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Zapewnienie konkurencyjności i przejrzystości postępowań w przypadku tzw. zamówień podprogowych celem zapewnienia wydatkowania środków publicznych w sposób

oszczędny i efektywny, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>79</sup>,

2. Przestrzeganie procedur wewnętrznych obowiązujących w SR dotyczących tzw. zamówień podprogowych w zakresie:
  - dokumentowania w formie pisemnej etapu rozeznania cenowego,
  - zawierania umów w formie pisemnej,
  - szacowania wartości tożsamyh przedmiotowo zamówień planowanych do realizacji w danym roku, celem zastosowania odpowiedniej wewnętrznej procedury wyłonienia wykonawcy,
3. Bezwzględne przestrzeganie i stosowanie ustawy *Pzp*, w szczególności:
  - zawieranie w treści siwz informacji dotyczących wymaganych dokumentów, za pomocą których wykonawca wykazać ma spełnienie określonych warunków udziału w postępowaniu, jak również jednoznacznego i precyzyjnego opisu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu,
  - dochowanie w treści ogłoszeń w postępowaniu zasady przejrzystości, o której mowa w art. 138o ust. 2 ustawy *Pzp*;
  - sporządzanie w trakcie postępowania o zamówienie publiczne protokołu zawierającego co najmniej elementy wymienione w art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.
4. Dostosowanie do aktualnego stanu prawnego procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy *Pzp*.

Jednocześnie, uwzględniając treść Zarządzenia nr A-0211-6/17 z dnia 28.09.2017 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 pkt ustawy Prawo zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym w Limanowej*, przedłożonego wraz z pismem z dnia 16.01.2018 r. (znak F-0910-1/17), odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych dotyczących uzupełnienia procedur wewnętrznych w zakresie tzw. zamówień podprogowych o kwestie/zagadnienia ujawnione w trakcie niniejszej kontroli.

---

<sup>79</sup> obowiązujący tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych<sup>80</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 30 marca 2018 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia  
Ministra Sprawiedliwości  
Jolanta Janke  
Zastępcza Dyrektora  
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Sądu Rejonowego w Limanowej,
2. Wydział Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

412 Nowak  
GŁÓWNY SPECJALISTA

SPECJALISTA

Ewa Szewczyk  
20.02.2018r.

Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236

20.02.2018

WYDZIAŁ KONTROLI  
BIURA KONTROLI I AUDYTU WĘWNETRZNEGO

Nowak

20.02.2018r.