

SKRÓT ZE SPRAWOZDANIA Z POSIEDZENIA
Grupy Roboczej powołanej przy Komisji Europejskiej (KE)
Dyrektywy LVD: 2014/35/UE¹
w dniu: 04 listopada 2019 r. w Brukseli/Belgia

KOMITET DS. SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO LVD

Omówienie sprzeciwów wobec norm.

KE przypomniła, że są trzy otwarte zastrzeżenia. W ramach zgłoszonego wcześniej sprzeciwu **UK** do normy EN-60335-2-24 – rozważyła potwierdzenie zmiany w załączniku do tej normy po zaakceptowaniu jej przez **CEN-CENELEC**. W załączniku pojawi się klauzula, która będzie uzgodniona z normalizatorami tak, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych.

KE – kolejny sprzeciw z **NL** – EN-60335-2-60. W kwestii instalacji będzie obowiązywać „dowolność”, czyli każde **PCz** będzie mogło zastosować swoje krajowe przepisy. **NL** zaproponowała rozwiązania wg normy IEC 60364-7-710 dot. instalacji wodnej. Na ostatnim posiedzeniu **CENELEC** rozważano tę poprawkę, i jeśli będzie porozumienie – to poprawka wejdzie do końca 2020 r.

KE – odnośnie zastrzeżenia **DE** do normy 60335-2-14 **KE** przyznała rację, że norma w niewystarczający sposób zapewniała bezpieczeństwo (brak blokady interlock).

Propozycja zmian w normie objęła tylko blendery, nie objęła zaś innych urządzeń podobnych (co nie było zgodne z zastrzeżeniem zgłoszonym przez **DE**). Przy zestawieniu prawdopodobieństwa zagrożeń – które dodatkowo mogą się na siebie nakładać – osiągnięto poziom zagrożeń zbieżnych powyżej „3”. Zgodnie z dokumentacją **CENELEC** dla oceny wyrobów pod kątem notyfikacji w systemie RAPEX – wynik (risk index) „3” jest zdecydowanie za wysoki. Z kolei **CENELEC GUIDE 32** na którym opiera się **CENELEC** dotyczy innej sytuacji – dotyczy „designu” wyrobu, a nie jego wewnętrznego bezpieczeństwa. Kolejny przykład to sokowirówka, gdzie każdy może włożyć rękę do szyjki przez którą wkłada się żywność do zmielenia (do komory z nożykami).

FR uważa że należy jednak wziąć pod uwagę pewne, zaproponowane przez **CENELEC** zmiany. Propozycja dookreślenia w normach prowadzi do coraz to większych „fragmentyzacji” przepisów dla poszczególnych wyrobów. Powinno się raczej dążyć do wygaszenia tego sprzeciwu. Stąd kolejny sprzeciw **DE** byłby niecelowy.

Reprezentant **ES** (po obejrzeniu prezentacji **DE**) nie zgadza się z wnioskami. Z przeprowadzonych w Hiszpanii badań wynikało, że zagrożenie zostało zminimalizowane. W związku z tym – powinien wypowiedzieć się **CENELEC**. **PL** podobnie – jak **ES** – zgłosiła zgodnie z instrukcją, że poprawka wystarczająco zapobiega ryzyku.

KE uważa, że **DE** powinni skonsultować się z **CENELEC**, a pozostałe **PCz** również mogłyby jeszcze raz skonsultować z krajowymi normalizatorami nowe propozycje **DE**. **KE** wyraziła gotowość zorganizować jeszcze w tym roku spotkanie techniczne w Brukseli, w którym wzięliby udział przedstawiciele **KE**, **CENELEC**, **DE** i innych zainteresowanych stron i **Pcz**, w tym **ES** i **PL**. W tym czasie – poprawione już normy mogłyby wejść w życie, a zastrzeżenia dotyczyłyby tylko wąskich tematów zastrzeżonych w zastrzeżeniach. **BE** uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby głosowanie w **CENELEC**.

KE chciałaby osiągnąć porozumienie poprzez wprowadzenie normy z ograniczeniem, co byłoby krokiem do przodu.

KE podsumowała, że po spotkaniu **DE** przedstawi rozwiązanie alternatywne: propozycję zapisu normy z ograniczeniem przy klauzurze 20.2. Wtedy **KE** zorganizuje spotkanie podgrupy w Brukseli.

Grupa Robocza ds. dyrektywy LVD w dniu 04 listopada 2019 r. (28TH MEETING LOW VOLTAGE DIRECTIVE (2014/35/EU) WORKING PARTY)
--

Uczestnicy :

¹ Dyrektywa 2014/35/UE została wdrożona Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),

Państwa Członkowskie: BE, CZ, DK, EE, FR, DE, ES, FI, LT, PL, SE, SK, IE, PT, RO.
Państwa EFTA :CH, NO.

Obecni byli również przedstawiciele normalizatorów (CEN², CENELEC³), CECAPI⁴, CEIP, ESA, CEAPL, organizacji producentów i konsumentów APPLiA⁵ (d. CECED⁶), ETSI, EGMF, ECL, Orgalime, Eurocommerce, Lighting Europe, Digital Europe, European Cancer Leagues ECL, Orgalime⁷, Lighting Europe⁸, ESA⁹, oraz „konsumencki” ANEC¹⁰.

REGULAMIN GRUPY

KE wyjaśniła na czym będą polegać zmiany zgodne ze zmianami horyzontalnymi dla wszystkich grup tego typu. Regulamin, jaki przedstawiła Komisja jest regulaminem standardowym dla wszystkich grup roboczych.

AKTY DELEGOWANE KOMISJI

KE poinformowała o wydaniu aktów delegowanych do dyrektywy radiowej RED.

Pierwsze takie akty będą dotyczyły:

- ładowarek telefonicznych,
- zapobiegania oszustwom w wyrobach sterowanych radiowo/Internetem,
- programowania urządzeń.

KE chciałaby je wydać jeszcze w tym roku.

EWALUACJA LVD

KE przedstawiła dokument dot. ewaluacji LVD.

LVD była już poddawana zmianom lub poprawkom (w latach 1999, 2005 i 2014) w kwestiach horyzontalnych. Jednakże nie zmieniała się merytoryka i cele LVD. W tej chwili poddano LVD właśnie takiej ewaluacji. **KE** przypomniała, że przeprowadzono już konsultacje. Zgłoszono kilka propozycji (m.in. dot. zniesienia dolnych granic AC/DC czy też wprowadzenia innych modułów, np. modułu B).

Konkluzje są następujące: wykryto braki takie jak brak definicji sprzętu (konkretnie), albo w kwestii wyłączeń w załączniku II. Brakuje też informacji nt. sprzętu bezprzewodowego. Aby zharmonizować LVDz innymi dyrektywami – należałoby wyeliminować dolne granice AC/DC. Należałoby również rozgraniczyć kwestie sprzeczne z RED i MD, natomiast nie przewiduje się połączenia LVD i RED. Takie są wnioski firmy konsultingowej, która stworzyła dokument dot. ewaluacji LVD, a nie samej **KE**.

APPLIA zgłosiła uwagę dot. slajdu nr 3, gdzie jest mowa o badaniu pilotażowym i końcowym. W związku z tym – z którego badania wyniki są teraz podawane?

KE powtórzyła, że końcowe ustalenia **KE** nie zostały jeszcze przedstawione, a te już zaprezentowane są ustaleniami tylko firmy konsultingowej.

ES zapytała kiedy będzie wynik końcowy, aby **PCz** się z nim zapoznały i, żeby można było omówić wyniki.

KE przyznała, że nie ma jeszcze materiału do przedstawienia Państwom Członkowskim. **KE** zrobi to tak szybko, jak możliwe. Nie jest powiedziane, że będzie rewizja całej dyrektywy, a może być tylko fragmentaryczna albo wcale nie musi być zmieniona.

BE uważa, że nie dotknięto systemu sprzeciwów wobec norm (czy ten system się sprawdza w praktyce). Druga kwestia to pożądany poziom bezpieczeństwa produktów (czy należy podnosić „poprzeczkę bezpieczeństwa”).

² European Committee for Standardization

³ European Committee for Electrotechnical Standardization

⁴ European Committee of Electrical Installation Equipment Manufacturers

⁵ Związek producentów AGD

⁶ European Committee of Domestic Equipment Manufacturers

⁷ The European Technology Industries

⁸ LightingEurope is the industry association that represents the lighting industry in Europe.

⁹ European Sunlight Association

¹⁰ European Association for the Coordination of Consumers Representation in Standardisation aisbl

KE uważa, że temat sprzeciwów to tematyka horyzontalna (rozporządzenie normalizacyjne). Dodatkowo – poziom bezpieczeństwa zwiększa się przy aktualizacji norm (np. kwestia sprzeciwów z porannego posiedzenia Komitetu). W kwestii bezpieczeństwa cyfrowego pozostaje natomiast wiele do zrobienia. Dodatkowo – należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy poprawia się system normalizacyjny, a normy są coraz lepsze. Często inne państwa wykorzystują normy europejskie, jako te, które zapewniają najwyższy poziom bezpieczeństwa.

CENELEC przyznał, że ponad 80% norm to normy międzynarodowe. Bezpieczeństwo jest wypadkową wielu aspektów. Każdy jest zapraszany do kontaktu ws. bezpieczeństwa. W rzeczywistości ilość sprzeciwów jest bardzo mała (kilka sprzeciwów na ok. tysiąc norm). Aby ustalić poziom bezpieczeństwa należałoby zacząć właśnie od normalizacji, a nie od odgórnego ustalania tego poziomu w dyrektywach.

ORGALIME widzi podobny poziom bezpieczeństwa w UE, jak i w Ameryce Północnej.

DE odnośnie norm uważają, że LVD jest bardzo dobrą dyrektywą. Ale, w przypadku np. miksera – istnieje „dualizm prawny” – mikser podlega pod dyrektywę LVD, ale i pod dyrektywę maszynową. I tu LVD staje się wtórna. Normalizacja w obydwu przypadkach powinna iść w parze.

BE optuje za najlepszymi normami dla wszystkich produktów.

ANEC popiera **BE**. W kwestii powierzchni ciepłych – poziom temperatur powinien być ustalony w ustawodawstwie, a nie w normalizacji.

CEN-CENELEC nie zgadza się z ostatnim zdaniem **ANEC**. Takie podejście zatrzymało by innowacyjność i rozwój.

KE skonkludowała, że należy się zastanowić, czy dotychczasowe kryteria bezpieczeństwa są dobre, czy może wprowadzić akceptowalne poziomy poniżej których nie wolno zejść.

KE oczekuje na sugestie, które mogłyby być omówione na kolejnym posiedzeniu. **KE** chciałaby, aby wtedy zdecydować w którą stronę zostaną poprowadzone dalsze prace.

SPRZECIWI DO NORM (powtórzenie punktu z posiedzenia Komitetu)

Omówienie sprzeciwów wobec norm.

RAPORT SZEFA GRUPY WSPÓŁPRACY ADMINISTRACYJNEJ NADZORU RYNKU ADCO

3-4 października odbyło się posiedzenie ADCO.

BE przewodniczy obradom. **BE** opowiedziała o głównych tematach omawianych na tej grupie. Omawiane m. in. były:

- nowe przepisy dot. nadzoru 2019/1020,
- kwestie sztucznej inteligencji,
- kwestia suszarki do ubrań i konieczność wycofania z rynku,
- kwestie norm do baterii litowych.

Kolejne posiedzenie w kwietniu 2020 w Rzymie.

AKTY DELEGOWANE DO LVD

KE przewiduje że na przełomie XI/XII 2019 wyjdzie akt delegowany dot. nowych norm. Będzie to dokument serii L kolumnowy z referencjami nowych i wycofanych norm. Będą też podane okresy przejściowe np. 6 lub 18 miesięcy.

Informacja CEN/CENELEC

Gert Maes z CEN-CENELEC przedstawił raport z działalności za okres od ostatniego posiedzenia Grupy Roboczej. Przygotowanych jest 26 norm do opublikowania. Proceduje się kolejne kilkanaście norm. 16 norm będzie zastąpionych w następnej kolejności.

Komisja odrzuciła 4 nowe normy – zostaną one skorygowane.

KE przewiduje, że kolejne posiedzenie tej formacji odbędzie się w połowie 2020 r.