Warszawa, 03 lutego 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-P.4131.10.2022 PC

**Rada Miejska w Żurominie**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

**stwierdzam nieważność**

Uchwały Nr 287/XL/21 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 29 grudnia 2021 r w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Żurominie.

**Uzasadnienie**

W dniu 29 grudnia 2021 r. Rada Miejska w Żurominie podjęła Uchwałę Nr 287/XL/21 w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Żurominie, która została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 7 stycznia 2022 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miejska wskazała [art. 25 ust. 4](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(25)ust(4)&cm=DOCUMENT), [6](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(25)ust(6)&cm=DOCUMENT), 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.).

Zgodnie z brzmieniem ww przepisu, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach ustalonych przez radę gminy (art. 25 ust. 4), a rada gminy przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego (art. 25 ust. 8).

W § 3 uchwały Rada Miejska w Żurominie ustaliła wysokość miesięcznej diety dla radnych w zależności od pełnionych funkcji.

W § 4 uchwały Rada postanowiła, że: *„Wysokość miesięcznej diety (…) ulega obniżeniu o 20 % za każdą nieobecność radnego na sesji Rady Miejskiej lub posiedzeniu Komisji”.*

Zarówno w doktrynie prawa jak i orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, że dieta radnego, o której mowa w wyżej przytoczonych przepisach, stanowi jedynie rekompensatę utraconych przez radnego korzyści i nie posiada charakteru świadczenia pracowniczego. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. (sygn. akt II SA/Op 316/13) stwierdzono, że użyte przez ustawodawcę określenie "dieta" należy rozumieć, jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego. Istota diety sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Osoba pełniąca daną funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków (strat) poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie jedynie z powodu uzyskania danej funkcji. Dieta powinna być zatem ściśle powiązana z aktywnością radnych w pracach rady i zależna od rzeczywistego wykonywania obowiązków związanych z pełnioną funkcją (por. również wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu: z dnia 9 lipca 2015 r. [II SA/Op 161/15](https://sip.lex.pl/#/document/521903988?cm=DOCUMENT), z dnia 21lipca 2015 r. [II SA/Op 177/15](https://sip.lex.pl/#/document/521910185?cm=DOCUMENT), z dnia 4 sierpnia 2015 r., [II SA/Op 252/15](https://sip.lex.pl/#/document/521904032?cm=DOCUMENT)).

W orzecznictwie podkreślono ponadto, że dopuszczalność wprowadzenia diety o charakterze ryczałtowym nie może prowadzić do sytuacji powstania stałego miesięcznego wynagrodzenia niezależnego od udziału w pracach organów gminy. W wyroku z dnia 26 czerwca 2014 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt [II OSK 406/14](https://sip.lex.pl/#/document/521613099?cm=DOCUMENT)) orzekł, że: w sytuacji, gdy ustalenie świadczenia następuje w formie ryczałtu, brak przewidzianych potrąceń diety za przypadki nieobecności przewodniczącego na posiedzeniach, czy innych obowiązkowych czynnościach, sprawia, że nie mamy już do czynienia ze świadczeniem wyrównawczym (kompensacyjnym).

Zasadniczo Rada Miejska w Żurominie ustaliła potrącenia diety z tytułu nieobecności radnego na sesji o 20 %. Jednakże zgodnie z wyżej przytoczonym orzecznictwem dieta ma stanowić rekompensatę za utracone zarobki związane z pełnieniem funkcji radnego. Zatem sformułowanie zawarte w § 4 uchwały, wprowadzające procentowe obniżenia kwoty bazowej spowodują, że w przypadku, gdyby sesje się odbywały, a radny będzie nieobecny na jednej bądź kilku sesjach (posiedzeniach komisji) w miesiącu i tak jakaś część diety, mimo nie wykonywania czynności, będzie mu wypłacana. Zapis taki powoduje, że dieta traci charakter rekompensaty a zbliża się do formy wynagrodzenia za pracę.

 Stanowisko organu nadzoru znajduje oparcie w wyrokach sądów administracyjnych zapadłych w następstwie rozpatrzenia skarg Wojewody Mazowieckiego na uchwały w sprawie zasad ustalania diet dla radnych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 października 2019 r. sygn. akt. II Sa/Wa 978/19, z dnia 24 października 2019 r. sygn. akt II SA/Wa 921/19 i z dnia 29 listopada 2019 r. sygn. akt. II SA/Wa 1259/19).

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, że Rada nie wypełniła prawidło delegacji ustawowej z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i w sposób sprzeczny z prawem ustaliła zasady przyznawania diet radnym, dlatego należało orzec, jak w petitum rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Miastu skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Mazowiecki

Konstanty Radziwiłł

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
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