



PROKURATURA OKRĘGOWA
W OSTROŁĘCE

Ostrołęka, data zgodna z podpisem

3004-7.262.18.2024

WYKONAWCY
/STRONA INTERNETOWA/

Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce w nawiązaniu do przesłanego zaproszenia do złożenia oferty na świadczenia usług sportowo – rekreacyjnych dla pracowników prokuratury okręgu ostrołęckiego, ich dzieci do lat 15 oraz osób towarzyszących, w związku z otrzymanymi pytaniami wyjaśnia:

Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawcy w ofercie mają przedstawić wszystkie obiekty sportowo-rekreacyjne, z którymi Wykonawca ma podpisane umowy o współpracy? Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i Nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość obiektów sportowo-rekreacyjnych, z którymi mają podpisane umowy o współpracy.

Wyjaśnienie 1:

Wykonawcy powinni wskazać liczbę obiektów sportowo-rekreacyjnych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, z którymi mają podpisane umowy współpracy, a liczba wejść w danym obiekcie nie może być niższa niż minimalna wymagana w przez Zamawiającego tj. musi akceptować dostępny co najmniej 8 wejść w miesiącu dla pracownika.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie (...) pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych. Wykonawca posiada wieloletnie

doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Wyjaśnienie 2:

Zamawiający nie dopuszcza podawania danych PESEL użytkowników. Zamawiający nie przewiduje podawania Wykonawcy więcej informacji niż imię i nazwisko uczestnika, zaś w przypadku dziecka imię nazwisko i data urodzenia.

Pytanie 3:

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych, których realizacja odbywa się tylko przy użyciu ich telefonów komórkowych? Jako, że beneficjentem przedmiotu zamówienia mają być pracownicy Zamawiającego prosimy o informację, czy wyrażają oni chęć na korzystanie z takich usług, jeśli obłożone są one koniecznością każdorazowego zabierania ze sobą do obiektu sportowo – rekreacyjnego telefonu komórkowego, na podstawie którego dokonywana jest obowiązkowa weryfikacja i rejestracja Użytkownika w obiekcie.

Wyjaśnienie :

Pracownicy Zamawiającego korzystający dotychczas z usług sportowo-rekreacyjnych wyrazili zgodę na korzystanie z usług, których realizacja odbywać się będzie przy użyciu telefonów komórkowych. Jednakże Zamawiający zastrzega, że w przypadku gdy dostęp do obiektów będzie realizowany poprzez aplikację Wykonawca dopuści możliwość, wstępu dla dziecka przy użyciu aplikacji na telefonie komórkowym rodzica (nie będzie wymagane posiadanie telefonu komórkowego przez dziecko).

Pytanie 4:

Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna chipowa karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

Wyjaśnienie :

Wykonawca może zaproponować użytkownikowi inną formę weryfikacji np. fizyczną kartę lecz nie jest to obowiązek.

Pytanie 5:

Ze względu na fakt, iż przedmiot zamówienia częściowo będzie finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż dostęp do usług będących przedmiotem zamówienia nie może być uzależniony od kryteriów pozasocjalnych takich jak posiadanie i umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź posiadanie i umiejętność obsługi aplikacji mobilnej. Podstawowym warunkiem skorzystania ze świadczeń Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jest posiadanie statusu pracownika w oparciu o umowę o pracę. Pracodawca przeznacza określone środki adekwatnie do statusu materialnego danego pracownika. Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych winno być uzależnione jedynie od tzw. kryterium

socjalnego czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów. Udzielanie wsparcia socjalnego przez zakład pracy w oparciu o przesłanki o charakterze pozasocjalnym jest niedozwolone. Zdaniem wykonawcy takie czynniki jak umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź umiejętność obsługi aplikacji mobilnej nie powinny decydować o możliwości korzystania z programu sportowego, który jest finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W nawiązaniu do powyższego wnosimy o to, żeby każdy Wykonawca zagwarantował Zamawiającemu alternatywny sposób weryfikacji nie wymagający posiadania telefonu.

Wyjaśnienie 5:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostępu do obiektów sportowych przy użyciu aplikacji mobilnej.

Pytanie 6:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku

zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiejkolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Wyjaśnienie 6:

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek nadużyć. Zamawiający nie narzuca sposobów zabezpieczeń karty. Ponadto zgodnie z treścią zapytania ofertowego Zamawiający dopuszcza potwierdzenie tożsamości za pomocą okazania dokumentu ze zdjęciem.

Pytanie 7:

W przypadku identyfikacji Użytkownika poprzez telefon komórkowy, urządzenie identyfikujące (telefon) nie jest przypisane imiennie do osoby legitymującej się dokumentem tożsamości, proponujemy aby wiadomość identyfikacyjna przychodząca na telefon użytkownika obligatoryjnie powinna zawierać w treści imię i nazwisko Użytkownika, które będzie mogło być zestawione z danymi na dokumencie tożsamości. Takie rozwiązanie zagwarantuje Zamawiającemu, że z usługi skorzystają wyłącznie osoby uprawnione, a Wykonawcy umożliwi to komfortowe świadczenie usługi, bez obawy o możliwe nadużycia związane z tą formą weryfikacji.

Wyjaśnienie 7:

Wykonawca ma obowiązek zapewnienia skorzystania z aplikacji mobilnej każdemu użytkownikowi. Wyjątek stanowią dzieci do lat 15 (patrz wyjaśnienie 3).

Pytanie 8:

Dotyczy § 7 ust.4 a i b Umowy – Zawracamy się z prośbą o uzupełnienie katalogu przetwarzanych danych o numer telefonu i adres e-mail.

Wyjaśnienie 8:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9:

Dotyczy „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 8 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie modelu samodzielnego zapisywania się Użytkowników do programu sportowo-rekreacyjnego poprzez stronę wskazaną przez wykonawcę. W takim przypadku Zamawiający nie będzie musiał samodzielnie wprowadzać danych Użytkowników, a jedynie zatwierdza listę wygenerowaną przez system wykonawcy po zakończeniu samodzielnych zapisów Użytkowników na dany okres rozliczeniowy. Zgoda Zamawiającego na takie rozwiązanie

pozwole na znaczące uproszczenie procesu realizacji umowy, a osobie odpowiedzialnej po stronie Wykonawcy zmniejszy czas potrzebny na obsługę karnetów sportowych.

Wyjaśnienie 9:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10:

Dotyczy § 1 ust.1 pkt 3 Umowy- Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie liczby osób towarzyszących do 3 oraz o podanie, kogo pracownik może zgłosić jako osobę towarzyszącą.

Wyjaśnienie 10:

Zamawiający dopuszcza zmniejszenie liczby osób towarzyszących do 3. Pracownik może zgłosić każdą osobę pow. 15 rż jako osobę towarzyszącą.

Pytanie 11:

Dotyczy: § 1 ust. 1 pkt 2 Umowy

Dla Państwa wygody oraz dzieci pracowników, rekomendujemy, aby abonamenty dziecięce były dostępne dla dzieci w wieku do 17 roku życia (włącznie), a nie 15. Dzięki temu, dzieci będą mogły dłużej korzystać z karnetów dziecięcych, które są znacznie korzystniejsze pod względem cenowym, niż abonament dla osoby towarzyszącej.

Wyjaśnienie 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 12:

Dotyczy: § 1 ust. 2 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „kartę fizyczną” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne). W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

Wyjaśnienie 12:

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Zamawiający nie narzuca sposobów zabezpieczeń karty. Ponadto zgodnie z treścią zapytania ofertowego Zamawiający dopuszcza potwierdzenie tożsamości za pomocą dokumentu ze zdjęciem.

Pytanie 13:

Dotyczy: § 1 ust. 3 lit. a Umowy Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w

różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Użytkownik w ramach programu „limitowanego” musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia.

Wyjaśnienie 13:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga, by wejścia limitowane odbywały się raz dziennie.

Pytanie 14:

Dotyczy: § 1 ust. 3 lit. c Umowy Zgodnie z praktyką rynkową, w programie nielimitowanym, Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

- I wariant – możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie, bez interwałów czasowych (przerw) między korzystaniem z usług oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;
- II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jaki wariant programu mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Informujemy, iż wariant I jest zdecydowanie droższy, gdyż nie posiada żadnych limitów co do ilości wejść do tego samego obiektu dziennie.

Wyjaśnienie 14:

Zamawiający wymaga, aby dostęp do zajęć i obiektów w ramach dostępu nielimitowanego, dawał możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie, bez interwałów czasowych między korzystaniem z usług oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

Pytanie 15:

Dotyczy: § 1 ust. 3 Umowy. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament nielimitowany, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet z nielimitowanym dostępem do usług, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu). W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej

niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu nielimitowanego przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym. Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Wyjaśnienie 15:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił możliwość mieszania abonamentów.

Pytanie 16:

Dotyczy: § 1 ust. 3 Umowy Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby w programie limitowanym (8 wejść w miesiącu) Wykonawca zapewniał znacznie mniejszą ilość obiektów i usług, aniżeli w programie nielimitowanym?

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie możliwości zaoferowania mniejszej ilości obiektów w programie limitowanym względem programu nielimitowanego, może mieć konsekwencje finansowe dla pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, jednocześnie zachowując możliwość dostępu do szerokiej gamy placówek partnerskich Wykonawcy, występujących wyłącznie w programie bez limitu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o równe traktowanie pracowników rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i nielimitowanym, co przyczyni się do zaoferowania lepszej jakościowo oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Wyjaśnienie 16:

Zamawiający nie stawia warunków dot. liczby obiektów w programie limitowanym i nielimitowanym. Wykonawca ma zapewnić dostęp do obiektów sportowo rekreacyjnych we wskazanych miastach w minimalnej liczbie 1 obiektu dla pracowników Zamawiającego. Im więcej obiektów wskaże wykonawca, tym wyższą otrzyma punktację przy ocenie ofert. (patrz wyjaśnienie 1).

Pytanie 17:

Dotyczy: § 1 ust. 4 Umowy. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczący zapewnienia minimum dostępu do usługi takich jak pływanie, zajęcia aerobic/fitness, pilates, sauna, siłownia, sztuki walki, taniec, spinning na terenie województwa mazowieckiego, w szczególności na terenie miasta Ostrołęka, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk, Wyszaków, Przasnysz dotyczy wszystkich wymienionych miejscowości łącznie, a nie każdego z wymienionych miast osobno. Zamawiający nie wymaga, aby np.: basen był dostępny w każdym ze wskazanych miast, wystarczy, że będzie dostępny w jednym spośród wymienionych.

Wyjaśnienie 17:

Zamawiający doprecyzowuje wymagania w tym zakresie. Pkt. 1 opisu przedmiotu zamówienia oraz § 1 ust. 4 umowy otrzymuje brzmienie:

Dostęp do obiektów sportowo - rekreacyjnych obejmuje pakiet różnych usług, w obrębie których można skorzystać z co najmniej 3 aktywności spośród takich jak : pływanie, zajęcia aerobic, fitness, pilates, sauna, siłownia, sztuki walki, taniec, spinning - na terenie każdego z miast - Ostrołęka, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk, Wyszaków, Przasnysz.

Pytanie 18:

Dotyczy: § 1 ust. 4 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zniesienie wymogu posiadania obiektów sportowych w Pułtusku. Wykonawca nie posiada obiektów we wskazanej miejscowości. Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca również (do tego czasu) nie zdąży nawiązać współpracy z wymaganymi placówkami sportowymi, co uniemożliwi przedstawienie propozycji w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na jego konkurencyjność. Jednocześnie informujemy, iż stale poszerzamy sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołożymy wszelkich starań, aby liczba i rodzaj usług, zarówno przed rozpoczęciem kontraktu, jak i w jego trakcie, była większa niż pierwotne minimum wymagane przez Zamawiającego.

W przypadku przychylenia się do prośby Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

Wyjaśnienie 18:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19:

Dotyczy: § 2 ust. 2 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, między innymi takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Ponadto dane te, nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online.

Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Wyjaśnienie 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na przekazywanie takich danych jak PESEL czy adres email.

Pytanie 20:

Dotyczy: § 2 ust. 2 Umowy W przypadku braku zgody na powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia pracownika i osób towarzyszących. W przypadku pracownika czy osoby towarzyszącej jest to niezbędne do jego identyfikacji w systemach Wykonawcy.

Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Pozostałe dane typu imię i nazwisko, numer telefonu, czy np. adres e-mail mogą ulec zmianie. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego w związku z wypadkiem przy korzystaniu z usługi, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie jest osobą uprawnioną, czy np. nie doszło do kradzieży karty uprawniającej do skorzystania z usług. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona.

Tym samym, Wykonawca wskazuje, iż ważna jest również zasada prawidłowości danych oraz możliwość ich weryfikacji i jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej.

Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych uczestników programu, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,

- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.
Wobec powyższego, do decyzji administratora winno należeć określanie zakresu danych osobowych, które są mu potrzebne do osiągnięcia założonych celów przetwarzania. Po stronie procesora (w tym przypadku Zamawiającego) występuje natomiast obowiązek odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych, z uwzględnieniem ryzyka wynikającego m.in. z zakresu oraz charakteru powierzonych danych osobowych. Przyjęcie odmiennego stanowiska (tzn. określenie maksymalnego zakresu danych osobowych Użytkowników przez Zamawiającego) byłoby nie tylko ingerencją w uprawnienia administratora, ale równocześnie mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez preferowanie wybranych rozwiązań organizacyjno-technicznych.

Wyjaśnienie 20:

Zamawiający wyraża zgodę na podanie daty urodzenia w przypadku użytkowników do lat 15 (patrz wyjaśnienie 2).

Pytanie 21:

Dotyczy: § 2 ust. 7 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu przesyłania Wykonawcy listy obejmującej Użytkowników dla pierwszego i kolejnych okresów rozliczeniowych z 4 dni kalendarzowych na 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem miesiąca abonamentowego. Proponowana data przez Wykonawcę jest zgodna z zasadami przyjętymi na rynku kart sportowych i uznawana, jako standard przez wszystkich Wykonawców świadczących usługi będące przedmiotem niniejsze zamówienia. W przypadku braku zgody na sugerowaną zmianę, Wykonawcy ponoszą duże ryzyko nieterminowej realizacji umowy, czego konsekwencją może być brak dostępu do usług od 1 dnia miesiąca, a co za tym idzie nałożone kary umowne na Wykonawcę.

Wyjaśnienie 21

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu z 4 na 7 dni kalendarzowych.

Pytanie 22

Dotyczy: § 2 ust. 7 Umowy Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania zamówień za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej Wykonawcy, z pominięciem konieczności stosowania imiennych list np.: w formie arkuszy Excel i papierowych formularzy przystąpienia do programu?

Poniżej przedstawiamy poszczególne kroki procesu:

- 1) Zamawiający za pomocą dedykowanego systemu online, implementuje adresy e-mail pracowników,
- 2) Po wprowadzeniu e-maili, system przesyła na wskazane adresy formularz przystąpienia do programu,
- 3) Pracownik wyrażający chęć skorzystania z programu wypełnia formularz, podając niezbędne dane do prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo (jeśli dotyczy), może dodać osoby towarzyszące i dzieci do abonamentu,

- 4) Osoba odpowiedzialna za obsługę platformy online po stronie Zamawiającego dokonuje w systemie akceptacji ostatecznej listy uczestników,
- 5) W przypadku rezygnacji Pracownika z abonamentu, wyznaczony przez Zamawiającego opiekun programu anuluje członkostwo osoby wnioskującej w systemie online z końcem bieżącego miesiąca rozliczeniowego.

Pragniemy podkreślić, że dzięki powyższemu rozwiązaniu, Zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego pozyskiwania danych osobowych Pracowników oraz uzupełniania i przesyłania zgłoszeń w formie list do Wykonawcy, co jest wygodnie zarówno dla Zamawiającego, jak i pracowników, którzy nie muszą wypełniać deklaracji przystąpienia do programu w wersji papierowej, a Zamawiający nie musi archiwizować lub wysyłać Wykonawcy tychże formularzy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23:

Dotyczy: § 3 ust. 1 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu przesyłania Zamawiającemu kart imiennych z 23 sierpnia na 29 sierpnia.

Informujemy, iż proponowana przez nas data dostarczania kart jest wystarczająca do terminowej realizacji usługi oraz zgodna z powszechnie przyjętymi standardami panującymi na rynku kart sportowych. Wszyscy inni Wykonawcy, świadczący podobne usługi objęte niniejszym zamówieniem, również stosują ten standard.

Pragniemy zauważyć, że brak zgody na powyższe, może potencjalnie wpłynąć na zdolność Wykonawcy do zrealizowania zamówienia w wyznaczonym terminie. Proponowany termin dostarczenia kart, zapewni Wykonawcom odpowiednią ilość czasu na wykonanie niezbędnych działań, co przeloży się na uniknięcie ewentualnych niedociągnięć, które mogłyby wystąpić w przypadku niewystarczającego czasu na kompleksowe przygotowanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, wydłużenie terminu przesyłania kart stanowi rozsądne i adekwatne rozwiązanie, które zdecydowanie przyczyni się do zapewnienia efektywnego przebiegu procesu realizacji zamówienia.

Wyjaśnienie 23:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24:

Dotyczy: § 6 ust. 1-3 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie kary umownej o której mowa w:

1. ust. 1 z 0,5% na 0,2% wartości umowy za realizację przedmiotu umowy, za każdy dzień zwłoki;
2. ust. 2 z 0,5% na 0,2% wartości umowy za każdy stwierdzony przypadek;
3. ust. 3 z poziomu nieprzekraczającego 30% do poziomu nieprzekraczającego 10% kwoty umowy brutto.

W ocenie Wykonawcy, zaproponowane kary umowne są wygórowane względem przewinienia i wypaczają ich cel, gdyż tak skonstruowane zastrzeżenie umowne może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara umowna winna wyłącznie kompensować negatywne konsekwencje wynikające z uchybienia realizacji obowiązków

umownych i nie może być postrzegana w kategoriach środka prawnego, chroniącego jedną ze stron ponad miarę.

Wyjaśnienie 24:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie 25:

Dotyczy: § 7 ust. 1 i ust. 6 Umowy Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych oświadczeń czy zgód w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o:

- 1) wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zgody na przetwarzania danych osobowych
- 2) potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Wyjaśnienie 25:

Poprzez zgodę na przetwarzanie danych osobowych rozumiane jest oświadczenia pełnoletniego użytkownika karty bądź - w przypadku użytkowników niepełnoletnich - ich opiekuna prawnego.

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy pobierania zgód na przetwarzanie danych osobowych. Wykonawca przetwarza dane użytkowników wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie kwestii dot. danych osobowych (umowa powierzenia danych osobowych) przed zawarciem umowy z zastrzeżeniem, iż projekt umowy będzie przedłożony w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Pytanie 26:

Dotyczy: § 7 ust. 1 Umowy W przypadku braku potwierdzenia powyższego, prosimy o informację na jakiej podstawie Zamawiający uważa, że Wykonawca będzie przetwarzał dane osobowe użytkowników?

Wyjaśnienie 26:

Wykonawca będzie przetwarzał dane na podstawie umowy powierzenia danych osobowych.

Pytanie 27:

Dotyczy: § 7 ust. 2 Umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora? Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Wyjaśnienie 27:

Zamawiający wyraża zgodę, zastrzega sobie jednak możliwość wniesienia zmian do projektu.

Pytanie 28:

Dotyczy: dopłat Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych, takich jak squash, tenis, badminton, nauka pływania, aqua aerobik, saunarium, itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Wyjaśnienie 28:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29:

Dotyczy: dopłat Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania obiektów sportowo-rekreacyjnych, w których zostały wprowadzone opłaty niezależne od Wykonawcy, wynikające z wewnętrznych regulaminów obiektów, na które Wykonawca nie ma wpływu, tj. opłata wpisowa, kaucje, opłaty za szafki, itp. Dopłaty te są pobierane od wszystkich klientów korzystających z danego obiektu i w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim. Powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom na zaoferowanie większej liczby obiektów.

Wyjaśnienie 29:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30:

Dotyczy: cen abonamentów Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, w podziale na poniższe rodzaje pakietów. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu.

- Pracownicy:
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament – 1 wejście dziennie
 - Abonament – 8 wejść w miesiącu
- Osoby Towarzzące:
 - Abonament nielimitowany
 - Abonament – 1 wejście dziennie
 - Abonament – 8 wejść w miesiącu
- Dzieci:
 - Abonament (basenowy)
 - Abonament (pełny)

Wyjaśnienie 30:

Nie dotyczy wyjaśnienia treści zaproszenia do złożenia oferty.

Pytanie 31:

Dotyczy: formy podpisania oferty Zwracamy się z uprzejmą prośbą o możliwość podpisania oferty w sposób tradycyjny, a następnie zeskanowanie dokumentu i przesłanie go do Zamawiającego na wskazany adres e-mail.

Wyjaśnienie 31:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 32:

Dotyczy: terminu złożenia oferty Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Wyjaśnienie 32:

Przedłużono termin do dnia 2 sierpnia 2024r. do godz. 10:00.

Pytanie 33:

W nawiązaniu do postanowienia § 2 ust. 2 Umowy, prosimy o potwierdzenie że Wykonawca nie może sam pobierać od Użytkowników innych danych niż wskazane w postanowieniu.

Wyjaśnienie 33:

Wykonawca nie może sam pobierać innych danych użytkowników niż wskazane przez Zamawiającego.

Pytanie 34:

W nawiązaniu do postanowienia § 2 ust. 3 Umowy, prosimy o potwierdzenie, że dodatkowym kosztem jest również koszt połączenia z Internetem, koszt utrzymania aktywnej karty SIM, koszt aktywnego abonamentu, koszt wiadomości SMS i koszt połączenia telefonicznego.

Wyjaśnienie 34:

Autoryzacja użytkownika w obiektach ma odbyć się bez ponoszenia dodatkowych opłat po stronie użytkownika. Koszty utrzymania telefonu leżą po stronie użytkownika.

Pytanie 35:

W nawiązaniu do postanowienia § 2 ust. 5 Umowy, prosimy o uszczegółowienie formuły bezpłatnego użyczenia Użytkownikom telefonu komórkowego wraz z aktywną kartą SIM. Czy użyczenie ma się odbywać na podstawie umowy użyczenia? Kto ma być stroną takiej umowy, Zamawiający czy Pracownik? Czy któraś ze stron umowy będzie obciążona finansowo za ewentualną utratę urządzenia? Czy Zamawiający może przedstawić wzór takiej umowy? Jaki rodzaj telefonu powinien być przedmiotem użyczenia - czy zwykły telefon komórkowy czy smartphone obsługujący dostęp na podstawie aplikacji lub kodu QR?

Wyjaśnienie 35:

Zamawiający zmienia zapisy zapytania ofertowego w ww. zakresie.

Pytanie 36:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 1 ust. 3 pkt a) Umowy, w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza możliwość krótszego czasu pobytu niż 45 min w obiekcie, o ile wynika to wprost z regulaminu obiektu i jest podyktowane ochroną zdrowia i życia Użytkowników? Aktualne zapisy wskazują na minimalny czas pobytu użytkownika w obiekcie wynoszący 45 min. Jednakże część obiektów w swoich regulaminach ma ustalone krótsze limity czasu przebywania w danym obiekcie z uwagi na ochronę zdrowia i życia Użytkowników. Dotyczy to w szczególności saun, gdzie w niektórych przypadkach ten czas jest ograniczony do 30, a nawet 20 minut. Informacja ta wprost powinna wynikać z regulaminu operatora obiektu.

Wyjaśnienie 36:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę długości pobytu do min. 20 minut tylko w przypadku korzystania z sauny.

Pytanie 37:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 6 ust. 1 i 2 Umowy, dotyczących kar umownej nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Wyjaśnienie 37:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

Powyższe zmiany i wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców. W załączeniu opis przedmiotu zamówienia i projekt umowy – po zmianach.

Prokurator Okręgowy