



KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE
ul. Firlika 9-14, 71-637 Szczecin

Szczecin, 17 października 2018 r.

WO.092.15.2018

Pan
st. bryg. Adam Serafin
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Szczecinku

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, kontroler Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinku przy ul. 1 Maja 61 zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP 4 grudnia 2017 roku.

Kontrolę przeprowadził:

- st. kpt. Sebastian Świdorski – starszy specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.15.1.2018 z 25 czerwca 2018 r. podpisanego przez st. bryg. Jacka Staśkiewicza Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

Kontrolę przeprowadzono: 27 czerwca 2018 roku.

Przedmiotowy zakres kontroli: prawidłowość prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz postępowań administracyjnych wszczętych w wyniku ustaleń czynności kontrolno – rozpoznawczych. Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych. Prawidłowość prowadzenia spraw związanych z wydawaniem opinii i stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2017 r. do 26 czerwca 2018 roku.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

- I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinku – dalej KP PSP w Szczecinku.**
 - 1. Ocena dokumentacji związanej z postępowaniami egzekucyjnymi oraz administracyjnymi prowadzonymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych, zajmowaniem stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku i wydawaniem opinii w zakresie bezpieczeństwa pożarowego.**

W okresie objętym kontrolą Komendant Powiatowy PSP w Szczecinku przeprowadził łącznie 72 czynności kontrolno – rozpoznawcze. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5581, 5585, 5564:

- a) sprawa znak PZ.5580.8.2018 – Zakład Opiekuńczo – Pielęgnacyjny ul. Lelewela 15 w Szczecinku. Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 o Państwowej Straży Pożarnej (t.j Dz. U. z 2018 poz. 1313) – dalej ustawa o PSP. Upoważnienie jest zgodne z wymaganiami ustawy o PSP oraz wytycznymi zawartymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mającymi na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225 poz. 1934) oraz ww. metodyką. W związku z nieprawidłowością stwierdzoną podczas czynności KP PSP w Szczecinku wszczął postępowanie administracyjne – druk wszczęcia jest zgodny ze wzorem zawartym w opracowaniu Komendy Głównej PSP pt.: „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” oraz przepisami o postępowaniu administracyjnym. Decyzja administracyjna spełnia wymagania przepisów o postępowaniu administracyjnym. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie,
- b) sprawa znak PZ.5564.6.2018 – Przedszkole „Miś” przy ul. Grudziąckiej w Szczecinku. Kontrolę przeprowadzono w trybie art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP, w związku z art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) Upoważnienie jest zgodne z wymaganiami ustawy o PSP oraz wytycznymi zawartymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mającymi na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną oraz ww. metodyką. Stanowisko w sprawie zgodności wykonania inwestycji z projektem jest zgodne ze wzorami przedstawionymi w opracowaniu KG PSP pt.: „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” oraz ustawą Prawo budowlane. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie,
- c) sprawa znak PZ.5581.1.2018 – Internat Zespołu Szkół nr 1 ul. Szczecińska 47 A w Szczecinku. Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Upoważnienie jest zgodne z wymaganiami ustawy o PSP oraz wytycznymi zawartymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mającymi na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną oraz ww. metodyką. Druk wszczęcia postępowania nie jest zgodny ze wzorem zawartym w opracowaniu KG PSP pt.: „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” – nie wyszczególniono nieprawidłowości, które są powodem wszczęcia postępowania. Powyższe stanowi o niespełnieniu wymagań zawartych

w art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) Publikacja pt. „Knysiak-Molczyk Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” powołuje się na orzeczenia Sądów Administracyjnych (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 sierpnia 2010 r., II SA/Go 340/10, LEX nr 753013), wyroki WSA w Poznaniu z dnia 26 października 2011 r., II SA/Po 724/11, LEX nr 1153133, oraz z dnia 19 lipca 2011 r., II SA/Po 236/11, LEX nr 1086501), z których jednoznacznie wynika, że przedmiot postępowania powinien być podany do wiadomości stron w zawiadomieniu oraz że określa on granice postępowania. Decyzja administracyjna spełnia wymagania przepisów o postępowaniu administracyjnym.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami,

- d) sprawa znak PZ.5580.2.2018 – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Wiejska 4 w Szczecinku. Kontrolę przeprowadzono planowo wg rocznego planu czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Upoważnienie jest zgodne z wymaganiami ustawy o PSP oraz wytycznymi zawartymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną oraz ww. metodyką. W niniejszej sprawie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie,

- e) sprawa znak PZ.5585.1.2018 – Postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinku. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z uwagi na niewykonanie przez zobowiązanego nakazu zawartego w decyzji administracyjnej z 24 listopada 2014 r. Ww. decyzja nakazywała stronie doprowadzenie drogi pożarowej do punktu czerpania wody na terenie Wysypiska Odpadów Komunalnych w Szczecinku. Po przeprowadzeniu czynności kontrolno – rozpoznawczych 14 marca 2018 r. organ 5 kwietnia 2018 r. wysłał do strony upomnienie, w którym wzywał do dobrowolnego wykonania obowiązków zawartych w ww. decyzji. Koszty upomnienia zostały przez zobowiązanego uregulowane. 25 kwietnia 2018 r. KP PSP w Szczecinku wystawił tytuł wykonawczy. Jednocześnie 25 kwietnia 2018 r. KP PSP w Szczecinku wydał postanowienie o nałożeniu na Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinku grzywny w celu przymuszenia. Grzywna została przez zobowiązanego zapłacona. Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, że w pkt 4 postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia z 25 kwietnia 2018 r. KP PSP w Szczecinku wezwał zobowiązanego do wykonania w ciągu 30 dni obowiązku wymienionego w tytule wykonawczym z 24 kwietnia 2018 r., znak PZ.5585.1.2018. Z powyższego wynika, iż KP PSP w Szczecinku błędnie wskazał datę wystawienia tytułu wykonawczego, gdyż tytuł ten wystawiony został 25 kwietnia 2018 r., a nie jak wskazano w postanowieniu 24 kwietnia 2018 roku.

Ponadto stwierdzono, że tytuł wykonawczy został wypełniony z błędami. W części B tytułu wykonawczego „Dane dotyczące obowiązku o charakterze niepieniężnym” w rubryce Podstawa prawna obowiązku, wskazano Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. W rubryce data orzeczenia wskazano natomiast dzień 25 kwietnia 2018 r. Prawidłowo w tym miejscu należało wpisać pierwotną decyzję administracyjną, która nakazywała wykonanie obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W tym przypadku powinna to być decyzja administracyjna z 24 listopada 2014 r., znak PZ.5585.7.2014.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

- f) sprawa znak PZ.5585.3.2018 – postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko panu, prowadzącemu Dom dla Bezdomnych „Oaza” w miejscowości Przeradz 63. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z uwagi na niewykonanie przez zobowiązanego nakazu zawartego w decyzji administracyjnej z 1 lutego 2017 r. znak PZ.5580.3.2018. Ww. decyzja nakazywała usunięcie nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej w kontrolowanym budynku. Po przeprowadzeniu czynności kontrolno – rozpoznawczych 9 lutego 2018 r. organ 6 kwietnia 2018 r. wysłał do strony dwa upomnienia, w których wzywał do dobrowolnego wykonania obowiązków zawartych w ww. decyzji. Koszty upomnienia zostały przez zobowiązanego uregulowane.

15 marca KP PSP w Szczecinku wystawił dwa tytuły wykonawcze. Jednocześnie KP PSP w Szczecinku 16 marca 2018 r. wydał dwa postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia o sygnaturach PZ.5580.3.2018, PZ.5580.3-1.2018. Stwierdzono błędne wypełnienie tytułów wykonawczych. W części B ww. dokumentów „Dane dotyczące obowiązku o charakterze niepieniężnym” w rubryce „Podstawa prawna obowiązku” wskazano Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. W rubryce data orzeczenia wskazano dzień 15 marca 2018 r., podczas gdy zarówno jedno jak i drugie postanowienie zostało wydane 16 marca 2018 r. Niezależnie od powyższego w prawidłowo wypełnionym tytule wykonawczym, w tym miejscu należało wpisać pierwotną decyzję administracyjną, która nakazywała wykonanie obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W tym przypadku powinna to być decyzja administracyjna z 1 lutego 2017 r., znak PZ.5580.3-1.2017.

26 marca 2018 r. zobowiązany wystąpił do KP PSP w Szczecinku o umorzenie grzywny w związku z rozpoczęciem realizacji obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej KP PSP w Szczecinku z 1 lutego 2017 r. KP PSP w Szczecinku postanowieniem z 9 kwietnia 2019 r. odmówił umorzenia grzywny z uwagi na niewykonany obowiązek. W związku z nieuiszczeniem przez zobowiązanego grzywny KP PSP w Szczecinku wystawił tytuł wykonawczy obowiązków o charakterze pieniężnym i wskazany tytuł przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Szczecinku.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

- g) sprawa znak PZ.5580.4.2018 – Budynek dla osób nieuleczalnie chorych i bezdomnych. Kontrolę przeprowadzono planowo w ramach rekontroli, według wykazu zawartego w rocznym planie czynności kontrolno – rozpoznawczych w trybie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP. Upoważnienie jest zgodne z wymaganiami ustawy o PSP oraz wytycznymi zawartymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną oraz ww. metodyką. Organ na podstawie czynności kontrolno – rozpoznawczych dokonał analizy wykonania obowiązków wynikających z decyzji administracyjnej z dnia 21 stycznia 2017 r. W tym zakresie stwierdzono wykonanie całości decyzji administracyjnej przez zobowiązanego. W niniejszej sprawie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli w Komendzie Powiatowej PSP w Szczecinku oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Do kontroli wzięto losowo wybrane sprawy ze spisu spraw zarejestrowanych pod numerem 5580, 5581, 5585 oraz 5564. W okresie objętym kontrolą Komendant Powiatowy PSP w Szczecinku prowadził trzy postępowania egzekucyjne w administracji i zostały one w całości poddane analizie. W trakcie kontroli stwierdzono uchybienie, które powielano się w trzech przypadkach – błędne wypełnienie tytułu wykonawczego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. KP PSP w Szczecinku w części B tytułu wykonawczego, jako podstawę prawną obowiązku wskazał postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, a nie decyzję pierwotną, której niewykonanie było podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Ponadto w sprawie znak PZ.5581.1.2018 druk wszczęcia postępowania nie zawierał nieprawidłowości, będących podstawą wszczęcia ww. postępowania. Opracowanie pt. „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” zawiera wzory pism, m.in. druk wszczęcia postępowania administracyjnego, gdzie wskazane jest, aby w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania informować stronę o nieprawidłowościach, które są podstawą wszczęcia postępowania. Wymagania te mają odniesienie w przepisach o postępowaniu administracyjnym oraz są wyartykułowane w orzecznictwie i komentarzach do przepisu art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

III. Wnioski i zalecenia.

1. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych stosować wzory pism zawarte w opracowaniu Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej pt. „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”.
2. Tytuły wykonawcze wypełniać zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2018 r., poz. 850).

Wystąpienie pokontrolne zawiera 5 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania. Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

**Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. Jacek Staśkiewicz**

Do wiadomości:

1. Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej.