

UZP/DKUE/KD/74/16

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

**Zamawiający:** SP

**Rodzaj zamówienia:** dostawy

**Przedmiot zamówienia:** *Kompleksowa informatyzacja Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Rzeszowie w ramach PSIM – rozszerzenie*

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Data wszczęcia postępowania:** 13.11.2014 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 236575 - 2014

**Wartość zamówienia:** 235 122,00 zł (co stanowi równowartość 55 651,49 euro)

**Środki UE:** Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, Oś priorytetowa III - Społeczeństwo informacyjne, Działanie 3.1 „Społeczeństwo informacyjne”

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował rozbudowę i modernizację posiadanego systemu informatycznego obejmującą sprzęt i oprogramowanie wraz z montażem, konfiguracją i wdrożeniem, udzielenie licencji na oprogramowanie, dostarczenie rozwiązań wpierających nowe funkcje, integrację powstałego systemu informatycznego oraz modernizację okablowania strukturalnego w budynku B w technologii Ethernet kat 6 (metodą zaprojektuj i wybuduj). Zgodnie z oświadczeniem zawartym w § 4 ust. 2 siwz zamawiający posiada Zintegrowany System Informatyczny InfoMedica/AMMS produkcji firmy A. S.A. oraz zintegrowany z nim system radiologiczny RIS/PACS produkcji firmy P. T.e obsługujący pracownię RTG.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%. Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych, a więc zobowiązany jest do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, co zobowiązywało go (por. art. 91 ust. 2a ustawy) do załączenia do protokołu postępowania (druk ZP-PN) informacji, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Zamawiający dołączył do protokołu postępowania szacunek wartości zamówienia wraz ze szczegółową kalkulacją, z którego wynika, że ustalona wartość zamówienia wynosi 235 122,00 zł netto, tj. 289 200,06 brutto i nie przekracza kwoty zaplanowanej w Planie Finansowym w roku 2014 na realizację przedmiotowego zamówienia. Szczegółowa kalkulacja natomiast stanowi tabelaryczne zestawienie czterech zadań ze wskazaniem ilości, ceny jednostkowej, ceny netto, %VAT, VAT oraz ceny brutto elementów/usług składających się na poszczególne zadania. Przedłożony dokument nie przedstawia sposobu uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów ponoszonych w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia, dlatego należy uznać, że zamawiający zaniechał obowiązku wynikającego z art. 91 ust. 2a ustawy.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16.09.2016 r., w piśmie z dnia 21.09.2016 r. zamawiający wskazał, iż: *„zamówienie składało się z 4 części wyróżnionych dla potrzeb grupowania zamówienia wg montażu finansowego projektu. Zawierało ono naszym zdaniem typowe dostawy i usługi o ustalonych standardach jakościowych, powszechnie dostępne na rynku i często spotykane w zamówieniach dotyczących informatyzacji różnego rodzaju podmiotów prowadzących działalność leczniczą. Równocześnie żadna z 4 części zamówienia nie wymagała posiadania przez wykonawców specjalnych uprawnień (koncesji, zezwoleń itp.) do prowadzenia działalności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia”*. W dalszej części wyjaśnień

Zamawiający odniósł się do poszczególnych części zamówienia wskazując, jaki obejmowały zakres dostaw/usług, jak długo obecne były na rynku w momencie ogłoszenia postępowania oraz przez ilu dostawców były oferowane, tj.:

- część 1:

- dodatkowe dyski do macierzy dyskowej - „obecne były na rynku od ponad 3 lat. Oferowane były przez co najmniej kilkudziesięciu dostawców w ramach autoryzowanych kanałów sprzedaży, z zapewnieniem realizacji uprawnień gwarancyjnych na rynku polskim. Parametry siwz definiowały typowe dyski (...) często spotykane w ówczesnych rozwiązaniach macierzy dyskowych”;
- oprogramowanie umożliwiające tworzenie kopii zapasowych maszyn wirtualnych „na rynku obecnych było co najmniej kilka produktów spełniających wymogi siwz (...). Rozwiązanie oferowane było przez co najmniej kilkudziesięciu dostawców w ramach autoryzowanych kanałów sprzedaży, z zapewnieniem realizacji uprawnień gwarancyjnych i żądanego poziomu wsparcia na rynku polskim. Parametry siwz definiowały typowe wymagania stanowiące standard jakościowy w tego typu rozwiązaniach;

- część 2:

- dostarczenie serwera typu BLADE – „obecne były na rynku od ponad 2 lat. Stanowiły one ówczesny standard jakościowy i wydajnościowy. Oferowane były przez co najmniej kilkudziesięciu dostawców w ramach autoryzowanych kanałów sprzedaży, z zapewnieniem realizacji uprawnień gwarancyjnych i odpowiedniego poziomu usług serwisowych”;
- uzupełnienie pamięci RAM w 5 serwerach posiadanych przez Zamawiającego – „na rynku obecne były zarówno pamięci producenta serwerów jak i pamięci dedykowane innym producentów spełniające wymogi siwz. Parametry siwz definiowały typowe powszechnie dostępne kości pamięci serwerowych DDR3 z mechanizmem korekcji błędów o ustalonych standardach jakościowych, pojemności co najmniej 8GB każda i częstotliwości co najmniej 1333MHz. Oferowane one były przez co najmniej kilkudziesięciu dostawców w ramach autoryzowanych kanałów sprzedaży, z zapewnieniem realizacji uprawnień gwarancyjnych i odpowiedniego poziomu usług serwisowych”;

- część 3:

- dostarczenie licencji systemu operacyjnego do serwerów - „na rynku obecnych było co najmniej kilkaset podmiotów zdolnych do zrealizowania zamówienia w ramach autoryzowanych kanałów sprzedaży, z zapewnieniem realizacji uprawnień gwarancyjnych i żądanego poziomu wsparcia na rynku polskim. Żądane w ramach

*siwz oprogramowanie stanowiło standard w rozwiązaniach serwerowych ze środowiskiem graficznym użytkownika. Przywołane cechy systemu operacyjnego stanowiły normę w zakresie wymagań odnośnie tego typu oprogramowania w powszechnym odbiorze konsumenckim”;*

- dostarczenie licencji gotowych modułów oprogramowania realizujących funkcjonalności Apteki, Apteczek Oddziałowych, Przychodni (Rejestracja, Gabinet, Statystyka, Pracownia), Zleceń i Dokumentacji Medycznej (dla leczenia ambulatoryjnego) współpracujących z posiadanym przez Zamawiającego Szpitalnym Systemem Informacyjnym – „oprogramowanie tego typu produkuje w Polsce m.in. A..... P..... S.A., K..... S.A., C..... Sp. z o.o. czy także C..... S.A. W praktyce każda z wymienionych firm realizuje w swoim oprogramowaniu wymagania funkcjonalne oczekiwane przez Zakład odnośnie poszczególnych modułów wymienionych w siwz. Zapisy siwz opisują ustalony standard w zakresie wymagań odnośnie tego typu oprogramowania w powszechnym odbiorze konsumenckim na rynku polskim. Oprogramowanie realizujące wymagania siwz oferowane było co najmniej przez kilkanaście podmiotów (firm wdrożeniowych) na rynku polskim. Biorąc pod uwagę fakt, że z rozwiązań wymienionych powyżej producentów oprogramowania korzysta ponad 70 % największych polskich szpitali należy zgodzić się z opinią o powszechnej dostępności i typowości żadanego w siwz rozwiązania”;
  - część 4 - wykonanie modernizacji okablowania strukturalnego wraz z dedykowaną instalacją elektryczną w jednym z budynków Zamawiającego – „tego typu usługi o żądanych w siwz parametrach wykonywane są przez co najmniej kilkaset podmiotów od kilkunastu lat. Dla projektowania i wykonywania tego typu instalacji są ustalone od lat standardy jakościowe w oparciu o normy międzynarodowe i branżowe (...).
- Z uwagi na fakt że wszystkie części zamówienia spełniały kryterium powszechnej dostępności i posiadania ustalonych standardów jakościowych jako kryterium oceny ofert wybrano kryterium ceny jako wystarczające dla oceny i porównania złożonych ofert”.*

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2 (licytacja elektroniczna), a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Tym samym, przedmiot powszechnie dostępny, który służy każdemu do zaspokajania jego bieżących potrzeb. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, czy indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim.

Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na dostawy, do których nie można zaliczyć np. nabywania specjalistycznej aparatury i urządzeń. Nie można go więc stosować do zamówień na wszelkie dostawy wymagające wyjątkowego zastosowania, których standardy jakościowe są ustalane w celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb zamawiającego oraz nabywania rzeczy specjalistycznych, nietypowych o ograniczonej dostępności, a także wymagających szczególnych kwalifikacji czy uprawnień. Do dostaw o ustalonych standardach jakościowych można zaliczyć nabywanie produktów żywnościowych, opału, środków czystości, materiałów biurowych, czy dostawy akcesoriów komputerowych tj. płyty DVD lub CD, tusze, tonery, klawiatury itp. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju dostawy stanowiących przedmiot

zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, czy też liczba złożonych w danym postępowaniu ofert nie przekłada się wprost na powszechność i dostępność danych dostaw. O powszechnej dostępności dostawy nie świadczy bowiem liczba podmiotów, od których na rynku można ją uzyskać, ale to, czy dana dostawa służy zapewnieniu realizacji bieżących potrzeb przeciętnego nabywcy. Nie można w tym przypadku dowodzić istnienia szerokiego kręgu podmiotów oferujących przedmiotowe dostawy, skoro w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta.

Mając na uwadze powyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności dostawy obejmujące przedmiot zamówienia, należy stwierdzić, że rozbudowa i modernizacja posiadanego systemu informatycznego nie zalicza się do kategorii dostaw o ustalonych standardach jakościowych. Przedmiot zamówienia cechuje konieczność dostosowania przedmiotu dostawy do indywidualnych potrzeb zamawiającego opisanych w siwz oraz w szczegółowej specyfikacji technicznej. Wskazuje na to m.in. fakt, iż przedmiot zamówienia dotyczy posiadanego przez zamawiającego systemu informatycznego wykonanego w konkretnej technologii i standardzie. Posiadane moduły systemu współpracują tylko z motorem określonej bazy danych wykorzystując platformę technologiczną wskazanej firmy, co wiąże się z koniecznością spełnienia konkretnych parametrów ogólnych, technicznych, użytkowych i funkcjonalnych zawartych w załączniku nr 1 do siwz – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz w załączniku nr 8 - „Program Funkcjonalno-Użytkowy”. Z powyższych powodów zamawianego oprogramowania nie można uznać za posiadające ustalone standardy jakościowe, gdyż jest to oprogramowanie, które musi obejmować wymagane przez zamawiającego moduły i zapewniać współpracę z posiadanym przez zamawiającego Szpitalnym Systemem Informatycznym.

Odnosząc się z kolei do przesłanki powszechnej dostępności wskazać należy, iż zamawiane oprogramowanie ma charakter specjalistyczny, dotyczący konkretnych modułów realizujących specyficzne funkcjonalności z zakresu usług medycznych. Oprogramowanie takie nie występuje w ofercie dowolnej firmy nawet z branży informatycznej. Ponadto w wyjaśnieniach zamawiający wskazał na liczbę dostawców określonego sprzętu objętego przedmiotem zamówienia, tymczasem przedmiot zamówienia zawiera także usługi polegające na konfiguracji, wdrożeniu, integracji systemu informatycznego, w tym modernizacji istniejących modułów oprogramowania oraz instalacji i konfiguracji dostarczonych nowych modułów oprogramowania i

modernizacji okablowania. Powyższe usługi nie są wykonywane powszechnie, ale mogą być wykonane tylko przez specjalistyczne firmy dysponujące kadrą z odpowiednimi kwalifikacjami. O powyższym świadczy także fakt, że zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się nie tylko wiedzą i doświadczeniem, ale także kierownikiem projektu i dwoma specjalistami z określonym doświadczeniem i certyfikatami. Należy także dodać, że niniejszy przedmiot zamówienia nie służy realizacji bieżących potrzeb przeciętnego nabywcy, ale jest nabywany wyłącznie przez jednostki ochrony zdrowia od specjalistycznych firm branży informatycznej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena. W związku z czym, zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, poprzez ustalenie jako jedynego kryterium ceny (waga 100%), ponieważ dostawy i usługi, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia nie były powszechnie dostępne i nie miały ustalonych standardów jakościowych. Ponadto nie załączono do protokołu postępowania informacji, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający naruszył art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania (§ 14 pkt 7 siwz) cena określona przez Wykonawcę stanowi cenę ryczałtową, która zostanie ustalona na okres obowiązywania umowy i nie będzie podlegała zmianom. W załączniku nr 8 do siwz – Program Funkcjonalno-Użytkowy, w pkt 2.8 części opisowej, w ppkt d) zamawiający wymagał, aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy wraz z przedmiarem robót na zaoferowane prace.

Pismem z dnia 28.11.2014 r. zamawiający wezwał wykonawcę BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia kosztorysu ofertowego wraz z przedmiarem robót na zaoferowane prace.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, uzupełnił wymagane dokumenty.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez

zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Tym samym, zamawiający może żądać od wykonawców uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyłącznie oświadczeń i dokumentów wskazanych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a wyszczególnionych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Kosztorys ofertowy nie jest natomiast takim dokumentem.

W związku z powyższym, wezwanie wykonawcy BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do uzupełnienia oferty o kosztorys ofertowy oraz przedmiar robót, które stanowią elementy oferty niepodlegające uzupełnieniu i niewymienione w rozporządzeniu, narusza treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ ani kosztorys, ani przedmiar robót nie należą do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, że cena miała charakter ryczałtowy powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z § 7 ust. 7 siozw Zamawiający zażądał od wykonawców dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 30 grudnia 2009 r., czyli aktu wykonawczego nieaktualnego na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 13.11.2014 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 19 lutego 2013 r., należy zauważyć, iż w treści § 3



ust. 3 rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania zostały wprowadzone zmiany w stosunku do uchylonego rozporządzenia. Zmiany te dotyczą zaświadczenia składanego przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (wykonawców zagranicznych) przed notariuszem, polegające na rezygnacji z wymogu, by notariusz był notariuszem działającym w obszarze miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Powyższa regulacja umożliwiła składanie zaświadczeń przez podmioty zagraniczne przed polskimi notariuszami, jak również przed notariuszami kraju, w którym aktualnie przebywa wykonawca.

Z uwagi na powyższe, informacje zawarte § 7 ust. 7 siwz stanowią naruszenie § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zamawiający w § 7 pkt 3 ppkt 3) siwz oraz w pkt III.3.5 ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż w zakresie warunku określonego w ust. 1 pkt 4), tj. sytuacji ekonomicznej i finansowej, wykonawcy zobowiązani są wykazać się:
  - a) posiadaniem środków finansowych lub zdolnością kredytową na kwotę nie mniejszą niż 200 000,00 zł oraz
  - b) posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę min. 300 000,00 zł.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków udziału w postępowaniu, wykonawca, zgodnie z zapisem w siwz, zobowiązany był złożyć dokumenty określone w § 1 ust. 1 pkt 9 i 10 rozporządzenia z dnia 19.02.2013 r.

Jednocześnie z treści ogłoszenia o zamówieniu wynika, że w celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków, Zamawiający żądał złożenia dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 rozporządzenia z dnia 19.02.2013 r.

Należy zatem zauważyć, że zamawiający zarówno w siwz, jak i w treści ogłoszenia o zamówieniu wymagał od wykonawców złożenia sprawozdania finansowego, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia w sytuacji, gdy nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, na potwierdzenie którego mógłby wymagać ww. dokumentu. Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę min. 300 000,00 zł żądał dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1

pkt 11 ww. rozporządzenia, tj. opłaconej polisy tylko w ogłoszeniu o zamówieniu, natomiast nie żądał tego dokumentu w siwz.

Mając na uwadze powyższe ustalenia przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
  - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tym samym, jeśli zamawiający nie formułuje warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej np. wymaganego przychodu, wówczas nie jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy przedłożyli dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zamawiający żądając w niniejszym postępowaniu, aby wykonawcy przedłożyli sprawozdanie finansowe, tj. żądając dokumentu, który nie był niezbędny, gdyż nie został opisany sposób dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie a ponadto nie zawierając w siwz wymogu złożenia dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. W siwz (§ 10 pkt 7 ustawy Pzp) zamawiający poinformował, iż zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp jest zobowiązany zatrzymać wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 13.11.2014 r., a zatem po dniu 19.10.2014 r. - wejścia w życie nowelizacji ustawy Pzp z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232) wprowadzającej zmianę m.in. brzmienia art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, która poza rozszerzeniem stosowania sankcji zatrzymania wadium, odnosi powyższy przepis jedynie do wykonawcy, którego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą, gdyby nie brak uzupełnienia przez takiego wykonawcę wymaganych dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 4a ustawy Pzp obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Z uwagi na powyższe brak uwzględnienia w siwz przez zamawiającego przesłanek zatrzymania wadium zgodnie z treścią przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, które pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

6. Z protokołu przedmiotowego postępowania (druk ZP-PN) wynika, że Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 235 122,00 zł netto nie podając wartości szacunkowej niniejszego zamówienia w walucie euro.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458), protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, wartości zamówienia udzielanego w częściach, wartości zamówień uzupełniających oraz daty i sposobu ich ustalenia. Następnie, zgodnie z pkt. 2.2. załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego) wartość zamówienia ustala się w złotych oraz w euro.

Zaniechanie Zamawiającego polegające na niewskazaniu wartości szacunkowej zamówienia bez podatku od towarów i usług w euro, stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

7. Umowa nr 77/2014 w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia zawarta została pomiędzy wykonawcą BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie a zamawiającym w dniu 09.12.2014 r. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.01.2015 r. pod nr 13317-2015.

Zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe oznacza, iż zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić niezwłocznie (bez zbędnej zwłoki) po zawarciu umowy. Opublikowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia ponad siedem tygodni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie stanowi niezwłocznego wykonania powyższej czynności przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż zamawiający dokonał publikacji przedmiotowego ogłoszenia z naruszeniem art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej - następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.