



Warszawa, dnia 13.03.2019 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

Jolanta Rusiniak

RCL.DPA.553.5/2019

Dot.: DP-WL-0231-160/2018/AGP

MSWiA



Pan

Krzysztof Kozłowski

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 marca 2019 r. dotyczące projektu *rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi.

1. Wymaga wyjaśnienia sposób uwzględniania w nowelizowanym rozporządzeniu dwóch służb: Biura Ochrony Rządu i Służby Ochrony Państwa. Obecnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie *szczególonych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej* reguluje szczególne warunki podwyższania emerytur funkcjonariuszom służb objętych zakresem art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym *funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej*.

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
AGENCJA ADMINISTRACJI
KANCELARIA GŁÓWNA

z dnia 14 2019-03-14

50/102
RKP 14.03.2019

*Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, zwanej dalej „ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy”, i wymienionych w jej tytule. Z uwagi na likwidację Biura Ochrony Rządu i zastąpienie go Służbą Ochrony Państwa zmianie uległ tytuł i zakres ustawy wskazany w przepisie art. 1 ust. 1. Wątpliwość dotyczy zatem możliwości uwzględniania w aktach wykonawczych służb już nieistniejących, w szczególności Biura Ochrony Rządu i Urzędu Ochrony Państwa. Zauważa się bowiem niejednorodną praktykę stosowaną w odniesieniu do tych służb. Na podstawie analogicznych przepisów art. 10b oraz art. 58a *ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy*, funkcjonariusze tych służb (BOR i UOP) nabywają prawo do świadczeń na warunkach określonych w przepisach obowiązujących w dniu zwolnienia ze służby. Projektowana zmiana rozporządzenia uwzględnia nie tylko służbę w Służbie Ochrony Państwa, ale również jednocześnie przepisy dotyczące służby zlikwidowanej (tj. BOR).*

Natomiast skutek likwidacji Urzędu Ochrony Państwa, zastąpionego przez dwie służby – Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencję Wywiadu, przepisy kolejnych rozporządzeń wydawanych na podstawie przepisu **art. 15 ust. 6** ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy nie uwzględniały tej zlikwidowanej służby. O ile rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 1995 r. w *sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji, Urzędu Ochrony Państwa, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej* (Dz.U. Nr 21, poz. 114, ze zm.) obejmowało swoim zakresem podmiotowym UOP, kolejne, wydane już po utworzeniu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu nie uwzględniało tej służby.

Ponadto w tytule aktu została wymieniona tylko nowa służba (Służba Ochrony Państwa), a jedynie w przepisie regulującym zakres podmiotowy aktu pozostawiono BOR, co również wymaga wyjaśnienia.

W związku z sygnalizowaną wątpliwością w zakresie jednolitego uwzględniania w przepisach służb nieistniejących, proponuje się wyjaśnienie tej kwestii, co będzie miało również wpływ na rozstrzygnięcia przyjmowane w przypadku ewentualnych zmian w innych służbach.

2. Odnosząc się do uwzględnienia w tytule aktu funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej przy jednoczesnym braku ich uwzględnienia w przepisie określającym

zakres podmiotowy aktu wymaga wyjaśnienia w jakim zakresie nowelizowane rozporządzenie ma mieć zastosowanie do emerytur funkcjonariuszy Służby Celnej lub funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Zgodnie bowiem z **art. 15d ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy** emerytura dla funkcjonariuszy Służby Celnej lub funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, którzy zostali mianowani do Służby Celnej po dniu 14 września 1999 r., wzrasta na zasadach określonych w **art. 15a** tej ustawy. Przepis ten natomiast w zakresie zasad wzrastania wysokości emerytury odsyła do przepisów **art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 2-5 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy**.

3. Nie jest jasne *ratio legis* proponowanego § 6b rozporządzenia – przy obecnym brzmieniu stanowi on przepis przejściowy do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie *szczegółowych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej* (Dz. U. poz. 734) i odnosi się do stanu prawnego sprzed dnia wejścia w życie tego aktu, tj. sprzed 1 czerwca 2005 r. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.
4. Przepis § 2 projektowanego aktu wymaga wykreślenia. Nakazuje on stosowanie niektórych przepisów projektowanego aktu od dnia 1 lutego 2019 r., co stanowi nawiązanie do daty wyznaczonej przez przepis **art. 389 ust. 3 pkt 6 ustawy o Służbie Ochrony Państwa**. Zgodnie z tym przepisem akty wykonawcze w nim wymienione wymagały dostosowania w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie *ustawy o Służbie Ochrony Państwa*. Jednakże termin ten należy traktować jako instrukcyjny, gdyż nie ma wpływu na obowiązywanie tych aktów po jego upływie lub stosowaniu wobec funkcjonariuszy nowej służby. Dlatego przepis § 2 projektu jest zbędny.
5. Budzi wątpliwości przyjęta w nowelizowanym akcie technika legislacyjna polegająca na nadaniu mocy wstecznej przepisom dotyczącym danej służby, od dnia jej powstania w przypadku, gdy zmiana rozporządzenia nie dokonała się jednocześnie z dniem wprowadzenia nowej służby. Wskazanie daty powstania służby ma charakter czysto informacyjny, jednak - jak się wydaje - można przyjąć, że cel takiej regulacji, czyli uwzględnienie uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy tej służby od początku jej istnienia - pozwala na pozostawienie tych przepisów w rozporządzeniu. Zatem służba w Służbie Ochrony Państwa (§ 5 pkt 3a rozporządzenia) będzie uwzględniana

do podwyższenia emerytury od dnia 1 lutego 2018 r. Natomiast uwzględnienie służby w Służbie Ochrony Państwa w innych przypadkach przy podwyższaniu emerytury jest uzależnione od wyjaśnień dotyczących uwzględniania służby likwidowanej i nowej w jednym rozporządzeniu.

6. Należy zauważyć, że projekt nie został opatrzony podpisem kierownika właściwej w sprawach legislacji komórki organizacyjnej sprawującej obsługę organu wnioskującego, zgodnie z § 26 ust. 3 *Regulaminu pracy Rady Ministrów*.

