



Prezes Rady Ministrów

Mateusz Morawiecki

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-90-23
UD372

Pani Elżbieta WITEK
Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji. Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem
Mateusz Morawiecki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33 dodaje się § 5 i 6 w brzmieniu:

„§ 5. W przypadku gdy strona udzieliła pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 19ad ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, ustawę z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ustawę z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawę z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawę z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego, ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, ustawę z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej, ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawę z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, ustawę z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, ustawę z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

Elektronicznych, o którym mowa w art. 19ad ust. 1 tej ustawy, organ, po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska lub numeru PESEL pełnomocnika lub mocodawcy, dokonuje weryfikacji istnienia pełnomocnictwa, jego ważności oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze oraz zamieszcza w aktach adnotację o dokonaniu tej weryfikacji.

§ 6. W przypadku, o którym mowa w § 5, organ nie może żądać dostarczenia przez pełnomocnika dokumentu pełnomocnictwa udzielonego na piśmie.”;

2) w art. 39 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, chyba że:

- 1) przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych albo
- 2) doręczenie następuje w siedzibie organu.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359 oraz z 2022 r. poz. 2140) w art. 59 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Oświadczenie, o którym mowa w § 1, może być złożone do kierownika urzędu stanu cywilnego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146 i 614) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 36⁴:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku złożenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wniosku o wydanie dokumentów, o których mowa w ust. 2, Centralna Informacja umożliwia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego pobranie tych dokumentów w postaci dokumentów elektronicznych pozwalających na samodzielne sporządzenie wydruków. Pobrane dokumenty elektroniczne oraz wydruki tych dokumentów mają moc dokumentów wydawanych przez sąd, jeżeli posiadają cechy

umożliwiającej ich weryfikację z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.”,

b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. Minister Sprawiedliwości udostępnia nieodpłatnie dane z centralnej bazy danych ksiąg wieczystych za pośrednictwem Centralnej Informacji na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”,

c) w ust. 17:

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) cechy pobranych dokumentów elektronicznych oraz wydruków tych dokumentów, mających moc dokumentów wydawanych przez sąd, oraz sposób i tryb ich weryfikacji z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych,”,

– część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– uwzględniając zasadę jawności ksiąg wieczystych i powszechność dostępu do nich, szybkość postępowania, zakres danych zawartych we wniosku, konieczność zapewnienia możliwości weryfikacji pobranego dokumentu elektronicznego oraz samodzielnie wydrukowanego dokumentu z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych oraz konieczność zapewnienia ochrony centralnej bazy danych ksiąg wieczystych przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich, a także treść i strukturę księgi wieczystej.”;

2) w art. 36⁵ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, uwzględniając potrzebę pokrycia kosztów administracyjnych oraz zróżnicowania opłat od wniosków o uzyskanie poszczególnych dokumentów w zależności od sposobu złożenia wniosku, sposobu doręczenia dokumentów oraz postaci wydawanego dokumentu, a także konieczność realizacji ustawowych zadań przez podmiot wnioskujący o wyszukanie ksiąg wieczystych.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648) w art. 126 w § 3 skreśla się zdanie drugie.

Art. 5. W ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) w art. 6:

1) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, są realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.”;

2) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Organy i kierownicy jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, mogą wskazać w przepisach wydanych na podstawie ust. 2, 2e i 2f, przypadki, dla których dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw nie odbywa się w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2023 r. poz. 208, 337 i 641) w art. 37 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Kasa udostępnia dane dotyczące rolników i domowników na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz....), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 oraz z 2023 r. poz. 614 i 1234) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14 dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. Szef Krajowej Administracji Skarbowej i naczelnik urzędu skarbowego mogą aktualizować w CRP KEP datę rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, datę zawieszenia i wznowienia wykonywania działalności gospodarczej, datę zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej oraz adres do doręczeń i inne dane kontaktowe przedsiębiorcy, na podstawie danych otrzymanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;

2) w art. 15:

a) w ust. 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu – w celu, na zasadach i w zakresie określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...)”,

b) w ust. 3 w pkt 3 po wyrazach „7–9” dodaje się wyrazy „i 11”.

Art. 8. W ustawie z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1795 oraz z 2023 r. poz. 803) w art. 1:

1) w ust. 3 uchyla się pkt 1;

2) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Zamieszczanie obwieszczeń i ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym podlega opłacie, chyba że ustawa stanowi inaczej.”.

Art. 9. W ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017) w art. 42 po ust. 4a dodaje ust. 4b w brzmieniu:

„4b. Minister Sprawiedliwości udostępnia nieodpłatnie dane z rejestru zastawów za pośrednictwem centralnej informacji o zastawach rejestrowych na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz.) na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.²⁾) w art. 100ah po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Dane zgromadzone w ewidencji udostępnia się Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonym w tej ustawie.”.

Art. 11. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685 i 825) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 po ust. 4b dodaje się ust. 4c–4j w brzmieniu:

„4c. Centralna Informacja udostępnia podmiotom, które uzyskały zgodę, o której mowa w ust. 4d, bezpłatnie informacje z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych.

4d. Minister Sprawiedliwości, w drodze decyzji administracyjnej, wyraża zgodę na udostępnianie przez Centralną Informację informacji z Rejestru za pośrednictwem usług

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. 919, 1053, 1088, 1123, 1193 i 1234.

sieciowych, na wniosek podmiotu publicznego w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123 i 1234) albo podmiotu niebędącego podmiotem publicznym, który realizuje zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, jeżeli:

- 1) jest to niezbędne do realizacji przez ten podmiot jego zadań ustawowych;
- 2) podmiot posiada i stosuje urządzenia lub systemy teleinformatyczne umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej informacje z Rejestru, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania;
- 3) podmiot posiada i stosuje zabezpieczenia techniczne i organizacyjne chroniące przed wykorzystaniem uzyskanych informacji niezgodnie z celem;
- 4) Centralna Informacja posiada odpowiednie warunki techniczne.

4e. O zgodę, o której mowa w ust. 4d, może wystąpić także podmiot uprawniony do występowania w imieniu grupy podmiotów.

4f. Wniosek, o którym mowa w ust. 4d, zawiera:

- 1) oznaczenie wnioskodawcy;
- 2) oznaczenie podmiotu, którego dotyczy wniosek;
- 3) wskazanie ustawowych zadań, o których mowa w ust. 4d pkt 1, z przywołaniem przepisów prawa;
- 4) uzasadnienie spełnienia przesłanki niezbędności, o której mowa w ust. 4d pkt 1;
- 5) oświadczenie wnioskodawcy o:
 - a) posiadaniu urządzenia lub systemu teleinformatycznego umożliwiającego identyfikację osoby uzyskującej informacje z Rejestru, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania,
 - b) posiadaniu zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych chroniących przed wykorzystaniem uzyskanych informacji niezgodnie z celem,
 - c) wykorzystywaniu dostępu wyłącznie w celu określonym w ustawie,
 - d) zabezpieczeniu uzyskanych informacji;
- 6) wskazanie osoby umocowanej do rozwiązywania technicznych problemów w zakresie uzyskiwania informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych;
- 7) uzasadnienie uprawnienia do występowania w imieniu grupy podmiotów – jeśli wnioskodawca składa wniosek w imieniu grupy podmiotów.

4g Centralna Informacja może żądać szczegółowego wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w ust. 4d pkt 1–3.

4h. Minister Sprawiedliwości odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, wyrażenia zgody na udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych, jeżeli nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w ust. 4d.

4i. Minister Sprawiedliwości cofa, w drodze decyzji administracyjnej, zgodę na udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych, jeżeli przestały istnieć przesłanki, o których mowa w ust. 4d.

4j. Minister Sprawiedliwości udostępnia nieodpłatnie dane z Rejestru za pośrednictwem Centralnej Informacji na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”;

2) w art. 13 uchyla się ust. 1;

3) w art. 15:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od dnia dokonania wpisu w Rejestrze nikt nie może zasłaniać się nieznajomością ujawnionych wpisów, chyba że mimo zachowania należytej staranności nie mógł wiedzieć o wpisie. Jednakże w odniesieniu do czynności dokonanych przed upływem szesnastego dnia od dnia dokonania wpisu podmiot wpisany do Rejestru nie może powoływać się na wpis wobec osoby trzeciej, jeżeli ta udowodni, że nie mogła wiedzieć o treści wpisu.”,

b) uchyla się ust. 2,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Osoba trzecia może się powoływać na dokumenty i dane, w odniesieniu do których nie dopełniono jeszcze obowiązku ujawnienia w Rejestrze, jeżeli brak ujawnienia nie pozbawia ich skutków prawnych.”;

4) uchyla się art. 16;

5) w art. 19a w ust. 6 w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy „i opłacie za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”;

6) w art. 20:

a) w ust. 1d skreśla się wyrazy „i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”,

b) uchyla się ust. 1i,

c) w ust. 3 skreśla się zdanie drugie;

- 7) w art. 20c w ust. 3 skreśla się zdanie drugie;
- 8) w art. 42 skreśla się wyrazy „, a wpisy tych danych nie podlegają obowiązkowi ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”;
- 9) w art. 47a ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku różnic między wpisem w Rejestrze a dobrowolnie ogłoszonymi informacjami, jak też między treścią dokumentów złożonych do akt rejestrowych w języku polskim a treścią dokumentów ogłoszonych dobrowolnie, treść ogłoszeń dobrowolnych nie może stanowić zarzutu wobec osób trzecich. Osoby trzecie mogą powoływać się na dobrowolne ogłoszenia, chyba że spółka udowodni, że osoba trzecia wiedziała o treści wpisu w Rejestrze.”;
- 10) w art. 49 uchyla się ust. 2;
- 11) uchyla się art. 58.

Art. 12. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 i 1113) w art. 156 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rzecznawca majątkowy sporządza opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Operat szacunkowy sporządza się w postaci papierowej lub elektronicznej.”.

Art. 13. W ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852 i 1234) w art. 6d po ust. 4d dodaje się ust. 4e w brzmieniu:

„4e. Dane z systemu są udostępniane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 14. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 144 § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Organ podatkowy doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, chyba że:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556, 614, 1059, 1193 i 1234.

- 1) przepisy odrębne przewidują doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w tym na konto w systemie teleinformatycznym organu podatkowego, albo
 - 2) doręczenie następuje w siedzibie organu podatkowego.”;
- 2) w art. 297e w § 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:
- „3a) ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji – w zakresie niezbędnym do udostępniania przez tego ministra usług online zgodnie z art. 19ab ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.

Art. 15. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230) w art. 50 dodaje się ust. 25 w brzmieniu:

„25. Zakład udostępnia dane z kont i rejestrów, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1–5, na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz.), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 16. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520 oraz z 2023 r. poz. 825) w art. 176 w ust. 2a dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Przekazywanie korespondencji elektronicznej kierowanej do upadłego na adres do doręczeń elektronicznych syndyka nie podlega opłacie za kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 17. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2569 oraz z 2023 r. poz. 326, 412 i 595) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 w ust. 10 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Krajowy Ośrodek wysyła zobowiązanemu z prawa pierwokupu oświadczenie w formie aktu notarialnego o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, a następnie publikuje je na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka.”;
- 2) w art. 9a w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Krajowy Ośrodek zawiadamia właściciela nieruchomości przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe o złożeniu oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, przekazując mu imię i nazwisko notariusza, który sporządził to oświadczenie, siedzibę jego kancelarii notarialnej, datę sporządzenia tego oświadczenia oraz numer repertorium, pod którym zarejestrowano to oświadczenie, a następnie publikuje to zawiadomienie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka.”.

Art. 18. W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390, 658 i 852) w art. 23 dodaje się ust. 16 w brzmieniu:

„16. Minister właściwy do spraw rodziny udostępnia dane i informacje z rejestru centralnego na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 19. W ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901) w art. 23a po ust. 3b dodaje się ust. 3c w brzmieniu:

„3c. Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego udostępnia informacje, o których mowa w ust. 2, z rejestru centralnego na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 20. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735) w art. 4 po ust. 6h dodaje się ust. 6i w brzmieniu:

„6i. Minister właściwy do spraw pracy udostępnia dane z rejestru centralnego na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 21. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.⁴⁾) w art. 191 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. 2674 i 2770 oraz z 2023 r. poz. 605, 650, 658 i 1234.

„5. Fundusz udostępnia dane, o których mowa w art. 188 ust. 4, Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 22. W ustawie z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1326) w art. 18 uchyla się ust. 1b.

Art. 23. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123 i 1234) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyty w art. 1 w pkt 1 i 5 oraz w art. 12i w ust. 1 i 2 wyraz „projektów” zastępuje się wyrazem „przedsięwzięć”;
- 2) w art. 1 uchyla się pkt 9c;
- 3) w art. 2 w ust. 3 po wyrazach „spółek handlowych,” dodaje się wyrazy „komorników sądowych,”;
- 4) w art. 3:
 - a) w pkt 5 skreśla się wyraz „odrębnych”,
 - b) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu – zespół czynności organizacyjnych i technicznych, w szczególności projektów informatycznych, służących realizacji zadań publicznych drogą elektroniczną, obejmujących co najmniej jedno z następujących działań:

 - a) utworzenie systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego, w tym dotyczącego wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi,
 - b) utworzenie rejestru publicznego,
 - c) udostępnianie zasobu podmiotu publicznego w postaci elektronicznej,
 - d) wdrożenie usługi online,
 - e) budowę infrastruktury teleinformatycznej,
 - f) modyfikację lub rozwój produktów przedsięwzięć, o których mowa w lit. a–e,
 - g) utrzymanie produktów przedsięwzięć, o których mowa w lit. a–e,
 - h) opracowanie procedur realizowania zadań publicznych drogą elektroniczną,

- i) wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego;”
- c) uchyla się pkt 7 i 8,
- d) pkt 25 i 26 otrzymują brzmienie:
 - „25) formularz elektroniczny – oprogramowanie służące do przygotowania i wygenerowania dokumentu elektronicznego zgodnego z odpowiadającym mu wzorem dokumentu elektronicznego, mogące stanowić część usługi online;
 - 26) zakres użytkowy dokumentu elektronicznego – dane zawarte w dokumencie elektronicznym niezbędne do załatwienia określonego rodzaju spraw za pośrednictwem usługi online;”;
- 5) tytuł rozdziału 2 otrzymuje brzmienie:
 - „Przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu”;
- 6) po art. 12a dodaje się art. 12aa–12ad w brzmieniu:
 - „Art. 12aa. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji opracowuje dokument o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, zwany dalej „strategią”, uwzględniając w szczególności:
 - 1) aktualny stan informatyzacji państwa;
 - 2) otoczenie strategiczne;
 - 3) wizję informatyzacji państwa;
 - 4) cele i priorytety informatyzacji państwa;
 - 5) środki służące realizacji celów strategii;
 - 6) sposoby i zasady współpracy z podmiotami, których dotyczy proces informatyzacji;
 - 7) możliwości finansowania projektowanych działań.
 - 2. Projekt strategii opracowuje minister właściwy do spraw informatyzacji we współpracy z innymi członkami Rady Ministrów.
 - 3. Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, przyjmuje strategię w drodze uchwały.
 - 4. Strategia jest przyjmowana na okres dziesięcioletni i może być zmieniana w tym okresie.
 - Art. 12ab. Minister właściwy do spraw informatyzacji we współpracy z członkami Rady Ministrów dokonuje przeglądu strategii co 2 lata.
 - Art. 12ac. Koordynatorem działań mających na celu realizację strategii jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 12ad. Strategię ogłasza się w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” oraz udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.”;

7) uchyla się art. 12b;

8) w art. 12c:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji może raz w roku przeprowadzić konkurs na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, zwany dalej „konkursem”.”;

b) w ust. 3 w pkt 5 skreśla się wyrazy „projektu lub”;

9) w art. 12f w ust. 1 skreśla się wyrazy „projektów i”;

10) w art. 12h w ust. 1 w pkt 1, 3 i 4 oraz w ust. 2 w pkt 3 skreśla się wyrazy „projektów i”;

11) w art. 12i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. zapewnia wsparcie w realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, o których mowa w art. 3 pkt 6:

1) lit. a, h oraz i, lub

2) lit. f oraz g – w zakresie modyfikacji lub rozwoju oraz utrzymania produktów przedsięwzięć, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. a

– w szczególności przez świadczenie usług doradczych na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 i 2, w procesie pozyskiwania przez te podmioty innowacyjnych rozwiązań technologicznych.”;

12) po art. 12i dodaje się art. 12j–12m w brzmieniu:

„Art. 12j. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi i udostępnia przy użyciu systemu teleinformatycznego katalog podmiotów publicznych.

2. W katalogu podmiotów publicznych przetwarzane są:

1) informacje o podmiotach publicznych i podmiotach, o których mowa w ust. 3 pkt 2–4;

2) dane osób fizycznych (imiona, nazwiska, numery PESEL, numery telefonów oraz adresy poczty elektronicznej), które:

a) kierują podmiotem, o którym mowa w ust. 3 i 4,

b) są uprawnione do reprezentacji podmiotu, o którym mowa w ust. 3 i 4,

c) zostały wskazane do realizacji czynności w systemach teleinformatycznych zintegrowanych z katalogiem podmiotów publicznych,

d) administrują kontem podmiotu w katalogu podmiotów publicznych.

3. Dane, o których mowa w ust. 2, do katalogu podmiotów publicznych wprowadzają i aktualizują:

- 1) podmioty publiczne;
- 2) związki jednostek samorządu terytorialnego;
- 3) związki metropolitalne;
- 4) podmioty, z którymi minister właściwy do spraw informatyzacji zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 19c ust. 1.

4. W katalogu podmiotów publicznych gromadzi się dane i informacje, o których mowa w art. 12k ust. 1 i 2, o podmiotach innych niż wymienione w ust. 3, realizujących zadania publiczne, na ich wniosek złożony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

5. Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 1, zgromadzone w katalogu podmiotów są udostępniane podmiotom publicznym również za pośrednictwem usług sieciowych.

6. Minister właściwy do spraw informatyzacji jest administratorem danych przetwarzanych w katalogu podmiotów publicznych.

7. Minister właściwy do spraw informatyzacji może wprowadzać lub aktualizować informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 1.

Art. 12k. 1. Do katalogu podmiotów publicznych są przekazywane następujące dane podmiotów:

- 1) automatycznie – z krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, o którym mowa w art. 42 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773):
 - a) numer identyfikacyjny REGON,
 - b) nazwa,
 - c) forma własności,
 - d) forma prawna,
 - e) NIP,
 - f) data powstania podmiotu,
 - g) data zakończenia działalności,
 - h) adres siedziby, wykonywana działalność, w tym rodzaj przeważającej działalności,

- i) dane kontaktowe (adres poczty elektronicznej, numer telefonu i faksu siedziby, adres strony internetowej),
 - j) informacje o jednostkach lokalnych tych podmiotów w zakresie określonym w art. 42 ust. 3 pkt 1 i 4–8 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej;
- 2) z krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w art. 47 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej:
 - a) identyfikatory i nazwy podziału terytorialnego miejscowości,
 - b) identyfikację adresową ulic;
 - 3) automatycznie z bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285) – adresy do doręczeń elektronicznych;
 - 4) automatycznie z ePUAP – adresy elektronicznych skrzynek podawczych.

2. Podmioty, o których mowa w art. 12j ust. 3, zamieszczają w katalogu podmiotów publicznych informacje dotyczące ich organizacji i funkcjonowania oraz aktualizują je nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia zmiany tych informacji.

3. Dane, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do katalogu podmiotów publicznych niezwłocznie po dokonaniu wpisu, jego zmianie lub wykreśleniu z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lub 2.

Art. 12l. 1. Podmioty, o których mowa w art. 12j ust. 3 i 4, zakładają konto w systemie teleinformatycznym przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych.

2. Podmiotom, o których mowa w art. 12j ust. 3 i 4, po założeniu konta, o którym mowa w ust. 1, jest nadawany automatycznie numer w katalogu podmiotów publicznych.

3. Podmioty, o których mowa w art. 12j ust. 3 i 4, są administratorem konta, o którym mowa w ust. 1.

Art. 12m. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 12k ust. 2, gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych,
- 2) szczegółowy tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych

– biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia gromadzenia aktualnej informacji o podmiotach publicznych, rodzaj tych podmiotów, zakres wykonywanych przez nie zadań oraz prawidłowość funkcjonowania katalogu podmiotów publicznych.”;

13) w art. 13:

a) w ust. 2:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Podmiot publiczny realizujący zadania publiczne przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej do przekazywania danych między tym podmiotem a podmiotem realizującym zadania publiczne, innym niż podmiot publiczny:”;

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zapewnia, aby system teleinformatyczny służący do wymiany danych, poza minimalnymi wymaganiami, o których mowa w ust. 1, spełniał wymóg równego traktowania rozwiązań informatycznych;”;

b) uchyla się ust. 3;

14) uchyla się art. 15a;

15) w art. 16:

a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „informatyczne nośniki danych lub”;

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Podmiot publiczny może udostępnić elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. W przypadku udostępnienia elektronicznej skrzynki podawczej podmiot publiczny zapewnia jej obsługę.”;

16) w art. 17:

a) w ust. 2 pkt 1a otrzymuje brzmienie:

„1a) opiniowanie projektu strategii oraz innych dokumentów rządowych, w tym projektów strategii rozwoju i projektów programów, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2023 r. poz. 1259 i 1273) dotyczących spraw informatyzacji, łączności lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego;”;

b) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. W celu uzupełnienia składu Rady minister właściwy do spraw informatyzacji zwraca się do podmiotu rekomendującego członka Rady, którego

członkostwo wygasło z powodu, o którym mowa w ust. 11, o rekomendowanie kandydatów na członka Rady.”,

c) po ust. 12 dodaje się ust. 12a w brzmieniu:

„12a. Kadencja członka Rady rekomendowanego do Rady w miejsce osoby, której członkostwo wygasło z powodu, o którym mowa w ust. 11, wygasa z dniem upływu kadencji u pozostałych członków Rady.”;

17) po art. 19a dodaje się art. 19aa–19ad w brzmieniu:

„Art. 19aa. 1. Podmiot publiczny może udostępniać usługi online dostosowane do potrzeb użytkownika na podstawie danych tego użytkownika, w szczególności danych:

- 1) osobowych użytkownika,
 - 2) dotyczących sytuacji prawnej użytkownika lub praw mu przysługujących, umożliwiających identyfikację rzeczy związanej z użytkownikiem
- pobranych z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych tego podmiotu.

2. Podmiot publiczny udostępnia dane gromadzone w prowadzonym rejestrze publicznym lub w systemie teleinformatycznym innemu podmiotowi publicznemu lub podmiotowi, o którym mowa w art. 19c ust. 1, wyłącznie na potrzeby usługi online, która jest świadczona na rzecz użytkownika przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego.

3. Udostępnienie danych, o których mowa w ust. 2, następuje:

- 1) po wyrażeniu woli skorzystania z usługi online przez uwierzytelnionego użytkownika, na rzecz którego świadczona jest ta usługa online i którego te dane dotyczą;
- 2) za pośrednictwem usług sieciowych między systemem teleinformatycznym, z którego udostępniane są dane, a systemem teleinformatycznym, przy wykorzystaniu którego świadczona jest usługa online.

4. Podmioty, o których mowa w ust. 2, zawierają porozumienie określające zasady współpracy, w tym warunki udostępniania danych, o których mowa w ust. 2.

Art. 19ab. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępniać usługi online przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych tego ministra oraz aplikacji mObywatel i systemu mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. 1234), w celu wykonywania zadań publicznych przez tego ministra oraz inne podmioty publiczne lub niepubliczne, w tym usługi polegające na:

- 1) zarządzaniu skrzynką doręczeń w rozumieniu ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych;

- 2) zapewnieniu dostępu do konta ePUAP;
- 3) obsłudze przyjmowania transakcji płatniczych na rzecz podmiotu publicznego, w tym transakcji realizowanych przy użyciu instrumentu płatniczego w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2360 i 2640);
- 4) przyjmowaniu i dostępie do pełnomocnictw gromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych.

2. W zakresie niezbędnym do realizacji usługi online udostępnianej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji następuje wymiana informacji między systemami teleinformatycznymi tego ministra a systemem teleinformatycznym podmiotu na rzecz którego realizowana jest ta usługa.

3. Podmioty publiczne przekazują ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji dane niezbędne do udostępnienia usług online, w tym dane osobowe użytkownika oraz dotyczące jego sytuacji prawnej lub praw mu przysługujących oraz dane dotyczące wiarygodności.

4. Przekazywanie danych na podstawie przepisów ust. 2 i 3 nie narusza przepisów dotyczących tajemnic prawnie chronionych.

5. System teleinformatyczny wykorzystywany do udostępniania usługi online jest przyłączony do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797 oraz z 2023 r. poz. 1234).

6. Udostępnianie usługi online przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na rzecz podmiotów niebędących podmiotami publicznymi odbywa się z zachowaniem zasad równego traktowania tych podmiotów. Przepisy ust. 7 i 8 stosuje się odpowiednio.

7. Minister właściwy do spraw informatyzacji może zawierać z innymi podmiotami publicznymi porozumienia określające:

- 1) sposób udostępnienia usług online;
- 2) zakres udostępnianych danych, o których mowa w ust. 3, a także sposób i tryb ich udostępniania.

8. Minister właściwy do spraw informatyzacji może określić ogólne warunki udostępniania usług online.

9. Udostępnianie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji usługi online odbywa się na podstawie:

- 1) ogólnych warunków, o których mowa w ust. 8, albo
- 2) porozumienia, o którym mowa w ust. 7.

10. W celu zapewnienia realizacji czynności związanych z obsługą systemów teleinformatycznych w imieniu i na rzecz podmiotu, w tym obsługi spraw związanych z usługami online, minister właściwy do spraw informatyzacji może utworzyć na wniosek podmiotu w swoim systemie jego konto.

11. Wniosek, o którym mowa w ust. 10, jest składany do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

12. Wniosek, o którym mowa w ust. 10, zawiera:

- 1) dane podmiotu, którego konto ma zostać utworzone;
- 2) określenie czynności związanych z obsługą systemów teleinformatycznych realizowanych w imieniu i na rzecz tego podmiotu;
- 3) wskazanie administratora uprawnionego do dokonywania czynności w imieniu i na rzecz podmiotu, w tym nadawania dalszych uprawnień.

Art. 19ac. 1. Obsługę przyjmowania transakcji płatniczych realizowanych na rzecz podmiotów publicznych, o których mowa w art. 19ab ust. 1 pkt 3, zapewnia Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw informatyzacji.

2. Umowa, o której mowa w ust. 1, może obejmować również zapewnienie obsługi przyjmowania płatności na rzecz podmiotów publicznych przy użyciu terminala płatniczego.

3. Informacje, o których mowa w art. 19ab ust. 3, są udostępniane Bankowi Gospodarstwa Krajowego w zakresie niezbędnym do wykonywania umowy, o której mowa w ust. 1.

4. Jeżeli z przepisów odrębnych wynika termin na dokonanie płatności, uznaje się że płatność elektroniczna na rzecz podmiotu publicznego została dokonana w dniu:

- 1) uzyskania potwierdzenia autoryzacji transakcji płatniczej, o której mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, jeżeli płatnik nie wycofał zgody zgodnie z art. 40 ust. 3 tej ustawy lub

2) zainicjowania transakcji przez odbiorcę, jeżeli płatnik nie odwołał zlecenia zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.

5. Bankowi Gospodarstwa Krajowego przysługuje wynagrodzenie z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, przy czym wysokość tego wynagrodzenia nie może przekroczyć 0,05 zł od pojedynczej transakcji.

6. Umowa, o której mowa w ust. 1, określa w szczególności:

- 1) czas jej trwania;
- 2) częstotliwość, tryb i sposób składania sprawozdań z jej realizacji;
- 3) okres rozliczeniowy;
- 4) zasady świadczenia usług;
- 5) tryb, sposób oraz terminy dokonywania rozliczeń transakcji;
- 6) warunki zmiany oraz rozwiązania umowy.

7. Organy gminy, powiatu, województwa oraz wojewoda zapewniają, o ile w urzędach obsługujących te organy jest prowadzony punkt kasowy, możliwość dokonania płatności na rzecz tych organów za pomocą aplikacji mObywatel.

8. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia nieodpłatnie oprogramowanie umożliwiające obowiązującym podmiotom realizację obowiązku, o którym mowa w ust. 7.

9. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 5, mając na uwadze przewidywane koszty świadczenia usług płatniczych związanych z obsługą przyjmowania płatności.

Art. 19ad. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi przy użyciu systemu teleinformatycznego Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych służący do udzielania przez uwierzytelnionego użytkownika pełnomocnictw elektronicznych osobie fizycznej posiadającej numer PESEL oraz ich gromadzenia.

2. Pełnomocnictwo elektroniczne może obejmować:

- 1) prawo do korzystania z usług online udostępnianych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji lub za jego pośrednictwem, w szczególności:
 - a) dostęp do systemu teleinformatycznego wykorzystywanego do udostępniania usług online, w tym ePUAP, wgląd w dane mocodawcy dostępne za pośrednictwem tego systemu oraz zarządzanie skrzynką doręczeń,

- b) składanie oświadczeń w imieniu i na rzecz mocodawcy w ramach udostępnianych usług online;
- 2) prawo do wykonania czynności przed podmiotem publicznym, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8, z zastrzeżeniem ust. 13, w przypadku zintegrowania systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego z rejestrem, o którym mowa w ust. 1;
- 3) pełnomocnictwo pocztowe, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042);
- 4) inne pełnomocnictwo o treści ustalonej przez mocodawcę, udzielane na podstawie art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326 i 1285).

3. Pełnomocnictwo elektroniczne zawiera co najmniej imię, nazwisko, numer PESEL pełnomocnika i mocodawcy oraz zakres upoważnienia.

4. Pełnomocnictwa elektroniczne, o których mowa w ust. 2 pkt 2–4, opatruje się:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 2) podpisem zaufanym,
- 3) podpisem osobistym albo
- 4) zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel.

5. Udzielenie pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, następuje po uwierzytelnieniu środkiem identyfikacji elektronicznej wykorzystującym co najmniej dwa czynniki uwierzytelnienia należące do co najmniej dwóch różnych kategorii, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73 i Dz. Urz. UE L 333 z 27.12.2022, str. 80).

6. Pełnomocnictwo elektroniczne, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, nie upoważnia do dostępu do danych i korzystania z usług online, które zostały udostępnione mocodawcy na podstawie innego pełnomocnictwa.

7. Pełnomocnictwo elektroniczne, o którym mowa w ust. 2 pkt 4:

- 1) nie wywołuje skutków prawnych w postępowaniu prowadzonym przed organem administracji publicznej;
- 2) nie może być udzielone:
 - a) w postępowaniu egzekucyjnym,
 - b) jako pełnomocnictwo procesowe,
 - c) jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma.

8. Minister właściwy do spraw informatyzacji na wniosek operatora pocztowego zapewnia możliwość udzielania pełnomocnictw elektronicznych, o których mowa w ust. 2 pkt 3. Treść pełnomocnictwa ustalona jest zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, minister właściwy do spraw informatyzacji pobiera opłatę należną za to pełnomocnictwo określoną w cenniku usług pocztowych lub w cenniku usług powszechnych operatora pocztowego i przekazuje ją operatorowi pocztowemu.

10. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, minister właściwy do spraw informatyzacji oraz operator pocztowy zawierają porozumienie określające zasady współpracy, w tym terminy przekazywania opłaty, o której mowa w ust. 9, oraz sposób weryfikacji liczby udzielonych pełnomocnictw.

11. W przypadku gdy czynność jest związana z usługą online, informacja o udzieleniu pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, może być przekazana w ramach tej usługi.

12. Mocodawca może odwołać udzielone pełnomocnictwo elektroniczne w każdym czasie. W przypadku odwołania pełnomocnictwa elektronicznego minister właściwy do spraw informatyzacji oznacza pełnomocnictwo elektroniczne znajdujące się w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych adnotacją o jego odwołaniu.

13. W przypadku śmierci mocodawcy lub pełnomocnika minister właściwy do spraw informatyzacji oznacza pełnomocnictwa elektroniczne znajdujące się w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych adnotacją o śmierci tej osoby.

14. Minister właściwy do spraw informatyzacji określa listę czynności, w stosunku do których możliwe jest udzielenie pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 2:

- 1) w przypadku czynności realizowanych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, którego funkcjonowanie zapewnia ten minister, lub

2) na wnioszek podmiotu publicznego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8.

15. Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informację o:

- 1) czynnościach, w stosunku do których jest możliwe udzielenie pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 2;
- 2) podmiotach posiadających dostęp do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych;
- 3) usunięciu czynności, w stosunku do których jest możliwe udzielenie pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 2.

16. W przypadku usunięcia czynności z informacji, o której mowa w ust. 15, nie jest możliwe wykorzystanie pełnomocnictwa elektronicznego przed danym organem w zakresie tej czynności.

17. Dostęp do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych zapewnia się:

- 1) podmiotom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4–8,
- 2) operatorowi pocztowemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe

– o ile w stosunku do tych podmiotów jest możliwe udzielenie pełnomocnictwa, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 3.

18. Dostęp, o którym mowa w ust. 17:

- 1) umożliwia pobranie odpisu pełnomocnictwa elektronicznego opatrzonego zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji weryfikowaną przy użyciu kwalifikowanego certyfikatu;
- 2) może nastąpić z wykorzystaniem usługi sieciowej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji;
- 3) następuje w zakresie ograniczonym do pełnomocnictw elektronicznych dotyczących czynności realizowanych przez dany podmiot, o którym mowa w ust. 17.

19. Nadanie dostępu, odmowa dostępu oraz cofnięcie dostępu do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w ust. 1, następuje w drodze decyzji administracyjnej.

20. Nadanie dostępu do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych następuje na wniosek podmiotu zawierający co najmniej:

- 1) nazwę podmiotu składającego wniosek,

2) wskazanie, czy w stosunku do tego podmiotu możliwe jest udzielenie pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 3.

21. Minister właściwy do spraw informatyzacji może umożliwić podmiotowi, o którym mowa w ust. 17 pkt 1, dostęp do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, którego funkcjonowanie zapewnia, o ile podmiot ten realizuje czynności, które mogą być objęte pełnomocnictwem, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, bez wydawania decyzji, o której mowa w ust. 19.

22. Minister właściwy do spraw informatyzacji cofa dostęp do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych:

- 1) na wniosek podmiotu;
- 2) w przypadku braku uzasadnienia dla tego dostępu, w szczególności w przypadku, gdy podmiot zaprzestał realizacji usług lub zadań, o których mowa w art. 20h ust. 2;
- 3) w przypadku gdy minister właściwy do spraw informatyzacji przestał zapewniać techniczną możliwość udzielenia pełnomocnictwa, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, w zakresie czynności dotyczących tego podmiotu.

23. Decyzja o cofnięciu dostępu do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu.

24. Każdemu zainteresowanemu, po uwierzytelnieniu oraz po podaniu numeru PESEL mocodawcy oraz numeru pełnomocnictwa elektronicznego, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, zapewnia się możliwość:

- 1) weryfikacji istnienia pełnomocnictwa elektronicznego, jego ważności oraz zakresu;
- 2) pobrania z Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych odpisu pełnomocnictwa elektronicznego opatrzonego zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji weryfikowaną przy użyciu kwalifikowanego certyfikatu.

25. Z chwilą udzielenia pełnomocnictwa elektronicznego pełnomocnikowi zapewnia się, w sposób automatyczny, dostęp do udzielonego mu pełnomocnictwa.

26. W Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych gromadzi się:

- 1) pełnomocnictwa elektroniczne;
- 2) informacje o dacie i godzinie udzielenia pełnomocnictwa elektronicznego;
- 3) informacje o dacie i godzinie odwołania pełnomocnictwa elektronicznego;
- 4) adnotacje, o których mowa w ust. 12 i 13.

27. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych;
- 2) zapewnia integralność danych w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych;
- 3) zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, w którym Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych jest prowadzony, dla podmiotów przetwarzających dane w tym rejestrze;
- 4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych jest prowadzony;
- 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
- 6) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych.

28. Danych i zapisów zgromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w ust. 1, nie usuwa się.”;

18) w art. 19b:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi, przy użyciu systemu teleinformatycznego, centralne repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych, zwane dalej „centralnym repozytorium”.

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Organy administracji publicznej przekazują do centralnego repozytorium wzory dokumentów elektronicznych.”

c) uchyla się ust. 5;

19) uchyla się rozdział 3b;

20) po rozdziale 3b dodaje się rozdział 3c w brzmieniu:

„Rozdział 3c

Elektroniczne zarządzanie dokumentacją

Art. 20u. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji może udostępnić nieodpłatnie oprogramowanie służące do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiające wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji, spełniające wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić podmiotom publicznym wsparcie wdrażania i eksploatacji oprogramowania, o którym mowa w ust. 1.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić oprogramowanie, o którym mowa w ust. 1, w postaci usługi przetwarzania w chmurze.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadań, o których mowa w ust. 1–3, jednostce mu podległej lub przez niego nadzorowanej.

5. Zadania, o których mowa w ust. 1–3, powierzone do realizacji jednostce, o której mowa w ust. 4, mogą być finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.”;

21) w art. 25 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kontroli:

- 1) realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. a, f, g, h lub i, systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi, których zakres przedmiotowy dotyczy spraw należących do właściwości więcej niż jednego działu administracji rządowej, dokonuje Prezes Rady Ministrów;
- 2) realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. a, f, g, h lub i, systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi, których zakres przedmiotowy dotyczy spraw należących do właściwości jednego działu administracji rządowej, dokonuje minister kierujący działem administracji rządowej dla którego ustanowiono przedsięwzięcie;
- 3) działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych albo realizacji obowiązków wynikających z art. 13 ust. 2, dokonuje:
 - a) w jednostkach samorządu terytorialnego i ich związkach oraz w tworzonych lub prowadzonych przez te jednostki samorządowych osobach prawnych i innych samorządowych jednostkach organizacyjnych – właściwy wojewoda, z zastrzeżeniem ust. 3,
 - b) w podmiotach publicznych podległych lub nadzorowanych przez organy administracji rządowej – organ administracji rządowej nadzorujący dany podmiot publiczny,

- c) w podmiotach publicznych niewymienionych w lit. a i b – minister właściwy do spraw informatyzacji
- pod względem zgodności z minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych lub minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej.”.

Art. 24. W ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 259) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego przekazuje dane, które zgodnie z art. 11 rozporządzenia 2137/85 albo art. 14 rozporządzenia 2157/2001, podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, do Urzędu Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w terminie miesiąca od dnia ich wpisu do rejestru.”;

- 2) w art. 122 uchyla się ust. 2.

Art. 25. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 646 i 825) w art. 110zf w ust. 9 w zdaniu drugim skreśla się wyrazy „oraz opłaty za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”.

Art. 26. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 802) w art. 6 w ust. 3 skreśla się wyrazy „oraz nie uiszcza opłaty za ogłoszenie tych wpisów w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”.

Art. 27. W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2043) art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego przekazuje dane, które zgodnie z art. 13 rozporządzenia podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, do Urzędu Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w terminie miesiąca od dnia ich wpisu do rejestru.”.

Art. 28. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 i 2236 oraz z 2023 r. poz. 412, 919 i 1273) w załączniku do ustawy w części IV w kolumnie 4 uchyla się pkt 6.

Art. 29. W ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300) w art. 15 po ust. 8h dodaje się ust. 8i w brzmieniu:

„8i. Minister właściwy do spraw rodziny udostępnia dane z rejestru centralnego na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 30. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 29 dodaje się art. 29¹ w brzmieniu:

„Art. 29¹. Osobie ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, w trakcie składania wniosku o wydanie dowodu osobistego, właściwy organ gminy może zapewnić nieodpłatnie wykonanie fotografii, o której mowa w art. 29 ust. 1.”;

2) art. 47a otrzymuje brzmienie:

„Art. 47a. 1. Konsul Rzeczypospolitej Polskiej po przyjęciu zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego albo przekazaniu przez osobę trzecią znalezionego cudzego dowodu osobistego, niezwłocznie przekazuje organowi gminy, który wydał ten dowód, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, informację o konieczności unieważnienia dowodu osobistego. Uszkodzony lub znaleziony dowód osobisty konsul Rzeczypospolitej Polskiej niezwłocznie przesyła organowi gminy, który wydał ten dowód.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) datę zgłoszenia utraty lub uszkodzenia albo datę przekazania przez osobę trzecią znalezionego cudzego dowodu osobistego;
- 2) serię i numer dowodu osobistego, o ile są znane;
- 3) nazwisko i imię osoby zgłaszającej albo przekazującej znaleziony dowód osobisty wraz z adnotacją o podstawie ustalenia jej tożsamości;
- 4) dane, o których mowa w art. 28 pkt 1–6.”;

3) po art. 50 dodaje się art. 50a w brzmieniu:

„Art. 50a. 1. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego na skutek oczywistej omyłki, ważność dowodu osobistego przywraca się w formie czynności materialno-technicznej.

2. Przywrócenie ważności dowodu osobistego, o którym mowa w ust. 1, może mieć miejsce wyłącznie w odniesieniu do dokumentu nieposiadającego warstwy elektronicznej, który nie został fizycznie anulowany.

3. Przywrócenia ważności dowodu osobistego, o którym mowa w ust. 1, nie dokonuje się, jeżeli posiadacz tego dokumentu złożył wniosek o wydanie nowego dowodu osobistego przed przywróceniem ważności dowodu osobistego lub od unieważnienia dowodu osobistego upłynęło więcej niż 30 dni.

4. Przywrócenia ważności dowodu osobistego dokonuje niezwłocznie minister właściwy do spraw informatyzacji na wniosek organu gminy.

5. Za dzień przywrócenia ważności dowodu osobistego przyjmuje się dzień omyłkowego unieważnienia dokumentu.

6. Po przywróceniu ważności, o której mowa w ust. 1, uznaje się, że dowód osobisty pozostawał ważny przez okres jego unieważnienia.”;

4) w art. 54 uchyla się pkt 14 i 15;

5) w art. 55:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zakupu sprzętu komputerowego, urządzeń do pozyskiwania cech biometrycznych oraz urządzeń umożliwiających złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań określonych w ustawie.

2b. Minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadania, o którym mowa w ust. 2a, jednostce mu podległej lub przez niego nadzorowanej.

2c. Zadanie, o którym mowa w ust. 2a, powierzone do realizacji jednostce, o której mowa w ust. 2b, może być finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.”,

b) dodaje się ust. 9 i 10 w brzmieniu:

„9. W przypadku braku bezpośredniego dostępu do Rejestru Dowodów Osobistych organ gminy wprowadza wniosek o wydanie dowodu osobistego do aplikacji udostępnionej w tym celu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

10. Wniosek, o którym mowa w ust. 9, wprowadza się do Rejestru Dowodów Osobistych niezwłocznie po uzyskaniu bezpośredniego dostępu do tego rejestru.”;

6) w art. 56 ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Zapisy w dziennikach systemów (logach) przechowywane są przez czas nieokreślony.”;

7) w art. 63a uchyla się ust. 6;

8) w art. 66 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) posiadania i stosowania zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych właściwych dla przetwarzania danych, w tym danych osobowych, w szczególności uniemożliwiających dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych, w tym danych osobowych, i wykorzystania danych niezgodnie z celem ich uzyskania.”;

9) w art. 68:

a) w ust. 1 uchyla się zdanie drugie,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W przypadku pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób wskazany w ust. 1, wnioskodawca otrzymuje raport o zgodności danych. Raport potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych.

1b. W przypadku negatywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób wskazany w ust. 1, wnioskodawca otrzymuje raport niezgodności wskazujący, która z porównywanych danych została zweryfikowana negatywnie, a w przypadku gdy dokument jest unieważniony – informację o jego unieważnieniu.”,

c) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) posiadania i stosowania zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych właściwych dla przetwarzania danych, w tym danych osobowych, w szczególności uniemożliwiających dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, i wykorzystania danych niezgodnie z celem ich uzyskania;”,

d) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Udostępnienie fotografii, o którym mowa w art. 68a ust. 1, następuje nieodpłatnie.”;

10) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:

„Art. 68a. 1. Po pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w trybie ograniczonej teletransmisji, z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2.

2. Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię dla podniesienia bezpieczeństwa prowadzonej działalności i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:

- 1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, 1933 i 2581);
- 2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4–6 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2360 i 2640);
- 3) podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, z późn. zm.⁵⁾);
- 4) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa lub Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1278);
- 5) kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797 oraz z 2023 r. poz. 1234);
- 6) podmiot, o którym mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2023 r. poz. 1028);
- 7) podmiot wydający środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

3. W celu potwierdzenia tożsamości osoby wnioskującej o potwierdzenie profilu zaufanego podmiotom, o których mowa w art. 20c ust. 2, 3 i 8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne może zostać udostępniona fotografia, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2.

4. Podmiotom, o których mowa w art. 20c ust. 8 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, może zostać

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 825, 996 i 1059.

udostępniona fotografia, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po spełnieniu warunków określonych w ust. 2.

5. Udostępnieniu w trybie, o którym mowa w ust. 1, podlega fotografia zamieszczona w ostatnim wydanym dowodzie osobistym, który w dniu dokonywania jego weryfikacji w trybie ograniczonej teletransmisji jest dokumentem ważnym.”;

11) po art. 68a dodaje się art. 68b w brzmieniu:

„Art. 68b. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępniania dane z Rejestru Dowodów Osobistych na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 31. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 oraz z 2023 r. poz. 497) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zakupu sprzętu komputerowego oraz urządzeń umożliwiających złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań określonych w ustawie.

2b. Minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadania, o którym mowa w ust. 2a, jednostce mu podległej lub przez niego nadzorowanej.

2c. Zadanie, o którym mowa w ust. 2a, powierzone do realizacji jednostce, o której mowa w ust. 2b, może być finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.”;

2) w art. 10:

a) w ust. 1:

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) organ gminy właściwy do zameldowania na pobyt stały i czasowy obywatela polskiego – w zakresie danych, o których mowa w art. 8 pkt 3a i 14–21;”;

– po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) organ gminy właściwy do wymeldowania albo zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej – w zakresie danych, o których mowa w art. 8 pkt 17 i 19–21;”;

- pkt 7 otrzymuje brzmienie:
 - „7) organ gminy właściwy do wydania dowodu osobistego – w zakresie danych, o których mowa w art. 8 pkt 3a i 22;”;
- b) ust. 6a otrzymuje brzmienie:
 - „6a. Zapisy w dziennikach systemów (logach) są przechowywane przez czas nieokreślony.”;
- 3) w art. 33 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) papierowej na formularzu opatrzonym własnoręcznym podpisem, w organie dowolnej gminy, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo”;
- 4) w art. 36 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) papierowej, w organie dowolnej gminy, opatrzonym własnoręcznym podpisem, przedstawiając do wglądu dowód osobisty lub paszport, albo”;
- 5) w art. 45c uchyla się ust. 6;
- 6) w art. 46 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
 - „7) Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu – na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”;
- 7) w art. 48 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
 - „1a. Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, z późn. zm.⁶⁾) oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym udostępnia się odpłatnie z rejestru PESEL, dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, w celu weryfikacji aktualności i aktualizacji tych danych.”;
- 8) w art. 53 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1–3 i art. 48 ust. 1a – odpłatnie.”;
- 9) w art. 56 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) wysokość, sposób i terminy uiszczania opłaty za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, za udostępnianie danych za pomocą urządzeń teletransmisji, w drodze weryfikacji, o której mowa w

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2339, 2640 i 2702 oraz z 2023 r. poz. 180, 825, 996 i 1059.

art. 49 ust. 1, a także za udostępnianie serii, numeru i daty ważności dowodu osobistego, o którym mowa w art. 48 ust. 1a, oraz sposób dokumentowania uiszczenia opłaty”.

Art. 32. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597 oraz z 2023 r. poz. 185 i 1234) po art. 66b dodaje się art. 66c w brzmieniu:

„Art. 66c. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępnia z bazy danych SIO dane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 33. W ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650 i 1234) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5:

a) w ust. 1 w pkt 2 w lit. m średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. n oraz o w brzmieniu:

„n) Systemu Domowej Opieki Medycznej,

o) Systemu Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, zwanego dalej „systemem EWP”;

b) w ust. 3a wyrazy „lit. a, e, g–j, l i m” zastępuje się wyrazami „lit. a, e, g–j, l–o”;

c) ust. 3b otrzymuje brzmienie:

„3b. W rejestrach, o których mowa w art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 17a ust. 1, mogą być weryfikowane dane o usługobiorcach, usługodawcach, pracownikach medycznych oraz produktach leczniczych przetwarzane w:

1) rejestrach medycznych;

2) rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, o którym mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej;

3) systemach teleinformatycznych, dla których administratorem danych jest minister właściwy do spraw zdrowia lub organy, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512).”;

2) po art. 8c dodaje się art. 8d w brzmieniu:

„Art. 8d. Dane z systemu informacji są udostępniane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie

Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”;

3) po art. 31c dodaje się art. 31d i art. 31e w brzmieniu:

„Art. 31d. 1. System Domowej Opieki Medycznej jest systemem teleinformatycznym, w którym są przetwarzane dane osobowe i jednostkowe dane medyczne usługobiorców w ramach udzielania usługobiorcom świadczeń opieki zdrowotnej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności oraz dane pochodzące z urządzeń z wykorzystaniem których są udzielane te świadczenia opieki zdrowotnej.

2. W Systemie Domowej Opieki Medycznej są przetwarzane:

- 1) dane osobowe i jednostkowe dane medyczne usługobiorców, w tym dane z SIM;
- 2) dane osobowe usługodawców i pracowników medycznych.

3. Dane, o których mowa w ust. 2, są przekazywane niezwłocznie przez usługodawców lub usługobiorców, w tym za pośrednictwem urządzeń, o których mowa w ust. 1, do Systemu Domowej Opieki Medycznej w postaci elektronicznej.

4. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej Opieki Medycznej, o których mowa w ust. 2, mając na uwadze rodzaje urządzeń z wykorzystaniem których mogą być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej oraz zakres udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej przez usługodawców.

5. Administratorem danych przetwarzanych w Systemie Domowej Opieki Medycznej jest minister właściwy do spraw zdrowia.

6. Administratorem Systemu Domowej Opieki Medycznej jest jednostka podległa ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, właściwa w zakresie systemów informacyjnych ochrony zdrowia.

Art. 31e. 1. System EWP jest systemem teleinformatycznym, w którym są gromadzone dane umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie usługobiorców w zakresie zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się, obejmujące:

- 1) dane dotyczące osób, wobec których zastosowano działania w zakresie zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się:

- a) dane identyfikacyjne – imię (imiona), nazwisko, datę urodzenia, płeć, obywatelstwo, numer PESEL, a w przypadku jego braku rodzaj, kraj wydania i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość,
 - b) adres miejsca zamieszkania,
 - c) dane kontaktowe – numer telefonu, a także, adres poczty elektronicznej, jeżeli posiada,
 - d) dane dotyczące zgonu,
 - e) informacje o aktualnym miejscu pobytu,
 - f) dane dotyczące kwarantanny, izolacji w warunkach domowych, izolacji i hospitalizacji, w tym dotyczące świadczeń przysługujących z tego tytułu,
 - g) dane dotyczące wykonanego szczepienia przeciwko chorobie zakaźnej,
 - h) okoliczności narażenia na zakażenie, ze szczególnym uwzględnieniem czynników ryzyka,
 - i) trasę podróży krajowej lub międzynarodowej oraz środki transportu wykorzystywane przez osobę chorą lub zakażoną podczas podróży,
 - j) miejsca pobytu osoby zakażonej w okresie wylegania choroby,
 - k) informację o wykonywaniu zawodu związanego z utrzymaniem porządku i bezpieczeństwa albo zawodu wiążącego się ze szczególnym ryzykiem narażenia na zachorowanie na chorobę zakaźną, w tym zawodu medycznego, jeżeli dotyczy;
- 2) informacje o osobach prowadzących wspólne gospodarstwo domowe lub wspólnie zamieszkujących z osobą przebywającą na kwarantannie albo izolacji w warunkach domowych – imię, imiona, nazwisko, numer PESEL, wykonywany zawód, miejsce zatrudnienia, wyniki testów w kierunku biologicznego czynnika chorobotwórczego będącego przyczyną kwarantanny albo izolacji w warunkach domowych, status szczepień, a także numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, jeżeli osoba posiada;
 - 3) dane dotyczące usługodawców oraz innych podmiotów prowadzących działania w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych;
 - 4) dane dotyczące przekroczenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli dotyczy;
 - 5) jednostkowe dane medyczne dotyczące zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się.

2. Administratorem danych przetwarzanych w systemie EWP jest minister właściwy do spraw zdrowia.

3. Administratorem systemu EWP jest jednostka podległa ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, właściwa w zakresie systemów informacyjnych ochrony zdrowia.

4. Dane, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do systemu EWP przez:

- 1) usługodawców – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 5;
- 2) organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–f, h, j oraz k;
- 3) Narodowy Fundusz Zdrowia – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f, g, k oraz pkt 3 i 5;
- 4) Zakład Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f oraz k;
- 5) Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f oraz k;
- 6) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH Państwowy Instytut Badawczy w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–d, f–h, k oraz pkt 5;
- 7) wojewodów – w zakresie, o którym mowa w ust. 1;
- 8) Straż Graniczną – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, e, i, j oraz pkt 4;
- 9) System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–d oraz pkt 3 i 5, o ile są możliwe do ustalenia.

5. Minister właściwy do spraw zdrowia może przekazywać do systemu EWP dane, o których mowa w ust. 1, przetwarzane w innych systemach teleinformatycznych dla których jest administratorem danych, a także może przekazywać dane przetwarzane w systemie EWP do innych systemów teleinformatycznych dla których jest administratorem danych, w celu monitorowania chorób zakaźnych, ich zwalczania i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się oraz dokonywania analiz na potrzeby systemu ochrony zdrowia.

6. Minister właściwy do spraw zdrowia udostępnia dane gromadzone w systemie EWP:

- 1) organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej – w zakresie, o którym mowa w ust. 1,
- 2) Narodowemu Funduszowi Zdrowia – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–d, f–g, k oraz pkt 3 i 5,

- 3) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c oraz f,
 - 4) Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c oraz f,
 - 5) Narodowemu Instytutowi Zdrowia Publicznego PZH – Państwowemu Instytutowi Badawczemu – w zakresie, o którym mowa w ust. 1,
 - 6) Narodowemu Centrum Krwi – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f, g oraz pkt 3 i 5,
 - 7) wojewodom – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f, g, k oraz pkt 3 i 5,
 - 8) Straży Granicznej – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–c, f, g oraz pkt 5,
 - 9) Systemowi Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego – w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a-g oraz pkt 3–5
- w celu podejmowania działań zapewniających bezpieczeństwo epidemiologiczne państwa.

7. Dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.

8. Pomioty, o których mowa w ust. 4, przekazują dane do systemu EWP w postaci elektronicznej w czasie rzeczywistym.

9. Minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy zakres danych i informacji gromadzonych w systemie EWP, o których mowa w ust. 1,
- 2) szczegółowy zakres danych przekazywanych do systemu EWP przez podmioty, o których mowa w ust. 4,
- 3) szczegółowy zakres danych udostępnianych z systemu EWP podmiotom, o których mowa w ust. 6

– mając na uwadze występowanie zakażeń i chorób zakaźnych oraz zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa.

10. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia lub stanu epidemii minister właściwy do spraw zdrowia może określić, w drodze rozporządzenia:

- 1) inne niż wymienione w ust. 4 podmioty, które są zobowiązane przekazywać dane do systemu EWP wraz z zakresem tych danych oraz sposobem i terminem ich przekazywania,
 - 2) inne niż wymienione w ust. 6 podmioty, którym są udostępniane dane z systemu EWP wraz z zakresem tych danych
- biorąc pod uwagę zakres działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa realizowanych przez te podmioty.”.

Art. 34. W ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 13 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:
 - „2. W przypadku gdy ustawa przewiduje dla danej czynności formę pisemną, czynność tę utrwalą się w postaci papierowej lub elektronicznej oraz opatruje podpisem osób, które tej czynności dokonały.
 3. Pisma utrwalane w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym, a pisma utrwalane w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej, ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.”;
- 2) w art. 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1. Kontrolę przeprowadza pracownik jednostki kontrolującej (kontroler) na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, po okazaniu legitymacji służbowej albo innego dokumentu pozwalającego na ustalenie tożsamości lub po poświadczeniu tożsamości z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej.”;
- 3) w art. 19 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
 - „6. W przypadku wyłączenia kontrolera po rozpoczęciu czynności kontrolnych zawiadamia się o tym fakcie kierownika jednostki kontrolowanej.”;
- 4) w art. 21 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
 - „1a. Czynności kontrolne mogą być realizowane z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej lub informatycznych nośników danych, uzgodnionych z jednostką kontrolowaną. Dokumenty o których mowa w art. 38–42, art. 45 ust. 2, art. 47, art. 49, art. 50 oraz art. 52 ust. 5, są doręczane zgodnie z przepisem art. 13 ust. 1.”;

- 5) w art. 22:
- a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) sporządzania, a w razie potrzeby żądania sporządzenia niezbędnych do kontroli kopii, odpisów lub wyciągów w szczególności z dokumentów, w tym ich odwzorowania w postaci papierowej bądź elektronicznej, oraz zestawień lub obliczeń;”;
 - b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:
„3a) żądania sporządzenia niezbędnych do kontroli wyciągów, raportów zestawień lub obliczeń z systemów informatycznych i teleinformatycznych lub elektronicznych baz danych;”;
- 6) art. 25:
- a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) sporządzenia niezbędnych do przeprowadzenia kontroli kopii, odpisów lub wyciągów w szczególności z dokumentów, w tym ich odwzorowania w postaci papierowej bądź elektronicznej, jak również zestawień i obliczeń sporządzonych na podstawie dokumentów;”;
 - b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) sporządzenia niezbędnych do przeprowadzenia kontroli wyciągów, raportów zestawień lub obliczeń z systemów informatycznych i teleinformatycznych lub elektronicznych baz danych;”;
- 7) po art. 25 dodaje się art. 25a w brzmieniu:
„Art. 25a. Zgodność kopii, odpisów, wyciągów, raportów, zestawień lub obliczeń z oryginalnymi dokumentami i danymi zawartymi w systemach informatycznych i teleinformatycznych oraz elektronicznych bazach danych potwierdza kierownik jednostki kontrolowanej lub kierownik komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują, lub która przetwarza lub zarządza tymi danymi. Poświadczenie zgodności z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii, odpisu, wyciągu, raportu, zestawienia lub obliczenia odpowiednio podpisem albo pieczęcią, o których mowa w art. 13 ust. 3.”;
- 8) w art. 34 po wyrazie „wystąpić” dodaje się wyraz „pisemnie”;
- 9) w art. 42 w ust. 4 po wyrazach „przysługuje prawo do” dodaje się wyrazy „wniesienia pisemnego”;
- 10) w art. 49 po wyrazach „wyznaczonym terminie,” dodaje się wyraz „pisemnie”;
- 11) w art. 52 w ust. 5 po wyrazie „niego” dodaje się wyraz „pisemne”;

12) w art. 54:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Dla kontroli prowadzi się akta kontroli, które są utrwalone w postaci:

1) papierowej – numerując kolejno strony lub

2) elektronicznej.”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wykaz ich zawartości, z podaniem nazw dokumentów, oraz:

a) numerów stron – jeżeli prowadzone są w postaci papierowej, lub

b) innych oznaczeń umożliwiających jednoznaczną identyfikację tych dokumentów – jeżeli prowadzone są w postaci elektronicznej;”.

Art. 35. W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042) w art. 38:

1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pełnomocnictwo pocztowe obejmuje:

1) imię i nazwisko oraz numer PESEL osoby udzielającej pełnomocnictwa;

2) zakres pełnomocnictwa;

3) imię i nazwisko oraz numer PESEL pełnomocnika.”;

2) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Pełnomocnictwa pocztowego adresat może również udzielić przez złożenie w postaci elektronicznej oświadczenia opatrzonego:

1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

2) podpisem zaufanym,

3) podpisem osobistym albo

4) zaawansowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu wnioskodawcy z wykorzystaniem certyfikatu podstawowego, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. 1234)

– jeżeli operator pocztowy przewidział taką możliwość w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub regulaminie świadczenia usług powszechnych.”.

Art. 36. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1681 i 2770) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zakupu sprzętu komputerowego oraz urządzeń umożliwiających złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań określonych w ustawie.

2b. Minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadania, o którym mowa w ust. 2a, jednostce mu podległej lub przez niego nadzorowanej.

2c. Zadanie, o którym mowa w ust. 2a, powierzone do realizacji jednostce, o której mowa w ust. 2b, może być finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.”,

b) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Zapisy w dziennikach systemów (logach) są przechowywane przez czas nieokreślony.”;

2) po art. 5a dodaje się art. 5b w brzmieniu:

„Art. 5b. Dane z rejestru stanu cywilnego udostępnia się na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”;

3) w art. 41 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „sporządził wzmiankę” zastępuje się wyrazami „sporządził akt stanu cywilnego”;

4) po art. 76 dodaje się art. 76a w brzmieniu:

„Art. 76a. 1. Każda z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo będąca obywatelem polskim może na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, złożyć zapewnienie wybranemu kierownikowi urzędu stanu cywilnego lub konsulowi, przed którym będą składane oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński, albo wybranemu przez te osoby kierownikowi urzędu stanu cywilnego, który ma wydać zaświadczenie, o którym mowa w art. 4¹ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

2. Zapewnienie składane w sposób określony w ust. 1 zawiera:

- 1) wskazanie, czy małżeństwo ma zostać zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub konsulem, czy w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;
- 2) nazwiska i imiona osób zamierzających zawrzeć małżeństwo, ich nazwiska rodowe, stan cywilny, obywatelstwo, daty i miejsca urodzenia oraz numery PESEL, jeżeli zostały nadane;
- 3) wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa – w przypadku gdy osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa;
- 4) informację o wspólnych dzieciach osób zamierzających zawrzeć małżeństwo oraz oznaczenie ich aktów urodzenia i urzędu stanu cywilnego, w którym zostały sporządzone, jeżeli są znane;
- 5) nazwiska, imiona oraz nazwiska rodowe rodziców każdej z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;
- 6) jeżeli małżeństwo ma zostać zawarte w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego – oświadczenia o nazwisku (nazwiskach), które będą nosiły osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo po jego zawarciu, oraz oświadczenia o nazwisku dzieci zrodzonych z tego małżeństwa;
- 7) oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody uniemożliwiające zawarcie małżeństwa określone w art. 10–15 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;
- 8) informację o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;
- 9) dane o wykształceniu, miejscu zamieszkania, w tym o okresie przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;
- 10) proponowany termin zawarcia małżeństwa, jeżeli małżeństwo ma zostać zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego albo konsulem;
- 11) adres do korespondencji osoby składającej zapewnienie;
- 12) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego osoby składającej zapewnienie, jeżeli posiada.

3. Zapewnienie może zostać złożone w sposób określony w ust. 1, gdy:

- 1) nie zachodzi konieczność uzyskania zezwolenia na zawarcie małżeństwa, w przypadkach gdy wymagają tego przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;

- 2) oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński nie będzie składane przez pełnomocnika;
- 3) nie zachodzi konieczność przedłożenia zagranicznych dokumentów stanu cywilnego lub uzyskania sądowego zwolnienia od ich przedłożenia.

4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 7, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Informacja, o której mowa w ust. 2 pkt 8, zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

5. Kierownik urzędu stanu cywilnego albo konsul weryfikuje w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL dane przedstawione w zapewnieniu przez osobę zamierzającą zawrzeć małżeństwo.

6. Kierownik urzędu stanu cywilnego przekazuje dla potrzeb statystyki publicznej informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 9, służbom statystyki publicznej.”;

- 5) w art. 90 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Oświadczenie składane w sposób określony w art. 59 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jest kierowane do kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa i zawiera:

- 1) nazwisko, imię (imiona), nazwisko rodowe, datę i miejsce urodzenia rozwiedzionego małżonka oraz numer PESEL;
- 2) oznaczenie aktu małżeństwa, jeżeli jest znane;
- 3) datę uprawomocnienia się orzeczenia o rozwodzie, oznaczenie sądu oraz sygnaturę akt sprawy;
- 4) oświadczenie o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa;
- 5) adres do korespondencji rozwiedzionego małżonka;
- 6) adres poczty elektronicznej lub numer telefonu komórkowego rozwiedzionego małżonka, jeżeli posiada.

6. Oświadczenie złożone w sposób określony w ust. 5 zastępuje protokół, o którym mowa w ust. 1, i po pozytywnej weryfikacji przez system teleinformatyczny dopuszczalności jego złożenia skutkuje automatycznym dołączeniem wzmianki do aktu małżeństwa o nazwisku rozwiedzionego małżonka i automatyczną aktualizacją w rejestrze PESEL.”;

- 6) w art. 144 w ust. 1–3 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 5 wyrazy „1 stycznia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „1 stycznia 2026 r.”;

- 7) w art 149 w pkt 2 wyrazy „1 stycznia 2024 r.” zastępuje się wyrazami „1 stycznia 2026 r.”.

Art. 37. W ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2023 r. poz. 810) w art. 14 po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu:

„4c. Minister właściwy do spraw rodziny udostępnia informacje zawarte w rejestrze centralnym, o którym mowa w ust. 2, na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 w ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 38. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797 oraz z 2023 r. poz. 1234) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 21a po ust. 4 dodaje się ust. 4a–4c w brzmieniu:

„4a. Węzeł krajowy może umożliwiać użytkownikowi korzystanie z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, bez konieczności ponownego uwierzytelnienia tego użytkownika w przypadku, gdy:

- 1) do tego systemu teleinformatycznego zostało przekazane potwierdzenie pozytywnego przeprowadzenia uwierzytelnienia, zawierające dane identyfikujące użytkownika zawarte w środku identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego dokonano uprzedniego uwierzytelnienia w innym systemie teleinformatycznym, oraz
- 2) przekazanie potwierdzenia, o którym mowa w pkt 1, jest dokonywane w krótkim odstępie czasu od momentu uprzedniego uwierzytelnienia w innym systemie teleinformatycznym, nie dłuższym niż 30 minut.

4b. W przypadku gdy jest wymagane, aby uwierzytelnienie w systemie teleinformatycznym, do którego użytkownik próbuje uzyskać dostęp, zostało przeprowadzone przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego wyższy poziom bezpieczeństwa niż wymagał tego system, w którym użytkownik został uprzednio uwierzytelniony, przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że:

- 1) użyty uprzednio środek identyfikacji elektronicznej zapewnia wymagany wyższy poziom bezpieczeństwa oraz
- 2) zastosowane zostaną dodatkowe, przewidziane dla tego środka identyfikacji elektronicznej, czynniki uwierzytelnienia, jeżeli jest to konieczne dla zapewnienia uwierzytelnienia spełniającego wymagany wyższy poziom bezpieczeństwa.

4c. Przepisy ust. 4a i 4b stosuje się, jeżeli uwierzytelnienie nastąpiło z wykorzystaniem profilu zaufanego.”;

2) po art. 26c dodaje się art. 26d i art. 26e w brzmieniu:

„Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przed rozpoczęciem świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego składa ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oświadczenie o gotowości świadczenia usług zgodnie ze standardem określonym w art. 26a.

Art. 26e. Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony dostosowuje świadczone usługi do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia publikacji nowej wersji tego standardu.”;

3) w art. 39j po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1e w brzmieniu:

„1a. Minister właściwy do spraw informatyzacji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli pracowników:

- 1) urzędu obsługującego tego ministra,
- 2) urzędów obsługujących organy podległe temu ministrowi lub przez niego nadzorowane,
- 3) jednostek organizacyjnych podległych temu ministrowi lub przez niego nadzorowanych

– posiadających wiedzę specjalistyczną i doświadczenie zawodowe w zakresie, o którym mowa w art. 39b ust. 1.

1b. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera:

- 1) wskazanie podstawy prawnej;
- 2) oznaczenie organu kontroli;
- 3) datę i miejsce wystawienia;
- 4) imię i nazwisko kontrolującego;
- 5) określenie stanowiska służbowego kontrolującego wraz z informacją o jednostce zatrudniającej kontrolera, a w przypadku pracownika spoza urzędu obsługującego ministra, wyłącznie informację o jednostce zatrudniającej;
- 6) serię i numer dokumentu tożsamości kontrolującego;
- 7) datę ważności upoważnienia;
- 8) oznaczenie podmiotu kontrolowanego;
- 9) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 10) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanej daty zakończenia kontroli;

11) imię, nazwisko oraz podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji;

12) pouczenie o prawach i obowiązkach podmiotu kontrolowanego.

1c. Kontrola może być wykonywana przez osoby upoważnione po okazaniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentem tożsamości wskazanym w tym upoważnieniu.

1d. O planowanej kontroli zawiadamia się kierownika podmiotu kontrolowanego, o którym mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123 i 1234), lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, podając przewidywany czas trwania kontroli.

1e. W przypadku gdy w trakcie przeprowadzania kontroli podmiotów, o których mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, lub podmiotu sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014, zaistnieje konieczność wydłużenia czasu trwania kontroli, minister właściwy do spraw informatyzacji może przedłużyć ważność upoważnienia, o czym niezwłocznie informuje podmiot kontrolowany.”;

4) art. 39k otrzymuje brzmienie:

„Art. 39k. 1. Z przeprowadzonej kontroli kontrolujący sporządza projekt wystąpienia pokontrolnego i przekazuje go podmiotowi kontrolowanemu.

2. Projekt wystąpienia pokontrolnego zawiera w szczególności:

- 1) określenie zakresu kontroli;
- 2) oznaczenie podmiotu kontrolowanego;
- 3) datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli;
- 4) imiona i nazwiska osób kontrolujących;
- 5) ustalenia kontroli;
- 6) informację o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku;
- 7) zalecenia pokontrolne, jeżeli w toku kontroli stwierdzono, że jest zasadne usunięcie stwierdzonych naruszeń.

3. Od otrzymanego projektu wystąpienia pokontrolnego kontrolowanemu przysługuje prawo wniesienia do ministra właściwego do spraw informatyzacji zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia doręczenia projektu wystąpienia pokontrolnego.

4. Kontrolujący niezwłocznie po rozpatrzeniu zastrzeżeń, przekazuje stanowisko do wniesionych zastrzeżeń wraz z wystąpieniem pokontrolnym lub w przypadku niewniesienia zastrzeżeń, przekazuje wyłącznie wystąpienie pokontrolne.

5. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

6. Kontrolowany, w wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym terminie, informuje ministra właściwego do spraw informatyzacji o sposobie wykonania zaleceń, przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych naruszeń.

7. Minister właściwy do spraw informatyzacji w przypadku stwierdzenia niewykonania albo niewłaściwego wykonania wydanych zaleceń, może wydać decyzję nakładającą obowiązek usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia doręczenia decyzji.”;

- 5) w art. 39l po wyrazach „Prawo przedsiębiorców” dodaje się wyrazy „z wyłączeniem art. 55 ust. 1 tej ustawy dla podmiotów, o których mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, lub podmiotu sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014”.

Art. 39. W ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1015) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 67:

a) w ust. 4a skreśla się zdanie drugie,

b) po ust. 5a dodaje się ust. 5b–5f w brzmieniu:

„5b. Firma audytorska przekazuje Agencji, w postaci elektronicznej akta zleceń usług atestacyjnych lub akta zleceń usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu, w terminie 90 dni od ich zamknięcia.

5c. Akta przekazane na podstawie przepisu ust. 5b Agencja wykorzystuje wyłącznie przy dokonywaniu ustaleń w przeprowadzanych kontrolach oraz w prowadzonych przez Agencję postępowaniach administracyjnych, wyjaśniających i dyscyplinarnych. Dowód przeciwko treści akt przekazanych Agencji może zostać przeprowadzony tylko ze względu na interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

5d. W przypadku skreślenia firmy audytorskiej z listy firm audytorskich do akt przekazanych przez nią na podstawie przepisu ust. 5b, przepisy art. 61 ust. 14, 15, 17–19 stosuje się odpowiednio.”;

- 2) po art. 67 dodaje się art. 67a w brzmieniu:

„Art. 67a. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne, jakim mają odpowiadać akta przekazywane Agencji na podstawie art. 61 ust. 7 i art. 67 ust. 5b, warunki techniczne ich przekazywania oraz utrwalania, mając na względzie zapewnienie integralności, niezaprzeczalności i możliwości analizy akt z wykorzystaniem rozwiązań informatycznych.”;

3) w art. 82 dodaje się ust. 4:

„4. Akta przekazane na podstawie art. 61 ust. 7 lub art. 67 ust. 5b Agencja udostępnia:

1) firmie audytorskiej, która je przekazała,

2) zastępującej firmie audytorskiej

– na wniosek tej firmy audytorskiej lub zastępującej firmy audytorskiej.”;

4) w art. 182 w ust. 1 w pkt 30 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 31 w brzmieniu:

„31) nie wypełnia obowiązku, o którym mowa w art. 67 ust. 5b.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) w art. 48 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. CEIDG udostępnia dane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”.

Art. 41. W ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera (Dz. U. z 2022 r. poz. 1441) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przewoźnik lotniczy, w celu zapewnienia skutecznego przekazywania danych PNR, informuje JIP, na piśmie w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej przekazany na adres do doręczeń elektronicznych organu, o:”;

2) uchyla się art. 71.

Art. 42. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, 1088 i 1234) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 342 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Dane z Systemu POL-on są udostępniane na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie

Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023 r. poz. ...), na zasadach i w zakresie określonych w tej ustawie.”;

2) w art. 345 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do danych osobowych pobieranych za pośrednictwem aplikacji mObywatel i systemu mObywatel w rozumieniu ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel.”.

Art. 43. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) prowadzenie analiz w celu tworzenia polityk publicznych oraz zwiększenia ich efektywności.”;

2) po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu:

„Art. 3a. 1. Instytut zapewnia funkcjonowanie narzędzia analitycznego, zwanego dalej „zintegrowaną platformą analityczną”, służącego do prowadzenia analiz w celu tworzenia polityk publicznych oraz zwiększenia ich efektywności na podstawie danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, o których mowa w art. 21a ust. 7.

2. Instytut prowadzi analizy w celu:

- 1) zwiększenia efektywności dystrybucji pieniężnych i niepieniężnych świadczeń społecznych;
- 2) zwiększenia możliwości przekrojowego modelowania warunków materialnych i sytuacji na rynku pracy;
- 3) optymalizacji działań właściwych podmiotów publicznych związanych z prowadzonymi politykami publicznymi w zakresie ochrony zdrowia, zabezpieczenia społecznego, rodziny, pracy, finansów publicznych, gospodarki, rehabilitacji medycznej, specjalistycznej, społecznej lub zawodowej osób niepełnosprawnych, szkolnictwa wyższego i nauki, oświaty i wychowania oraz informatyzacji w odniesieniu do wybranych grup beneficjentów, szczególnie do grup społecznych znajdujących się w trwale niekorzystnej sytuacji;
- 4) zapobiegania wykluczeniu cyfrowemu;
- 5) racjonalizacji finansów publicznych przez zwiększanie efektywności adresowania transferów i świadczeń;

- 6) identyfikacji wpływu czynników społeczno-demograficznych, ekonomicznych i środowiskowych na gospodarkę przy uwzględnieniu wspierania efektywności polityk publicznych;
- 7) ograniczenia nierówności w dostępie do edukacji, opieki zdrowotnej lub pieniężnych i niepieniężnych świadczeń społecznych;
- 8) wsparcia uczenia się grup społecznych znajdujących się w trwale niekorzystnej sytuacji ze względu na czynniki ekonomiczne, zdrowotne i społeczno-demograficzne;
- 9) wsparcia efektywności osiągnięć edukacyjnych i naukowych, z uwzględnieniem sytuacji materialnej, zdrowotnej, zawodowej oraz społeczno-demograficznej;
- 10) określenia znaczenia profilaktyki i innych instrumentów polityki zdrowotnej dla stanu zdrowia populacji, rynku pracy, kształcenia oraz efektywności naukowej;
- 11) identyfikacji czynników społeczno-demograficznych, ekonomicznych i środowiskowych wpływających na stan zdrowia obywateli oraz opracowania rozwiązań wspierających efektywność polityki zdrowotnej państwa;
- 12) oceny wpływu czynników społeczno-demograficznych, ekonomicznych i środowiskowych na dostępność, jakość i bezpieczeństwo świadczeń opieki zdrowotnej, w tym technologii lekowych oraz wykorzystywanej infrastruktury związanej z ochroną zdrowia publicznego;
- 13) oceny efektywności terapii przeprowadzanych w związku z ochroną zdrowia publicznego, w tym określenia ich kosztów i efektów ekonomicznych;
- 14) analizy świadczeń systemu zabezpieczenia społecznego związanych z wystąpieniem jednostek chorobowych;
- 15) analizy potrzeb w zakresie polityki kształcenia kadr systemu ochrony zdrowia;
- 16) analizy rozwiązań wspierających dostępność kadry medycznej na obszarach wiejskich.

3. Instytut:

- 1) zapewnia działanie zintegrowanej platformy analitycznej;
- 2) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do zintegrowanej platformy analitycznej;
- 3) zapewnia integralność danych przetwarzanych w ramach zintegrowanej platformy analitycznej;

- 4) przeciwdziała uszkodzeniom rozwiązań technicznych obsługujących zintegrowaną platformę analityczną;
 - 5) określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
 - 6) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych zintegrowanej platformy analitycznej.”;
- 3) w art. 4 w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 „2) realizacją przez Instytut zadań określonych w art. 3 i art. 3a;”;
- 4) w art. 6 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
 „3) Rada Polityk Publicznych.”;
- 5) w art. 10 w ust. 1 po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:
 „9a) sporządzanie rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych;”;
- 6) po art. 15 dodaje się art. 15a–15d w brzmieniu:
 „Art. 15a. 1. Do zadań Rady Polityk Publicznych należy:
- 1) wyrażanie opinii w zakresie akceptacji albo odrzucenia wniosku, o którym mowa w art. 15c ust. 1;
 - 2) wyrażanie opinii dotyczących realizacji planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych;
 - 3) nadzór nad funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej.
2. Rada Polityk Publicznych wyraża opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględniając:
- 1) celowość proponowanych analiz,
 - 2) metodykę proponowanych analiz,
 - 3) ochronę danych osobowych przy realizacji proponowanych analiz
- w zakresie dotyczącym polityk publicznych.
3. Rada Polityk Publicznych w ramach sprawowanego nadzoru może żądać udostępnienia dokumentów związanych z przedmiotem nadzoru oraz sporządzenia z nich odpisów, kopii, wyciągów, notatek, wydruków, udokumentowania pobierania danych w postaci elektronicznej oraz przekazania tych dokumentów w postaci elektronicznej.
- Art. 15b. 1. W skład Rady Polityk Publicznych wchodzi:
- 1) pięciu przedstawicieli administracji publicznej wskazanych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;

- 2) trzech przedstawicieli uczelni wskazanych przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 3) dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych, których statutowe cele działania dotyczą ochrony danych osobowych lub transparentności funkcjonowania organów władzy publicznej, wskazanych przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

2. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyłania przedstawicieli, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, w drodze otwartego konkursu.

3. Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego informację o konkursie, o którym mowa w ust. 2, podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.

4. Informacja, o której mowa w ust. 3, zawiera:

- 1) określenie terminu, miejsca i sposobu zgłaszania kandydatów oraz informacje, oświadczenia i dokumenty, jakie powinny być zawarte w zgłoszeniu;
- 2) informacje dodatkowe, istotne dla prawidłowego przebiegu i osiągnięcia celów konkursu;
- 3) zasady oceny kandydatów, mając na względzie, że przy ocenie bierze się pod uwagę w szczególności:
 - a) wykształcenie, o którym mowa w ust. 6 pkt 4,
 - b) doświadczenie zawodowe, o którym mowa w ust. 6 pkt 5,
 - c) wiedzę, o której mowa w ust. 6 pkt 6, uwzględniając aktywność naukową, w szczególności udział w tematycznych konferencjach naukowych, liczbę opublikowanych artykułów naukowych i ich cytowań oraz członkostwo w tematycznych grupach gremiach i zespołach;
- 4) sposób informowania o decyzji w sprawie wyłonienia kandydatów, mając na względzie, że decyzja ta jest informacją publiczną.

5. Zgłoszenia do konkursu, o którym mowa w ust. 2, kandydata na przedstawiciela, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, może dokonać wyłącznie organizacja prowadząca działalność nie krócej niż trzy lata w obszarze celów wskazanych w ust. 1 pkt 3.

6. Członkiem Rady Polityk Publicznych może zostać osoba, która:

- 1) jest obywatelem polskim;
- 2) korzysta z pełni praw publicznych;
- 3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;

- 4) posiada dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich;
- 5) posiada minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe;
- 6) posiada wiedzę z zakresu prowadzenia analiz, badań naukowych, ochrony danych osobowych lub bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych;
- 7) cieszy się nieposzlakowaną opinią.

7. Członek Rady Polityk Publicznych jest obowiązany do zachowania w tajemnicy informacji dotyczących funkcjonowania zintegrowanej platformy analitycznej w zakresie stosowanych zabezpieczeń technicznych.

8. Członkowie Rady Polityk Publicznych są powoływani przez Prezesa Rady Ministrów na czteroletnią kadencję.

9. Informacje o składzie Rady Polityk Publicznych publikuje się w Biuletynie Informacji Publicznej Instytutu wraz z podaniem podmiotu, który wskazał członka tej rady.

10. Prezes Rady Ministrów może odwołać członka Rady Polityk Publicznych przed upływem kadencji w przypadku:

- 1) złożenia rezygnacji;
- 2) nieusprawiedliwionej nieobecności na posiedzeniach Rady Polityk Publicznych w wymiarze większym niż połowa posiedzeń w danym roku.

11. Członkostwo w Radzie Polityk Publicznych wygasa z mocy prawa przed upływem kadencji w przypadku:

- 1) śmierci;
- 2) skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 3) pozbawienia praw publicznych.

12. W przypadku, o którym mowa w ust. 10 i 11, Prezes Rady Ministrów powołuje, z zachowaniem zasad określonych w ust. 1, członka Rady Polityk Publicznych, na pozostały okres kadencji odwołanego członka Rady Polityk Publicznych albo członka tej rady którego kadencja wygasła.

13. Członkom Rady Polityk Publicznych za udział w posiedzeniach przysługują należności z tytułu podróży służbowych w wysokości i na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy.

14. Pierwsze posiedzenie Rady Polityk Publicznych zwołuje Dyrektor Instytutu.

15. Rada Polityk Publicznych wybiera, spośród swoich członków, przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Polityk Publicznych na pierwszym posiedzeniu.

16. Do czasu wyboru przewodniczącego Rady Polityk Publicznych, funkcję przewodniczącego pełni Dyrektor Instytutu.

17. Przewodniczący Rady Polityk Publicznych kieruje jej pracami i reprezentuje ją na zewnątrz. W przypadku nieobecności przewodniczącego Rady Polityk Publicznych zastępuje go wiceprzewodniczący Rady Polityk Publicznych.

18. Uchwały Rady Polityk Publicznych w sprawie opinii, o których mowa w art. 15a ust. 1, są podejmowane większością głosów. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Rady Polityk Publicznych.

19. Członek Rady Polityk Publicznych wyłącza się z udziału w pracach Rady, w przypadku zajścia okoliczności, mogących budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w stosunku do podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny Rady Polityk Publicznych.

20. Członek Rady Polityk Publicznych, po zapoznaniu się z wnioskiem będącym przedmiotem oceny, składa Instytutowi oświadczenie, że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności w stosunku do podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny Rady Polityk Publicznych. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

21. W Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Instytutu są publikowane:

- 1) uchwały, o których mowa w ust. 18;
- 2) porządek posiedzeń Rady Polityk Publicznych – w terminie nie krótszym niż 7 dni przed planowaną datą posiedzenia.

22. W posiedzeniach Rady Polityk Publicznych mogą uczestniczyć obserwatorzy będący:

- 1) przedstawicielami podmiotów, innych niż określone w art. 15b ust. 1 pkt 2 i 3, wskazanymi przez przewodniczącego Rady Polityk Publicznych, których uczestnictwo jest uzasadnione celami statutowymi podmiotu lub przemawia za nim interes społeczny,

- 2) przedstawicielami innych podmiotów niż określone w art. 15b ust. 1 pkt 1, w szczególności przedstawiciel Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Rzecznika Praw Obywatelskich

– na wniosek tych podmiotów.

23. Przewodniczący Rady Polityk Publicznych informuje o wyznaczeniu obserwatora z danego podmiotu, w terminie nie krótszym niż 3 dni przed planowanym posiedzeniem, w przypadku gdy:

- 1) zgłoszenie podmiotu zostało przesłane przewodniczącemu Rady Polityk Publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni przed planowanym posiedzeniem Rady Polityk Publicznych;
- 2) wraz z przesłanym zgłoszeniem zostało złożone oświadczenie o zachowaniu w tajemnicy informacji, o których mowa w ust. 7.

24. W celu wykonania zadania, o którym mowa w art. 15a ust. 1 pkt 3, Rada Polityk Publicznych może badać dokumenty związane z funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej oraz żądać od osób wykonujących czynności związane z jej funkcjonowaniem informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień.

25. Informacje, dokumenty, sprawozdania lub wyjaśnienia, o których mowa w ust. 24, są przekazywane Radzie Polityk Publicznych niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia żądania do Dyrektora Instytutu, chyba że we wniosku określono dłuższy termin.

26. Czynności, o których mowa w ust. 24, przeprowadza co najmniej trzech członków Rady Polityk Publicznych.

27. Obsługę administracyjną prac Rady Polityk Publicznych zapewnia Instytut.

28. Koszty działalności Rady Polityk Publicznych są pokrywane z budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

29. Dyrektor Instytutu w terminie do 31 marca każdego roku, przekazuje do zatwierdzenia Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, roczne sprawozdanie z działalności Rady Polityk Publicznych za poprzedni rok kalendarzowy. Sprawozdanie po zatwierdzeniu przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Instytutu.

Art. 15c. 1. Instytut przeprowadza analizę w ramach zintegrowanej platformy analitycznej:

- 1) na wniosek o przeprowadzenie analizy, zwany dalej „wnioskiem”, złożony do Instytutu przez podmiot publiczny w zakresie jego polityk publicznych, lub
- 2) z inicjatywy własnej Instytutu w ramach planu, o którym mowa w art. 10 w ust. 1 pkt 9a.

2. Wniosek oraz analiza z planu, o którym mowa art. 10 ust. 1 pkt 9a, zawierają:

- 1) cel przeprowadzania analizy i jej zakres;
- 2) wskazanie zakresu danych i wskazanie rejestrów publicznych, które miałyby zostać wykorzystane do przeprowadzenia analizy;
- 3) ocenę skutków dla ochrony danych w planowanej analizie.

3. Wniosek może wskazywać pracowników podmiotu wnioskującego o przeprowadzenie analizy, którzy będą współpracować z Instytutem przy przeprowadzaniu analizy będącej przedmiotem wniosku, wraz ze wskazaniem zakresu danych, do których przetwarzania będą upoważnieni.

4. Wniosek jest składany na piśmie w postaci elektronicznej.

5. Instytut przeprowadza wstępną ocenę wniosku, w szczególności w zakresie:

- 1) celowości analizy w zakresie realizacji polityk publicznych podmiotu składającego wniosek;
- 2) możliwości wykonania analizy;
- 3) poprawności metodycznej analizy;
- 4) skutków dla ochrony danych.

6. Ocena, o której mowa w ust. 5, ma charakter opiniodawczy i nie jest wiążąca. Ocena jest przekazywana Radzie Polityk Publicznych w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Instytut wniosku.

7. Rada Polityk Publicznych wyraża opinię wiążącą, o której mowa w art. 15a ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez nią wniosku wraz z oceną, o której mowa w ust. 6.

8. Instytut realizuje analizy, o których mowa w ust. 1, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Polityk Publicznych. W przypadku uzyskania opinii negatywnej analizy nie przeprowadza się. Podmiotowi składającemu wniosek nie przysługuje prawo jego aktualizacji bądź uzupełnienia.

9. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Polityk Publicznych Dyrektor Instytutu upoważnia pracowników, o których mowa w ust. 3, do dostępu do zintegrowanej platformy analitycznej wskazując zakres danych niezbędny do dokonania analizy.

10. Dyrektor Instytutu niezwłocznie odbiera dostęp do zintegrowanej platformy analitycznej pracownikom, o którym mowa w ust. 9:

- 1) jeżeli jest to konieczne do zapewnienia prawidłowości przetwarzania danych lub bezpieczeństwa zintegrowanej platformy analitycznej;
- 2) na wniosek podmiotu wnioskującego.

11. W przypadku gdy po akceptacji wniosku zachodzi konieczność aktualizacji wykazu pracowników, o których mowa w ust. 3, podmiot wnioskujący przekazuje Dyrektorowi Instytutu nowy wykaz pracowników wraz ze wskazaniem zakresu danych, do których będą oni upoważnieni.

Art. 15d. 1. Dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej podlegają bezwzględnej ochronie. Dane te mogą być wykorzystywane wyłącznie w celach niezbędnych do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej, określonych niniejszą ustawą.

2. Dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej nie są udostępniane innym podmiotom.”;

7) w art. 17:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) coroczne dotacje podmiotowe z budżetu państwa, przeznaczone na pokrycie bieżących kosztów działalności Instytutu określonej w art. 3 i art. 3a;”;

b) w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) realizację zadań, o których mowa w art. 3 i art. 3a;”;

8) w art. 18:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Działalność gospodarcza Instytutu podlega wyodrębnieniu pod względem finansowym i rachunkowym z działalności, o której mowa w art. 3 i art. 3a.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dochód z działalności gospodarczej, o której mowa w ust. 1, służy realizacji zadań Instytutu określonych w art. 3 i art. 3a oraz utrzymaniu nieruchomości należącej do Instytutu oraz jego otoczenia.”;

9) po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu:

„Rozdział 2a

Zintegrowana platforma analityczna

Art. 21a. 1. Instytut jest administratorem danych przekazanych Instytutowi z rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych określonych w planie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9a, oraz we wniosku, o którym mowa w art. 15c ust. 1 pkt 2, w celach, o których mowa w art. 3 pkt 8.

2. Podmioty prowadzące rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne określone w ust. 7 udostępniają na potrzeby analizy w ramach zintegrowanej platformy analitycznej niezbędne dane spośród danych określonych w ust. 4, zgromadzone przez te podmioty na podstawie przepisów odrębnych w związku z realizacją zadań publicznych.

3. Jeżeli jest to niezbędne do realizacji konkretnej analizy w ramach zintegrowanej platformy analitycznej, dane z różnych rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych mogą być łączone, zgodnie z wnioskiem podmiotu, na rzecz którego analiza zostanie przeprowadzona.

4. W ramach zintegrowanej platformy analitycznej przetwarza się następujące dane:

- 1) numer PESEL;
- 2) rodzaj dokumentu tożsamości, kraj wydania dokumentu tożsamości oraz seria i numer dokumentu tożsamości;
- 3) adres zamieszkania, zameldowania lub adres do korespondencji;
- 4) pierwsze cztery cyfry oraz siódma cyfra krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju w postaci umożliwiającej identyfikację województwa (dwie pierwsze cyfry), powiatu (trzecia i czwarta cyfra) oraz rodzaju gminy (siódma cyfra) na podstawie adresu zameldowania, zamieszkania lub adresu do korespondencji osoby ubezpieczonej w całym okresie objętym analizą, wraz z datami obowiązywania;
- 5) kraj poprzedniego zamieszkania;
- 6) kraj wyjazdu;
- 7) płeć;
- 8) data urodzenia;
- 9) kraj urodzenia i miejsce urodzenia;
- 10) obywatelstwo;
- 11) narodowość;
- 12) data zgonu albo znalezienia zwłok;

- 13) przyczyna zgonu;
- 14) stan cywilny;
- 15) data zawarcia małżeństwa;
- 16) data ustania małżeństwa;
- 17) przyczyna ustania małżeństwa;
- 18) informacja o pozostawaniu we wspólnym pożyciu;
- 19) liczba i data urodzenia dzieci;
- 20) kraj wydania dokumentu tożsamości rodzica, opiekuna prawnego, opiekuna faktycznego, dzieci, współmałżonka oraz rodzeństwa oraz osób pozostających w relacji posiadania wspólnych dzieci;
- 21) stopień pokrewieństwa;
- 22) wyniki egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, a także wyniki sprawdzianu, o którym mowa w art. 3 pkt 21a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 oraz z 2023 r. poz. 1234), w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2016 r., egzaminu gimnazjalnego, o którym mowa w art. 3 pkt 21b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2017 r., egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. a, d, f i g ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2012 r., i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, o którym mowa w art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2019 r.;
- 23) informacja o stypendiach:
 - a) socjalnych,
 - b) dla osób niepełnosprawnych,
 - c) rektora,
 - d) finansowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
 - e) za wyniki w nauce lub sporcie;
- 24) wykształcenie;
- 25) zawód wyuczony;
- 26) kod zawodu;
- 27) kod tytułu ubezpieczenia z wyłączeniem części kodu objętej tajemnicą;

- 28) numer REGON płatnika składek;
- 29) informacja o nazwie płatnika składek;
- 30) kod Polskiej Klasyfikacji Działalności płatnika składek;
- 31) liczba osób ubezpieczonych przez płatnika składek w danym okresie rozliczeniowym;
- 32) rok i miesiąc wyrejestrowania płatnika składek;
- 33) informacje o okresach zatrudnienia;
- 34) wymiar czasu pracy w okresie objętym analizą;
- 35) informacje o podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osoby ubezpieczonej lub podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie wypadkowe osoby ubezpieczonej, lub podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osoby ubezpieczonej, lub podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osoby ubezpieczonej;
- 36) informacje o wysokości opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne według:
 - a) typu ubezpieczenia (rodzaj opłaconej składki),
 - b) tytułów ubezpieczenia,
 - c) kodów ubezpieczenia;
- 37) informacja o przekroczeniu 30-krotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy;
- 38) informacje o udzielonych urlopach w związku z urodzeniem bądź przysposobieniem dziecka (dzieci) bądź w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem (dziećmi) – w tym urlopie macierzyńskim, na warunkach urlopu macierzyńskiego, ojcowskim, rodzicielskim bądź wychowawczym, w tym o okresach, na jakie na dany rok urlop został udzielony;
- 39) informacje o liczbie, rodzaju i wysokości (kwocie) wypłaconych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub przez płatników składek albo przez gminne jednostki samorządu terytorialnego zasiłków lub świadczeń z obszaru zabezpieczenia społecznego, rodziny i pomocy społecznej, a także okres, przez który zasiłki lub świadczenia były wypłacane lub na który zostały przyznane – za okres objęty analizą;
- 40) kod oraz rodzaj przyznanych i wypłaconych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub przez płatników składek albo przez gminne jednostki samorządu terytorialnego

- zasiłków lub świadczeń z obszaru zabezpieczenia społecznego, rodziny lub pomocy społecznej;
- 41) organ, do którego złożono wniosek o dany rodzaj zasiłku lub świadczenia, data złożenia wniosku, data przyznania zasiłku lub świadczenia;
 - 42) wysokość oraz rodzaj dochodów, na podstawie których ustalone zostało prawo do danego zasiłku lub świadczenia z uwzględnieniem tytułu do ubezpieczenia pracownika;
 - 43) kod świadczenia z ubezpieczeń społecznych albo przerwy w opłacaniu składek wraz z datą dzienną początku lub końca świadczenia albo przerwy w opłacaniu składek;
 - 44) rodzaj miejsca pracy lub nauki;
 - 45) jednostkowe dane medyczne, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650 i 1234), w tym informacje o stanie zdrowia i świadczeniach zdrowotnych udzielanych pacjentom, rozpoznaniach klinicznych, procedurach medycznych, kwocie środków publicznych wydatkowanych na sfinansowanie udzielonych pacjentowi świadczeń opieki zdrowotnej, wystawionych receptach, skierowaniach oraz zleceniach na zaopatrzenie w wyroby medyczne, informacje o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz wzrost i waga pacjenta;
 - 46) informacje o prawie do wykonywania zawodu, w przypadku zawodów regulowanych;
 - 47) stopień niezdolności do pracy, posiadanie orzeczenia o niepełnosprawności, stopień niepełnosprawności, informacja o ubieganiu się o orzeczenie o niepełnosprawności, rodzaju wydanej decyzji, symbolu przyczyny niepełnosprawności oraz dacie obowiązywania orzeczenia;
 - 48) informacja o dofinansowaniu do wynagrodzenia uzyskanym z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
 - 49) informacja o świadczeniu pieniężnym lub ekwiwalencie świadczeń rzeczowych uzyskanych z programów finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
 - 50) informacje o okresach rejestracji w urzędach pracy jako osoba bezrobotna lub osoba poszukująca pracy wraz z informacją o:
 - a) wypłaconych zasiłkach dla osób bezrobotnych,

- b) korzystaniu z aktywnych polityk rynku pracy;
- 51) informacje o przychodach, koszty uzyskania przychodów oraz dochodach brutto oraz dochodach dla osób fizycznych;
- 52) informacje o uzyskanych ulgach podatkowych, w tym na dzieci oraz z tytułu niepełnosprawności;
- 53) informacje o tytule uzyskiwanych przychodów (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna, działalność gospodarcza, emerytura lub renta, zasiłki, dochody kapitałowe, wynajem, inne);
- 54) informacje o formie opodatkowania (skala podatkowa, ryczał ewidencjonowany, podatek liniowy, karta podatkowa lub inne);
- 55) informacje o wspólnym (z małżonkiem lub dzieckiem) bądź indywidualnym rozliczeniu podatku;
- 56) informacje o wysokości należnych podatków oraz podatków zapłaconych za dany okres rozliczeniowy;
- 57) informacje o tytule do ubezpieczenia zdrowotnego;
- 58) informacje o płatniku składek w ubezpieczeniu zdrowotnym;
- 59) informacje o wysokości zapłaconych składek w ubezpieczeniu zdrowotnym;
- 60) informacja o wykonanych umowach o dzieło zgłoszonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 61) informacje o prowadzeniu działalności gospodarczej;
- 62) informacje o prowadzeniu działalności nieewidencjonowanej;
- 63) informacje o niewypłacalnych osobach fizycznych (dłużnikach) zawarte w rejestrze dłużników niewypłacalnych Krajowego Rejestru Sądowego;
- 64) informacje o zarejestrowaniu, zawieszeniu lub zamknięciu działalności gospodarczej przez osobę fizyczną, a także o:
 - a) przedmiocie działania firmy według Polskiej Klasyfikacji Działalności,
 - b) liczbie osób, za które przedsiębiorca jako płatnik składek, opłaca składki społeczne lub zdrowotne,
 - c) inne informacje rejestrowe;
- 65) informacje o wykonywaniu działalności gospodarczej z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej;

- 66) numery PESEL wspólników lub partnerów spółki, a w ramach spółek komandytowych – informacje o tym, który ze wspólników jest komplementariuszem spółki;
- 67) informacje o zaległościach podatkowych, celnych oraz należnościach, do których poboru zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
- 68) informacje o nieruchomościach będących własnością osób fizycznych zawarte w działach I, II, III oraz IV księgi wieczystej;
- 69) informacje o ukończonych oraz odbywanych studiach, ukończonym oraz odbywanym kształceniu w szkole doktorskiej, wszczętym postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i stopnia doktora w zakresie sztuki oraz nadanym stopniu naukowym doktora i stopniu doktora w zakresie sztuki, a także wszczętym postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i stopnia doktora habilitowanego w zakresie sztuki oraz nadanym stopniu naukowym doktora habilitowanego i stopniu doktora habilitowanego w zakresie sztuki, zawierające:
 - a) nazwę uczelni, instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, instytutu badawczego lub międzynarodowego instytutu naukowego utworzonego na podstawie ustawy działającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) nazwę kierunku, poziom, profil i formę studiów lub dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową albo dziedzinę sztuki i dyscyplinę artystyczną, w której jest albo była przygotowywana rozprawa doktorska,
 - c) datę rozpoczęcia studiów albo kształcenia w szkole doktorskiej,
 - d) datę ukończenia studiów albo kształcenia w szkole doktorskiej,
 - f) datę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i stopnia doktora w zakresie sztuki,
 - g) datę uzyskania stopnia naukowego doktora i stopnia doktora w zakresie sztuki,
 - h) datę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego i stopnia doktora habilitowanego w zakresie sztuki,
 - i) datę uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego i stopnia doktora habilitowanego w zakresie sztuki,
 - j) informacje o osiągnięciach naukowych i artystycznych – w przypadku doktorantów kształcących się w szkołach doktorskich oraz osób, które uzyskały stopień naukowy doktora i stopień doktora w zakresie sztuki;

- 70) informacje o okresach ubezpieczenia i korzystania ze świadczeń w systemie ubezpieczenia społecznego rolników;
- 71) data rejestracji w Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jako rolnik lub domownik;
- 72) data wyrejestrowania z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 73) okres użytkowania gospodarstwa rolnego;
- 74) okres kierowania gospodarstwem rolnym;
- 75) wielkość gospodarstwa rolnego;
- 76) dane rodzinowe dzieci, uczniów i wychowanków oraz jeżeli uczeń nie jest obywatelem polskim – kraj pochodzenia i dane dotyczące statusu ucznia;
- 77) dane rodzinowe nauczyciela;
- 78) dane dotyczące osób kierujących pojazdami, w tym dane o wykroczeniach drogowych i przypisanych im punktach karnych;
- 79) informacje o partycypacji w programach, których celem jest ochrona środowiska naturalnego, poprawa efektywności energetycznej oraz poprawa sposobu gospodarowania zasobami wodnymi, w tym informacje o:
 - a) nazwie programu, w którym został złożony wniosek,
 - b) miejscu złożenia wniosku o dofinansowanie,
 - c) rodzaju osoby składającej wniosek (osoba fizyczna/firma),
 - d) całkowitej wartości inwestycji,
 - e) przyznanej wartości dofinansowania,
 - f) celu na jaki ma być przyznane dofinansowanie,
 - g) przedmiocie dofinansowania – źródle ciepła, rodzaju samochodu, rodzaju instalacji wytwarzającej/magazynującej prąd, mocy instalacji, liczbie instalacji i inne.

5. Dane osobowe udostępniane na potrzeby prowadzenia analizy w ramach zintegrowanej platformy analitycznej podlegają pseudonimizacji.

6. Pseudonimizacja, o której mowa w ust. 5, jest dokonywana przez organ lub podmiot, który udostępnia dane, po określeniu niezbędnego celu i zakresu prowadzonej przez Instytut analizy.

7. Na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w ust. 1, pseudonimizowane dane udostępniane są przez:

- 1) Szefa Krajowej Administracji Skarbowej i naczelnika urzędu skarbowego, którzy przekazują dane z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 oraz z 2023 r. poz. 614 i 1234);
- 2) ministra właściwego do spraw informatyzacji, który przekazuje dane z:
 - a) rejestru PESEL, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 oraz z 2023 r. poz. 497),
 - b) Rejestru Dowodów Osobistych, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 oraz z 2023 r. poz. 1234),
 - c) rejestru stanu cywilnego, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1681 i 2770),
 - d) gromadzone na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2023 r. poz. 622, 1123 i 1234);
- 3) ministra właściwego do spraw pracy, który przekazuje dane gromadzone w centralnym rejestrze danych osobowych osób fizycznych ubiegających się o pomoc określoną w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735) lub korzystających z tej pomocy oraz innych osób na podstawie art. 4 ust. 4a tej ustawy;
- 4) ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, który przekazuje dane z:
 - a) centralnego rejestru prowadzonego na podstawie art. 23 ust. 4a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901),
 - b) Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności, gromadzone na podstawie art. 6d ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852, 1234 i 1312);
- 5) Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych, który przekazuje dane z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;

- 6) Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, który przekazuje dane gromadzone w systemach teleinformatycznych obsługujących Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;
- 7) ministra właściwego do spraw rodziny, który przekazuje dane z:
 - a) rejestru centralnego, gromadzone na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2023 r. poz. 810),
 - b) rejestru centralnego, gromadzone na podstawie art. 23 ust. 8 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390, 658 i 852),
 - c) rejestru centralnego, gromadzone na podstawie art. 15 ust. 8a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1300);
- 8) ministra właściwego do spraw klimatu, który przekazuje dane dotyczące beneficjentów programów finansowanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej działającego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 877);
- 9) ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, który przekazuje dane ze Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, 1088 i 1234);
- 10) ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, który przekazuje dane z systemu informacji oświatowej, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2597 oraz z 2023 r. poz. 185 i 1234);
- 11) dyrektorów okręgowych komisji egzaminacyjnych, którzy przekazują dane z:
 - a) elektronicznego systemu wspomagającego przeprowadzanie egzaminu ósmoklasisty lub egzaminu maturalnego, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 oraz z 2023 r. poz. 1234),

- b) elektronicznego systemu przeprowadzania egzaminu zawodowego oraz egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;
- 12) ministra właściwego do spraw gospodarki, który przekazuje informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541);
 - 13) Ministra Sprawiedliwości, który przekazuje dane z centralnej bazy danych ksiąg wieczystych za pośrednictwem Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146 i 614), dane z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685 i 825) oraz dane z rejestru zastawów za pośrednictwem centralnej informacji o zastawach rejestrowych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017);
 - 14) ministra właściwego do spraw zdrowia, który przekazuje dane z Systemu Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, o którym mowa w art. 31e ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650 i 1234);
 - 15) Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, który przekazuje dane z:
 - a) Centralnego Wykazu Ubezpieczonych, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.⁷⁾),
 - b) Systemu Rejestru Usług Medycznych Narodowego Funduszu Zdrowia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia;
 - 16) Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który przekazuje dane z kont i rejestrów, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230);

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2674 i 2770 oraz z 2023 r. poz. 605, 650, 658 i 1234.

- 17) Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, który przekazuje dane zgromadzone na podstawie ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2023 r. poz. 208, 337 i 641);
- 18) administratora danych przetwarzanych w Systemie Informacji Medycznej, administratorów danych przetwarzanych w dziedzinowych systemach teleinformatycznych oraz podmioty prowadzące rejestry medyczne, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia.

8. Dane, o których mowa w ust. 7, są przekazywane w postaci elektronicznej.

Art. 21b. 1. Dyrektor Instytutu występuje do podmiotów, o których mowa w art. 21a ust. 7, z wnioskiem o udostępnienie danych na potrzeby przeprowadzenia analiz z wykorzystaniem zintegrowanej platformy analitycznej.

2. Podmioty, o których mowa w art. 21a ust. 7, udostępniają pseudonimizowane dane w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku. W uzasadnionych przypadkach termin przekazania danych nie może przekroczyć 60 dni. O przedłużeniu terminu podmiot niezwłocznie informuje Dyrektora Instytutu.

3. Sposób udostępniania oraz sposób pseudonimizacji danych Dyrektor Instytutu określa indywidualnie biorąc pod uwagę uwarunkowania techniczne podmiotu udostępniającego dane oraz zintegrowanej platformy analitycznej.

4. Podmioty, o których mowa w art. 21a ust. 7, odmawiają udostępnienia danych w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy udostępnianie danych dotyczy analizy, w stosunku do której Rada Polityk Publicznych nie wydała pozytywnej opinii.

Art. 21c. Dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej są usuwane niezwłocznie po przeprowadzeniu analizy, nie później niż 12 miesięcy od dnia uruchomienia analizy w narzędziu analitycznym.

Art. 21d. Wyniki analiz uzyskane na podstawie wniosku są przekazywane do wnioskodawcy.”;

- 10) po rozdziale 3 dodaje się rozdział 3a w brzmieniu:

„Rozdział 3a

Przepis karny

Art. 21e. Kto w celu innym niż określony w art. 3a ust. 2 ujawnia lub wykorzystuje dane, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem pracy lub czynności w ramach zintegrowanej platformy analitycznej,

podlega karze pozbawienia wolności do lat 2.”.

Art. 44. W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2:
 - a) w pkt 6 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f oraz g w brzmieniu:
 - „f) uczelnię niepubliczną,
 - g) federację podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki;”,
 - b) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:
 - „6a) podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej – adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:
 - a) niezwiązany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych oraz
 - b) powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;”,
 - c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:
 - „8) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego;”;
- 2) art. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „Art. 4. 1. Podmiot publiczny doręcza korespondencję wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wpisany do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych:
 - 1) podmiotu publicznego;
 - 2) podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną;
 - 3) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, o którym mowa w art. 9 ust. 1, związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych;
 - 4) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną niezwiązany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych oraz powiązany z:
 - a) kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego,

- b) publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, pod warunkiem ujawnienia w bazie adresów elektronicznych zgody wyrażonej przez ten podmiot na doręczanie korespondencji na ten adres do doręczeń elektronicznych.
2. W przypadku gdy niezwiązany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie korespondencji następuje na ten adres do doręczeń elektronicznych, jeżeli podmiot niepubliczny nadał korespondencję z tego adresu.”;
- 3) w art. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) braku możliwości doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych zgodnie z art. 4, w tym doręczenia przez podmiot publiczny korespondencji stanowiącej odpowiedź na pismo wysłane z podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, jeżeli zgoda na doręczanie korespondencji na ten adres nie została ujawniona w bazie adresów elektronicznych, albo”;
- 4) w art. 7:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Wpis do bazy adresów elektronicznych:
- 1) adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, innego niż podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, oraz
- 2) adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego
- jest równoznaczny z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres.”;
- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1g w brzmieniu:
- „1a. Wpis podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej do bazy adresów elektronicznych umożliwia wysyłanie, przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną, z podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej korespondencji do podmiotu publicznego.
- 1b. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną może wyrazić zgodę na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby

fizycznej wpisany do bazy adresów elektronicznych, a także wycofać tę zgodę w każdym czasie.

1c. Warunkiem wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej jest podanie przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń aktualnego adresu poczty elektronicznej w celu przekazywania powiadomień o wpłynięciu korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

1d. Zgoda na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej wpisany do bazy adresów elektronicznych jest wyrażana i wycofywana na skrzynce doręczeń przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń, przy czym do wyrażania i wycofywania tej zgody przepisów o opatrywaniu pisma podpisem nie stosuje się.

1e. Wyrażenie zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej wpisany do bazy adresów elektronicznych i wycofanie tej zgody wywołuje skutki prawne odpowiednio od momentu ujawnienia zgody w bazie adresów elektronicznych albo usunięcia z tej bazy, przy czym zgoda ta jest usuwana z bazy adresów elektronicznych z dniem następującym po dniu w którym została wycofana.

1f. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną po wycofaniu zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej zachowuje możliwość wysyłania korespondencji z tego adresu do podmiotów publicznych.

1g. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną, który wyraził zgodę na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych albo wycofał tę zgodę, jest informowany o skutkach prawnych wynikających z wyrażenia albo wycofania takiej zgody.”;

5) art. 10 otrzymuje brzmienie:

„Art. 10. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną posiadający podstawowy adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych może posiadać także wpisany do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jeżeli nie wyraził w bazie adresów elektronicznych zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych.”;

6) w art. 11 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) automatycznie po:

- a) uwierzytelnieniu podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123 i 1234) w celu zarządzania skrzynką doręczeń – w przypadku podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej,
- b) otrzymania z katalogu podmiotów publicznych, o którym mowa w art. 12j ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, danych osoby uprawnionej do realizacji czynności na skrzynce doręczeń w imieniu podmiotu publicznego wpisanego do tego katalogu,
- c) otrzymania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym albo w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, danych przekazanych w związku z wnioskiem o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.”;

7) po art. 11 dodaje art. 11a i art. 11b w brzmieniu:

„Art. 11a. W przypadku podmiotu niepublicznego wpisanego do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, wniosek określony w art. 11 pkt 1 może złożyć jedna z osób uprawnionych do reprezentacji tego podmiotu, przy czym wniosek złożony przez tę osobę uznaje się za złożony przez reprezentowany podmiot.

Art. 11b. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy i utrzymuje techniczny adres do doręczeń elektronicznych służący do wysyłania informacji związanych z wpisem adresów do bazy adresów elektronicznych.”;

8) w art. 12:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu

publicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu określone w art. 26.”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu publicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.”;

9) w art. 14:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych:

- 1) związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych oraz
 - 2) powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną
- zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne dane, niezbędne do utworzenia tego adresu, o których mowa w art. 26.

2. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne dane, niezbędne do utworzenia tego adresu o których mowa w art. 26.”,

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ust. 1 i 2, opatruje się”,

c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ust. 1 i 2, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie

utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.”;

10) w art. 15:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli:

- 1) stwierdzenie reprezentacji albo istnienia pełnomocnictwa jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego minister właściwy do spraw informatyzacji ma dostęp drogą elektroniczną;
- 2) pełnomocnikiem składającym wniosek w imieniu podmiotu niepublicznego jest pełnomocnik upoważniony do załatwiania w imieniu tego podmiotu niepublicznego spraw za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”,

b) uchyla się ust. 7 i 8;

11) w art. 16:

a) w ust. 1:

– we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „art. 11 pkt 2” zastępuje się wyrazami „art. 11 pkt 2 lit. c”,

– w pkt 1:

– – lit. h otrzymuje brzmienie:

„h) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany - niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.⁸⁾), zwanym dalej „rozporządzeniem wykonawczym Komisji 2015/1501;”,

– – dodaje się lit. i w brzmieniu:

⁸⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2016, str. 18.

- „i) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka;”,
- w pkt 2 lit. g otrzymuje brzmienie:
„g) adres poczty elektronicznej – w przypadku braku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń;”,
 - dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) rejestru danych kontaktowych – adres poczty elektronicznej.”,
- b) uchyla się ust. 3 i 4;
- 12) po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu:
- „Art. 16a. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji:
- 1) wpisuje adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych po:
 - a) przyporządkowaniu do tego adresu skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów niepublicznych,
 - b) aktywacji skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów publicznych;
 - 2) przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis.
2. Przesłanie informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, nie podlega opłacie.”;
- 13) w art. 19:
- a) ust. 1–4 otrzymują brzmienie:
 - „1. Podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną wyznaczają co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń.
 2. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia jednego albo więcej administratorów skrzynki doręczeń.
 3. Do zarządzania skrzynką doręczeń przyporządkowaną do adresu do doręczeń elektronicznych powiązaną z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest uprawniony:
 - 1) administrator skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotu publicznego oraz podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną;
 - 2) podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną oraz administrator skrzynki doręczeń, jeżeli został wyznaczony.
 4. Aktywacja skrzynki doręczeń podmiotu publicznego przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego

doręczenia elektronicznego następuje po uwierzytelnieniu administratora skrzynki doręczeń w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w celu zarządzania skrzynką doręczeń.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej wymagana jest akceptacja regulaminu, o którym mowa w art. 54 ust. 1.”,

c) uchyla się ust. 5;

14) w art. 21 w ust. 2 w pkt 2 po wyrazach „art. 9 ust. 1” dodaje się wyrazy „albo art. 12”;

15) w art. 22 po wyrazach „art. 9 ust. 1” dodaje się wyrazy „albo art. 12”;

16) w art. 23 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się do podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną w odniesieniu do podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.”;

17) w art. 24:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot niepubliczny rezygnując z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na podstawie art. 23, może zachować dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Adres, który został wykreślony z bazy adresów elektronicznych w następstwie śmierci przedsiębiorcy, który we własnym imieniu wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, może zostać wpisany ponownie do bazy adresów elektronicznych, na wniosek zarządcy sukcesyjnego, przez okres 6 miesięcy od daty zgonu przedsiębiorcy.”,

c) w ust. 3 skreśla się zdanie drugie,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną dokonujący zmiany dostawcy usług zaufania z kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego na operatora wyznaczonego nie zachowuje dotychczasowego adresu do doręczeń elektronicznych

powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego i niezwiązanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.

3b. W przypadku zmiany dostawcy na operatora wyznaczonego przepisy art. 11 oraz art. 14–16 stosuje się odpowiednio.”;

18) w art. 26:

a) w pkt 1:

– po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) numer w katalogu podmiotów publicznych nadany na podstawie art. 121 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,”

– po lit. g dodaje się lit. ga w brzmieniu:

„ga) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,”

b) w pkt 2:

– lit. l otrzymuje brzmienie:

„l) adres poczty elektronicznej,”

– w lit. p średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. q oraz r w brzmieniu:

„q) informację o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego,

r) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka;”

c) w pkt 3 w lit. l kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m w brzmieniu:

„m) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka.”;

19) w art. 27 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. Minister właściwy do spraw informatyzacji otrzymuje za pośrednictwem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacje o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego.

4. W celu automatycznej weryfikacji danych pełnomocnika składającego wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, minister

właściwy do spraw informatyzacji otrzymuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informacje o pełnomocnikach upoważnionych do załatwiania w imieniu tego podmiotu niepublicznego spraw za pośrednictwem tego systemu.”;

20) w art. 29:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera dane identyfikacyjne podmiotu niepublicznego oraz inne dane, niezbędne do dokonania wpisu, o których mowa w art. 26.”,

b) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych zawartych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie dokonania wpisu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.”;

21) w art. 32:

a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną innego niż określony w ust. 2 do bazy adresów elektronicznych może zostać wpisany adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego niezależnie od podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, pod warunkiem wycofania przez tę osobę zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Na uzasadniony wniosek podmiotu publicznego minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla tego podmiotu publicznego.”;

22) w art. 34:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się bezterminowo.”,
- b) uchyla się ust. 2–4;
- 23) w art. 35:
- a) w ust. 1 w pkt 4 lit. g otrzymuje brzmienie:
„g) podmiotu niepublicznego korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z wyjątkiem podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną korzystającego z podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.”,
- b) w ust. 4 uchyla się pkt 7,
- c) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:
„8. Podmiot publiczny, który otrzymał zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych, może złożyć do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niebędącego adresem głównym.”;
- 24) w art. 36 w ust. 1 po wyrazach „na jego wniosek” dodaje się wyrazy „złożony na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. g”;
- 25) po art. 37 dodaje się art. 37a w brzmieniu:
„Art. 37a. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia bazę adresów elektronicznych:
- 1) Służbie Kontrwywiadu Wojskowego,
 - 2) Służbie Wywiadu Wojskowego,
 - 3) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
 - 4) Agencji Wywiadu,
 - 5) Ministerstwu Obrony Narodowej oraz jednostkom podległym Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanym, a także jednostkom wojskowym w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 2305 oraz z 2023 r. poz. 347 i 641)
- w celu realizacji czynności związanych z przygotowaniem korespondencji w systemach teleinformatycznych, w których są przetwarzane informacje niejawne.”;

26) w art. 41 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Przez odebranie korespondencji rozumie się wywołanie przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką, w sposób określony w systemie teleinformatycznym przez operatora wyznaczonego lub kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, działania tego systemu, które umożliwia zapoznanie się z korespondencją, która wpłynęła na adres do doręczeń elektronicznych.

3. Przez wpłynięcie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych rozumie się zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanej korespondencji.”;

27) w art. 52:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Operator wyznaczony świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową odpłatnie.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Z opłaty jest zwolniony nadawca korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym w przypadku korespondencji przekazywanej:

1) przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego operator wyznaczony otrzymuje dotację, o której mowa w ust. 9;

2) przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 13.”,

c) w ust. 4 po wyrazie „opłaty” dodaje się wyrazy „, dotacji albo wynagrodzenia”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określą, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla każdej z usług, metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.”,

e) w ust. 6 w części wspólnej wyraz „metodologiami” zastępuje się wyrazem „metodykami”,

f) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Operator wyznaczony, w związku z przekazywaniem korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”,

g) dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu:

„13. Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

14. Szczegółowe warunki wypłaty wynagrodzenia, kwoty należne z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, sposób i zasady rozliczeń oraz szczegółowe warunki zwrotu opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w przypadku o którym mowa w art. 56 ust. 4, określa umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a operatorem wyznaczonym, przy czym podstawę obliczenia wynagrodzenia stanowią:

- 1) określone ryczałtowo wynagrodzenie za świadczenie przez operatora wyznaczonego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uwzględniające opłatę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 5;
- 2) wydatki poniesione na rozwój infrastruktury i oprogramowania niezbędnego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;

28) art. 53 otrzymuje brzmienie:

„Art. 53. Operator wyznaczony może świadczyć odpłatnie dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej, w tym w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi.”;

29) w art. 56:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) za niewykonanie albo nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty

za taką usługę określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty,”

b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną publiczną usługę hybrydową podlegają oprocentowaniu w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.”

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku niewykonania publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata została uiszczona przez wnoszącego reklamację.”

d) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego, operator wyznaczony zwraca ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji opłatę za tę usługę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5.”;

30) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu:

„Art. 57a. 1. Drogę postępowania reklamacyjnego w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej uważa się za wyczerpaną w przypadku odmowy uznania reklamacji przez operatora wyznaczonego albo niezapłacenia dochodzonej należności w terminie 30 dni od dnia uznania reklamacji.

2. Roszczenia dochodzone na podstawie ustawy przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej.

3. Bieg przedawnienia roszczeń zawiesza się na okres od dnia wniesienia reklamacji do dnia wyczerpania drogi postępowania reklamacyjnego.”;

31) w art. 60:

a) w ust. 1:

– w pkt 1 w lit. a dodaje się tiret dziesiąte w brzmieniu:

„– oznaczenia dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,”

– w pkt 2 uchyla się lit. g,

- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2. Dane, o których mowa w ust. 1:
 - 1) pkt 1,
 - 2) pkt 2 lit. a–c oraz e–g dotyczące adwokatów, radców prawnych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych – są jawne.”,
- c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
 - „2a. Przepis ust. 1 pkt 2 stosuje się do wyszukiwania podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, jeżeli podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną wyraził zgodę na doręczanie korespondencji na ten adres.”;
- 32) w art. 83 w pkt 1, w art. 19f w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;
- 33) w art. 141 w pkt 2, w art. 6a w ust. 2 skreśla się zdanie drugie;
- 34) uchyla się art. 148;
- 35) w art. 152:
 - a) w ust. 2 wyrazy „do dnia 31 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 31 grudnia 2023 r.”,
 - b) uchyla się ust. 4,
 - c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:
 - „5. Jeżeli przed dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 do bazy adresów elektronicznych zostały wpisane adresy do doręczeń elektronicznych podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacja w przedmiocie tych adresów zostanie przekazana do bazy adresów elektronicznych po tym dniu automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z bazy adresów elektronicznych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub w innej ustrukturyzowanej formie elektronicznej.”;
- 36) w art. 155:
 - a) w ust. 5 wyrazy „uczelnie publiczne” zastępuje się wyrazami „uczelnie, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki”,
 - b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki, związki metropolitalne oraz tworzone przez nie jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10, a w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej nie później niż od dnia 1 października 2029 r.”,

c) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Sądy i trybunały, komornicy, prokuratura, organy ścigania i Służba Więzienna są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej w sprawach związanych z:

- 1) sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej – w przypadku sądów i trybunałów,
- 2) realizacją zadań dotyczących wykonywania czynności w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym określonych w art. 3 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 590 i 614) – w przypadku komorników sądowych,
- 3) wykonywaniem zadań w zakresie ścigania przestępstw oraz stania na straży praworządności – w przypadku prokuratury,
- 4) realizacją zadań określonych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2470 oraz z 2023 r. poz. 240, 347, 641 i 1053) – w przypadku Służby Więziennej,
- 5) realizacją zadań wykonywanych przez organy ścigania – od dnia 1 października 2029 r.”,

d) po ust. 7 dodaje się ust. 7a–7c w brzmieniu:

„7a. W przypadku doręczenia przed dniem 1 października 2029 r. korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych w sprawach, o których mowa w ust. 7, z wyjątkiem doręczenia korespondencji w sprawach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 8, nadawca jest informowany przez podmiot, o którym mowa w ust. 7, o braku skutków prawnych doręczenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania takiej korespondencji przez ten podmiot.

7b. Podmioty, o których mowa w ust. 7, są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej w sprawach innych niż określone w ust. 7, nie później niż od dnia 1 października 2029 r.

7c. W przypadku utworzenia dla podmiotów, o których mowa w ust. 7, adresu do doręczeń elektronicznych, doręczenie przed dniem 1 października 2029 r. korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych w sprawach innych niż sprawy o których mowa w ust. 7, oraz w sprawach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 8, wywołuje skutki prawne.”,

e) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Podmioty publiczne inne niż wymienione w ust. 1–7 są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10.”.

Art. 45. W ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 1641 oraz z 2022 r. poz. 1700) po rozdziale 7 dodaje się rozdział 7a w brzmieniu:

„Rozdział 7a

Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury

Art. 36a. 1. Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury, zwane dalej „Kroniką”, jest powszechnie dostępnym systemem teleinformatycznym prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, służącym do przechowywania lub udostępniania w celu ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego z zakresu kultury, nauki i administracji.

2. Administratorem Kroniki jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 36b. Kronika zapewnia podmiotom zobowiązanym możliwość przechowywania lub udostępniania w celu ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego z zakresu kultury, nauki i administracji.

Art. 36c. Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii właściwego podmiotu zobowiązanego, może usunąć z Kroniki informacje sektora publicznego.

Art. 36d. Za przechowywane lub udostępniane w Kronice informacje sektora publicznego odpowiedzialność ponoszą podmioty, które te zasoby przechowują lub udostępniają.

Art. 36e. Podmiot zobowiązany, który przechowuje lub udostępnia w Kronice informacje sektora publicznego, stanowiące lub zawierające dane osobowe, jest administratorem tych danych.”.

Art. 46. W ustawie z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1978 oraz z 2022 r. poz. 583) uchyla się art. 5.

Art. 47. W ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. poz. z 2023 r. poz. 1302) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 31 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wniosek o wydanie paszportu lub paszportu tymczasowego osobie do 12. roku życia, której nadano numer PESEL, można złożyć na piśmie w postaci elektronicznej przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po uwierzytelnieniu w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123 i 1234). Wniosek opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

2) w art. 43:

a) w ust. 3:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) na piśmie w postaci elektronicznej, przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; zgodę opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym;”;

– dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

4) osobiście przed organem paszportowym na formularzu, w formie dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej – z podpisem, o którym mowa w art. 32.”;

b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Zgodę wyrażoną w formie, o której mowa w ust. 3 pkt 2–4, dołącza się do wniosku o wydanie dokumentu paszportowego.”,

c) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Tożsamość matki i ojca wyrażających zgodę na wydanie dokumentu paszportowego w sposób, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, 2 i 4 potwierdza się w sposób, o którym mowa w art. 38.”;

3) po art. 75 dodaje się art. 75a w brzmieniu:

„Art. 75a. 1. W przypadku unieważnienia dokumentu paszportowego na skutek oczywistej omyłki, ważność dokumentu paszportowego przywraca się w formie czynności materialno-technicznej.

2. Przywrócenie ważności dokumentu paszportowego, o którym mowa w ust. 1, może mieć miejsce wyłącznie w odniesieniu do dokumentu, który nie został fizycznie anulowany.

3. Przywrócenie ważności dokumentu paszportowego, o którym mowa w ust. 1, nie dokonuje się, jeżeli posiadacz tego dokumentu złożył wniosek o wydanie nowego dokumentu paszportowego przed przywróceniem ważności dokumentu paszportowego lub od unieważnienia dokumentu paszportowego upłynęło więcej niż 30 dni.

4. Przywrócenia ważności dokumentu paszportowego dokonuje niezwłocznie minister właściwy do spraw informatyzacji na wniosek organu paszportowego lub organu gminy.

5. Za dzień przywrócenia ważności dokumentu paszportowego przyjmuje się dzień omyłkowego unieważnienia dokumentu.

6. Po przywróceniu ważności, o której mowa w ust. 1, uznaje się że dokument paszportowy pozostawał ważny przez okres jego unieważnienia.”;

4) w art. 82 ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) dane zamieszczone w zgodzie na wydanie dokumentu paszportowego, wyrażonej w formie, o której mowa w art. 43 ust. 3 pkt 2–4;”;

5) w art. 83 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zapisy w dziennikach systemów (logach) są przechowywane przez czas nieokreślony.”.

Art. 48. W przypadku rozbieżności między wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego a ogłoszeniem w Monitorze Sądowym i Gospodarczym opublikowanym przed dniem wejścia w życie ustawy, obowiązuje wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym. Osoba trzecia może

powoływać się na treść ogłoszenia, chyba że podmiot wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego udowodni, że osoba trzecia wiedziała o treści wpisu.

Art. 49. W sprawach o wpis do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 11, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 50. Do konkursów lub umów na dofinansowanie przedsięwzięć wspierających rozwój społeczeństwa informacyjnego, o których mowa w art. 12c ust. 1 ustawy zmienianej w art. 23 w brzmieniu dotychczasowym, ogłoszonych lub zawartych przez dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 51. 1. Podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 30 w dniu określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 pkt 4 lit. b, posiadające decyzję o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 30, mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wyrażenie zgody na udostępnianie fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych w trybie teletransmisji, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię, dla podniesienia bezpieczeństwa prowadzonej działalności.

2. Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 1, następuje przez zmianę decyzji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 30.

Art. 52. System teleinformatyczny, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1284 i 909), w którym przetwarzane są dane osób przekraczających granicę Rzeczypospolitej Polskiej w celu udania się do swojego miejsca zamieszkania lub pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz dane innych osób podlegających obowiązkowej kwarantannie w związku z epidemią wywołaną zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, jak również osób podlegających izolacji, izolacji w warunkach domowych, osób, co do których podjęto decyzję o wykonaniu testu diagnostycznego w kierunku SARS-CoV-2, wyniku tego testu, a także osób zakażonych tym wirusem oraz za przetwarzanie informacji dotyczących zgonu tych osób, staje się Systemem Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, o którym mowa w art. 31e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 33, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 53. Pełnomocnictwa pocztowe, o których mowa w art. 38 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 35 w brzmieniu dotychczasowym, udzielone przed dniem określonym w komunikacie, o

którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 3 lit. b, zawierające serię i numer dokumentu ze zdjęciem potwierdzającego tożsamość osoby udzielającej pełnomocnictwa oraz pełnomocnika, zachowują ważność do czasu ich wygaśnięcia bądź odwołania.

Art. 54. Akta, o których mowa w art. 67 ust. 5b ustawy zmienianej w art. 39, zamknięte przed dniem 1 stycznia 2025 r. firma audytorska przekazuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w postaci elektronicznej od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r.

Art. 55. 1. Do adresów do doręczeń elektronicznych powiązanych z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego utworzonych przed dniem określonym w komunikacie, o którym mowa art. 59 ust. 1 pkt 7 stosuje się przepisy art. 15 ust. 7, art. 16 ust. 3 i art. 19 ust. 3–5 ustawy zmienianej w art. 44, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 7 adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 44, który:

1) nie jest związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych, oraz

2) jest powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– staje się podstawowym adresem do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 6a ustawy zmienianej w art. 44, w stosunku do którego podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną wyraził zgodę, o której mowa w art. 7 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 44, na doręczanie korespondencji na ten adres.

Art. 56. 1. Do dnia 31 grudnia 2030 r. wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust. 13 ustawy zmienianej w art. 44, jest ustalane jako iloczyn szacowanej liczby przesyłek nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych w roku kalendarzowym oraz opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego ustalonej zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 44.

2. Podstawę obliczenia wynagrodzenia, o której mowa w art. 52 ust. 14 ustawy zmienianej w art. 44, stanowi dodatkowo kwota wydatków poniesionych przez operatora wyznaczonego na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym wynagrodzenie w tej części podlega wypłacie operatorowi wyznaczonemu w 2023 r.

Art. 57. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 56 ustawy zmienianej w art. 31 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych

wydanych na podstawie art. 56 ustawy zmienianej w art. 31 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów.

Art. 58. W placówkach dyplomatyczno-konsularnych zadania, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 5, są realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją nie później niż od dnia 1 stycznia 2029 r.

Art. 59. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikaty określające dzień i zakres wdrożenia rozwiązań technicznych, o których mowa w:

- 1) art. 1 pkt 1;
- 2) art. 2 i art. 36 pkt 3–5;
- 3) art. 23:
 - a) pkt 12, w zakresie art. 12j–12m,
 - b) pkt 17, w zakresie art. 19ad;
- 4) art. 30:
 - a) pkt 2 i 4,
 - b) pkt 8–10;
- 5) art. 31:
 - a) pkt 2 lit. a, pkt 3 i 4,
 - b) pkt 7–8;
- 6) art. 44 pkt 1 lit. a i b, pkt 2–7, pkt 8 lit. a, pkt 9 lit. a oraz b, pkt 10–19, pkt 20 lit. a, pkt 21–26, pkt 27 lit. a–c oraz e–g, pkt 28–34, pkt 35 lit. c i pkt 36 lit. c i d;
- 7) art. 47 pkt 1.

2. Komunikaty, o których mowa w ust. 1, ogłasza się w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia rozwiązań technicznych, określonym w tych komunikatach.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza komunikaty, o których mowa w ust. 1:

- 1) pkt 2, 4, 5 i 7, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych,
- 2) pkt 6 w zakresie art. 44 pkt 36 lit. c i d, w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości.

Art. 60. Prezes Rady Ministrów powołuje członków Rady Polityk Publicznych, o których mowa art. 15b ust. 4 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 43, i zwołuje pierwsze posiedzenie Rady Polityk Publicznych, w terminie 40 dni od dnia wejścia w życie ustawy.

Art. 61. 1. W latach 2023–2032 maksymalny limit wydatków budżetu państwa dla ministra właściwego do spraw informatyzacji przeznaczony na wypłatę wynagrodzenia z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego, w wyniku wejścia w życie ustawy wynosi 5 505,90 mln zł, w tym w roku:

- 1) 2023 r. – 65,51 mln zł;
- 2) 2024 r. – 279,21 mln zł;
- 3) 2025 r. – 330,99 mln zł;
- 4) 2026 r. – 372,32 mln zł;
- 5) 2027 r. – 424,10 mln zł;
- 6) 2028 r. – 465,43 mln zł;
- 7) 2029 r. – 827,42 mln zł;
- 8) 2030 r. – 879,20 mln zł;
- 9) 2031 r. – 930,86 mln zł;
- 10) 2032 r. – 930,86 mln zł.

2. W przypadku zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu kosztów rzeczowych ponoszonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdraża mechanizmy korygujące, o których mowa w ust. 2.

Art. 62. 1. W latach 2023–2032 maksymalny, całkowity limit wydatków budżetu państwa, dla części budżetowej 27 – Informatyzacja, będących skutkiem finansowym wejścia w życie art. 45, wynosi 57 950 000 zł, z tym że w poszczególnych latach limit wynosi:

- 1) 2023 r. – 3 050 000 zł;
- 2) 2024 r. – 6 100 000 zł;
- 3) 2025 r. – 6 100 000 zł;
- 4) 2026 r. – 6 100 000 zł;
- 5) 2027 r. – 6 100 000 zł;
- 6) 2028 r. – 6 100 000 zł;
- 7) 2029 r. – 6 100 000 zł;
- 8) 2030 r. – 6 100 000 zł;

- 9) 2031 r. – 6 100 000 zł;
- 10) 2032 r. – 6 100 000 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętych na dany rok budżetowy maksymalnych limitów wydatków określonych w ust. 1 stosuje się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa, związanych z funkcjonowaniem Krajowego Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury, lub ograniczeniu kosztów.

3. W przypadku gdy wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, dysponent wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 2, obniżając wysokość wydatków w IV kwartale o kwotę przekroczenia.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji monitoruje wykorzystanie limitów wydatków, o których mowa w ust. 1, oraz dokonuje oceny wykorzystania danego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału – według stanu na dzień 20 listopada danego roku.

Art. 63. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1;
- 2) art. 2 i art. 36 pkt 3–5, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2;
- 3) art. 3 pkt 1 lit. a i c oraz pkt 2, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 4) art. 3 pkt 1 lit. b, art. 43 pkt 9 w zakresie art. 21a ust. 4 pkt 68 oraz art. 44 pkt 1 lit. c, które wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 5) art. 5, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;
- 6) art. 23 pkt 7, pkt 15 lit. b i pkt 16 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.;
- 7) art. 23 pkt 12, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 3 lit. a;
- 8) art. 23 pkt 17 w zakresie art. 19aa, art. 19ab, art. 19ac ust. 1–6, 8 i 9, art. 19ad i art. 35, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 3 lit. b;
- 9) art. 23 pkt 17 w zakresie art. 19ac ust. 7, który wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2024 r.;

- 10) art. 30 pkt 2 i 4, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 4 lit. a;
- 11) art. 30 pkt 8–10, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 4 lit. b;
- 12) art. 31:
 - a) pkt 2 lit. a oraz pkt 3 i 4, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 5 lit. a,
 - b) pkt 7–9, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 5 lit. b;
- 13) art. 33 pkt 3 w zakresie art. 31e oraz art. 52, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 14) art. 39 pkt 1, 3 i 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
- 15) art. 39 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.;
- 16) art. 44 pkt 1 lit. a i b, pkt 2–34, pkt 35 lit. c i pkt 36 lit. c i d, art. 53 oraz art. 54, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 6;
- 17) art. 44 pkt 35 lit. a i b, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia;
- 18) art. 47 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 7.

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rozwiązań usprawniających oraz rozwijających funkcjonowanie e-administracji.

Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, ustawę z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ustawę z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawę z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawę z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego, ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawę z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, ustawę z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej, ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawę z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ustawę

z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawę z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, ustawę z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, ustawę z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „KPA”

Zmiany w art. 33 polegające na dodaniu § 5 i 6 wynikają z utworzenia Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych oraz wprowadzenia tzw. e-pełnomocnictwa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które będzie gromadzone w nowo utworzonym przez Ministra Cyfryzacji rejestrze.

Zmiana art. 39 § 1 uspoźnia KPA z brzmieniem art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Celem wprowadzenia tej zmiany jest podniesienie pewności obrotu przez wskazanie, że warunkiem wprowadzenia rozwiązań techniczno-organizacyjnych, na które może nastąpić doręczenie, jest uregulowanie ich funkcjonowania w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Celem wprowadzenia ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych było powszechne stosowanie doręczeń elektronicznych w relacji między podmiotami publicznymi oraz podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi. Nie można pozwolić na rezygnację z doręczenia korespondencji do podmiotu publicznego, tylko dlatego, że podmiot ten stworzył swój system. Jeśli jednak są podmioty, które w zakresie prowadzonych spraw uznają, że inny sposób doręczania korespondencji będzie efektywniejszy i uzasadnią to we wprowadzanych regulacjach prawnych, to intencją niniejszego zapisu jest umożliwienie takiego rozwiązania.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zwanej dalej „KRO”, w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności dotyczą nowych usług elektronicznych

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 59 KRO w ciągu trzech miesięcy od chwili uprawomocnienia się orzeczenia rozvodu małżonek rozwiedziony, który wskutek zawarcia małżeństwa zmienił swoje dotychczasowe nazwisko, może przez oświadczenie złożone przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub konsulem powrócić do nazwiska, które nosił przed zawarciem małżeństwa. W roku 2019 złożono 11 384 takich oświadczeń.

Projektowany art. 59 KRO zakłada, że jeżeli oświadczenie takie ma być złożone przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, możliwe jest skorzystanie z przeznaczonej do tego celu usługi elektronicznej. Należy mieć na uwadze, że w procesie powrotu do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa nie jest wymagana zgoda organu. Zasadnym jest zatem uproszczenie procesu powrotu do tego nazwiska. Od strony technicznej proces zakłada pełną automatyzację: składane oświadczenie jest weryfikowane z danymi w akcie małżeństwa sporządzonego w rejestrze stanu cywilnego, tj. czy nazwisko, do którego wraca dana osoba, jest tożsame z wynikającym z aktu małżeństwa, a dotyczącym osoby zawierającej małżeństwo i czy między złożeniem oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa nie minęło więcej niż 3 miesiące od daty uprawomocnienia się wyroku rozwodowego (informacja o dacie prawomocności orzeczenia rozwodowego wynika ze wzmianki o rozwodzie dołączonej do aktu małżeństwa). Pozytywna weryfikacja tych warunków będzie skutkować zmianą nazwiska osoby składającej oświadczenie na nazwisko noszone przed zawarciem małżeństwa.

Zmiany związane z nowelizacją art. 90 ustawy dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego są konsekwencją zmian KRO omówionych w powyższym akapicie.

W zakresie art. 90 ustawy dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego dodaje i doprecyzowuje się, jakie dane zawiera oświadczenie o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa. Zakres danych jest tożsamy z zakresem danych składanych do protokołu, z uwzględnieniem wyłącznie odrębności związanych ze zmianą ścieżki składanego oświadczenia. Jednocześnie przesądza się, że oświadczenie złożone z wykorzystaniem usługi elektronicznej, po pozytywnej weryfikacji spełnienia warunków powrotu do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa, zastępuje protokół sporządzany przez kierownika urzędu stanu cywilnego w sytuacji składania przed nim takiego oświadczenia i skutkuje automatycznym dołączeniem wzmianki do aktu małżeństwa o zmianie nazwiska. Doprecyzowanie co do zmiany ścieżki dołączenia wzmianki jest konieczne z uwagi na fakt, że art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego przewiduje, że podstawę sporządzenia wzmianki stanowi właśnie protokół.

Projektowany art. 76a ustawy dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego ma na celu umożliwienie złożenia drogą elektroniczną zapewnień przez osoby zamierzające zawrzeć związek małżeński o braku okoliczności uniemożliwiających zawarcie związku małżeńskiego. Zapewnienie jest wyłącznie oświadczeniem wiedzy tych osób i nie ma uzasadnienia utrzymywania drogi osobistego składania tego dokumentu. W 2019 r. złożono 11 604 takich zapewnień. Dalsza procedura poprzedzająca zawarcie małżeństwa związana z weryfikacją zapewnienia pozostaje bez zmian. Jeżeli kierownik urzędu stanu cywilnego stwierdzi, że małżeństwo nie może być zawarte, odmówi przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński

Informacje co do doniosłości związku małżeńskiego, przepisów regulujących prawa i obowiązki małżonków oraz przepisów o nazwisku małżonków i o nazwisku ich dzieci, które obecnie zgodnie z KRO kierownik urzędu stanu cywilnego jest obowiązany przekazać osobom zamierzającym zawrzeć małżeństwo, będą zawarte w usłudze.

W art. 76a ustawy dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego przesądza się dodatkowo jaki jest zakres danych, które osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo są zobowiązane przekazać w zapewnieniu, oraz jak długo takie zapewnienie jest ważne. Zakres danych jest tożsamy z zakresem danych wymaganych dla zapewnienia składanego w urzędzie, z uwzględnieniem wyłącznie odrębności związanych ze zmianą ścieżki składanego zapewnienia. Dodatkowo wyłącza się możliwość złożenia zapewnienia z wykorzystaniem usługi, jeżeli małżeństwo ma być zawarte po uprzednim uzyskaniu zezwolenia na zawarcie małżeństwa przez sąd lub gdy małżeństwo ma być zawierane przez pełnomocnika. W takich wypadkach wymaga się od kierownika urzędu stanu cywilnego weryfikacji dodatkowych dokumentów. Usługa ma natomiast zapewnić złożenie wyłącznie oświadczenia wiedzy, co do braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece

W art. 36⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece zaproponowano zmianę treści ust. 4. W aktualnym brzmieniu przepis ten stanowi, że w przypadku, gdy wniosek o wydanie odpisu ksiąg wieczystych, wyciągu z ksiąg wieczystych oraz zaświadczenia o zamknięciu ksiąg wieczystych zostanie złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, to Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych umożliwia samodzielne wydrukowanie tych dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wydruki tych dokumentów mają moc dokumentów wydawanych przez sąd, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Wspomniane

wyżej dokumenty mogą stanowić wymagany załącznik do wniosku, wnoszonego do organu administracji publicznej w postaci elektronicznej. W takim przypadku konieczne jest załączenie do wniosku dokumentu elektronicznego. W związku z powyższym proponuje się nadanie przedmiotowej jednostce redakcyjnej brzmienia, zgodnie z którym moc dokumentów wydawanych przez sąd będą posiadały nie tylko wydruki, jak obecnie, ale także dokumenty elektroniczne generowane przez system teleinformatyczny, z których te wydruki są sporządzane.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach

Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku prowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjnych nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:

- a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji,
- b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.

Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papier lub elektronika) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze. Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzają te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu.

Elektroniczne zarządzanie dokumentacją (EZD) – sposób wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, tworzenia i gromadzenia dokumentacji w postaci elektronicznej, realizowany w ramach systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach natomiast system

EZD to system teleinformatyczny, w ramach którego możliwe jest wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji elektronicznej, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

W zakresie sądów powszechnych zaproponowane zmiany dotyczą wyłącznie sfery administracyjnej sądów. Dla wszystkich sądów przepisy kancelaryjne i archiwalne wprowadzane są dla spraw administracyjnych, natomiast postępowanie z aktami spraw sądowych reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia.

Należy zatem uznać, że obowiązek projektowany w art. 6 ust. 1a ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie obejmuje czynności archiwizacyjnych materiałów wytworzonych przez sądy w sprawach związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej.

Dodatkowo należy podkreślić, że w przypadku sądów wojskowych ustawodawca przewidział dalej idące wyłącznie i nie są pod nadzorem archiwów państwowych.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników

Wprowadzone zmiany mają związek z wprowadzeniem rozwiązania organizacyjno-technicznego, jakim jest Zintegrowana Platforma Analityczna. Nowelizacja przepisów tworzy podstawy prawne do udostępnienia przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej i naczelnika urzędu skarbowego danych przetwarzanych w CRP KEP, w zakresie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym

1. Zmiana art. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze, zwanej dalej „ustawą o KRS”, polegająca na dodaniu w tej jednostce redakcyjnej kolejnych ustępów, ma na celu zapewnienie podmiotom publicznym oraz podmiotom realizującym zadania publiczne możliwości dostępu do informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych, w szczególności poprzez interfejsy API, na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości. Jak wyjaśniono w motywie 32 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji

sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.06.2019, str. 56, dalej: „dyrektywa 2019/1024”) API jest zestawem funkcji, procedur, definicji i protokołów do komunikacji maszyna-maszyna oraz płynnej wymiany danych. Interfejsy API mogą różnić się poziomem złożoności i mogą oznaczać zwykły odnośnik do bazy danych umożliwiający pobranie konkretnych zbiorów danych, interfejs internetowy lub bardziej złożoną konfigurację. Możliwość uzyskiwania przez podmioty realizujące zadania publiczne informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych (w szczególności takich danych jak: numer KRS, forma prawna podmiotu, jego nazwa (firma), adres siedziby, data utworzenia, data likwidacji, data zawieszenia działalności czy zakres działalności) może w istotny sposób usprawnić wykonywanie powierzonych im przez ustawodawcę obowiązków.

Uprawnienie do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o wyrażenie zgody na udostępnianie przez Centralną Informację informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych – będzie przysługiwało podmiotom publicznym w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz innym podmiotom, które realizują zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji. Chodzi tu przede wszystkim o podmioty, które ze względu na charakter powierzonych im przez ustawodawcę zadań są uprawnione do badania sytuacji majątkowej oraz działalności uczestników obrotu prawnego-gospodarczego. Uprawniony podmiot powinien wskazać we wniosku konkretne zadania ustawowe, których wykonanie wymaga dostępu do informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych. Z wnioskiem może wystąpić także podmiot uprawniony do występowania w imieniu grupy podmiotów. Zgoda zostanie udzielona, jeżeli podmiot będzie posiadał urządzenia lub systemy teleinformatyczne umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej informacje z Rejestru, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania, a także będzie dysponował zabezpieczeniami technicznymi i organizacyjnymi chroniącymi przed wykorzystaniem uzyskanych informacji niezgodnie z celem. Przesłanką uzyskania dostępu będzie również istnienie po stronie Centralnej Informacji odpowiednich warunków technicznych. W przypadku niespełnienia powyższych wymogów Minister Sprawiedliwości odmówi zgody, a jeżeli sytuacja taka nastąpi już po wydaniu zgody, będzie uprawniony do jej cofnięcia. Zarówno wyrażenie, odmowa, jak i cofnięcie zgody będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej. Projekt nie przewiduje pobierania przez Centralną Informację KRS opłat za udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem

usług sieciowych.

2. Celem regulacji znoszącej obowiązek ogłaszania wpisów dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym w Monitorze Sądowym i Gospodarczym jest uproszczenie ujawniania danych wpisanych do tego rejestru, a także obniżenie kosztów dla przedsiębiorców oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych.

Obecnie treści wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są udostępniane w Internecie (Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego, m.in. udostępnia bezpłatnie, w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych, aktualne i pełne informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz listę dokumentów zawartych w katalogu). Ponadto, art. 10 ust. 1a pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym stanowi, że udostępnianie akt rejestrowych przedsiębiorców odbywa się za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych. Wobec powszechnej dostępności tych danych utrzymanie względem przedsiębiorców obowiązku ogłaszania wpisów do rejestru w Monitorze Sądowym i Gospodarczym stanowiłoby nieuzasadnione obciążenie.

Konsekwencją proponowanej zmiany jest oparcie systemu domniemań wynikających z ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym na publikacji w rejestrze. W obowiązującym stanie prawnym, w odniesieniu do wpisów dokonanych w rejestrze przedsiębiorców, system ten jest bowiem oparty na ujawnianiu treści wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Zmiana ta będzie miała pozytywny wpływ na pewność i bezpieczeństwo obrotu, gdyż obecnie ogłaszanie wpisu do rejestru następuje dopiero po kilku dniach po dokonaniu wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Proponowane przez projektodawcę rozwiązania w tym zakresie dążą do zapewnienia jednolitości systemu i zapewnienia tożsamyh reguł w zakresie zasady jawności materialnej Krajowego Rejestru Sądowego, poprzez przyjęcie zasady, zgodnie z którą dzień dokonania wpisu w Rejestrze jest terminem, od którego następują określone skutki związania ujawnionymi w Rejestrze wpisami.

Zniesienie obowiązku publikacji wpisów do rejestru w krajowym biuletynie niewątpliwie korzystnie wpłynie na pracę Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz zmniejszy obciążenia administracyjne. Od 15 marca 2018 r. nastąpiła bowiem zmiana sposobu składania sprawozdań finansowych przedsiębiorców, która znacząco wpływa na terminowość dokonywania publikacji w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Zgodnie z art. 9a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym dokumenty finansowe podmiotów podlegających wpisowi do rejestru

przedsiębiorców zgłaszane są do Repozytorium Dokumentów Finansowych (zw. dalej „Repozytorium”). W myśl art. 19e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zgłaszanie dokumentów do tego Repozytorium jest bezpłatne (art. 20 ust. 1i ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym), przy czym zgłoszenie do Repozytorium zakłada natychmiastowe dokonanie wpisu wzmianki w Krajowym Rejestrze Sądowym, która jest ogłaszana w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Generuje to lawinowy wzrost liczby ogłoszeń w Monitorze, a tym samym opóźnienia w publikacji wpisów dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym (ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o wpisie wzmianki o złożeniu dokumentów finansowych przez zgłoszenie do Repozytorium stanowią ok. 75,2% ogłoszeń). Zważywszy na fakt, że w Monitorze Sądowym i Gospodarczym publikowane są inne istotne ogłoszenia, istniejące opóźnienia w publikacji nie są korzystne zarówno dla podmiotów podlegających wpisowi w Krajowym Rejestrze Sądowym, jak i dla uczestników obrotu gospodarczego.

Mając powyższe na uwadze, niniejszy projekt przewiduje uchylenie przepisu ust. 1 w art. 13, zmianę art. 15, uchylenie art. 16, zmianę art. 19a ust. 6, zmianę art. 20 zmianę art. 20c ust. 3, zmianę art. 42, zmianę art. 47a ust. 4, uchylenie w art. 49 ust. 2 oraz uchylenie art. 58 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Projekt przewiduje także zmianę art. 126 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, zmianę art. 110zf ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, zmianę art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych, zmianę art. 1 ustawy z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego.

Z uwagi na dynamiczny charakter odesłania do dyrektywy – poprzedniczki dyrektywy 2017/1132 (tj. dyrektywy 68/151/EWG) w zakresie sposobu ujawniania informacji, zawartego w:

- 1) art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2137/85 z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie europejskiego ugrupowania interesów gospodarczych (Dz. Urz. WE L 199, z 31.07.1985, str. 1);
- 2) art. 12 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (Dz. Urz. UE L 294 z 10.11.2001, str. 1);
- 3) rozporządzeniu Rady (WE) nr 1435/2003 z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie statutu spółdzielni europejskiej (Dz. Urz. UE L 207 z 18.8.2003, str. 1);

– zmiana polegająca na rezygnacji z ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów w rejestrze obejmuje również te podmioty. Taka wykładnia przepisów ww.

rozporządzeń służy również realizacji zasady równego traktowania podmiotów.

W konsekwencji wprowadzanych zmian w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej przewidziano uchylenie art. 122 ust. 2, który przewiduje sankcję za nieogłaszanie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym pewnych danych. W związku z rezygnacją z ogłaszania tych danych w tym publikatorze sankcja ta straciła swojej uzasadnienie. Przepisy ogólne ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. przepisy o postępowaniu przymuszającym) w wystarczający sposób zapewniają skuteczność rozporządzenia nr 2137/85.

Ponadto przedmiotowy projekt przewiduje zmianę art. 5 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej. Przepis ten określa termin na udostępnienie przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego danych dotyczących europejskiego zgrupowania interesów gospodarczych oraz spółki europejskiej. W związku z rezygnacją z ogłaszania wpisów w Monitorze Sądowym i Gospodarczym termin ten nie powinien być od dnia ogłoszenia tych danych w tym publikatorze a od dnia ich wpisu do rejestru.

Analogiczna zmiana została przewidziana w art. 5 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej.

Konieczne również było określenie zasad powoływania się przez osoby trzecie na dane udostępnione w Monitorze lub rejestrze w przypadku rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem a wpisem do rejestru. Przepis przejściowy przewiduje w tym zakresie utrzymanie obowiązującej dotychczas zasady, zgodnie z którą obowiązuje wówczas wpis w rejestrze.

Zmiana w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

W myśl obowiązującego art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Cyfryzacji użyty w powołanym przepisie zwrot „na piśmie” oznacza, że dokument może posiadać zarówno postać papierową, jak i elektroniczną. W praktyce jednak sformułowanie „na piśmie” budzi wątpliwości interpretacyjne w zakresie dopuszczalnej postaci sporządzania operatów szacunkowych i niejednokrotnie interpretuje się je jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Mając na uwadze powyższe, jak również uwzględniając postępujący rozwój cyfryzacji wszelkiego rodzaju usług, który *de facto* może przyczynić się do większego spopularyzowania formy elektronicznej operatu szacunkowego, zasadne jest zatem

doprecyzowanie przepisów w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, że opinia o wartości nieruchomości może zostać sporządzona zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej.

Zmiana wprowadzana w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa

Zmiana brzmienia art. 144 § 1a jest konsekwencją wprowadzenia analogicznych zmian w art. 39 § 1 KPA.

Zmiana polegająca na dodaniu w § 1 art. 297e pkt 3a na podstawie, której ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji – w zakresie niezbędnym do udostępniania przez tego ministra usług online oraz zbiorczych usług online zgodnie z art. 19aa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne mogą być udostępnione dane z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

Zmiany mają charakter porządkujący.

Zmiana w ustawie z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego

Proponowana zmiana polegająca na uchyleniu ust. 1b w art. 18 ww. ustawy ma na celu uporządkowanie tej regulacji, ponieważ mimo delegacji ustawowej, stosowne rozporządzenie dotąd nie zostało wydane. W ocenie projektodawcy nie jest istotne czy w certyfikacie podpisu figuruje informacja, że ktoś jest tłumaczem przysięgłym (nie przesądza ona o posiadaniu uprawnień). Ponadto kwalifikowane poświadczenia atrybutów planowane są jako odrębne usługi zaufania wprowadzane w ramach procedowanego obecnie wniosku rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej zob. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0281&qid=1625823967658>

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Dodanie komorników sądowych do katalogu podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne umożliwi stosowanie części przepisów tej ustawy do tej grupy podmiotów. Komornicy sądowi wielokrotnie wnioskowali do Ministra Cyfryzacji o możliwość korzystania z rozwiązań przewidzianych w ustawie dla niektórych podmiotów publicznych.

W projekcie przewidziano wprowadzenie upoważnienia ustawowego dla ministra właściwego

do spraw informatyzacji do opracowania dokumentu strategicznego, którego celem będzie określenie kierunków procesu informatyzacji państwa, mając na uwadze:

- potrzebę przygotowania kompleksowego i długoterminowego dokumentu o charakterze strategicznym, który zapewniłby wieloletnią perspektywę rozwoju procesu informatyzacji państwa,
- efektywność i celowość wydatkowania środków z budżetu państwa oraz funduszy europejskich na działania w obszarze cyfryzacji.

Strategia uwzględni dotychczas zrealizowane działania oraz poziom zastosowania nowoczesnych technologii w administracji publicznej na rzecz obywateli, weźmie pod uwagę założenia komplementarnych dokumentów strategicznych i programowych rządu w tym obszarze. Strategia zastąpi Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, a zakresem przedmiotowym obejmie działania będące w zakresie kompetencji Rady Ministrów. Dokument będzie miał charakter strategiczny, natomiast nie będzie stanowił strategii rozwoju w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dokument ten będzie przyjmowany na mocy ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (podobnie jak w przypadku przyjęcia strategii cyberbezpieczeństwa na mocy ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa).

Dokument, o którym mowa, będzie obejmował okres wykraczający poza dotychczas przyjęte strategie rozwoju, co jest konieczne z uwagi na potrzebę dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa, które z uwagi na wieloletnią perspektywę budowania Architektury Informacyjnej Państwa wymagają koordynacji ministra właściwego do spraw informatyzacji. W proces przygotowania i realizacji założeń strategii zaangażowane zostaną pozostałe ministerstwa, w celu zapewnienia harmonizacji i komplementarności realizowanych i planowanych działań na rzecz interesariuszy procesu informatyzacji państwa, w tym administracji publicznej. Strategia będzie również stanowiła podstawę do określenia sposobów i zasad współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz z pozostałymi interesariuszami cyfryzacji państwa, w tym jednostkami samorządu terytorialnego.

W projekcie proponuje się zmiany w art. 12c–12h zmienianej ustawy umożliwiające przeprowadzanie konkursu na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu. Przepisy określają zasady na jakich minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł dofinansować przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu. Konkurs na dofinansowanie tego rodzaju przedsięwzięć będzie odbywał się na dotychczasowych zasadach. Zmiana dotyczy w szczególności zakresu działań, do których mają zastosowanie przepisy regulujące dofinansowanie.

Proponuje się dodanie zbioru przepisów pozwalających na umocowanie na gruncie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Katalogu podmiotów publicznych. Pozwoli to na odwoływanie się do powyższych narzędzi w dalszej części przepisów, a w przyszłej perspektywie także w przepisach odrębnych. Są to ponadto narzędzia, które docelowo pozwolą na osiągnięcie warunków urzeczywistniających stosowanie zdefiniowanej „zasady jednego źródła danych” oraz „zasady nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych”.

Proponowane regulacje ze względu na wprowadzenie w przepisach ustawy o doręczeniach elektronicznych obowiązku korzystania z e-Doręczeń znoszą obowiązek posiadania elektronicznej skrzynki podawczej.

Mając na uwadze nowe rozwiązania dotyczące sposobu udostępniania usług przez ministra właściwego do spraw informatyzacji konieczne jest uchylene art. 15a.

Zmiany dotyczą również uprawnienia ministra właściwego do spraw informatyzacji do udostępniania usług online oraz zbiorczych usług online przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych ministra oraz publicznej aplikacji mobilnej, w celu wykonywania zadań publicznych zarówno przez ministra jak też przez inne podmioty publiczne. W skład tych usług wchodzi zarządzanie skrzynką doręczeń, w rozumieniu z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostępem do konta ePUAP, dokonywaniem płatności elektronicznych na rzecz podmiotu publicznego oraz udzielaniem i dostępem do pełnomocnictw gromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych. Zgodnie z projektowanymi przepisami usługi online mogą być dostosowane do potrzeb użytkownika na podstawie jego danych, a szczególnie danych osobowych użytkownika oraz danych dotyczących sytuacji prawnej tego użytkownika lub praw mu przysługujących, umożliwiających identyfikację rzeczy związanej z tym użytkownikiem pobranych z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych. Nowelizacja obejmuje przyznanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji uprawnienia do otrzymywania danych niezbędnych do udostępniania usług online w tym danych osobowych użytkownika oraz danych dotyczących jego sytuacji prawnej lub praw mu przysługujących oraz danych dotyczące wierzytelności. Proponowane przepisy określają warunki uwierzytelnienia użytkownika jakie są wymagane w celu korzystania z usług online oraz cechy systemu teleinformatycznego wykorzystywanego do udostępniania usług online.

Wprowadzona została również możliwość zawierania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji z podmiotami publicznymi porozumień określających sposób, zakres i tryb

udostępniania danych i usług online. Zakres przekazywanych danych wynika z rodzaju usługi jaka będzie udostępniana, a zatem nie jest możliwe precyzyjne wskazanie o jakie konkretnie przekazywane dane osobowe chodzi, gdyż w zależności od udostępnianej usługi będą one ulegały zmianie. Dane te przekazywane są w trybie wymiany informacji między systemami teleinformatycznymi ministra właściwego do spraw informatyzacji a systemem teleinformatycznym podmiotu, na rzecz którego realizowana jest ta usługa, w zakresie niezbędnym do jej realizacji i nie zachodzi potrzeba wskazywania technicznych aspektów ich przekazywania w normach prawnych.

Z uwagi na fakt, iż udostępnianie ogólnych warunków jest fakultatywne w opinii projektodawcy nie zachodzi potrzeba wskazywania trybu ich określania.

Projektowana nowelizacja tworzy możliwość dokonywania e-płatności na rzecz podmiotów publicznych. Obsługa tego rodzaju płatności realizowana będzie przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), na podstawie umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, której warunki i zakres są określone w ustawie. BGK za zrealizowanie transakcji będzie przysługiwało jednolite wynagrodzenie, którego wysokość zostanie określona w rozporządzeniu ministra (górna wartość jest uregulowana w proponowanym przepisie).

Celem nowelizacji jest również umocowanie Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, którego przeznaczeniem jest gromadzenie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL. W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej. Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępnił będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. Z punktu widzenia obywatela, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa, jeśli taka możliwość będzie prawnie przewidziana. Minister właściwy do spraw informatyzacji na wniosek operatora pocztowego zapewni również możliwość udzielania elektronicznych pełnomocnictw pocztowych. Treść pełnomocnictwa ustalana będzie zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Do uwierzytelniania pełnomocnictwa pocztowego stosuje się ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Zaproponowana regulacja w zakresie pełnomocnictw elektronicznych nie obejmuje swoim zasięgiem kwestii dotyczących pełnomocnictw w prawie podatkowym. Prawo podatkowe

posiada bowiem odrębne uregulowania, tj. w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa zostały określone rodzaje i forma, sposób składania oraz rejestr pełnomocnictw etc.

Wprowadzone zmiany w zakresie pełnomocnictw elektronicznych nie modyfikują ani nie wpływają na formę udzielenia i odwołania pełnomocnictwa, rodzaj oraz zakresu stosowania przepisów Kodeksu cywilnego do pełnomocnictw elektronicznych, bowiem to te przepisy określają, kiedy, jakiego rodzaju oraz w jakiej formie może być udzielone oraz odwołane pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo elektroniczne może być zastosowane tylko wówczas, gdy przepisy Kodeksu cywilnego umożliwiają zastosowanie takiego pełnomocnictwa w takiej formie, a odwołanie tego pełnomocnictwa będzie możliwe w przypadku i na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym.

Zmiany dotyczą również wprowadzenia przepisów określających funkcjonowanie nowego zbioru narzędzi teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji publicznej. Proponuje się dodanie rozdziału „Elektroniczne zarządzanie dokumentacją” w ramach którego wprowadzone zostaną podstawy prawne dla funkcjonowania oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji. Oprogramowanie to będzie spełniało wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Zgodnie z projektowanym art. 20u ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł nieodpłatnie udostępnić oprogramowanie, w szczególności podmiotom wykonującym czynności kancelaryjne, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Natomiast dodatkowo w przypadku podmiotów publicznych, w szczególności w ramach posiadanych możliwości kadrowych i finansowych, minister właściwy do spraw informatyzacji (albo jednostka podległa lub nadzorowana przez tego ministra w przypadku powierzenia realizacji tych zadań tej jednostce), będzie mógł zapewnić podmiotom publicznym wsparcie wdrażania i eksploatacji oprogramowania.

Wskazane przepisy, zgodnie z intencją projektodawcy nie dotyczą działań sądów „w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej”, a jedynie działań o charakterze administracyjnym.

Projekt zawiera także propozycję wprowadzenia w ustawie szeregu przepisów o charakterze porządkującym.

Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

Zmiana ma na celu wykreślenie przepisu pkt 6, w Części IV, w kolumnie 4 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, który określa zwolnienie od opłaty skarbowej złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, jeżeli dotyczy pełnomocnictwa ogólnego w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Zwolnienie to stanowi nadregulację i ma na celu uporządkowanie prawa. Opłacie skarbowej podlega bowiem złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii, w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. W przypadku pełnomocnictwa ogólnego, w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, nie dochodzi natomiast do złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa do akt sprawy. Pełnomocnictwo takie podlega zgłoszeniu przez mocodawcę do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na piśmie utrwalonym postaci elektronicznej (w wyjątkowych przypadkach na piśmie utrwalonym w postaci papierowej) i następnie jest ono umieszczane w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych (CRPO). Pełnomocnictwo ogólne upoważnia do działania we wszystkich sprawach podatkowych oraz winnych sprawach należących do właściwości organów podatkowych, które to organy mają dostęp do CRPO i mogą sprawdzać umocowanie danej osoby do reprezentowania podatnika, bez konieczności składania przez pełnomocnika lub mocodawcę pełnomocnictwa do akt sprawy. Udzielenie pełnomocnictwa w taki sposób nie powoduje zatem powstania obowiązku zapłaty skarbowej. W konsekwencji, brak jest uzasadnienia dla utrzymania zwolnienia od opłaty skarbowej w przypadku pełnomocnictwa ogólnego w rozumieniu Ordynacji podatkowej.

Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego oraz ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logach)

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym wynikającym z treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wydanym

na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne informacje w dziennikach systemów (logach) przechowywane są od dnia ich zapisu, przez okres wskazany w przepisach odrębnych, a w przypadku braku przepisów odrębnych przez 2 lata. W odniesieniu do przepisów regulujących rejestry opisane w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. dowodach osobistych, w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, a także ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych, okres przechowywania informacji w dziennikach systemowych (logach) został znacznie wydłużony i określony na okres lat 5 od dnia ich utworzenia. Jedynie w odniesieniu do rejestru opisanego w przepisach ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego, okres ten nie został określony odmiennie, co oznacza, że zapisy w dziennikach systemów przechowywane są przez 2 lata od dnia ich utworzenia.

Powyższe wskazuje na niejednolite podejście do zagadnienia dotyczącego przechowywania zapisów w logach w różnych rejestrach funkcjonujących w ramach Systemu Rejestrów Państwowych. Sytuacja taka jest trudna do zaakceptowania, a tym samym dalsze jej utrzymywanie nie znajduje uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając ogólne wymagania wynikające z przepisów regulujących zasady ochrony danych osobowych, a zwłaszcza przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) w zakresie prawa do uzyskania informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych osobowych, podjęto decyzję o ujednoczeniu zapisów dotyczących przechowywania informacji w dziennikach systemów. Kierując się dobrem osób, których dane osobowe są przetwarzane w rejestrach publicznych wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych zdecydowano, że zapisy w logach będą przechowywane nie przez standardowo przyjęty dla rejestrów wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych okres 5 lat, lecz bezterminowo. Oznacza to, że zapisy dzienników systemów w rejestrze PESEL, Rejestrze Dowodów Osobistych, Rejestrze Dokumentów Paszportowych oraz w rejestrze stanu cywilnego nie będą usuwane i będą przechowywana stale.

W ocenie projektodawcy proponowane rozwiązanie w istotny sposób przełoży się na zwiększenie kontroli nad przetwarzaniem danych osobowych we wskazanych rejestrach publicznych, a co za tym idzie na zwiększenie bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. W aktualnym stanie prawnym zapisy w dziennikach systemów pozwalają

na ustalenie operacji wykonywanych w danym rejestrze w dość ograniczonym zakresie czasowym, zwłaszcza w odniesieniu do rejestru stanu cywilnego. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym niebagatelna istotność danych osobowych przetwarzanych w rejestrach należących do Systemu Rejestrów Państwowych. Ponieważ zapisy logów stanowią jeden z elementów kontroli i bezpieczeństwa zgromadzonych w rejestrach danych, w pełni uzasadnione jest sprawowanie nad nimi kontroli nie tylko przez stosunkowo krótki okres, a bezterminowo. Mając na uwadze powyższe, wprowadzono modyfikacje przepisów odnoszących się do okresu gromadzenia zapisów w logach w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oraz w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych. Jednocześnie dodany został stosowny przepis do ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego.

W zakresie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oraz ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności należało dokonać zmian w przepisach dotyczących pobrania informacji o odbiorcach danych. Przepisy te znajdują się w art. 63a ust 6 ustawy o dowodach osobistych oraz w art. 45c ust. 6 ustawy o ewidencji ludności. We wskazanych przepisach wskazano, że usługa umożliwiająca pobranie informacji o odbiorcach danych umożliwia sprawdzenie udostępnień, które miały miejsce w okresie 5 lat od dnia utworzenia zapisu w dziennikach systemów. W kontekście projektowanej zmiany utrzymanie tak brzmiących zapisów nie znajduje dalszego uzasadnienia. Wprowadzenie usługi, o których mowa wyżej, aktualnie nie zostały uruchomione, ponieważ stosowne przepisy jeszcze nie weszły w życie, należy przyjąć, że wejdą one w życie przed dniem wprowadzenia do obrotu prawnego nowelizacji objętej przedmiotowym projektem ustawy. Należy w tym miejscu wyjaśnić, że przepisy wdrażające usługi dające możliwość pobrania informacji o odbiorcach danych z rejestru PESEL i Rejestru Dowodów Osobistych wejdą w życie z dniem wskazanym w komunikacie ogłoszonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych

W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych proponuje się wprowadzenie zmian prawnych, których głównym celem jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych przez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO).

Konsultacje przeprowadzone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (KPRM) z dostawcami usług świadczonych w sektorze prywatnym prowadzą do konkluzji, że zapewnienie dostępu do danej biometrycznej, jaką stanowi wizerunek osoby fizycznej przechowywany w RDO, wpłynie pozytywnie na uszczelnienie procedur ustalania tożsamości osób fizycznych, co w rezultacie przełoży się na znaczne ograniczenie liczby wyłudzeń, które mają miejsce szczególnie w sektorze finansowym. Zgodnie z ustaleniami KPRM, proceder tzw. „kradzieży tożsamości” realizowany jest głównie z wykorzystaniem imitacji dowodów osobistych. W takich przypadkach sfałszowany dokument zawiera zdjęcie sprawcy oraz dane ofiary, pod którą podszywa się sprawca. Wobec powyższego sama weryfikacja danych zawartych w okazywanym dowodzie osobistym, a w niektórych przypadkach także zabezpieczeń fizycznych takiego dokumentu, może prowadzić usługodawcę do fałszywego przekonania o prawdziwości okazywanego dokumentu. Zapewnienie usługodawcom możliwości weryfikacji, oprócz danych jakie zawiera dowód osobisty, także zdjęcia jakie zawiera autentyczny dokument, znacząco wpłynie na ukrócenie wyżej opisanego procederu.

W projekcie proponuje się przyjęcie dwustopniowego modelu dostępu usługodawcy do wizerunku twarzy. Zgodnie z przyjętymi założeniami, w pierwszym kroku usługodawca będzie musiał uzyskać pozytywny wynik weryfikacji danych zawartych w weryfikowanym dowodzie osobistym. Weryfikacja ta będzie odbywała się przy użyciu usługi sieciowej, udostępnianej przez Ministra Cyfryzacji, która funkcjonuje już obecnie na podstawie aktualnych przepisów zmienianej ustawy. Usługodawca ubiegający się o dostęp do wizerunku twarzy będzie musiał uprzednio uzyskać pozytywną decyzję Ministra Cyfryzacji warunkującą uzyskanie dostępu do danych zgromadzonych w RDO, w trybie weryfikacji danych, za pośrednictwem ww. usługi sieciowej. Dopiero po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego w wyżej opisany sposób, usługodawca będzie miał zapewnioną możliwość weryfikacji fotografii posiadacza dowodu osobistego, przechowywanej w RDO, przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez Ministra Cyfryzacji, w trybie pełnej teletransmisji.

Katalog podmiotów, którym zapewniony zostanie dostęp do wizerunku twarzy, określono poprzez pryzmat wykonywanych zadań i czynności, w których niezbędna jest skuteczna weryfikacja tożsamości klienta. Jednocześnie, niezależnie od zakresu wykonywanych zadań, podmiot ubiegający się o dostęp do wizerunku twarzy będzie musiał wykazać konieczność weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię. Tym samym posiadanie przez usługodawcę wyłącznie dostępu do danych zgromadzonych w RDO w drodze weryfikacji

nie będzie stanowiło automatycznej przepustki do dostępu do wizerunku posiadacza dowodu osobistego.

W ramach dalszych zmian w art. 68 ustawy dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, proponuje się dodanie ust. 1b dotyczącego udostępniania, w przypadku negatywnej weryfikacji dowodu osobistego, raportu niezgodności danych. Raport niezgodności danych ma zapewnić sprawną obsługę klienta przez podmiot komercyjny np. bank oraz ją przyspieszyć, a także ograniczyć konieczność wizyty klienta banku w urzędzie celem weryfikacji zapisu danych osoby widniejącej w wydanym jej dowodzie osobistym. Obecnie, jak również sygnalizuje Związek Banków Polskich, proces weryfikacji pomimo posługiwania się przez klienta ważnym dokumentem sprawia trudności i odbija się negatywnie na kliencie, w szczególności w przypadku występowania w danych osoby znaków diakrytycznych. Brak informacji, że negatywna weryfikacja spowodowana jest wadliwym wskazaniem określonej kategorii danych często powoduje odesłanie klienta do urzędu celem wyjaśnienia sprawy i weryfikacji zapisów danych osoby widniejącej w rejestrze państwowym. Niejednokrotnie są to również zwykłe omyłki i literówki podczas wpisywania danych, które również powodują odesłanie klienta do urzędu. Problem ten obserwowany jest również z poziomu KPRM, który w odpowiedzi na indywidualne zapytania osób fizycznych kierowane do niej bezpośrednio sprawdza sposób wprowadzenia zapytania przez podmioty weryfikujące. Sytuacje te dotyczą często spraw ważnych z punktu widzenia np. prowadzonej działalności gospodarczej i dokonywanych w jej ramach operacji finansowych, gdzie istotny jest czas obsługi zlecenia.

Rozszerzenie raportu weryfikacji o wskazanie, która z danych jest niezgodna, mieści się zatem w realizacji celu w jakim każdorazowo podmiot wnioskuje o weryfikację, jak również znajduje się w ramach celu, któremu służy ten tryb udostępniania. Tryb weryfikacji (ograniczonej teletransmisji) polega przede wszystkim na ustaleniu, czy dowód osobisty o wskazanym zakresie danych istnieje, czy też nie. Nie ma jednak przeszkód, aby podmiot weryfikujący, który co należy podkreślić, na mocy decyzji wydanej przez Ministra Cyfryzacji, jest do tego uprawniony, uzyskał również informację, która konkretnie dana jest niezgodna. Nadal nie jest to bowiem udostępnienie tej danej, a jedynie wskazanie, która z nich jest nieprawidłowa. W dalszym ciągu podmiot taki po uzyskaniu raportu niezgodności powinien podchodzić ostrożnie co do legalności tak zweryfikowanego dowodu osobistego. Celem nowelizacji jest przede wszystkim wsparcie podmiotów sektora prywatnego, w prowadzonej przez nie działalności, tak aby podmioty te mogły wywiązywać się z ustawowo nałożonych na nie obowiązków, w tym weryfikować dane swoich klientów. Uzyskanie takiego raportu daje im dodatkowo możliwość zweryfikowania

po swojej stronie, czy aby wszystkie dane zostały wpisane poprawnie i czy nie należy ich ponownie uzupełnić i zweryfikować, bez narażania klienta na niepotrzebne nieprzyjemności. Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Nowelizacja art. 47a wprowadza możliwość przekazania przez konsula do organu gminy informacji o konieczności unieważnienia dowodu osobistego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego zastępując dotychczasową formę przesyłania zawiadomienia. Ma na celu zoptymalizowanie procesu, wyeliminowanie zbędnych czynności po stronie konsula, a przede wszystkim skrócenie czasu przekazania informacji i realizacji unieważnienia dowodu osobistego, co jest bardzo istotne dla bezpieczeństwa posiadacza dowodu osobistego, w szczególności w przypadku jego utraty.

Nowelizacja wprowadza również przepisy sankcjonujące możliwości przywrócenia ważności dowodu osobistego unieważnionego na skutek oczywistej pomyłki oraz warunki zastosowania takiego rozwiązania przez urzędnika.

Kolejnym ułatwieniem będzie wprowadzenie możliwości zapewnienia przez organ gminy wykonania fotografii osobie ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, w trakcie składania wniosku, co również wyeliminuje konieczność posiadania fotografii w postaci papierowej.

Ponadto, w art. 55 wprowadzono przepisy umożliwiające dokonywanie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zakupu urządzeń do pozyskiwania cech biometrycznych oraz urządzeń umożliwiających złożenie i odwzorowanie podpisu własnoręcznego lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań określonych w ustawie. Powyższe, w powiązaniu z analogicznymi zmianami w ustawach o ewidencji ludności i prawie o aktach stanu cywilnego pozwoli na realizację idei „paperless”, czyli wyeliminowaniu papieru w obsłudze spraw obywatelskich.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności

Zmiana w art. 10 ust. 1 ustawy ma na celu umożliwienie rejestracji danych parentyzacyjnych w rejestrze PESEL nie tylko kierownikowi urzędu stanu cywilnego, ale także pracownikom urzędu gminy wykonującym zadania z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych. W konsekwencji osoby te będą mogły również dokonywać usunięcia niezgodności w tych danych (uzupełnienie brakującej danej o numerze PESEL rodzica jest także niezgodnością) podczas realizacji zadań z obszaru ewidencji ludności i dowodów osobistych. Rozwiązanie takie przyczyni się do poprawienia jakości danych parentyzacyjnych, w szczególności dla osób

urodzonych przed 2015 r. (rok wdrożenia Systemu Rejestrów Państwowych). Urzędnicy ewidencji ludności i dowodów osobistych podczas realizacji swoich czynności mają możliwość weryfikacji danych w PESEL a tym samym w przypadku, kiedy będą znali numery PESEL rodziców osoby – będą mogli uzupełnić te dane w rekordzie osoby przy okazji realizacji swoich innych obowiązków.

Zmiany w art. 33 i art. 36 ustawy uproszczą dokonanie wymeldowania osoby, które będzie mogło zostać odnotowane przez organ dowolnej gminy.

Zmiana art. 48 przez dodanie ust. 1a ma za zadanie umożliwienie podmiotom, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, z rejestru PESEL, odpłatnego udostępnienia, w celu aktualizacji i weryfikacji aktualności, danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego. Dotąd konieczność zgłoszenia aktualizacji danych dotyczących dowodu osobistego spoczywała na kliencie takiej instytucji. Brak zgłoszenia zmiany danych skutkowało niemożnością realizacji czynności bankowej z uwagi na niezgodność danych (bank zweryfikował dane dotyczące dowodu osobistego i otrzymał zwrotnie informację, że dowód osobisty nie jest ważny). Przyczyni się to do zdjęcia z obywateli konieczności zgłaszania zmiany dowodu osobistego i zmniejszenia barier w dostępie do usług finansowych.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia

Przedmiotowa zmiana polega na wprowadzeniu do ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, zwanej dalej „ustawą SIOZ” nowych systemów dziedzinowych, tj. Systemu Domowej Opieki Medycznej, zwanego dalej „systemem DOM”, oraz Systemu Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, zwanego dalej „systemem dziedzinowym EWP”.

W zakresie zmian dotyczących systemu DOM, projekt dotyczy utworzenia i wprowadzenia do systemu informacji w ochronie zdrowia Systemu Domowej Opieki Medycznej, jako rejestru medycznego w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy SIOZ. System DOM będzie wdrożony w celu pomocy niewymagającym hospitalizacji chorym przy zdalnym i ciągłym monitorowaniu stanu zdrowia tych pacjentów z wykorzystaniem dopuszczonych narzędzi diagnostycznych. System

DOM będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw zdrowia i w uproszczeniu będzie służył zapewnianiu opieki zdrowotnej usługobiorców, a w szczególności umożliwieniu kompleksowej usługi zdalnego monitorowania stanu ich zdrowia. Rozwiązanie będzie wywierało wpływ na wzrost bezpieczeństwa pacjentów, ale również usprawni pracę lekarzy podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej.

W związku z powyższą propozycją w systemie informacji w ochronie zdrowia przetwarzane będą dane osobowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 RODO (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)) – zwykłe dane osobowe oraz jednostkowe dane medyczne usługobiorców. Przetwarzanie tych danych jest niezbędne ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego. Przetwarzane będą szczegółowo określone dane pacjentów podlegających monitoringowi oraz lekarzy posiadających dostęp do systemu. Dane do systemu będą przekazywane niezwłocznie przez usługodawców i usługobiorców, w tym z wykorzystaniem urządzeń wspomagających udzielanie świadczeń zdrowotnych. Dodatkowo minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres danych przetwarzanych w ramach systemu DOM, mając na uwadze zakres udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej przez usługodawców. Celem przetwarzania w przypadku pacjenta jest monitorowanie parametrów życiowych, a w przypadku lekarzy monitorowanie pacjenta i podejmowanie decyzji w zakresie postępowania leczniczego, w szczególności w przypadku pogorszenia stanu zdrowia pacjenta.

Przedmiotowa regulacja przekształca system teleinformatyczny udostępniony przez Centrum e-Zdrowia o charakterze systemu epizodycznego, w system dziedzinowy utrzymywany w sposób ciągły. Uruchomienie początkowej wersji systemu DOM stanowiło ważny element walki z pandemią wirusa SARS-CoV-2. Platforma DOM (system znany wcześniej pod taką nazwą) została uruchomiona w listopadzie 2020 r. Pierwotnym celem platformy było wsparcie walki z pandemią wywołanej zakażeniami COVID-19 oraz podniesienie bezpieczeństwa dla osób przebywających w izolacji domowej. Początkowo system dedykowany był w szczególności pacjentom o podwyższonych czynnikach ryzyka niewymagających hospitalizacji. Automatycznie do systemu kwalifikowano pacjentów 55+, a z czasem każdy pełnoletni obywatel mógł samodzielnie przystąpić do programu. W okresie epidemii SARS-CoV-2 system był systematycznie rozwijany o dodatkowe funkcjonalności, w ramach których

adresowano kolejne wyzwania związane z przeciwdziałaniem pandemii. Obecnie Domowa Opieka Medyczna poza pierwotnym zastosowaniem została rozszerzona o nowe funkcjonalności wspierające pracę lekarzy podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej. Lekarze mają możliwość zakwalifikowania pacjenta do programu w zakresie pomiarów saturacji krwi, ciśnienia, glikemii oraz osłuchiwania płuc. Platforma DOM umożliwi prowadzenie stałego monitoringu pacjenta i podejmowanie personelowi decyzji w zakresie udzielanej pomocy pacjentowi w oparciu o wyświetlane odczyty informujące o jego stanie zdrowia. Rozwiązanie pomimo, że pozostaje w związku z przetwarzaniem danych osobowych jest zaprojektowane w taki sposób, aby w minimalny sposób wpływać na prywatność i bezpieczeństwo osób fizycznych oraz gwarantować im najwyższy poziom ochrony.

Obecnie Platforma DOM stanowi zaawansowane i skuteczne narzędzie. W świetle powyższego zasadnym jest przydzielenie temu systemowi charakteru systemu utrzymywanego w sposób ciągły przez nadanie mu statusu systemu dziedzicznego. Dzięki takiemu zabiegowi system ten będzie mógł zostać wykorzystany nie tylko na potrzeby zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania ewentualnych przyszłych epidemii innych chorób zakaźnych, ale również będzie istotny dla szeroko pojętego zdrowia publicznego.

Celem dodawanego art. 31e jest przekształcenie systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Centrum e-Zdrowia, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1–6 i 8–13 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, zwanego dotychczas „Ewidencją Wjazdów do Polski (EWP)”, z posiadającego status systemu epizodycznego w system utrzymywany w sposób ciągły. EWP został utworzony w 2020 r. w związku z wystąpieniem epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 w celu gromadzenia danych o osobach narażonych na zakażenie i zakażonych tym wirusem. W okresie epidemii był on systematycznie rozwijany o dodatkowe funkcjonalności, w ramach których adresowano kolejne wyzwania związane z przeciwdziałaniem pandemii. Obecnie EWP stanowi zaawansowane i skuteczne narzędzie wspierające walkę z epidemią w zakresie zarządzania danymi i pożądane jest nadanie EWP charakteru systemu utrzymywanego w sposób ciągły przez nadanie mu statusu systemu dziedzicznego. Dzięki takiemu zabiegowi system ten będzie mógł zostać wykorzystany także na potrzeby zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania ewentualnych przyszłych epidemii innych chorób zakaźnych, dlatego też nadaje mu się nową nazwę, tj. System Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom. Zakłada się, że w systemie dziedzicznym EWP będą gromadzone informacje umożliwiające monitorowanie niepożądanych zdarzeń mających wpływ na zdrowie i życie ludzi,

w szczególności chorób zakaźnych. System ten, aby móc spełniać postawione przed nim cele, musi mieć jednak możliwość przetwarzania danych dotyczących nie tylko osoby zakażonej chorobą zakaźną, ale również danych o innych osobach mających kontakt z osobą zarażoną. Przykładem potrzeby przetwarzania tych danych jest sytuacja związana z wirusem SARS-CoV-2, w związku z którą w systemie dziedzinowym EWP przetwarzane są dane o osobach prowadzących wspólne gospodarstwo domowe lub wspólnie zamieszkujących z osobą przebywającą na kwarantannie albo izolacji domowej. Dane te są niezbędne w celu bieżącego reagowania na sytuację epidemiologiczną. Jednocześnie w przepisach ustawy o SIOZ został dookreślony katalog danych dotyczących osób, wobec których zastosowano działania w zakresie zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się. W pozostałym zakresie ze względu na możliwe ciągłe modyfikacje na poziomie systemu teleinformatycznego sam katalog danych szczegółowych będzie zamknięty na poziomie rozporządzenia. W konsekwencji w ustawie wskazane zostały rodzaje zbieranych danych. Przyjęta koncepcja polegająca na wydaniu przez ministra właściwego do spraw zdrowia rozporządzenia, w którym zostanie określony zakres danych gromadzonych w tym systemie znajduje już analogiczne rozwiązanie w obecnie obowiązujących przepisach prawa, w art. 11 ust. 4 i 4a ustawy o SIOZ oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zdarzenia medycznego przetwarzanego w systemie informacji oraz sposobu i terminów przekazywania tych danych do Systemu Informacji Medycznej (Dz. U. poz. 1253, z późn. zm.), w którym określono szczegółowy zakres danych. Administratorem danych przetwarzanych w systemie dziedzinowym EWP będzie jednostka podległa ministrowi właściwemu do spraw zdrowia w zakresie systemów informacyjnych ochrony zdrowia.

Zmiana w art. 31e ustawy o SIOZ zawiera wyraźne granice przedmiotowe, jeżeli chodzi o zakres zbieranych danych – zakres ten stanowi „zwalczanie chorób zakaźnych i przeciwdziałanie ich rozprzestrzenianiu się”. W art. 31e w ust. 1 w pkt 1 zmienianej ustawy określono też inne dane osobowe w zakresie zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się. Przyjęte rozwiązanie jest konieczne, aby minister właściwy do spraw zdrowia mógł, w sytuacji zagrożenia zdrowia publicznego, na bieżąco reagować na sytuację epidemiologiczną. Podkreślić jednak należy jedynie elastyczność zaproponowanego rozwiązania, ale niedowolną możliwość określenia danych przetwarzanych w systemie EWP. Zgodnie bowiem z zacytowanym wyżej brzmieniem, minister właściwy do spraw zdrowia w rozporządzeniu będzie mógł określić jedynie dane związane ze zwalczaniem chorób

zakaźnych i przeciwdziałaniem ich rozprzestrzenianiu się, a zatem przepis ustawy określa wyraźne granice przedmiotowe gromadzonych danych, co znajduje również potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygn. akt K 33/13 (wyrok z 18 grudnia 2014 r.) odnoszącym się do rejestrów medycznych. Realizując wyrok ustawodawca w art. 19 ust. 1a ustawy o SIOZ wskazał, że rejestry medyczne można tworzyć w zakresach chorób nowotworowych czy zakaźnych. Dopuszczalne jest zatem w świetle tego wzorca objętego kontrolą konstytucyjną, wskazanie w przepisie ustawy jako zakresu/granicy konkretnych rodzajów chorób, a wskazywanie szczegółowego zakresu danych już w rozporządzeniu, które również może zostać objęte kontrolą zgodności jego brzmienia z Konstytucją.

W zmienianej ustawie SIOZ zaproponowano również wprowadzenie w art. 31e zmiany polegającej na stworzeniu zamkniętego katalogu podmiotów, które są zobowiązane do przekazywania danych do EWP oraz tych, którym dane te z systemu EWP mogą być udostępniane. Jednocześnie zaproponowano, aby w sytuacji wprowadzenia stanu zagrożenia lub epidemii Minister Zdrowia mógł wydać fakultatywnie rozporządzenie, w którym wskazane zostaną inne podmioty niż wymienione w ustawie, które będą zobligowane przekazywać do EWP dane jak również otrzymywać z tego systemu dane. Przyjęte rozwiązanie ma na celu umożliwienie Ministrowi Zdrowia, w przypadku wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii, bieżące i szybkie reagowanie na sytuację epidemiologiczną poprzez wskazywanie innych niż wymienionych w ustawie podmiotów, które zobowiązane będą przekazywać dane. Uprawnienie to nie będzie umożliwiało Ministrowi Zdrowia dowolnego wskazywania podmiotów, ponieważ muszą one realizować zadania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa.

Przepis przejściowy jest niezbędny dla zapewnienia kontynuacji działania systemu, o którym mowa w § 5a ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 grudnia 2020 r. w sprawie metody zapobiegania COVID-19 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1003, z późn. zm.).

Powyższe przepisy, w zakresie systemu EWP, powinny wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia projektu ustawy.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej

Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej została uchwalona w 2011 r. i jej przepisy nie odnoszą się do możliwości działania z wykorzystaniem technologii informatycznych, które obecnie uznaje się za standard w pracy administracji publicznej. W

szczegółności nieuregulowane pozostają kwestie związane z prowadzeniem przez kontrolerów kontroli zdalnej, korzystaniem ze środków komunikacji elektronicznej oraz wykorzystaniem podpisów elektronicznych lub dokumentacji przekazywanej w postaci elektronicznej. W konsekwencji jednostki kontrolujące stosują niejednolite praktyki, przy czym w niektórych przypadkach i tak niezbędne staje się osobiste stawiennictwo kontrolera lub kontrolowanego, w celu przedłożenia (przekazania) stosownych dokumentów (upoważnień lub dowodów kontroli) w postaci papierowej.

Zmiana art. 13 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej stanowi doprecyzowanie dopuszczalności stosowania formy elektronicznej w procesie kontroli. W szczególności stanowi, że dokonanie czynności w formie pisemnej w rozumieniu ustawy oznacza utrwalenie tej czynności w postaci papierowej lub elektronicznej. Analogicznie, podpis może być złożony odręcznie jak i elektronicznie. W tym zakresie ustawa oparła się o rozwiązania wprowadzone do KPA. Dokument można opatrzyć podpisem elektronicznym lub pieczęcią, przez co należy rozumieć kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany, podpis osobisty lub kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu administracji publicznej, ze wskazaniem osoby opatrującej pismo pieczęcią. Celem nowelizacji jest więc nie tylko uwzględnienie podpisów elektronicznych osób uczestniczących w kontroli, ale również stosowanych w urzędach administracji elektronicznych systemów obiegu dokumentów, posługujących się pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej.

Założeniem projektu jest, umożliwienie lub doprecyzowanie możliwości dokonywania czynności kontrolnych w trybie zdalnym, w tym również przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (np. mail lub telekonferencja). Przy czym, w niektórych sytuacjach, problematyczne było wymagane przez ustawę okazanie legitymacji służbowej albo dokumentu tożsamości kontrolera. Ryzykowna była również praktyka polegająca na skanowaniu lub wysłaniu tych dokumentów (w szczególności dowodów osobistych) do zapoznania się przez kontrolowanego. Jednocześnie, przeprowadzenie kontroli nie jest możliwe bez potwierdzenia tożsamości kontrolera wskazanego w upoważnieniu do kontroli. Dlatego zmiana art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej wprowadza dodatkową możliwość posłużenia się podpisem elektronicznym, w celu potwierdzenia tożsamości (uwierzytelnienia) osoby dokonującej kontroli. Zauważyć przy tym należy, że ustawa celowo nie określa konkretnej czynności ani dokumentu, przy którym może nastąpić wykorzystanie podpisu elektronicznego i tym samym uwierzytelnienie kontrolera. Wynika to z tego, że kontroler może zostać upoważniony do kontroli na każdym jej etapie.

Jednak niezależnie od tego, powinien się uwierzytelnić przed przystąpieniem do kontroli (legitymacja służbowa albo dokument tożsamości) albo najpóźniej w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej (np. podpis elektroniczny pod zawiadomieniem o kontroli, przekazaniem upoważnienia, prośbą o przygotowanie dokumentacji, pytaniami kontroli albo pod mailem z zaproszeniem na telekonferencję).

Wprowadzenie art. 21 ust 1a ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ma na celu doprecyzowanie dopuszczalności stosowania w toku czynności kontrolnych dowolnych – uzgodnionych z kontrolowanym – środków komunikacji elektronicznej lub informatycznych nośników danych. Jednak niezależnie od zastosowanych sposobów komunikacji lub przekazywania materiałów, to najistotniejsza, enumeratywnie wymieniona dokumentacja kontroli powinna być przekazywana w sposób formalny, tj. doręczana zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Stwierdzić również należy, że wprowadzona zmiana nie oznacza, że stosowanie środków komunikacji elektronicznej stanie się obowiązkiem. W dalszym ciągu kontroler może działać osobiście, dokonując czynności kontrolnych ustnie, a także posługując się dokumentacją w postaci papierowej.

Zmiany w art. 34, art. 42 ust. 4, art. 49 oraz art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej polegają na doprecyzowaniu, że wskazane w tych artykułach, najistotniejsze czynności dokonywane w toku kontroli, powinny być dokonywane w formie pisemnej. W świetle znowelizowanego art. 13 ust. 2 tej ustawy oznaczać będzie obowiązek utrwalenia tych czynności w formie papierowej bądź elektronicznej, a także jej opatrzenia odpowiednim podpisem, własnoręcznym bądź elektronicznym.

Pozostałe zmiany w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej mają charakter zmian doprecyzowujących, które są konsekwencją możliwości stosowania środków komunikacji elektronicznej, uwzględnienia informatycznych nośników danych albo dokumentacji nieposiadającej postaci papierowej. Dotyczy to zmian art. 19 ust. 6, art. 22 pkt 3 i wprowadzenia pkt 3a, art. 25 i art. 54 ww. ustawy

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe

W ustawie z dnia 23 listopada 2014 r. – Prawo pocztowe wprowadzono zmiany dotyczące możliwości udzielania elektronicznych pełnomocnictw pocztowych. Zagadnienie zostało szerzej opisane w akapicie dotyczącym zmian w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego

W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego określono zakres danych (w szczególności osobowych) zawartych w oświadczeniach niezbędnych do zapewnień składanych elektronicznie przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo. Oświadczenie złożone w ten sposób zastępuje protokół.

Zmiany w tej ustawie opisano powyżej w pkt dot. KRO.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Zmiana zaproponowana w art. 144 i art. 149 wynika, z faktu, że na etapie prac Rady Ministrów nadal trwają prace prowadzone przez Pełnomocnika do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci w przedmiocie funkcjonowania nowych zasad.

W ramach tych prac powstał projekt ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (UD278) oraz projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o cmentarzach i chowaniu zmarłych (UD277), które pozostają na etapie prac po komisji prawniczej. Projektowane ustawy w sposób kompleksowy mają regulować zagadnienia odnoszące się do dokumentów, o których mowa w art. 144 i art. 149 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego i stanowią o funkcjonowaniu tych dokumentów w formie elektronicznej. Obecnie proponowana zmiana w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego ma na celu przedłużenie dotychczasowego stanu prawnego, co umożliwi sporządzanie i funkcjonowanie odpowiednich dokumentów, zgodnie z zasadami obowiązującymi do dnia 1 stycznia 2024 r. do czasu wejścia w życie wyżej wymienionych projektowanych ustaw (który w ich obecnym brzmieniu jest określony na dzień 1 lutego 2024 r.).

W przedłożonej ustawie proponuje się jednak przyjęcie dłuższego terminu obowiązywania obecnego stanu prawnego, tj. do dnia 1 stycznia 2026 r., z uwagi na obecny etap procesu legislacyjnego wyżej wymienionych projektów ustaw. Natomiast ewentualne uchwalenie wcześniejszego terminu wejścia w życie tych ustaw i tak będzie skutkowało odpowiednimi zmianami albo uchYLENIEM przepisów dotychczasowych.

Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

Celem zmian w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej jest usprawnienie procesu organizacyjnego realizacji kontroli w ramach nadzoru ministra właściwego do spraw informatyzacji nad krajowym schematem identyfikacji elektronicznej. Obecne brzmienie ustawy wraz z odwołaniem w art. 39l do rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wyklucza udział w czynnościach kontrolnych specjalistów z jednostek podległych i nadzorowanych, jak również nakłada formalny obowiązek posiadania legitymacji upoważniającej do przeprowadzenia takiej kontroli. W efekcie utrudnia to realizację obowiązków kontrolnych.

Ponadto zmiana dotyczy umożliwienia użytkownikowi węzła krajowego identyfikacji elektronicznej korzystania z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, bez konieczności ponownego uwierzytelnienia tego użytkownika oraz określenia przesłanek do stosowania tego rozwiązania.

Zmiany w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Obowiązujący art. 61 ust. 7 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym określa ten wymóg wobec niektórych firm audytorskich w związku z ich skreśleniem z listy firm audytorskich lub postępowanie w sprawie skreślenia jej z ww. listy. Przepisy prawa nie nakładają na firmy audytorskie obowiązku przekazywania akt celem ich gromadzenia oraz utrwalania przez organ nadzorczy w zakresie reglamentowanej działalności gospodarczej, co w przypadku zaprzestania działalności przez niektóre firmy audytorskie może mieć wpływ na bezpieczeństwo badanych przez firmy audytorskie jednostek. Proponowane zmiany doprowadzą do uzupełnienia informacji posiadanych przez organ publiczny oraz przyczynią się do pełniejszej informacji przy czynieniu ustaleń w przeprowadzanych kontrolach oraz w prowadzonych przez Agencję postępowaniach administracyjnych i dyscyplinarnych.

Obecna regulacja art. 67 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 38 ustanawia niczym nieuzasadniony wyłom od reguł ustanowionych ustawą z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. (por. także art. 27 Konstytucji: „W Rzeczypospolitej Polskiej językiem urzędowym jest język polski. Przepis ten nie narusza praw mniejszości narodowych wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych.”). Obecna regulacja nie uwzględnia np. sytuacji opisanych w art. 61 ust. 7 czy art. 82 zmienianej ustawy. W praktyce występują także poważne trudności w egzekwowaniu obowiązku tłumaczenia dokumentacji na potrzeby kontroli.

Zmiana w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera

Nowelizacja ma charakter porządkujący i dostosowujący do doręczeń elektronicznych.

W zakresie uchylanego art. 71 § 1 należy wskazać, że dalsze istnienie przepisu jest nieuzasadnione, ponieważ obecnie kwestie te są wyczerpująco uregulowane w rozdziale 8 KPA. W opinii projektodawcy do ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera powinny mieć zastosowanie obecne uregulowania zawarte w art. 39 i art. 39¹ KPA. Jednocześnie wskazać należy, że stosowanie art. 71 ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących przelotu pasażera w dotychczasowym brzemieniu powoduje problemy proceduralne z uwagi na uchylenie części przepisów zawartych w art. 46 KPA regulujących niezwykle istotne z punktu widzenia prowadzenia postępowań administracyjnych kwestie potwierdzania doręczenia pisma. Jeśli chodzi natomiast o § 2 przedmiotowego przepisu, wskazać należy, że stanowi on zbędne, powielenie wyczerpujących w tym obszarze regulacji zawartych w art. 40 KPA.

Zmiana w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe

Zgodnie z obecnymi przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe: Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka, co w praktyce oznacza, że korespondencja kierowana do upadłego będzie duplikowana i wysyłana jednocześnie do syndyka. W praktyce oznacza to ponoszenie podwójnej opłaty z tytułu dokonywania równoległego doręczenia korespondencji elektronicznej na skrzynkę syndyka i upadłego. Dlatego wprowadza się przepis, który zwalnia z opłaty przekazywanie korespondencji elektronicznej kierowanej do upadłego na adres do doręczeń syndyka. Za dublowanie korespondencji do syndyka dostawca kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia nie będzie pobierać opłaty. Ani podmiot publiczny, który wysyła korespondencję do podmiotu podlegającego postępowaniu upadłościowemu, ani sam syndyk prowadzący postępowanie upadłościowe nie powinien ponosić opłaty za dublowanie korespondencji.

Zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych

Zmiany wynikające z obserwacji zdarzeń zachodzących przy okazji realizacji zadań związanych z doręczeniami elektronicznymi, a także wyniki przeprowadzonego badania użyteczności z użytkownikami doręczeń elektronicznych, prowadzą do wniosku, że niezbędna

jest przekrojowa i kompleksowa nowelizacja ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz innych ustaw związanych z obszarem doręczeń elektronicznych w celu ujednoczenia, usprawnienia funkcjonowania doręczeń i ich dalszego rozwoju.

Mimo uruchomienia usługi doręczeń elektronicznych w podstawowej wersji w październiku 2021 r. wciąż KPRM odnotowuje niskie zainteresowanie usługą. Adres do doręczeń elektronicznych założyło zaledwie (wg stanu na 22 lutego 2023 r.):

– ok. 310 podmiotów publicznych,

– ok. 75 420 obywateli,

– ok. 35 000 przedsiębiorców.

Szczególnie niepokojące jest niskie zainteresowanie ze strony podmiotów publicznych, które najpóźniej od 1 stycznia 2024 r. będą miały obowiązek korzystania z doręczeń elektronicznych (które docelowo zastąpią ePUAP). KPRM udostępnił dla podmiotów publicznych środowisko integracyjne, na którym mogą założyć testowy adres do doręczeń i dokonać testowej integracji swojego systemu kancelaryjnego z Krajowym Systemem Doręczeń Elektronicznych. Mimo to do 22 lutego 2023 r. wniosek o integrację złożyło tylko 214 podmiotów. Dlatego zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych dążą między innymi do zachęcenia podmiotów publicznych do korzystania z nowej usługi, w tym poprzez zniesienia opłat dla nich, usprawnienia w zakładaniu adresu i skrzynki do doręczeń oraz możliwości umocowania wielu administratorów. Kluczowa w tym zakresie jest zmiana zakładająca nowy model finansowania operatora wyznaczonego, dzięki której poszczególne podmioty publiczne nie będą musiały ponosić opłat za przesyłkę elektroniczną.

Ponadto zaproponowane zmiany zmierzają do maksymalnego uproszczenia usług dla obywateli, wprowadzając jednolitą skrzynkę ePUAP i e-Doręczeń, regulują zasady logowania do skrzynki i nadawania adresu elektronicznego oraz wprowadzają możliwość umocowania wielu administratorów. Wprowadzają także kwalifikowalność publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE), dookreślają moment doręczenia wiadomości, a także zakres danych koniecznych do złożenia wniosku, gdzie minister właściwy ds. informatyzacji w wydawanym przez siebie rozporządzeniu określi zakres tych danych.

Wejście w życie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwanej dalej „UoDE” oraz proces wdrażania rozwiązań ustawowych i konkretne zauważone w tym procesie problemy spowodowały konieczność wprowadzenia szeregu ustawowych zmian. Projektowane zmiany są niezbędne dla lepszej realizacji ustawy dnia 18 listopada 2020 r. o

doręczeniach elektronicznych. Mają one na celu m.in. wyeliminowanie zauważonych problemów m.in. związanych z określeniem wyraźniejszego kryterium kwalifikowania wybranych podmiotów jako publicznych, których dotyczą przepisy, ujawnienie danych koniecznych do sprawniejszego obsługiwanie wniosków przedstawicieli prawniczych zawodów zaufania publicznego oraz zarządcy sukcesyjnego, jak również uporządkowanie rozwiązań dotyczących oznaczania dostawców usług i przepisów dotyczących wymiany danych z rejestrem KRS w zakresie adresów operatora wyznaczonego (OW) i dostawców kwalifikowanych.

W celu realizacji ww. rozwiązań projekt zakłada wprowadzenie następujących zmian w ustawie:

W art. 2 w pkt 6 dodaje się lit. f i g – dodaje się uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Podmioty te realizują zadania publiczne oraz są organizacjami non profit. Niewłączenie tych podmiotów do katalogu podmiotów publicznych zgodnie z UoDE skutkowałoby nierównym statusem studenta uczelni publicznej i uczelni niepublicznej, gdyż korespondencja kierowana do uczelni niepublicznej byłaby dla studenta odpłatna. Także zmiana ta zrównuje status studenta bez względu na uczelnię, do której uczęszcza.

W art. 2 UoDE wprowadza się również definicję podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej (pkt 6a), umożliwiającego mu prowadzenie elektronicznej rejestrowanej korespondencji z podmiotem publicznym. Wprowadzenie niniejszej definicji ma na celu wyróżnienie adresu do doręczeń osoby fizycznej nieprowadzącej działalności przypisanego do publicznej usługi elektronicznego doręczenia elektronicznego od pozostałych adresów. Zgodnie ze zmianami w ustawie zakładanie podstawowego adresu będzie się odbywało w sposób automatyczny po uwierzytelnieniu w celu zarządzania skrzynką do doręczeń (o czym mowa w zmienianym brzmieniu art. 11 pkt 2 UoDE) i nie będzie wymagało składania wniosku, adres podstawowy będzie adresem dożywotnim, z którego osoba fizyczna nie może zrezygnować. Będzie to adres, który w każdej chwili będzie umożliwiał wysyłanie elektronicznej korespondencji do podmiotów publicznych, co nie będzie równoznaczne z otrzymywaniem elektronicznej korespondencji od podmiotów publicznych tak jak to przewiduje obecna regulacja. Obecnie, aby zrezygnować z otrzymywania elektronicznej korespondencji od podmiotów publicznych, obywatel musi zamknąć adres i skrzynkę do doręczeń i w efekcie nie może również wysyłać elektronicznej korespondencji. Ta zmiana jest szczególnie istotna w perspektywie planowanego stopniowego wyłączania ePUAP, gdyż

minister właściwy do spraw informatyzacji musi zapewnić obywatelom jedno użyteczne narzędzie do prowadzenia elektronicznej korespondencji z podmiotami publicznymi.

Oddzielną funkcjonalnością będzie aktywacja chęci otrzymywania korespondencji elektronicznej od urzędu. Obywatel w zależności od preferencji będzie mógł w każdej chwili włączyć funkcjonalność, co będzie skutkowało tym, że jego adres stanie się widoczny w Bazie Adresów Elektronicznych dla podmiotów publicznych. W efekcie podmiot publiczny będzie wysyłać korespondencję do obywatela wyłącznie elektronicznie. Obywatel będzie mógł funkcjonalność w każdej chwili wyłączyć, co nie będzie oznaczało w konsekwencji rezygnacji z posiadania adresu elektronicznego i utraty możliwości wysyłania elektronicznej korespondencji do podmiotu publicznego.

W tym celu został doprecyzowany art. 4 określający przypadki, w których następuje doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych oraz art. 5 określający przypadki, w których następuje doręczenie z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej (PUH). Przepis art. 4 precyzuje, że doręczenie na podstawowy adres może nastąpić pod warunkiem ujawnienia w tej bazie zgody na doręczanie korespondencji na ten adres do doręczeń elektronicznych. W art. 5 określone zostały przypadki, w których podmiot publiczny doręcza korespondencję wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej w sytuacji, w której została ona nadana z podstawowego adresu, dla którego nie została ujawniona zgoda na doręczanie korespondencji na ten adres.

W art. 2 zmianie ulega również pkt 8, w którym określona jest definicja publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). PURDE musi być usługą kwalifikowaną zgodną art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (rozporządzenie eIDAS). Oznacza to, że operator wyznaczony uzyskuje dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego status kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w rozumieniu art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014. W obecnym brzmieniu ustawa o doręczeniach elektronicznych zakłada, że publiczna usługa elektronicznego doręczenia jest usługą zgodną z pkt 36 art. 3 Rozporządzenia eIDAS, tzn. że nie jest usługą kwalifikowaną. Jednak w przypadku innych dostawców usług zaufania, którzy chcą podłączyć się do Krajowego Systemu Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego jest wymóg, aby ich usługi były kwalifikowane, tj. spełniały wymagania określone w art. 44 rozporządzenia eIDAS, na co wskazuje definicja kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia w art. 2 pkt 3 UoDE.

Zgodnie z rozporządzeniem eIDAS, korespondencja rejestrowanego doręczenia elektronicznego prowadzona z niekwalifikowanym dostawcą usług jest usługą niekwalifikowaną zgodnie z art. 44 pkt 1 rozporządzenia eIDAS. Taka sytuacja może mieć konsekwencje w zakresie prowadzenia korespondencji w ruchu transgranicznym, gdyż kwalifikowany dostawca usługi z krajów UE może odmówić wymiany korespondencji z usługą operatora wyznaczonego, która jest niekwalifikowana. Zgodnie z art. 43 pkt 2 rozporządzenie eIDAS „Dane wysłane i otrzymane przy użyciu kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korzystają z domniemania integralności danych, wysłania tych danych przez zidentyfikowanego nadawcę i otrzymania ich przez zidentyfikowanego adresata oraz dokładności daty i czasu wysłania i otrzymania wskazanych przez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, co w konsekwencji oznacza, że są niepodważalne przed sądem.

Powyższa zmiana wejdzie w życie po 18 miesiącach od wejścia w życie ustawy, gdyż należy zapewnić obecnemu operatorowi wyznaczonemu czas na przejście audytu i uzyskanie dla usługi PURDE statusu usługi kwalifikowanej.

Celem zmiany w art. 7 jest doprecyzowanie zasady otrzymywania elektronicznej korespondencji na podstawowy adres do doręczeń. Oddzielną funkcjonalnością będzie aktywacja chęci otrzymywania korespondencji elektronicznej od urzędu. Obywatel w zależności od preferencji będzie mógł w każdej chwili włączyć funkcjonalność, co będzie skutkowało tym, że jego adres stanie się widoczny w Bazie Adresów Elektronicznych (BAE) dla podmiotów publicznych. W efekcie podmiot publiczny będzie wysyłać korespondencję do obywatela wyłącznie elektronicznie. Obywatel będzie mógł funkcjonalność w każdej chwili wyłączyć, co nie będzie oznaczało w konsekwencji rezygnacji z posiadania adresu elektronicznego i utraty możliwości wysyłania elektronicznej korespondencji do podmiotu publicznego.

W art. 7 ust. 1 przewiduje się, że wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, innego niż podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, oraz adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres.

W art. 7 po ust. 1 dodaje się przepisy ust. 1a–1g, są to regulacje porządkujące.

Przepis ust. 1a daje możliwość wysyłania przez podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną korespondencji do podmiotu publicznego po uzyskaniu wpisu do bazy adresów elektronicznych podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

Przepis ust. 1b daje możliwość podmiotowi niepublicznemu będącemu osobą fizyczną wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, który został wpisany do bazy adresów elektronicznych, oraz możliwość wycofania tej zgody.

Przepis ust. 1c wskazuje, że – w przypadku podstawowego adresu do doręczeń – aby korzystać ze skrzynki niezbędne jest podanie adresu poczty elektronicznej.

Przepis ust. 1d określa, iż zgoda jest wyrażana i wycofywana na skrzynce doręczeń przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń. Przy czym do wyrażania i wycofywania tej zgody nie stosuje się przepisów o opatrywaniu pisma podpisem. Oznacza to, że do wyrażenia zgody wystarczające będzie wykonanie określonej czynności w ramach usługi online przez uwierzytelnionego użytkownika, bez konieczności składania odrębnego pisma. Nie zmienia to faktu, że okoliczność wyrażenia i wycofania zgody będzie zapisana w systemie teleinformatycznym i możliwa do potwierdzenia dla celów dowodowych.

Przepis ust. 1e wskazuje, iż wyrażenie i wycofanie zgody wywołuje skutki prawne od momentu odpowiednio jej ujawnienia w bazie adresów elektronicznych albo usunięcia z tej bazy, przy czym wycofanie zgody wywołuje skutki prawne od dnia następującego po jej wycofywaniu.

Przepis ust. 1f potwierdza, że podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną zachowuje możliwość wysyłania korespondencji z tego adresu do podmiotów publicznych, po wycofaniu zgody na doręczenie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

W ust. 1g określona została zasada, że osoba wyrażająca albo wycofująca zgodę jest informowana o skutkach prawnych wynikających z wyrażenia albo wycofania takiej zgody.

W art. 10 określono możliwość posiadania wpisanego do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przez podmiot niepubliczny, o którym mowa w art. 7 ust. 1a, jeżeli nie wyraził zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych. Zmiana ta wynika z faktu, że podmiot publiczny musi mieć ujawniony w BAE jeden adres do doręczeń widoczny dla podmiotu publicznego, tak aby nie było wątpliwości na który adres

może doręczyć korespondencję. Z kolei osoba fizyczna może - oprócz podstawowego adresu – posiadać również adres przypisany do kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego i żądać doręczania korespondencji na ten adres. Dlatego też wpisanie adresu powiązanego z PURDE jest równoznaczne z wycofaniem zgody na otrzymywanie korespondencji na adres podstawowy.

Przepis art. 11 pkt 2 dodaje nowy sposób automatycznego zakładania podstawowego adresu do doręczeń. Nowe rozwiązanie zakłada, że adres do doręczeń elektronicznych zostanie obywatelowi nadany automatycznie wraz z pierwszym logowaniem w celu zarządzania skrzynką e-Doręczeń. Obywatel nie będzie musiał uzupełniać danych, składać wniosku o nadanie adresu elektronicznego ani go aktywować. Obywatel logując się przez Węzeł Krajowy zostanie zidentyfikowany, pobrane zostaną jego dane z rejestru PESEL i na tej podstawie zostanie automatycznie utworzony adres elektroniczny, a następnie przypisana do niego skrzynka. Dzięki temu obywatel będzie mógł w każdej chwili i bezpłatnie wysłać elektroniczną korespondencję do podmiotu publicznego.

Ponadto w art. 11 w pkt 2 dodaje się również lit. b, który pozwoli na automatyczne założenie adresu do doręczeń podmiotom wpisanym do katalogu podmiotów publicznych, o którym mowa w 12j ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Obecnie zakładanie adresu do doręczeń podmiotom publicznym odbywa się automatycznie na podstawie danych z KRS albo na wniosek. W konsekwencji oznacza to konieczność zbudowania po stronie ministra ds. informatyzacji zespołu, który będzie weryfikować wnioski podmiotów publicznych i dokonywać ręcznej aktualizacji Bazy Adresów Elektronicznych. Automatyzacja tego procesu pozwoli na przyspieszenie zakładania Adresów do Doręczeń Elektronicznych (ADE) oraz oszczędności, gdyż nie będzie potrzeby budowania dużego zespołu. Katalog podmiotów publicznych (KPP) będzie jednym punktem dostępowym dla podmiotów publicznych, w którym będą uzupełniane dane tych podmiotów na potrzeby innych systemów teleinformatycznych. W KPP będą m.in. uzupełniane dane administratorów adresu do doręczeń. Po wpisaniu przez podmiot danych administratora informacja zostanie automatycznie przekazana do systemu Bazy Adresów Elektronicznych i podmiotowi zostanie nadany adres, a dostęp do skrzynki zostanie przyznany administratorowi.

Po art. 11 dodaje się art. 11a i art. 11b. Art. 11a pozwoli na składanie wniosku o nadanie adresu do doręczeń podmiotowi niepublicznemu wpisanemu do KRS przez jedną z osób upoważnionych do reprezentacji tego podmiotu. Obecnie, jeśli podmiot jest reprezentowany

przez więcej niż jedną osobę, to każda z tych osób musi podpisać wniosek albo pełnomocnictwo do złożenia wniosku. Skutkuje to dużym obciążeniem po stronie podmiotu oraz koniecznością ręcznej weryfikacji wniosków. Upoważnienie jednej z osób do reprezentacji usprawni wnioskowanie o nadanie adresu do doręczeń i przyspieszy procedurę nadawania adresu.

Projektowany przepis art. 11b umożliwi ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji utworzenie technicznego adresu do doręczeń elektronicznych. Będzie on służył ministrowi jedynie do jednokierunkowego wysyłania wiadomości związanych z wpisem ADE do bazy adresów elektronicznych podmiotów wnioskujących o adres do doręczeń elektronicznych. Posiadanie takiego adresu będzie niezależne od adresu do doręczeń elektronicznych ministra właściwego do spraw informatyzacji czy KPRM, który będzie adresem do obsługi korespondencji wpływającej do Prezesa Rady Ministrów czy Ministra Cyfryzacji. Zapewni to przejrzystość i rozdzieli zadania związane z funkcjonowaniem urzędu od zadań związanych z informowaniem zainteresowanych podmiotów o wpisaniu ich adresów do BAE.

W celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, określenie zakresu tych danych będzie regulowane w rozporządzeniu, a nie jak dotychczas w ustawie. W związku z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych. Dotyczy to zmian art. 12 i art. 14. Art. 12 ust. 2 stanowi, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

W art. 12 dodaje się ust. 4, który nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego. Uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu publicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

W związku z powyższym konieczne jest wprowadzenie zmian w art. 14, gdzie ust. 1–3 otrzymują nowe brzmienie.

Przepis ust. 1 stanowi, iż wniosek o utworzenie związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Przepis ust. 2 wskazuje, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Ze względów porządkujących w ust. 3 preredagowano wprowadzenie do wyliczenia.

Z wskazanych wyżej powodów dodaje się ust. 4, który nakłada obowiązek na ministra właściwego do spraw informatyzacji określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną. Uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

W celu ułatwienia składania podmiotom niepublicznym wpisanym do KRS wniosku o nadanie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z PURDE, dodaje się możliwość składania wniosku przez pełnomocnika reprezentującego dany podmiot w PUE ZUS: pełnomocnikiem składającym wniosek w imieniu podmiotu niepublicznego jest pełnomocnik upoważniony do załatwiania w imieniu tego podmiotu niepublicznego spraw za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym wprowadza się zmiany w art. 15. Niniejsze rozwiązanie pozwoli na skrócenie procedury nadawania adresu do doręczeń powiązanego z PURDE podmiotom niepublicznym wpisanym do KRS, dzięki jej automatyzacji – integracja z PUE ZUS pozwoli na automatyczną weryfikację, czy dana osoba składająca wniosek jest upoważniona do reprezentowania podmiotu w PUE ZUS. Jeśli weryfikacja będzie pozytywna, adres od doręczeń zostanie nadany automatycznie bez konieczności manualnej weryfikacji pełnomocnictwa przez pracowników KPRM.

Zmiany w art. 16 ust. 1 pkt 1 mają zapewnić ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji podstawę prawną do otrzymywania z KRS danych o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub

umorzeniu postępowania upadłościowego, oraz danych syndyka. Informacje te będą niezbędne w celu określenia zakresu podmiotów uprawnionych do otrzymywania korespondencji dotyczącej podmiotu niepublicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych.

Z kolei dodawany pkt 3 w art. 16 ust. 1 ma zapewnić możliwość integracji z rejestrem danych kontaktowych (RDK), z którego będzie pobierany adres e-mail obywatela. Nie ma potrzeby, aby obywatel wpisywał adres e-mail na potrzeby kolejnej elektronicznej usługi publicznej, jeśli już taką daną w rejestrze państwowym podał. Dana ta będzie pobierana z RDK. W sytuacji, w której obywatel nie podał danych w RDK, zostanie poproszony o podanie adresu e-mail na potrzeby e-Doręczeń.

W związku z dodaniem art. 16a, uchyla się ust. 3 i 4 w art. 16, który powiela jego treść. Art. 16a zawiera regulację porządkującą dotyczącą procesu wpisu adresu do doręczeń elektronicznych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, który dokonuje tego wpisu po przyporządkowaniu do tego adresu skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów niepublicznych, oraz aktywacji skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotów publicznych. Następnie przesyła informację o wpisie na adres do doręczeń elektronicznych, którego dotyczy wpis. Podmioty niepubliczne – z wyjątkiem podstawowego adresu - składają wniosek o nadanie adresu. Nie ma potrzeby dodatkowej aktywacji skrzynki w celu uzyskania do niej dostępu. Podmiot niepubliczny powinien uzyskać dostęp do skrzynki i adresu w momencie wpisania adresu i przyporządkowania do niego skrzynki. Z kolei podmiotom publicznym adres do doręczeń zostanie nadany automatycznie w momencie wpisania danych administratora skrzynki w katalogu podmiotów publicznych, z którego dane zostaną automatycznie przekazane do BAE. W związku z tym – aby uniknąć sytuacji, w której podmiot publiczny otrzymuje korespondencję, zanim administrator zaloguje się do skrzynki – wprowadza się zasadę, że skrzynka musi zostać aktywowana.

Modyfikacje art. 19 przyczynią się do skuteczniejszej realizacji doręczeń elektronicznych poprzez umocowanie wielu administratorów, co wpłynie także na poprawę bezpieczeństwa świadczenia PURDE a co za tym idzie będzie stymulować dalszy rozwój PURDE.

Adres do doręczeń elektronicznych wraz z wejściem w życie obowiązku korzystania z e-Doręczeń dla podmiotów niepublicznych niebędących osobami fizycznymi stanie się jedyną formą komunikacji z podmiotami publicznymi. Dlatego też należy zapewnić tym podmiotom nieograniczony dostęp do adresu osób do tego upoważnionych. Obecnie ustawa przewiduje wyznaczenie jednego administratora adresu do doręczeń oraz uniemożliwia wyznaczonemu administratorowi wyznaczania kolejnych. W konsekwencji, w wyniku np. śmierci

administratora podmiot traci tymczasowo dostęp do adresu. Dlatego też niezbędne jest ustawowo umożliwienie podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym niebędącym osobą fizyczną wskazywanie co najmniej jednego administratora oraz usunięcie zapisu dot. ograniczenia w zakresie wyznaczania kolejnych administratorów.

Dlatego art. 19 ust. 1 stanowi, że podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną są obowiązane do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń.

Z kolei ust. 2 stanowi, że podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń, nie ma jednak takiego obowiązku.

Zmiany w ust. 3 i 4 stanowią konsekwencję rezygnacji z obowiązku aktywacji skrzynki przez podmioty publiczne. Przepis ust. 3 stanowi, że do zarządzania skrzynką doręczeń przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych powiązanej z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego uprawniony jest administrator skrzynki doręczeń – w przypadku podmiotu publicznego oraz podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną, natomiast w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, ta osoba oraz administrator skrzynki doręczeń, jeżeli został wyznaczony.

Przepis ust. 4 mówi, iż aktywacja skrzynki doręczeń podmiotu publicznego przyporządkowanej do adresu do doręczeń elektronicznych powiązanej z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje po uwierzytelnieniu na tej skrzynce doręczeń administratora skrzynki doręczeń w sposób określony w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Administrator skrzynki doręczeń wyłącznie w przypadku podmiotu publicznego w celu aktywacji skrzynki doręczeń obowiązany do zalogowania się do usługi udostępniającej e-Doręczenia i odrębnie wyrażenia woli aktywacji skrzynki doręczeń.

Dodaje się ust. 4a, który zgodnie z rozporządzeniem eIDAS doprecyzowuje, że niezbędna jest akceptacja regulaminu korzystania ze skrzynki doręczeń oraz usługi PURDE i PUH przy rozpoczęciu korzystania z usługi. W przypadku zmiany regulaminu jest niezbędne przekazanie przez operator wyznaczonego nowego brzmienia regulaminu, jednak akceptacja jest domyślna.

Ze względów porządkowych uchyla się ust. 5. Przepis ten jest zbędny, gdyż o skutkach aktywacji skrzynki stanowi dodawany art. 16a ust. 1 pkt 2. Aktywacja skrzynki doręczeń podmiotu publicznego skutkuje wpisaniem adresu do doręczeń elektronicznych do BAE.

Nie istnieje jednocześnie konieczność wskazywania jakie skutki aktywacja rodzi po stronie administratora. Nie powinno ulegać wątpliwości, że w celu zarządzania skrzynką doręczeń administrator jest zmuszony „wejść” na skrzynkę doręczeń.

Zmiany w art. 21 i art. 22 umożliwiają dostęp do skrzynki zarządcy sukcesyjnego powołanemu również na podstawie art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw. W obecnym brzmieniu przepisy przyznają uprawnienia jedynie zarządcy sukcesyjnego powołanemu w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, tj. przez przedsiębiorcę, natomiast zarządca sukcesyjny może zostać powołany również po śmierci przedsiębiorcy przez spadkobierców w trybie art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.

Przepis art. 23 reguluje kwestie rezygnacji z adresu powiązanego z PURDE. W związku z wprowadzeniem podstawowego adresu do doręczeń, który będzie adresem dożywotnim, z którego nie można zrezygnować, wprowadza się ust. 5, który stanowi, iż przepisów ust. 1–4 nie stosuje się do podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną w odniesieniu do podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej. Warto dodatkowo zauważyć, że wprowadzenie podstawowego dożywotniego adresu nie oznacza obowiązku korzystania z usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Jest to usługa dobrowolna dostarczana dla każdego podmiotu, który chce z niej skorzystać.

Wprowadzenie niniejszej regulacji zapewnia gotowość po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji i operatora wyznaczonego do świadczenia tej usługi każdej osobie fizycznej, która będzie chciała w przyszłości z niej skorzystać. Prawo do rezygnacji z usługi jest realizowane poprzez niekorzystanie z tej usługi i nie wymaga żadnych dodatkowych czynności czy oświadczeń.

Przepis art. 24 ust. 1 precyzuje, iż podmiot niepubliczny rezygnując z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na podstawie art. 23, może zachować dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych.

Zmiana w art. 24 w ust. 2 stanowi, że do wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych przedsiębiorcy (art. 35 ust. 4) dojdzie w przypadkach, gdy zarządca sukcesyjny nie został powołany lub gdy został powołany po dacie zgonu przedsiębiorcy. Baza adresów

elektronicznych nie posiada w tych przypadkach żadnej informacji, która mogłaby powstrzymać wykreślenie w chwili zgonu przedsiębiorcy. W takim wypadku bez wprowadzenia poprawki do art. 24 nie byłoby możliwe zapewnienie zarządcy sukcesyjnemu dostępu i możliwości zarządzania skrzynką doręczeń, do czego ma prawo na mocy art. 22 UoDE.

Jednocześnie, aby zapewnić kompletność regulacji w art. 24 po ust. 3 dodaje się ust. 3a, który stanowi, iż podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną dokonujący zmiany dostawcy usług zaufania z kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego na operatora wyznaczonego nie zachowuje dotychczasowego adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym ust. 2 stosuje się odpowiednio. Wynika to z wprowadzenia podstawowego adresu do doręczeń, który jest przypisany zawsze do usługi PURDE i nie może być przeniesiony do innego dostawcy niż operator wyznaczony.

W art. 26 w pkt 1 dodaje się lit. aa, która wprowadza numer w katalogu podmiotów publicznych nadany na podstawie art. 12j ust. 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Katalog podmiotów publicznych zostanie zintegrowany z BAE i będzie przechowywać dane o adresie do doręczeń oraz dane administratora skrzynki. W BAE będzie z kolei przechowywany numer identyfikacyjny KPP. KPP stanie się jednym punktem dostępowym dla podmiotów publicznych, za pomocą którego podmioty publiczne będą przekazywać dane na potrzeby innych rozwiązań, m.in. na potrzeby e-Doręczeń. W KPP będą gromadzone dane administratorów ADE, pozwoli m.in. na automatyczne nadawanie adresu elektronicznego podmiotom publicznym zobowiązanym do posiadania adresu do doręczeń. Ponadto przetwarzanie identyfikatora KPP pozwoli również nadać adres do doręczeń podmiotom publicznym, które nie posiadają innego unikalnego identyfikatora.

Zmiana w art. 26 w pkt 1 – zgodnie z art. 26 w BAE przechowywane są „oznaczenia dostawcy” publicznej albo kwalifikowanej usługi RDE, ale tylko dla adresów podmiotów niepublicznych. Chociaż podmioty publiczne mogą korzystać tylko z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, to jednak oznaczenie dostawcy musi się znaleźć w bazie adresów elektronicznych z uwagi na art. 60 ust. 6, który umożliwia dostawcom pobieranie danych adresata i danych obsługującego go dostawcy w celu doręczenia korespondencji. Oznaczenie dostawcy nie składa się tylko z jego nazwy, lecz także danych technicznych używanych do nawiązania połączenia między dostawcami (art. 58 ust. 1 pkt 3).

Poprawka zapewnia więc spójność art. 26 z warunkami wykonalności innych przepisów. Należy także wskazać, że art. 39 dotyczący przekazania zasobów skrzynek doręczeń od dotychczasowego do nowego operatora wyznaczonego powoduje konieczność umieszczenia w BAE danych obu tych dostawców i dokonanie zmiany oznaczenia dostawcy w każdym adresie do doręczeń elektronicznych, którego zasoby udało się przekazać nowemu operatorowi wyznaczonemu.

Zmiany w art. 26 pkt 2 i 3 stanowią konsekwencję zmian wprowadzonych w art. 16 ust. 1 oraz art. 35 ust. 5 stanowiące podstawę prawną do otrzymywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych z rejestru RDK, jak również danych związanych z upadłością podmiotu niepublicznego oraz powołaniem zarządcy sukcesyjnego.

Zmiany w art. 27, przez dodanie ust. 3, mają zapewnić ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji podstawę prawną do otrzymywania z CEIDG informacje o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw. Informacje te będą niezbędne w celu określenia zakresu podmiotów uprawnionych do otrzymywania korespondencji dotyczącej podmiotu niepublicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych wobec którego prowadzone jest postępowanie upadłościowe oraz dostępu do skrzynki przez zarządcę sukcesyjnego.

Przepis art. 29 to kolejny przepis, który zapewnia większą elastyczność w projektowaniu usługi wnioskowania o adres do doręczeń elektronicznych. Przepis ust. 2 określa, iż wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera dane identyfikacyjne podmiotu niepublicznego oraz inne niezbędne do dokonania wpisu. Natomiast dodawany ust. 8 stanowi, iż szczegółowy zakres danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, określi w drodze rozporządzenia Minister właściwy do spraw informatyzacji, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie dokonania wpisu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

W art. 32 dodaje się ust. 2a w celu uporządkowania przepisów w zakresie dodania podstawowego adresu do doręczeń i możliwości wyrażania zgody na otrzymywanie korespondencji na ten adres. Przepis ten wprowadza regulację przesądzającą, iż do bazy

adresów elektronicznych może zostać wpisany adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego niezależnie od podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej, pod warunkiem wycofania przez tę osobę zgody na doręczanie korespondencji na podstawowy adres do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej.

W nowym modelu podstawowy adres elektroniczny jest niezbywalnym prawem każdego obywatela, umożliwiającym mu prowadzenie elektronicznej korespondencji z urzędem. Nie będzie konieczności odnawiania adresu jak przewiduje to obecnie brzmienie ustawy, adres będzie dożywotni. W związku z tym w art. 34 wprowadza zasadę bezterminowego wpisu podstawowego adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych. Z powodów porządkujących uchyleniu ulegają ust. 2–4.

Wprowadzenie tego typu regulacji oznacza gotowość po stronie ministra ds. informatyzacji do świadczenia tej usługi każdej osobie fizycznej, która będzie chciała w przyszłości z niej skorzystać. Prawo do rezygnacji z usługi jest realizowane poprzez niekorzystanie z tej usługi i nie wymaga żadnych dodatkowych czynności czy oświadczeń.

Ponadto dokonuje się zmian w art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. g, w którym precyzuje się, że możliwość wykreślenia adresu do doręczeń podmiotu niepublicznego nie dotyczy podstawowego adresu, oraz uchyla się ust. 4 pkt 7, który obecnie zakłada możliwość wykreślenia adresu.

Zmiana art. 35 w ust. 5, daje możliwość dostępu zarządcy sukcesyjnemu do skrzynki przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG w razie śmierci tego przedsiębiorcy, o ile w CEIDG jest przechowywana informacja o powołaniu zarządcy sukcesyjnego. Art. 27 ust. 2 wprowadza konieczność przekazywania z rejestru PESEL do BAE informacji o zgonie osób fizycznych, zaś art. 35 ust. 4 przewiduje w tym przypadku wykreślenie z urzędu adresu z bazy adresów elektronicznych. Przepis ust. 5 czyni wyjątek, który nawet po zgonie przedsiębiorcy umożliwi zarządcy sukcesyjnemu zarządzanie skrzynką doręczeń (art. 22), co jest możliwe tylko dla adresu niewykreślonego z BAE. Aby było możliwe powstrzymanie wykreślenia adresu w przypadku zgonu przedsiębiorcy, minister właściwy do spraw informatyzacji musi uprzednio otrzymać z CEIDG i utrwalić informację o fakcie ustanowienia zarządcy sukcesyjnego. W przypadku niewprowadzenia proponowanego zastrzeżenia nie byłoby możliwe działanie zgodnie z przepisem w ust. 5, ponieważ przedsiębiorca, dla którego powołano zarządcę sukcesyjnego byłby w BAE nieodróżnialny od przedsiębiorcy, który tego zarządcy nie powołał.

Art. 32 ust. 3 i 4 przyznają prawo do posiadania dodatkowych adresów do doręczeń elektronicznych podmiotom publicznym utworzenie więcej niż jednego adresu, przy czym podmiot musi wskazać adres główny.

Po pierwsze zmienia się brzmienie ust. 3. zakładając, że dodatkowy adres może zostać nadany nie ze względu na strukturę organizacyjną, ale z innych uzasadnionych przyczyn. Ponadto obecny kształt przepisów uniemożliwia jednak operację odwrotną, tj. wykreślenie dodatkowych adresów, jeśli struktura organizacyjna podmiotu uległa zmianie. Aby doszło do wykreślenia, podmiot publiczny – zgodnie z art. 35 ust. 4 – musiałby zostać zniesiony lub zlikwidowany w całości. Jeśli likwidacja w całości nie nastąpi, podmiot obowiązany jest wykorzystywać wszystkie adresy, nawet jeśli nie są mu one już potrzebne. Jest to niepotrzebne utrudnienie funkcjonowania podmiotów, które zdecydowały się na ubieganie się o więcej niż jeden adres. Dlatego też w art. 35 dodaje się ust. 8.

W art. 36 nowe brzmienie otrzymuje ust. 1 w celu doprecyzowania tego przepisu. Dla podmiotu niepublicznego ponowny wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych będzie możliwy nie wcześniej niż po upływie 60 dni od dnia jego wykreślenia, na wniosek złożony przez podmiot niepubliczny na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. g.

Dodaje się art. 37a, który zapewni wymienionym w nim służbom dostęp do bazy adresów elektronicznych poza siecią publiczną. Służby wymienione w art. 37a nie mają w swoich jednostkach dostępu do publicznej sieci a systemy kancelaryjne, z których korzystają działają na wydzielonych sieciach. Natomiast dostęp do BAE obecnie możliwy jest jedynie przez sieć publiczną. Dlatego też niezbędne jest zapewnienie tym podmiotom innego dostępu do BAE, tak aby mogły realizować zadania z wykorzystaniem PURDE i PUH.

W art. 41 ust. 2, przez nadanie mu nowego brzmienia, dookreśla się czynność odebrania dokumentu elektronicznego, przez co rozumie się wyrażenie na skrzynce doręczeń przez osobę uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń woli odebrania dokumentu, który wpłynął na adres do doręczeń elektronicznych przyporządkowany do tej skrzynki. W praktyce oznacza to, że za moment doręczenia uznaje się wejście użytkownika w konkretną wiadomość, co powoduje jej pobranie na skrzynkę a nie – jak obecnie – wejście do skrzynki i pobranie listy wiadomości. Do wyrażania tej woli nie stosuje się przepisów o opatrywaniu pisma podpisem, co oznacza, że „wyrażenie woli” przez użytkownika będzie się odbywało bez konieczności ponownego uwierzytelniania użytkownika wchodzącego na konkretną wiadomość. Warto również zaznaczyć, że nie przewiduje się możliwości niewyrażenia zgody na odebranie wiadomości. Natomiast – jeśli wola odebrania dokumentu nie zostanie wyrażona - wiadomość

zostanie uznana za doręczoną po 14 dniach. W chwili obecnej wiadomość uznaje się za doręczoną, gdy zostanie pobrana na skrzynkę doręczeń - nawet jeśli użytkownik faktycznie jej nie odczytał. Warto zwrócić uwagę, że różne terminy wywołujące skutki prawne są liczone od dnia doręczenia. Dodaje się ust. 3 w art. 41 określający co rozumie się przez wpłynięcie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych, jest to zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanej korespondencji.

W celu zapewnienia jak najpowszechniejszego stosowania doręczeń elektronicznych w komunikacji między podmiotami publicznymi i podmiotami publicznymi a niepublicznymi oraz zapewnienia podmiotom publicznym bardziej użytecznej i korzystniejszej ekonomicznie usługi w miejsce wygaszanego ePUAP, niezbędne jest wprowadzenie systemowych zmian w zakresie opłat za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE).

W obecnym brzmieniu UoDE korespondencja między podmiotami publicznymi nie podlega opłacie. Z opłat zwolnione jest przekazywanie korespondencji od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego, za co operator wyznaczony otrzymuje dotację przedmiotową z budżetu państwa. W tym zakresie nie są wprowadzane zmiany w UoDE.

Zgodnie z obecnym brzmieniem UoDE opłacie podlega natomiast przekazywanie korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W tym zakresie zmianie nie ulega opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi hybrydowej. Publiczna usługa hybrydowa docelowo zastąpi tradycyjną przesyłkę papierową. PUH jest jednak przesyłką tańszą w porównaniu z tradycyjnymi usługami powszechnymi, co pozwoli podmiotom publicznym wygenerować oszczędności. PUH jest stosowany, gdy podmiot niepubliczny nie posiada adresu do doręczeń.

Systemowej zmianie ulega natomiast finansowanie korespondencji przekazywanej od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji analogicznie jak w przypadku ePUAP, gdzie wszelkie koszty utrzymania usługi ponosi minister. Dzięki temu podmioty publiczne zyskają w komunikacji z podmiotami niepublicznymi bezpłatną, pewną, szybką i skuteczną usługę rejestrowanego doręczenia równoważną z tradycyjnym listem poleconym. Pozwoli zwiększyć to atrakcyjność usługi i zachęcić podmioty publiczne do jak najszerszego wykorzystania PURDE i w efekcie eliminacji papierowej korespondencji w administracji publicznej.

Oplata za świadczenie PURDE zostanie przeniesiona na ministra ds. informatyzacji. W związku z tym zgodnie z projektowanymi przepisami minister zawrze z Operatorem Wyznaczonym umowę na zapewnienie świadczenia PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. W ramach wynagrodzenia Operator Wyznaczony zapewni świadczenie usługi na odpowiednim poziomie, przede wszystkim w zakresie wydajności, tj. zapewnienia szybkiej i skutecznej przesyłki, w tym wygenerowania odpowiednich dowodów, bez względu na jej wielkość oraz bez względu na wolumeny generowanych przez podmioty publiczne przesyłek. W związku z tym, że usługa w pierwszych latach od wejścia w życie obowiązku korzystania z e-Doręczeń będzie się kształtować i może dynamicznie się zmieniać niezbędne było określenie szacowanego wolumenu przesyłek. W ramach umowy Operator Wyznaczony zostanie zobowiązany do zapewnienia wydajności usługi na poziomie co najmniej wolumenu wskazanego poniżej. To zapewni gotowość Operatora do świadczenia usługi odpowiedniej jakości bez względu na faktyczną liczbę przesyłek, która może się dynamicznie zmieniać. Punktem granicznym jest tu rok 2030, który został wskazany w OSR do UoDE w 2020 r. oraz w którym to zakłada się ostateczne ukształtowanie się usługi, gdyż najpóźniej w październiku 2029 r. obowiązek korzystania z e-Doręczeń będzie miała ostatnia grupa podmiotów publicznych. Po tym czasie wynagrodzenie będzie liczone na podstawie faktycznej liczby przesyłek.

Zakładany wolumen przesyłek od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego oraz wysokości wynagrodzenia dla Operatora Wyznaczonego w poszczególnych latach w ramach umowy zawartej z ministrem ds. informatyzacji:

Rok	Wolumen przesyłek (w mln) ¹	Wydatki MC (w mln zł brutto) ²
2023	0	65,5 ³
2024	55,4	279,2
2025	65,6	331
2026	73,8	372,3

¹ Oszacowano na bazie wolumenów przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek na rok, planu podłączeń podmiotów do projektu zgodnie z projektem ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz elektronicznej wolumenu przesyłek podmiotów publicznych przyjętego w OSR do UoDE zaktualizowane o aktualną liczbę podmiotów od 2024 r. 27%, 2025 r. 32%, 2026 r. 36%, 2027 r. 41%, 2028 r. 45%, 2029 r. 80%, 2030 r. 85%, 2031 r. 90%, 2032 r. 90%.

² Oszacowano na podstawie aktualnej ceny przesyłki PURDE, tj. 4,1 zł netto.

³ Oplata za przygotowanie do pełnienia roli Operatora Wyznaczonego zgodnie z uzasadnieniem.

2027	84,1	424,1
2028	92,3	465,4
2029	164,1	827,4
2030	174,3	879,2
2031	184,6	930,9
2032	184,6	930,9
SUMA		5 505,90

Należy zaznaczyć, że różnica w kwotach między art. 58 projektu ustawy a Oceną Skutków Regulacji wynika z faktu, że w projekcie ustawy są wskazane kwoty na 10 lat liczone od 2023 r. natomiast w OSR uwzględniony jest również rok 2033, gdyż rok 2023 jest rokiem zerowym.

Warto zwrócić uwagę, że takie podejście pozwoli wygenerować pojedynczym podmiotom publicznym znaczne oszczędności, gdyż korespondencja z podmiotami posiadającymi adres do doręczeń będzie dla nich całkowicie bezpłatna, dzięki czemu nie będą ponosić opłat za usługi powszechne.

Zgodnie z założeniami wskazanymi w OSR do UoDE szacuje się łączny średni koszt przygotowania przesyłki przez podmiot publiczny wynosi 2,02 zł. Gdy do powyższego kosztu doliczymy średnią opłatę z tytułu obecnej realizacji przesyłki tradycyjnej z umów pocztowych na poziomie 8,15 zł uzyskamy średni jednostkowy koszt realizacji korespondencji 10,17 zł. Przyjmując wolumen przesyłek generowanych przez podmioty publiczne ok. 205,1 mln przesyłek na rok należy wskazać oszczędność dla podmiotów publicznych przez 10 lat w wysokości 20 858,67 mln zł, co zostało oszacowane na podstawie wskazanego powyżej średniego jednostkowego kosztu realizacji korespondencji oraz szacowanego wolumenu przesyłek elektronicznych. Koszt samych przesyłek kształtuje się na poziomie 16 715,65 mln zł przez 10 lat.

Ponadto w 2023 r. zakłada się pokrycie opłat za przygotowanie do pełnienia roli operatora wyznaczonego. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną). Zgodnie z art. 3 pkt 36 rozporządzenia eIDAS jest to

usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers). Powyższe prowadzi do konieczności zbudowania i utrzymania systemu, który musi spełniać określone wytyczne i normy. Obowiązki w zakresie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostały nałożone na operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. przy jednoczesnym braku zapewnienia finansowania rozwiązań, w tym informatycznych niezbędnych do świadczenia usług publicznych, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Wskazać przy tym należy, że konieczność zbudowania samego tylko systemu teleinformatycznego wymagała zainwestowania znacznych środków finansowych jakie musiał ponieść operator wyznaczony. Zgodnie z art. 38 ust. 2 UoDE operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach, uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych. Oznacza to, że ceny te muszą być powszechnie przystępne dla wszystkich osób korzystających z tej usługi, a także muszą być ukształtowane na takim poziomie, aby nie ograniczać możliwości skorzystania z niej przez większość użytkowników. Ponadto, zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych obowiązek korzystania z usług określonych ustawą przez podmioty publiczne został rozłożony w czasie (na 10 lat) przy jednoczesnym braku zapewnienia przez ustawodawcę określonego wolumenu nadań, do których zobowiązane byłyby podmioty publiczne. Ponadto należy zauważyć, że obowiązek korzystania z doręczeń elektronicznych został przesunięty z lipca 2022 r. do najpóźniej 1 stycznia 2024 r., co mogło skutkować stratami dla operatora wyznaczonego, który poniósł koszty przygotowania do pełnienia tej roli nie uzyskując tym samym możliwości przychodów w tym zakresie. Powyższe oznacza, że w okresie przejściowym, na który powierzono operatorowi wyznaczonemu świadczenie usług publicznych istnieje ryzyko poniesienia przez operatora wyznaczonego straty na tych usługach. W związku z tym uzasadnione jest zwrócenie obecnemu Operatorowi Wyznaczonemu kosztów związanych z przygotowaniem do pełnienia tej roli. Warto zaznaczyć, że koszty przygotowania do pełnienia roli operatora wyznaczonego mogą uwzględniać tylko i wyłącznie koszty związane z przygotowaniem do świadczenia

publicznej usługi. Nie będą obejmować kosztów przystosowania do świadczenia usług dodatkowych, za które operator wyznaczony pobiera opłaty ani innych usług komercyjnych świadczonych przez operatora.

Dodatkowo przewiduje się, że w ramach wynagrodzenia będą pokrywane również koszty związane z koniecznością dostosowania systemu operatora wyznaczonego do zmian, które wynikają ze zmieniających się przepisów prawa. Zakłada się, że podmiot chcący świadczyć PURDE, przystępując do konkursu ma przygotowaną usługę spełniającą wymagania zgodnie ze stanem prawnym aktualnym w danym momencie. Zmiany prawne (w UoDE ale również w Standardzie Publicznej Usługi Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego) skutkują koniecznością zmian w systemie operatora, co generuje po jego stronie koszty. W związku z tym, że inicjatorem tych zmian jest minister ds. informatyzacji, uzasadnione jest pokrycie przez ministra kosztów przystosowania się do zmieniającego się otoczenia prawnego, w celu zapewnienia realizacji tych zmian przez operatora na odpowiednim poziomie.

W związku z powyższym wprowadza się zmiany w art. 52:

Zgodnie z ust. 1 operator wyznaczony świadczy odpłatnie publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową.

Zmiana w ust. 3 wprowadza regulację, że z opłaty jest zwolniony nadawca korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przy czym w przypadku korespondencji przekazywanej przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego operator wyznaczony otrzymuje dotację, o której mowa w ust. 9.

Natomiast w przypadku korespondencji przekazywanej przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 13, czyli na podstawie umowy na świadczenie usług przekazywania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

W ust. 4 w celach porządkujących, zastępuje się wyraz „opłaty” wyrazami „opłaty, dotacji albo wynagrodzenia, oraz dokonuje się zmian w ust. 5, który wprowadza delegacje do rozporządzenia określającego metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, odrębnie dla każdej z usług, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.

W ust. 6 w części wspólnej wyraz „metodologiami” zastępuje się w celach porządkowych wyrazem „metodykami”.

Zmiana w ust. 9 wprowadza regulację, że operator wyznaczony, w związku z przekazywaniem korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Dodaje się ust. 13, który wprowadza zasadę, iż operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na rzecz podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego, które finansowane będzie z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Dodaje się ust. 14, który wprowadza zasadę, aby dokonać wypłaty wynagrodzenia minister zawiera z operatorem umowę w celu określenia szczegółowych warunków wypłaty wynagrodzenia, kwoty należnej z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, sposobu i zasad rozliczeń oraz szczegółowych warunków zwrotu opłaty z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w przypadku o którym mowa w art. 56 ust. 3. Umowa obejmuje wynagrodzenie, określone ryczałtowo za świadczenie przez operatora wyznaczonego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, którego podstawę obliczenia stanowią, opłata ustalona zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, oraz wydatki poniesione przez operatora wyznaczonego na rozwój infrastruktury i oprogramowania niezbędnego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Niniejsze zostało szczegółowo opisane powyżej.

Warto zwrócić uwagę, że obecnie minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia bezpłatne narzędzie do komunikacji między podmiotami, jakim jest ePUAP. Dlatego też zasadnym wydaje się kontynuowanie takiego podejścia, że minister zapewnia podmiotom publicznym bezpłatne narzędzie do prowadzenia rejestrowanej korespondencji elektronicznej. Wynagrodzenie wypłacane operatorowi wyznaczonemu nie stanowi pomocy publicznej.

Zmiany w art. 53 zapewnią możliwość świadczenia przez operatora wyznaczonego usług dodatkowych – w tym w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi, nie tylko powiązanych z PURDE, ale również powiązanych z PUH. Zapewni

to możliwość nadawania korespondencji w postaci cyfrowej wszystkim zainteresowanym podmiotom, nie tylko podmiotom publicznym. Upowszechnienie usługi hybrydowej pozwoli przyspieszyć transformację cyfrową podmiotom zainteresowanym nadawaniem przesyłek w postaci elektronicznej. Obecnie, jeśli odbiorca nie życzy sobie otrzymywania elektronicznej korespondencji, to podmiot niepubliczny musi nadawać korespondencję również papierowo i przechowywać dowody nadania.

W związku ze zmianą modelu finansowania operatora wyznaczonego wprowadza się zmiany w zakresie odszkodowań w postaci zmiany w art. 56 ust. 1-3 odniesień do opłaty pobranej przez płatnika na opłaty określone odpowiednio w akcie wydanym na podstawie art. 52 ust. 5 oraz cenniku, o którym mowa w art. 52 ust. 6. Z kolei w ust. 3 zakłada się, że w przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego suma wartości jednostkowej tej usługi w danym roku pomniejsza wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust. 13, wypłacane w roku następnym. Jest to konsekwencja przeniesienia opłat za usługę PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego na ministra właściwego do spraw informatyzacji. Zgodnie z art. 56 ust. 3, w przypadku niewykonania publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata została uiszczona przez wnoszącego reklamację. Wprowadza się doprecyzowanie zapisu w zakresie zwrotu opłaty w przypadku jej uiszczenia przez wnoszącego reklamację z uwagi na fakt, że opłata powinna być zwrócona na rzecz płatnika (reklamacja może zostać zgłoszona również przez adresata, który nie jest płatnikiem).

Dodatkowo wprowadza się nowy art. 57a, który dotyczy przedawnienia roszczeń dotyczących niewykonania PURDE i PUH, które są analogiczne jak regulacje w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Brak uregulowań w tym zakresie skutkuje koniecznością zastosowania terminów wynikających z Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 26, w BAE przechowywane są „oznaczenia dostawcy” publicznej albo kwalifikowanej usługi RDE tylko dla adresów podmiotów niepublicznych. Chociaż podmioty publiczne mogą korzystać tylko z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, oznaczenie dostawcy musi się znaleźć w bazie adresów elektronicznych z uwagi na art. 60 ust. 6, który umożliwia dostawcom pobieranie danych adresata i obsługującego go dostawcy w celu doręczenia korespondencji. Oznaczenie dostawcy nie składa się tylko z jego nazwy, lecz także danych technicznych używanych do nawiązania połączenia między dostawcami (art. 58 ust. 1 pkt 3). Należy także wskazać, że art. 39 dotyczący przekazania zasobów skrzynek doręczeń od dotychczasowego do nowego operatora wyznaczonego

powoduje konieczność umieszczenia w BAE danych obu dostawców i dokonanie zmiany oznaczenia dostawcy dla każdego adresu do doręczeń elektronicznych, którego zasoby udało się przekazać.

W obecnym brzmieniu podmiot niepubliczny ma wgląd tylko do danych wymienionych w art. 60 ust. 1 pkt 1, tzn. do danych podmiotów publicznych, przedsiębiorców wpisanych do CEIDG i podmiotów niepublicznych niebędących osobą fizyczną. Uzasadnione jest umożliwienie podmiotom niepublicznym wyszukania także osób fizycznych wykonujących prawnicze zawody zaufania wymienionych w art. 9 ust. 1 pkt 1–6, ponieważ wszystkie te osoby wykonują swój zawód na podstawie licencji lub wpisu do jawnego rejestru (np. KIRP), prowadzą także – poza radcą Prokuratorii Generalnej RP – działalność gospodarczą. Mają też ograniczone prawo ogłaszania swoich usług – ich dane personalne są bez wątpienia jawne.

Art. 60 ust. 1 pkt 2 lit. b pozwala na wyszukiwanie adresu do doręczeń elektronicznych na podstawie tytułu zawodowego tych osób. Jeśli ust. 2 nie zostanie rozszerzony zgodnie z poprawką, przedstawiciele zawodów zaufania będą wyszukiwani tylko przez podmioty publiczne, podczas gdy ich działalność obejmuje usługi świadczone podmiotom niepublicznym.

W art. 60 dla celów uporządkowania zapisów w ust. 1 w pkt 1 w lit. a dodaje się tiret dziesiąte w brzmieniu: „– oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”.

Natomiast w art. 60 w ust.1 w pkt 2 uchyla się lit. g, a ust. 2 otrzymuje zapis uściślający, iż dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, oraz dane adwokatów, radców prawnych, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych wpisane do bazy adresów elektronicznych są jawne.

Ponadto w art. 60 dodaje się ust. 2a, który precyzuje, że jeśli obywatel posiadający podstawowy adres do doręczeń nie wyraził zgody na otrzymywanie elektronicznej korespondencji, to jego dane nie pojawiają się w wyszukiwarce. Brak wyrażenia zgody na otrzymywanie elektronicznej korespondencji jest równoznaczne z brakiem zgody na przekazywanie podmiotom publicznym informacji na temat obywatela zawartych w BAE. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, w której adres podstawowy jest bezterminowy.

Zmiany w art. 83 oraz art. 141 mają charakter porządkujący.

Zmiana art. 152 ust. 4 jest zmianą porządkującą wynikającą z przesunięcia obowiązku korzystania z doręczeń elektronicznych na dzień wskazany w komunikacie ogłoszonym

na podstawie art. 155 ust. 10. W związku z tym, że ust. 4 w art. 152 nie mógł zostać zrealizowany – gdyż zgodnie z art. 11 ust. 2 oraz art. 16 ust. 1 wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 – ust. 4 zostaje uchylony i zastąpiony ust. 5.

W art. 155 dodawany jest ust. 6 w związku z tym, że został zrównany termin obowiązku korzystania z doręczeń elektronicznych zgodnie z nowym brzmieniem ust 9. Przepis ust. 9 obejmuje również jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego, które zgodnie z obecnym brzmieniem ust. 6 i nowym brzmieniem ust. 9 miałyby obowiązek korzystania z usługi PUH od dnia określonego w komunikacie. Jednak same jst zgodnie z brzmieniem ust. 6 mają obowiązek korzystania z PUH od 1 października .2029 r. W celu ujednoczenia terminu dla jst i jednostek im podległych zmienia się brzmienie ust. 6.

Ponadto wprowadza się zmiany w art. 155 ust. 7 oraz dodaje ust. 7a, 7b i 7c, które zakładają, że sądy i trybunały komornicy, prokuratorzy, organy ścigania i Służba Więzienna nie są zobowiązane do stosowania ustawy o doręczeniach elektronicznych do 1 października 2029 r. w sprawach związanych z:

- 1) sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej – w zakresie sądów i trybunałów;
- 2) realizacją zadań dotyczących wykonywania czynności w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym określonych w art. 3 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych – w zakresie komorników sądowych;
- 3) realizacją zadań określonych w art. 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze – w zakresie prokuratury;
- 4) realizacją zadań określonych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej – w zakresie Służby Więziennej;
- 5) realizacją zadań wykonywanych przez organy ścigania.

Jednak ust. 7a wprowadza możliwość stosowania przed 1 października 2029 r. przez te podmioty PURDE i PUH w sprawach innych niż wskazane w ust. 7.

Niniejsza zmiana jest wynikiem planowanego stopniowego wyłączania platformy ePUAP. Niezasadnym jest, aby budżet państwa utrzymywał i rozwijał dwa narzędzia do prowadzenia elektronicznej korespondencji. Etapowe wyłączanie ePUAP jest również niezbędne biorąc pod uwagę konieczność dostępu do historycznych wiadomości (działanie ePUAP jako archiwum

dostępne dla podmiotów), liczne funkcje platformy oraz konieczność przeniesienia kilkudziesięciu tysięcy usług. Dopiero po wyłączeniu tych dwóch funkcji możliwe będzie wystąpienie z inicjatywą legislacyjną mającą na celu uchylene funkcjonowania ePUAP.

Doręczenia elektroniczne docelowo zastąpią platformę ePUAP. W związku z wyjątkiem, który jest przewidziany w ust. 7, minister właściwy do spraw informatyzacji będzie zobowiązany do zapewniania funkcjonowania platformy ePUAP wyłącznie dla sądów i trybunałów, komorników, prokuratur, organów ścigania i Służby Więziennej, co jest nieuzasadnionym obciążeniem dla budżetu państwa. Ponadto taka sytuacja jest niekorzystna dla pozostałych podmiotów, które będą prowadzić korespondencję całkowicie za pośrednictwem doręczeń elektronicznych a w celu korespondencji do wskazanych podmiotów, będą musiały korzystać z ePUAP. W związku z obszerną dokumentacją z zakresu wymiaru sprawiedliwości zasadnym jest odroczenie w czasie stosowania doręczeń elektronicznych w tym zakresie, jednak w zakresie pozostałych spraw – w ramach, których podmioty te teraz korzystają z ePUAP – wskazane jest umożliwienie im wysyłania korespondencji za pośrednictwem e-Doręczeń.

W sytuacji, w której podmiot, o którym mowa w art. 7, zdecyduje się korzystać z PURDE i PUH w zakresie spraw innych niż związane ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wykonywaniem innych czynności z zakresu ochrony prawnej, należy doprecyzować, że jeśli na ich adres do doręczeń wpłynie korespondencja z zakresu tych spraw, to wywołuje ona skutki prawne.

Zmienia się również brzmienie art. 9 przez ujednoczenie terminu wejścia w życie obowiązku korzystania z doręczeń elektronicznych dla wszystkich zobowiązanych podmiotów. Niniejsza zmiana jest konsekwencją planowanego wyłączenia platformy ePUAP. W związku z tym, niezbędne jest włączenie wszystkich zobowiązanych podmiotów do stosowania doręczeń elektronicznych w jednym terminie.

Zmiany w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego

Celem przepisów jest uzupełnienie ekosystemu ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, który został uregulowany w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu, dalej zwaną „ustawą o otwartych danych”, o Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury (Kronika). To prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji system teleinformatyczny umożliwiający podmiotom publicznym (podmiotom zobowiązanym, o których mowa w art. 3 ustawy o otwartych danych) nieodpłatne

przechowywanie lub udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania zasobów z zakresu kultury, nauki i administracji. Aktualnie w Kronice zgromadzonych zostało ponad 16 milionów takich obiektów pogrupowanych w ramach 70 kategorii do wyszukiwania. Za pośrednictwem Kroniki swoje zbiory udostępnia m.in. sieć archiwów państwowych, Biblioteka Narodowa, Muzeum Narodowe w Krakowie, Muzeum Narodowe w Warszawie, Wojskowe Biuro Historyczne, Muzeum Historyczne w Bielsku – Białej, Uniwersytet Wrocławski czy Muzeum Sztuki w Łodzi. Oprócz zasobów z zakresu kultury i nauki możliwe będzie również udostępnianie zasobów administracji. Przykładem mogą być zasoby z Instytutu Pamięci Narodowej, które nie mieszczą się w zakresie kultury i nauki.

Kronika jednocześnie zapewnia każdemu zainteresowanemu dostęp do udostępnianych cyfrowych zasobów, a także możliwość ponownego wykorzystywania tych zasobów w swoich pracach, projektach czy badaniach. Aktualnie liczba odtworzonych i pobranych zasobów za pośrednictwem Kroniki przekroczyła 2 mln.

Ponadto, Kronika umożliwia podmiotom publicznym bezpłatne przechowywanie w formie cyfrowej zasobów naukowych i kulturowych. Ma to ogromne znaczenie dla zabezpieczenia tych materiałów przed zniszczeniem. Niejednokrotnie są to cenne źródła informacji dokumentujące działalność badawczo-naukową polskich naukowców oraz narodowego dziedzictwa kulturowego. Co więcej, zapewniona dla takich obiektów możliwość ich przechowywania w Kronice pozwala również na ograniczenie wydatków w przyszłych projektach związanych z digitalizacją i udostępnianiem zasobów nauki czy kultury tylko do obszaru merytorycznego projektu, uwalniając tym samym interesariuszy od ponoszenia kosztów na niezbędną do tego infrastrukturę techniczną. Obecnie w Kronice przechowywane są obiekty o łącznej pojemności ponad 3,5 PB.

W związku z rosnącym zainteresowaniem Kroniką zachodzi potrzeba zwiększenia dostępności i ilości cyfrowych zasobów, poprawy ich jakości, a także zwiększenia możliwości ich ponownego wykorzystywania m.in. w innowacyjnych aplikacjach i usługach. Zmiany zawarte w projektowanej ustawie mają zapewnić możliwość rozwoju i rozbudowy Kroniki w związku z nową perspektywą finansową Funduszy Europejskich 2021–2027, która stanowi kolejny etap cyfrowej transformacji kraju.

Zaproponowane w projektowanej ustawie regulacje porządkują i kompleksowo regulują rozwiązania prawno-organizacyjne dla tego systemu teleinformatycznego. W ustawie o otwartych danych dodany zostanie nowy rozdział 7a (Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury), w którym znajdą się regulacje dotyczące Kroniki. W ustawie przesądzone, że

system teleinformatyczny, jakim jest Kronika, prowadzić będzie minister właściwy do spraw informatyzacji i będzie jego administratorem. Przy czym należy wyjaśnić, że chodzi w tym przypadku o administratora systemu, który nim zarządza i zapewnia jego prawidłowe funkcjonowanie. Pełniąc tę rolę minister właściwy do spraw informatyzacji jako administrator (w rozumieniu RODO) przetwarza wyłącznie dane osobowe użytkowników kont w systemie. W przypadku gdy podmiot zobowiązany (publiczny) zdecyduje się przechowywać lub udostępniać w Kronice informacje sektora publicznego, stanowiące lub zawierające dane osobowe, to wówczas tylko ten podmiot będzie ich administratorem w rozumieniu RODO.

Za przechowywane lub udostępniane w Kronice informacje sektora publicznego wyłączną odpowiedzialność mają ponosić podmioty, które te zasoby przechowują lub udostępniają. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia wyłącznie system teleinformatyczny (portal Kronika), który umożliwia ich przechowywanie lub udostępnianie w celu ponownego wykorzystania.

Wyłączenie w tym zakresie odpowiedzialności ministra właściwego do spraw informatyzacji podyktowane jest brakiem po jego stronie uprawnień do weryfikowania treści zamieszczanych w Kronice zasobów, w tym oceny przysługujących poszczególnym podmiotom praw własności intelektualnych tych treści. Wiedzę w tym zakresie posiadają wyłącznie podmioty, będące dostawcami tych zasobów, które jednocześnie określają możliwości, zakres i warunki ich eksploatacji (ponownego wykorzystywania). W związku z tym to one powinny odpowiadać za udostępnianie zasobów zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisami prawa autorskiego.

Ponadto, minister właściwy ds. informatyzacji nie jest podmiotem uprawnionym, na podstawie przepisów prawa własności intelektualnej, do tych zasobów. Nie może w związku z tym ponosić odpowiedzialności za ich rozpowszechnianie.

Zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym

Projekt dokonuje nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Wprowadza on zmiany w postaci przekazania rozwiązania organizacyjno-technicznego służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych (zwanego dalej ZPA), do Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Dotychczas na podstawie przepisów rozdziału 3b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, za prowadzenie ZPA odpowiedzialny był minister właściwy do spraw informatyzacji.

Na mocy obowiązujących przepisów, ujętych w art. 20p ww. ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie rozwiązania organizacyjno-technicznego, służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych udostępnianych przez podmioty, o których mowa w art. 2, gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych. W przepisach zostały ujęte również zasady związane z ochroną danych osobowych oraz podpisywanie przez ministra porozumień z podmiotami, na rzecz których miały być świadczone analizy. Dodatkowo na podstawie art. 20q ust. 7, Rada Ministrów zobowiązana została do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych i wykazu rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których są udostępniane niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej, oraz podmiotów je prowadzących, które są obowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów, a także sposób udostępniania tych danych, mając na uwadze zapewnienie skutecznego pozyskiwania danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych.

Podczas prac legislacyjnych nad przedmiotowym projektem rozporządzenia, projektodawca wraz z stroną społeczną oraz urzędem nadzorującym przetwarzanie danych osobowych podjął decyzję o konieczności określenia katalogu danych oraz rejestrów przetwarzanych na potrzeby analiz w przepisach rangi ustawowej. Dodatkowo uznano za zasadne przekazanie ZPA do instytucji wyspecjalizowanej w tego typu badaniach i analizach. Pozwoli to na bardziej efektywne osiągnięcie celów i wykluczy obawy strony społecznej dotyczące prowadzenia platformy przez bezpośredni organ rządowy.

W związku z powyższym dokonano dodatkowej weryfikacji otoczenia prawnego i analitycznego, która wykazała, iż odpowiednim podmiotem do zapewnienia obsługi platformy ZPA jest Polski Instytut Ekonomiczny (zwany dalej „PIE”), który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, ma za zadanie m.in. inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej. Dlatego też posiada on odpowiednie umocowania, do stworzenia formalnego i technicznego dialogu pomiędzy środowiskami rządowymi, naukowymi oraz organizacjami pozarządowymi. Polski Instytut Ekonomiczny dysponuje w swoich zasobach kadrowych analitykami, którzy mogą z jednej strony samodzielnie zapewnić prowadzenie analiz, ale jednocześnie mogą inicjować i zapewnić organizacyjną obsługę współpracy ze środowiskami naukowymi oraz pozarządowymi. W strukturze organizacyjnej PIE funkcjonują wyodrębnione komórki analityczne, tj. zespoły

z szerokim i dalekosiężnym spojrzeniem na zagadnienia gospodarcze, klimatu i energii, makroekonomii, strategii, gospodarki cyfrowej i gospodarki światowej zatrudniające wysokiej klasy analityków zajmujących się prowadzeniem badań i analiz, komplementarnych z założeniami projektu Zintegrowana Platforma Analityczna.

Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) („rozporządzenie o ochronie danych”), przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, może odbywać się na podstawie prawa państwa członkowskiego stanowiącego w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1. Tworzenie kluczowych polityk publicznych mieści się w celach, o których mowa w art. 23 ust. 1 lit. e ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, tj. innych ważnych celach leżących w ogólnym interesie publicznym państwa członkowskiego.

Platforma ZPA jest centralnym narzędziem analitycznym pozyskującym niezbędne dane będące w dyspozycji jednostek administracji publicznej, które zostają wskazane przez jednostkę inicjującą analizę tj. Instytut albo podmiot publiczny realizujący daną politykę.

Polityka publiczna to czynności wykonywane przez każdy z organów w zakresie przypisanych mu kompetencji. W celu sprawnej ich realizacji organ określa bieżące lub przyszłe potrzeby i opracowuje plany rozwoju właściwe dla swojego zakresu. Zasady opracowywania planów rozwoju zostały określone w ustawie z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wymieniona ustawa w swojej regulacji określa zasady prowadzenia polityki rozwoju, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi. Zgodnie z definicją z art. 5 pkt. 7b polityka publiczna jest rozumiana jako dokument określający podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju kraju w wymiarze społecznym, gospodarczym i przestrzennym w danej dziedzinie lub na danym obszarze, które wynikają bezpośrednio ze strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 2 i 3. Z kolei zgodnie z art. 9 pkt 3, strategią rozwoju są strategie rozwoju, rozumiane jako dokumenty określające podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju, odnoszące się do sektorów, dziedzin, regionów lub rozwoju przestrzennego. W celu sprawnego określenia bieżących potrzeb oraz kierunków, w których istnieje potrzeba interwencji organu właściwego, przygotowywane są programy operacyjne oraz programy rozwoju, określone w rozdziale 3 ustawy. Zgodnie z art. 15 ust. 4

pkt 2 programem rozwoju jest dokument realizujący cele zawarte w strategiach rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3–6, oraz programy wieloletnie, o których mowa w przepisach o finansach publicznych. Podmiotem upoważnionym do przygotowania tego dokumentu jest m.in. zgodnie z art. 18 pkt 3 właściwy minister, zarząd województwa, zarząd powiatu lub wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Właściwość opracowania ww. dokumentów wynika, jak już zostało zaznaczone, z przyznanych kompetencji w celu sprawowania władzy publicznej w określonym zakresie tj. prowadzenia polityki. W przypadku administracji rządowej kompetencje zostały wyznaczone w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej. Właściwe polityki dla danego ministra zostały określone w rozdziale 2 ww. ustawy.

W przypadku zarządu województwa, powiatu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zadania określone zostały na podstawie właściwych ustawowo przepisów. Zarząd województwa jest właściwy do przygotowania planu rozwoju zgodnie z zadaniami przyznanymi na mocy art. 14 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Na podstawie ww. przepisu do zadań województwa należy m.in. prowadzenie zadań związanych z edukacją i szkolnictwem wyższym, promocją i ochroną zdrowia, polityki prorodzinnej itd.

Powiat realizuje swoje zadania określone na podstawie art. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do zadań powiatu należy m.in. wykonywanie zadań w zakresie edukacji, promocji ochrony zdrowia, pomocy społecznej.

Gmina realizuje zadania określone na podstawie ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W związku z powyższym jest uprawniona do określenia programów rozwoju w zakresie swoich zadań wskazanych w art. 7 ww. ustawy. Do zadań własnych gmin należy m.in. jak kształtowanie polityki publicznej w zakresie edukacji przedszkolnej i szkolnej, podstawowej opieki zdrowotnej, zbiorowego transportu lokalnego, pomocy społecznej i pomocy rodzinie itd.

Analizy będą przeprowadzane przez Instytut na podstawie planu badań polityk publicznych lub wniosków składanych przez podmioty publiczne. Niezależnie od inicjatora analizy, wniosek będzie podlegał uprzedniej weryfikacji jego zasadności oraz bezpieczeństwa dla przetwarzanych danych osobowych przez wyznaczone do tego gremium w przedmiocie Rady Polityk Publicznych (dalej Rada). Odpowiedzialnym z przeprowadzenie analizy zarówno w ramach swojej inicjatywy, jak również inicjatywy zewnętrznej będzie Instytut, który pełni rolę właściciela analizy i tym samym administratora danych osobowych.

Zadaniem Instytutu w przypadku inicjatywy zewnętrznej będzie przygotowywanie wstępnej oceny formalnej wniosku, którą można potraktować jako rekomendację dla Rady (nie jest to ocena wiążąca). Instytut ocenia wnioski pod kątem merytorycznym i przekazuje swoją niewiążącą ocenę Radzie. Opinia Instytutu jest pomocnicza, ma na celu wsparcie Rady na etapie wydawania wiążącej opinii dotyczącej wniosku.

Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przez Instytut jest on przekazywany przez Dyrektora Instytutu do rozpatrzenia przez Radę. Jest to nowe ciało powołane do weryfikacji poprawności celów analitycznych z uwzględnieniem przede wszystkim praw obywateli i ich bezpieczeństwa.

Instytut może również realizować analizy z inicjatywy własnej na podstawie sporządzonego rocznego planu realizacji polityk publicznych. W takiej sytuacji roczny plan zostaje przekazany bezpośrednio do Rady w celu uzyskania wiążącej opinii.

Do zadań Rady należy wydanie wiążącej opinii dla Dyrektora Instytutu w zakresie wyrażenia zgody lub odrzucenia wniosku o rozpoczęcie badania. W skład Rady wchodzić będą przedstawiciele zarówno strony rządowej, jak również środowisk naukowych oraz organizacji pozarządowych. Skład Rady został określony tak aby była zachowana równość w zakresie przedstawicieli administracji oraz organizacji pozarządowych i nauki. Przy dokonywaniu analizy w zakresie zgody Rada bierze pod uwagę przede wszystkim:

- 1) celowość proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
- 2) metodykę proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
- 3) ochronę danych osobowych przy realizacji proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych.

Dodatkowo w pracach Rady może uczestniczyć w roli obserwatora przedstawiciel Rzecznika Praw Obywatelskich oraz przedstawiciel Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Uzyskanie pozytywnej opinii Rady umożliwia Instytutowi rozpoczęcie procesu realizacji analizy polityki publicznej. Przede wszystkim występuje on do właścicieli danych o ich udostępnienie oraz upoważnia pracowników wnioskodawcy do udziału w analizie (jeśli zostali zgłoszeni we wniosku). Zakres wykonywania zadań określa Dyrektor Instytutu, który może wycofać upoważnienie dla pracownika, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych.

Wniosek o udostępnienie danych rozpoczyna równocześnie proces ustaleń technicznych pomiędzy właścicielem danych a Instytutem. Dyrektor Instytutu na podstawie tych uzgodnień

określi sposób udostępnienia danych oraz ich pseudonimizacji.

Odpowiedzialność za stworzenie zespołów analitycznych będzie spoczywała na Instytucie, który będzie występował w charakterze administratora danych osobowych. Wytworzone analizy nie będą wykorzystywane do celów komercyjnych.

Proces przekazywania danych na potrzebę wykonania analizy będzie kilkuetapowy. Dostęp do pełnych danych będzie posiadał wyłącznie właściciel tych danych (podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym). Na swojej infrastrukturze dokona on pseudonimizacji danych oraz ich szyfrowania – przy wykorzystaniu narzędzi dostarczonych przez ZPA. Dopiero tak przygotowane dane zostaną wgrane na Platformę. Po wstępnej weryfikacji, pliki z danymi w formacie zostaną umieszczone w sandboxie – odseparowanej maszynie wirtualnej, która nie posiada dostępu do sieci Internet. Następnie członkowie zespołu analitycznego dokonają łączenia tych danych oraz przeprowadzą analizy – zgodnie z celami, które zostały określone we wniosku o przeprowadzenie badania. Po zakończeniu analizy wszystkie dane cząstkowe, pochodzące z rejestrów państwowych zostaną trwale usunięte z Platformy. Analizy w całości odbywają się na odseparowanym środowisku, bez możliwości ich przekazania czy przesłania na zewnątrz. Analitycy nie mają dostępu do danych oryginalnych – nie posiadają możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób.

Dane na platformę trafią po ich uprzedniej pseudonimizacji oraz zaszyfrowaniu przez każdego z właścicieli rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analizy. Wprawdzie pseudonimizacja jest procesem uznawanym za odwracalny, wymaga jednak podkreślenia, że w ramach platformy analitycznej nie będzie możliwości odwrócenia tego procesu z uwagi na zastosowane rozwiązania techniczne oraz organizacyjne (m.in. odseparowanie dostępu do kluczy pseudonimizujących i w efekcie ich usunięcie). Ponadto, sposób funkcjonowania platformy uwzględni usuwanie danych jednostkowych niezwłocznie po zakończeniu analizy.

W ramach zintegrowanej platformy analitycznej zaplanowano zastosowanie szeregu środków bezpieczeństwa w celu zminimalizowania ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, o których mowa w art. 35 rozporządzenia 2016/679. Przeprowadzono także ocenę skutków na etapie projektowania.

Pod względem technicznym i organizacyjnym, aby zapewnić maksymalne zabezpieczenie danych osobowych, przewiduje się następujące zadania i założenia platformy ZPA:

- 1) pseudonimizacja jest dokonywana przez organ lub podmiot, który udostępnia dane

na potrzeby przeprowadzenia analiz za pomocą zintegrowanej platformy analitycznej, po określeniu niezbędnego zakresu danych związanego z prowadzoną analizą, z koniecznością ich szyfrowania przed przekazaniem;

- 2) przesłanie wykonywane jest w bezpieczny sposób poprzez pseudonimizowanie i zaszyfrowanie danych na platformę, zabezpieczonym kanałem komunikacyjnym udostępnionym właścicielom rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz;
- 3) przeprowadzanie poszczególnych analiz odbywać się będzie w oddzielnych, wzajemnie od siebie odseparowanych obszarach analitycznych platformy, co eliminuje możliwość ich nieuprawnionego odczytu lub ingerencji przez nieautoryzowanych użytkowników platformy;
- 4) udostępnienie analitykom uprawnionym przez Instytut dedykowanego środowiska analitycznego wraz z pseudonimizowanymi danymi w celu przeprowadzenia analiz;
- 5) wyniki analiz będą udostępniane jedynie w formie zagregowanej. W żadnym przypadku platforma analityczna automatycznie nie publikuje wyników analiz w jakiegokolwiek formie. Wynik analiz będzie pozbawiony jakichkolwiek pseudonimizowanych danych jak również danych jednostkowych. O publikacji zagregowanych wyników analizy decyduje Instytut;
- 6) po zakończeniu analiz obszar analityczny platformy zostanie trwale usunięty, wraz z danymi źródłowymi.

W zakresie przepisów wprowadza się następujące zmiany:

- pkt 1 – zmianie ulega art. 3 ustawy o PIE. Zmiana polega na doprecyzowaniu aktualnych zadań PIE i rozszerzeniem kompetencji, co jest związane z prowadzeniem zintegrowanej platformy analitycznej,
- pkt 2 – dodaje się art. 3a zgodnie z którym wprowadza się w zakres realizowanych zadań przez Instytut prowadzenie zintegrowanej platformy analitycznej. W ust. 2 zostały określone cele przetwarzania danych przez Instytut przy realizacji zadań związanych z ZPA. W ust. 3 wskazane zostały zasady bezpieczeństwa do których zachowania zobowiązany został Instytut przy realizacji zadań związanych z ZPA.
- pkt 3 – zmienia się brzmienie art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy, dodając nadzór nad realizacją zadań w związku z prowadzeniem zintegrowanej platformy analitycznej,

- pkt 4 – dodaje się w art. 6 pkt 3, na mocy którego do organów PIE wprowadza się oprócz Dyrektora oraz Rady Instytutu, Radę Polityk Publicznych, która będzie pełniła funkcję opiniodawczo-decyzyjną w przypadku wniosków o uruchomienie analiz na zintegrowanej platformie analitycznej,
- pkt 5 – w art. 10 porządkująca, rozszerzenie zadań Dyrektora w związku z realizacją ZPA. Do kompetencji dyrektora będzie należało przygotowanie rocznego planu realizacji polityk publicznych,
- pkt 6 – dodaje się do ustawy art. 15a-15d. Na mocy wprowadzonych przepisów tworzy się Radę Polityk Publicznych, która jest organem Instytutu.

Zgodnie z art. 15a do zadań Rady należy wydanie wiążącej opinii dla Dyrektora Instytutu w zakresie wyrażenia zgody lub odrzucenia wniosku o rozpoczęcie badania oraz nadzór nad funkcjonowaniem platformy. Analiza wniosku opiera się przede wszystkim na ocenie:

- 1) celowości proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
- 2) metodyce proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych;
- 3) ochronie danych osobowych przy realizacji proponowanych analiz w zakresie dotyczącym polityk publicznych.

W skład Rady wchodzi dziesięciu członków, którzy są powoływani przez Prezesa Rady Ministrów na czteroletnią kadencję.

Członkowie powoływani są spośród kandydatów zgłoszonych przez: Szefa KPRM – 5 osób; Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 3 osoby; organizacje pozarządowe – 2 osoby. Dodatkowo w celu zwiększenia kontroli społecznego oraz nadzoru nad pracami wprowadzono obserwatorów zewnętrznych, którzy będą przyglądali się i weryfikowali bieżącą pracę członków rady. Realizując zasady zaufania do państwa prawa i maksymalizacji kontroli zewnętrznej wprowadzono, z mocy prawa, możliwość uczestnictwa w posiedzeniach obserwatora delegowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jak również Rzecznika Praw Obywatelskich. Ponadto każdy zainteresowany podmiot, którego uczestnictwo jest uzasadnione celami statutowymi lub interesem publicznym, może wystąpić z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o udział w pracach Rady w roli obserwatora.

Pracami Rady kieruje Przewodniczący wybrany na pierwszym posiedzeniu nowo powołanej Rady. Do czasu powołania Przewodniczącego funkcję tę sprawuje Dyrektor Instytutu. Takie rozwiązanie pozwoli na zapewnienie możliwości przebiegu prac formalnych Rady, tj.

przyjmowanie wniosków oraz rozpoczęcia pierwszego posiedzenia. Informacje o członkach Rady są jawne i publikowane na stronie BIP Instytutu. Dodatkowo wprowadzono wymóg złożenia oświadczenia, iż nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Podobne rozwiązania już istnieją w obrocie prawnym, przykładowo w ustawie z 6 grudnia 2006 r. o prowadzeniu polityki rozwoju oraz w ustawie z 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, gdzie nałożone zostały obowiązki zachowania bezstronności w ocenie/opiniowaniu wniosków przez ekspertów, którzy składają adekwatne oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Członkowie Rady oraz obserwatorzy z mocy prawa są zobowiązani do zachowania tajemnicy informacji dotyczących funkcjonowania zintegrowanej platformy analitycznej w zakresie stosowanych zabezpieczeń technicznych.

W przepisach wprowadzanych powyższym punktem zostały również określone wymagania co do treści wniosku złożonego do PIE o przeprowadzenie analizy. Wniosek musi być złożony przez podmiot realizujący własne polityki publiczne i zgodnie z art. 15c ust. 3 zawierać informacje o celu przeprowadzania analizy i jej założenia, opisie danych, które miałyby zostać wykorzystane w analizie, ocenie skutków dla ochrony danych w planowanej analizie oraz uzasadnienie spełniania zasad etycznych.

Dodatkowo wniosek może zawierać wskazanie pracowników wnioskodawcy, którzy będą współdziałać z Instytutem w celu wykonania analizy będącej przedmiotem wniosku wraz ze wskazaniem zakresu danych, do których będą upoważnieni.

Mocą art. 15c ust. 5 określa się, iż Instytut ocenia złożony wniosek w zakresie:

- 1) celowości analiz z punktu widzenia realizacji polityk publicznych wnioskodawcy;
- 2) wykonalności analiz;
- 3) prawidłowości metodycznej analizy;
- 4) skutków dla ochrony danych.

Ponadto, wprost zostało wskazane w ust. 6, iż ocena Instytutu nie jest ostatecznie wiążąca dla Rady i ma wyłącznie charakter pomocniczy. Rada wyraża opinię w terminie 30 dni od otrzymania wniosku (ust. 7).

Zgodnie z ust. 8 analiza może być realizowana wyłącznie po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady. Wnioskodawcy nie przysługuje prawo do uzupełnienia wniosku lub jego zmiany na etapie prac Rady. W przypadku negatywnej opinii wniosek zostaje ostatecznie odrzucony. Może on zostać ponownie rozpatrzony jedynie po jego ponownym złożeniu do weryfikacji.

Po uzyskaniu pozytywnej opinii następuje upoważnienie pracowników wnioskodawcy do udziału w analizie. Upoważnienie może nastąpić jedynie, gdy analiza realizowana jest na podstawie wniosku podmiotu publicznego, a w jego treści wskazane zostały delegowane osoby. W sytuacji realizacji analizy na podstawie rocznego planu analiz polityk publicznych Instytutu, nie ma możliwości upoważnienia do udziału w analizach osób poza pracownikami Instytutu.

W art. 15d projektu wskazane zostało, iż dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej podlegają bezwzględnej ochronie i mogą być wykorzystywane wyłącznie w celach określonych niniejszą ustawą oraz nie mogą być udostępniane innym podmiotom.

W pkt 7 zmienia się brzmienie wybranych punktów art. 17. Zmiany porządkujące wynikające z nałożenia nowego zadania prowadzenie ZPA.

W pkt 8 zmienia się brzmienie wybranych ustępów art. 18.

W pkt 9 dodaje się rozdział 2a ustawy zatytułowany „Zintegrowana Platforma Analityczna”. Jak już zostało wskazane powyżej przepisy rozdziału mają na celu przekazanie rozwiązania organizacyjno-technicznego służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych do Polskiego Instytutu Ekonomicznego.

Dodatkowo w przepisach ustawowych zostały określone dane (art. 21a ust. 4) oraz rejestry wykorzystywane do prowadzenia analiz (art. 21a ust. 7). Określenie danych możliwych do wykorzystania przy analizach ZPA w sposób precyzyjny wskazuje zamknięty katalog danych. Nie będzie możliwości udostępnienia danych z rejestrów innych niż te wskazane w art. 21a ust. 4 ustawy o PIE. Tym samym na potrzeby wykonywania konkretnej analizy powinny zostać wyszczególnione precyzyjnie dane z konkretnych rejestrów, a nie całe rejestry. Pozwoli to między innymi na weryfikację czy zakres planowanych w przetwarzaniu danych jest tożsamy z katalogiem ustawowym. Umocowanie ustawowe jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom podmiotów pozarządowych oraz UODO, które po wejściu w życie zmiany przepisów rozdziału 3b ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne zgłosiły taką potrzebę. Zakres danych z rejestrów publicznych, który znalazł się w ustawie, ma na celu umożliwienie prowadzenia badań i analiz zgodnie z celami określonymi w art. 3 ust. 2 ustawy. Wymieniony

w ustawie zakres danych jest zakresem maksymalnym, a konkretne projekty badawcze będą realizowane jedynie w oparciu o dane pochodzące z wybranych rejestrów i jedynie w przypadkach, gdy na etapie oceny wniosku wskazane cele badawcze zostaną uznane za istotne z perspektywy poprawy jakości realizowanych polityk publicznych.

Ponadto w przepisach zostało uregulowane, iż dane podlegają przed ich przekazaniem pseudonimizacji (ust. 5 i 6).

Zgodnie z art. 21b, Dyrektor Instytutu występuje do właściciela danych o udostępnienie ich na rzecz ZPA. Równocześnie prowadzi uzgodnienia mające na celu określenie sposobu ich udostępnienia oraz sposobu pseudonimizacji. Podmiot, który został zobowiązany do udostępnienia danych przekazuje je w terminie 30 dni od otrzymania wniosku, a w sytuacji wymagającej większego zaangażowania dni 60. W przypadku, gdyby doszło do sytuacji, w której właściciel rejestru nie posiadałby którejkolwiek ze wskazanych we wniosku danych, to dokonuje udostępnienia danych jedynie w posiadanym zakresie. Ponadto wprowadzona została regulacja, zgodnie z którą właściciel danych może odmówić udostępnienia danych jedynie w sytuacji, gdy analiza, na potrzeby której mają one zostać udostępnione, nie uzyskała pozytywnej oceny Rady. Jest to zabezpieczenie dla organu w przypadku, gdyby jeszcze podczas rozpatrywania wniosku o przeprowadzenia analizy z wykorzystaniem ZPA, otrzymał od Dyrektora Instytutu zobowiązanie do udostępnienia danych.

Zgodnie z art. 21c analizy muszą zostać zakończone w przeciągu 12 miesięcy od dnia uruchomienia analizy w narzędziu analitycznym. Za dzień uruchomienia analizy w narzędziu analitycznym uznaje się datę rozpoczęcia przekazania danych lub filtra na zintegrowaną platformę analityczną przez gestora danych.

Przepis art. 21e wprowadza odpowiedzialność karną za niezgodne z celem przetwarzanie danych w ZPA.

Wprowadza się także zmiany do ustaw, na podstawie których są przetwarzane dane wykorzystywane w ZPA. Jest to wypełnienie uwag zgłaszanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który wskazywał na konieczność wprowadzenia zmian w przepisach szczególnych dotyczących poszczególnych danych. Dzięki powyższemu każda informacja posiada umocowanie do jej przetwarzania i wykorzystywania wskazanych rejestrów na potrzeby ZPA, na podstawie przepisów szczególnych, które odwołują się bezpośrednio do ich przetwarzania takie rozwiązanie dodatkowo jest zgodne z potrzebą zapewnienia umocowania ustawowego w przypadku przetwarzania danych wrażliwych. Wprowadzenie

enumeratywne możliwości przetwarzania danych na potrzeby badań, o których mowa w ustawie o PIE, tworzy podstawę do przetwarzania m.in. danych szczególnych kategorii, pamiętając o tym, iż przetwarzane informacje nie będą mogły być przypisane bezpośrednio do osoby.

Dotychczasowe przepisy regulujące działanie zintegrowanej platformy analitycznej, które zostały ujęte w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne zostają uchylane. Wszelkie regulacje związane z ZPA zostają skompensowane w niniejszej ustawie.

Zmiany dotyczące wprowadzenia Zintegrowanej Platformy Analitycznej dotyczą również nowelizacji: ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym oraz ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Zmiana w ustawie z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw

Uchylenie art. 5 stanowi odniesienie do uwag zgłaszanych w toku procesu legislacyjnego i przywraca poprawność systemową tej regulacji. Nowelizowana ustawa nie obejmowała bowiem materii pozyskiwania cech biometrycznych oraz elektronicznego składania i odwzorowania podpisu. Kwestie dokonywania zakupów takich sprzętów zostały więc oddzielnie wprowadzone w ustawach dziedzinowych regulujących ww. kwestie. W związku z

wprowadzoną zmianą nie ma konieczności wprowadzania przepisów przejściowych bowiem wszystkie udzielone dotacje zostały rozliczone.

Zmiany w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

Projektowana zmiana w art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych polegająca na dodaniu ust. 4 ma na celu wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości związanych z możliwością wyrażenia zgody na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej osobiście przed organem paszportowym.

Zmiana polegająca na dodaniu ust. 6a w art. 43 w sposób jednoznaczny określi, że zgoda na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej, wyrażona: na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, opatrzonym podpisem, którego własnoręczność poświadczył organ paszportowy lub notariusz; na piśmie, przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a także osobiście przed organem paszportowym na formularzu w formie dokumentu utrwalonego w postaci elektronicznej, z podpisem, o którym mowa w art. 32, jest dołączana do wniosku o wydanie dokumentu paszportowego.

Projektowana zmiana w art. 82 ust. 1 pkt 4a ma na celu określenie danych przetwarzanych w Rejestrze Dokumentów Paszportowych, dotyczących zgody na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej.

Uruchomiona 31 marca 2022 r. elektroniczna usługa wnioskowania o wydanie paszportu dla dziecka poniżej 12 roku życia obejmuje także osoby bez numeru PESEL. Rozwiązanie to umożliwia weryfikację tożsamości tej osoby, gdyż nie posiada jeszcze polskiego odpisu aktu urodzenia i w efekcie nie figuruje w polskich rejestrach. Jest to tym bardziej problematyczne poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie możliwe jest otrzymanie paszportu kurierem, a dziecko do 5 roku życia nie musi być obecne ani przy składaniu wniosku o paszport, jak i przy odbiorze dokumentu. W związku z tym wprowadzone zostaje ograniczenie, że wniosek on-line może być złożony dla dziecka, które posiada numer PESEL, tak aby możliwa była dokładna weryfikacja tożsamości dziecka jak i opiekunów ubiegających się w jego imieniu o wydanie paszportu – bez konieczności wzywania do osobistego stawiennictwa.

Zmiany w niniejszej ustawie związane z przechowywaniem informacji w dziennikach

systemów (logów) odnotowane są zbiorczo w odrębnym akapicie uzasadnienia.

Nowelizacja wprowadza również przepisy sankcjonujące możliwości przywrócenia ważności dokumentu paszportowego unieważnionego na skutek oczywistej pomyłki oraz warunki zastosowania takiego rozwiązania przez urzędnika.

Pozostałe informacje

Przewiduje się, że projektowane przepisy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1;
- 2) art. 2 i art. 36 pkt 3-5, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2;
- 3) art. 3 pkt 1 lit. a i c oraz pkt 2, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 4) art. 3 pkt 1 lit. b, art. 41 pkt 9 w zakresie art. 21a ust. 4 pkt 68, oraz art. 44 pkt 1 lit. c, które wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 5) art. 5, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.;
- 6) art. 23 pkt 7, pkt 15 lit. b i pkt 16 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.;
- 7) art. 23 pkt 12, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 3 li. a;
- 8) art. 23 pkt 17 w zakresie art. 19aa, art. 19ab, art. 19ac ust. 1-6 oraz 8 i 9, art. 19ad i art. 35, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 3 lit. b;
- 9) art. 23 pkt 17 w zakresie art. 19ac ust. 7, który wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2024 r.;
- 10) art. 30 pkt 2 i 4, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 4 lit. a,
- 11) art. 30 pkt 8–10, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 4 lit. b;

- 12) art. 31:
 - a) pkt 2 lit. a, pkt 3 i 4, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 5 lit. a,
 - b) pkt 7–9, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 5 lit. b;
- 13) art. 33 pkt 3, w zakresie art. 31e, oraz art. 52, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 14) art. 39 pkt 1, 3 i 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
- 15) art. 39 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.;
- 16) art. 44 pkt 1 lit. a i b, pkt 2–34, pkt 35 lit. b i pkt 36 lit. c i d, art. 53 oraz art. 54, które wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 6;
- 17) art. 44 pkt 35 lit. a i b, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia;
- 18) art. 47 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 pkt 7.

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi. Uporządkują też dotychczasowe procedury w tym zakresie oraz mogą ograniczyć koszty i zaoszczędzić czas podczas tego typu komunikacji oraz w ramach prowadzonych z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Projektowana ustawa zawiera m.in przepisy mające na celu ograniczenie biurokracji.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu: Maciej Górski – dyrektor, Departament Usług Cyfrowych, maciej.gorski@cyfra.gov.pl Marcin Głab – radca, Departament Usług Cyfrowych, marcin.glab@cyfra.gov.pl Katarzyna Zajkowska – naczelnik Wydziału ds. e-Doręczeń, katarzyna.zajkowska@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 10 lipca 2023 r.</p> <p>Źródło: inne</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów UD372</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W aktualnym systemie prawnym nadal obowiązują przepisy prawa i procedury, które nie przewidują elektronicznego postępowania organów administracji publicznej. Sprawy realizowane przez administrację publiczną wymagają niejednokrotnie osobistego stawiennictwa strony w urzędzie lub przedłożenia (przekazania) dokumentów w postaci papierowej. W przypadku wielu dokumentów są one uznawane za oryginalne jedynie w przypadkach, gdy są sporządzone lub uwierzytelnione w postaci papierowej.

Powszechnie dostrzegalna jest potrzeba takiego przekształcania administracji publicznej, aby w ramach swojej działalności uwzględniała procesy, których źródłem są nowe technologie zgodne oczekiwaniami odbiorców świadczonych usług, czyli obywateli i przedsiębiorców.

Cele administracji publicznej wyznaczone na najbliższy czas przewidują działania zmierzające do informatyzacji procesów koncentrujących się na obywatelu, czyli zapewnienie takiego poziomu obsługi i standardu usług, do których jesteśmy przyzwyczajeni w relacjach z podmiotami komercyjnymi. Oznacza to zapewnienie szybkiej i efektywnej obsługi dostępnej również na urządzeniach mobilnych.

Takie działania administracji publicznej wymagają zapewnienia odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej, systemów teleinformatycznych i oprogramowania oraz spójnej i konsekwentnie realizowanej wizji architektury informacyjnej państwa.

Zapewnianie organom administracji publicznej odpowiednich warunków i narzędzi informatycznych pozwoli na pełną elektroniczną realizację procesów (a nie tylko ich elementów lub poszczególnych etapów) zachodzących między podmiotami publicznymi i obywatelami oraz przedsiębiorstwami, a także między współpracującymi ze sobą podmiotami publicznymi, w sposób zoptymalizowany pod względem organizacyjnym oraz finansowym. Powyższe pozwoli na powstanie nowej jakości usług adekwatnych do aktualnych możliwości technologicznych oraz oczekiwań ich beneficjentów.

Niniejszy projekt ustawy stanowi pierwszy krok dla wprowadzenia wyżej opisanej idei. Dotyczy tych zmian, które są najpilniejsze do wprowadzenia, jak również zmian o charakterze dostosowującym i doprecyzującym obowiązujące przepisy związane z funkcjonowaniem e-administracji.

Projekt ustawy dotyczy automatyzacji procesu płatności dokonywanych przez obywateli na rzecz administracji publicznej. Rozwiązanie zapewni dostęp do płatności online w jednym miejscu z możliwością cyfryzacji procesów e-usługowych.

Niniejszy projekt zapewni możliwość weryfikacji uprawnień udokumentowanych w postaci pełnomocnictwa. Obecnie, szczególnie w przypadku pełnomocnictw w formie papierowej, jest trudno zweryfikować rzetelność danych znajdujących się w pełnomocnictwie, a zwłaszcza samego pełnomocnictwa, np. pod względem faktu jego odwołania. Trudno jest także stwierdzić czy samo pełnomocnictwo nie zostało sfalszowane. Aktualnie istnieje wiele „systemów i rejestrów” definiowania i przechowywania pełnomocnictw, Obywatel musi ustanawiać pełnomocnictwa w ramach odrębnych rozwiązań i instytucji, często uregulowanych różnicowanymi przepisami (choćby pod względem niezbędnych danych identyfikujących strony stosunku

pełnomocnictwa). Dostrzegalna jest potrzeba zapewnienia obywatelom możliwości zdalnego ustanawiania pełnomocnictw, dotyczących różnych obszarów aktywności, za pomocą ujednoczonego rozwiązania, możliwości zarządzania wszystkimi pełnomocnictwami, ich tworzenia oraz odwoływania, a także dokumentowania posiadanych uprawnień w postaci elektronicznego odpisu danych, których rzetelność zapewnia sam rejestr. Niezwykle istotne jest umożliwienie przeprowadzenia szybkiej (online) weryfikacji okazywanego pełnomocnictwa. Każde pełnomocnictwo umieszczone w rejestrze będzie podpisywane przez udzielającego. Odpis danych o pełnomocnictwie pobrany z Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych (RPE) będzie opatrzony pieczęcią Ministra Cyfryzacji i to on zagwarantuje, że elektroniczne dane pobrane z RPE są autentyczne. Obywatel nie będzie musiał ponosić dodatkowych kosztów związanych z podpisywaniem elektronicznego pełnomocnictwa przy użyciu płatnego podpisu kwalifikowanego, gdyż usługa tworzenia i użycia elektronicznego pełnomocnictwa będzie bezpłatna.

Z treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wydanego na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wynika, że informacje w dziennikach systemów (logach) są przechowywane od dnia ich zapisu, przez okres wskazany w przepisach odrębnych, a w przypadku braku przepisów odrębnych przez 2 lata. W odniesieniu do przepisów regulujących rejestry opisane w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. dowodach osobistych (Rejestr Dowodów Osobistych), w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Rejestr PESEL), a także w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Rejestr Dokumentów Paszportowych), okres przechowywania informacji w dziennikach systemowych (logach) został określony na okres 5 lat od dnia ich utworzenia. W odniesieniu do rejestru opisanego w przepisach ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Rejestr Stanu Cywilnego), okres ten nie został zaś określony, co oznacza, że zapisy w dziennikach systemów przechowywane są przez 2 lata od dnia ich utworzenia. Okres przechowywania logów jest zatem zróżnicowany i wymaga ujednoczenia.

Nadrzędnym celem projektowanej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest doszczegółowienie ram prawnych dla funkcjonowania centralnego rozwiązania analitycznego wykorzystującego system teleinformatyczny do realizacji analiz na rzecz podmiotów publicznych, w oparciu o dane pozyskane z różnych rejestrów prowadzonych obecnie w ramach administracji publicznej – Zintegrowanej Platformy Analitycznej (zwanej dalej „ZPA”). Obecnie całość regulacji zawarta została w treści rozdziału 3b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jednak w związku z oczekiwaniami strony społecznej konieczna jest zmiana przepisów i stworzenie nowych rozwiązań zgodnych z postulatami zarówno organizacji pozarządowych, jak również organu nadzorującego przetwarzanie danych osobowych. Wprowadzenie rozwiązania organizacyjno-technicznego jakim jest ZPA będzie miało przełomowe znaczenie dla analizy danych, w posiadaniu których od dawna są organy publiczne. Z jednej strony zapewni ono znaczące usprawnienie cyfryzacji administracji rządowej będące realizacją postulatu awansu cyfrowego. Z drugiej strony da ono możliwość uzyskania analiz wielowymiarowych, które z kolei będą podstawą do zwiększenia skuteczności i szybkości działań administracji w wybranych obszarach problemów społecznych i gospodarczych, przez wsparcie i przyspieszenie procesów decyzyjnych za pomocą wysokiej jakości informacji analitycznej.

W związku z dynamicznie postępującą informatyzacją usług publicznych coraz więcej podmiotów zgłasza do Ministra Sprawiedliwości potrzebę uzyskania dostępu do danych z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych. Projekt ustawy wprowadza przepisy, które wychodzą naprzeciw takiemu zapotrzebowaniu, a jednocześnie w szczegółowy sposób określają przesłanki udzielania przez Ministra Sprawiedliwości zgody na taki sposób dostępu.

Druga ze zmian w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego dotyczy rezygnacji z ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego. Obecnie treści wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są udostępniane w Internecie (Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego m.in. udostępnia bezpłatnie, w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych, aktualne i pełne informacje o podmiotach wpisanych do Rejestru oraz listę dokumentów zawartych w katalogu). Ponadto przewiduje się udostępnianie akt rejestrowych przedsiębiorców za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych. Wobec powszechnej dostępności tych danych dalsze utrzymywanie względem przedsiębiorców obowiązku ogłaszania wpisów do Rejestru w Monitorze Sądowym i Gospodarczym stanowi nieuzasadnione i zbędne obciążenie.

Od 2018 r. nastąpiła istotna zmiana sposobu składania sprawozdań finansowych spółek. Sprawozdania te są zgłaszane bezpłatnie a wpis w Rejestrze w tym zakresie jest dokonywany automatycznie. Zmiana ta spowodowała lawinowy wzrost ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, który wpływa na opóźnienia w publikacjach (nawet 2 miesiące). Sytuacja ta doprowadza do rozbieżności między Rejestrem a Monitorem Sądowym i Gospodarczym, co nie sprzyja pewności obrotu gospodarczego oraz wiarygodności przedsiębiorców. Konsekwencją powyższego jest fakt, że Monitor Sądowy i Gospodarczy nie spełnia swojej podstawowej funkcji, jaką jest przedstawianie wiarygodnych informacji o podmiotach prowadzących działalność gospodarczą.

Zmiana będzie pozytywnie oddziaływała na dużą liczbę podmiotów (zgodnie ze stanem na wrzesień 2022 r. – ogółem w rejestrze przedsiębiorców było zarejestrowanych 640 966 podmiotów), polegając na redukcji zbędnych obciążeń dla przedsiębiorców oraz redukcji kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (za ogłoszenie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jest pobierana opłata stała w wysokości 100 zł). Usprawnieniu ulegnie praca Monitora Sądowego i Gospodarczego. Rezygnacja z ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym pozwoli na szybszą obsługę pozostałych ogłoszeń w tym publikatorze (tj. niezwiązanych z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego). Skuteczniejsza będzie również walka ze zjawiskiem podszywania się pod Monitor Sądowy i Gospodarczy w celu nieuzasadnionego pobierania opłat za zamieszczenie w nim ogłoszeń.

Zmiana w zakresie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego dotyczy Krajowego Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury (Kroniki) który jest, prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, systemem teleinformatycznym umożliwiającym podmiotom publicznym przechowywanie i udostępnianie w jednym miejscu cyfrowych zasobów polskiego dziedzictwa narodowego z zakresu nauki, kultury oraz administracji. Rosnące zainteresowanie Kroniką materializuje potrzebę zwiększenia dostępności i ilości cyfrowych zasobów, poprawy ich jakości, a także zwiększenia możliwości ich ponownego wykorzystywania m.in. w innowacyjnych aplikacjach i usługach.

Projekt ustawy zakłada dokonanie zmian ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia. Nowe regulacje są niezbędne, by wdrożyć rozwiązania prawno-organizacyjne, które w sposób kompleksowy i skoordynowany będą realizowały priorytety polityki zdrowotnej w obszarze ochrony zdrowia, w szczególności w zakresie e-zdrowia oraz przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych ochrony zdrowia.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian prawnych mających na celu usprawnienie oraz rozwój funkcjonowania e-administracji.

Projekt zawiera m.in. propozycje przepisów:

- 1) regulujących funkcjonowanie nowego zbioru narzędzi teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji. Minister Cyfryzacji może zapewnić opracowanie, funkcjonowanie oraz rozwój systemu oraz będzie świadczył podmiotom wsparcie w zakresie prawidłowego wdrażania i użytkowania tego zbioru narzędzi. System będzie udostępniany podmiotom nieodpłatnie;
- 2) stanowiących o nałożeniu na podmioty publiczne – tj. organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne – obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b tej ustawy – wspomniany wyżej system do zarządzania dokumentacją, który będzie nieodpłatnie udostępniany przez Ministra Cyfryzacji, będzie pozwalał na realizację przedmiotowego obowiązku;
- 3) wprowadzających możliwość oraz regulujących warunki, na jakich podmioty świadczące usługi w sektorze prywatnym będą mogły zweryfikować zgodność fotografii zawartej dowodzie osobistym okazywanym przez usługobiorcę z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych – głównym celem

- wprowadzenia tych zmian prawnych jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych przez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienie tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych;
- 4) wprowadzających ujednoczenie okresu przechowywania zapisów w dziennikach systemów wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych (dalej jako „SRP”) i brak ograniczeń czasowych w zakresie ich przechowywania. Projektodawca kieruje się tutaj wymaganiami związanymi z ochroną danych osobowych oraz koniecznością zwiększenia bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w SRP (rejestr PESEL, Rejestr Dowodów Osobistych, Rejestr Stanu Cywilnego, Rejestr Dokumentów Paszportowych). Ponadto są określone warunki przywracania ważności dowodu osobistego lub paszportu, jeżeli dokument został unieważniony pomyłkowo oraz możliwość przekazania przez konsula do organu gminy informacji o konieczności unieważnienia dowodu osobistego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego;
 - 5) wprowadzających podstawy prawne dla wdrożenia nowych usług administracji publicznej, realizowanych z wykorzystaniem środków elektronicznych, które pozwolą:
 - a) rozwiedzionemu małżonkowi, który wskutek zawarcia małżeństwa zmienił swoje dotychczasowe nazwisko, na złożenie kierownikowi urzędu stanu cywilnego oświadczenia o powrocie do nazwiska, które osoba ta nosiła przed zawarciem małżeństwa,
 - b) osobom zamierzającym zawrzeć związek małżeński, na złożenie kierownikowi urzędu stanu cywilnego zapewnień o braku okoliczności uniemożliwiających zawarcie związku małżeńskiego,
 - c) rodzicom złożyć wnioski o wydanie paszportu lub paszportu tymczasowego osobie do 12. roku życia;
 - 6) stanowiących, że moc dokumentów wydawanych przez sąd, tj.: odpisu ksiąg wieczystych, wyciągu z ksiąg wieczystych oraz zaświadczenia o zamknięciu ksiąg wieczystych, będą posiadały nie tylko wydruki takich dokumentów, jak to jest obecnie, ale także dokumenty elektroniczne generowane przez system teleinformatyczny, z których te wydruki są sporządzane;
 - 7) dotyczących finansowania działań związanych z rozwojem e-administracji, dających podstawę prawną dla finansowania, w formie dotacji celowej udzielonej jednostce podległej lub nadzorowanej przez Ministra Cyfryzacji, realizacji zadań związanych z:
 - a) nieodpłatnym udostępnianiem oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji, spełniającego wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
 - b) zapewnianiem podmiotom publicznym wsparcia we wdrażaniu i eksploatacji systemu,
 - c) zapewnianiem podmiotom publicznym ww. systemu w postaci usługi chmurowej;
 - 8) wprowadzających RPE, w oparciu o który będzie realizowana weryfikacja każdego pełnomocnictwa elektronicznego, które trafi do tego rejestru. Obywatel będzie posiadał możliwość zarządzania wszystkimi pełnomocnictwami jakich udzielił albo jakich mu udzielono. Pełnomocnik będzie miał pewność, że powołanie się na pełnomocnictwo ewidencjonowane w ramach RPE, zagwarantuje mu prawo do inicjacji dowolnego procesu, wykorzystując pełnomocnictwo. Z punktu widzenia podmiotu weryfikującego pełnomocnictwo, zapewnione zostanie bezpieczeństwo posiadania prawdziwych informacji, a co za tym idzie – wyzbycie się wątpliwości, czy posiadane informacje są aktualne;
 - 9) wprowadzających Platformę e-Płatności, która zapewni możliwość uregulowania zobowiązań finansowych obywateli na rzecz administracji publicznej z wykorzystaniem różnych metod płatności;
 - 10) wprowadzających rozwiązania prawne związane z funkcjonowaniem doręczeń elektronicznych. Przepisy zapewnią przede wszystkim bardziej użyteczny dostęp do doręczeń elektronicznych osobom fizycznym, ale również usprawnią procesy zakładania konta dla podmiotów publicznych i niepublicznych. Nowe rozwiązania przyczynią się do usprawnienia korzystania z doręczeń elektronicznych i zwiększenia ich atrakcyjności. Projekt wprowadza systemową zmianę modelu finansowania operatora wyznaczonego, zgodnie z którym opłatę za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego będzie ponosił ryczałtowo minister właściwy do spraw informatyzacji zamiast pojedynczych podmiotów publicznych. Minister właściwy do spraw informatyzacji jako płatnik będzie wypłacał operatorowi wyznaczonemu wynagrodzenie ryczałtowe za usługi świadczone dla podmiotów publicznych, w tym także jednostek samorządu terytorialnego, co powinno przyczynić się do

oszczędności w poszczególnych częściach budżetowych, jednak nie jest możliwe wskazanie konkretnych kwot. Minister Cyfryzacji zwraca jednak uwagę, że:

- a) nie zna wydatków na korespondencję tradycyjną dysponentów pozostałych części budżetowych,
 - b) liczba wysyłanej korespondencji tradycyjnej od podmiotu publicznego uwzględnia również korespondencję od jednostek samorządu terytorialnego. W związku z powyższym nie jest możliwe wskazanie oszczędności dla poszczególnych części budżetowych;
- 11) uzupełniających i doprecyzowujących zasady prowadzenia kontroli na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w tym zapewniających możliwość prowadzenia tzw. kontroli zdalnych, wykorzystania środków komunikacji elektronicznej lub dokumentacji i innych dowodów kontroli przechowywanych w postaci elektronicznej;
 - 12) wprowadzających podmiot do zapewnienia obsługi Zintegrowanej Platformy Analitycznej (ZPA), czyli Polski Instytut Ekonomiczny, który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym ma za zadanie m.in. inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej.

Analizy będą przeprowadzane przez Polski Instytut Ekonomiczny na podstawie planu badań polityk publicznych lub wniosków składanych przez podmioty publiczne. Zarówno pierwsza, jak i druga ścieżka prowadzenia analiz będzie poddana ocenie ich zasadności przez wyznaczone do tego gremium w postaci Rady Polityk Publicznych, w której skład wchodzi zarówno osoby związane z administracją, jak i z nauką oraz organizacjami pozarządowymi. Odpowiedzialność za stworzenie zespołów analitycznych będzie spoczywała na Instytucie, który będzie występował w charakterze administratora danych osobowych.

Instytut będzie odpowiedzialny za przygotowanie wstępnej oceny, którą można potraktować jako rekomendację dla Rady Polityk Publicznych (nie jest to ocena wiążąca). Do zadań Rady Polityk Publicznych będzie należało: wyrażanie opinii w zakresie akceptacji albo odrzucenia wniosku o przeprowadzenie analizy oraz wyrażanie opinii na realizację planu analiz polityk publicznych Instytutu. Dodatkowo Rada Polityk Publicznych będzie posiadała uprawnienia nadzorcze nad ZPA, w związku z czym będzie również organem kontrolującym realizację analiz.

W przypadku wniosku o przeprowadzenie analizy, który złożył podmiot publiczny, Instytut ocenia wnioski pod kątem merytorycznym i przekazuje swoją niewiążącą ocenę Radzie. Opinia Instytutu jest pomocnicza, ma na celu wsparcie Rady Polityk Publicznych na etapie wydawania wiążącej opinii dotyczącej wniosku.

Zasadne jest również określenie katalogu rejestrów i danych przetwarzanych na potrzeby analiz. Wykluczy to tym samym możliwość wykorzystywania danych na potrzeby badań nieujętych w przepisach. Każda zmiana polegająca na rozszerzeniu katalogu w przyszłości (o ile zaistnieje taka konieczność) będzie wymagała przeprowadzenia całego rządowego procesu legislacyjnego, co tylko wzmocni kontrolę ustawodawcy przez środowiska naukowe oraz organizacje pozarządowe zajmujące się w szczególności monitorowaniem działań administracji publicznej oraz zasadnością przetwarzania danych osobowych. Każda informacja przetwarzana na potrzeby ZPA będzie posiadała bezpośrednie umocowanie ustawowe, wskazujące wprost na możliwość jej wykorzystywania przy zachowaniu możliwie najwyższych środków bezpieczeństwa i poufności. Wytworzone analizy nie będą wykorzystywane do celów komercyjnych.

Proces przekazywania danych na potrzeby wykonania analizy będzie kilkuetapowy. Dostęp do danych źródłowych będzie posiadał wyłącznie właściciel tych danych (podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym). Przy użyciu swojej infrastruktury dokona on pseudonimizacji danych oraz ich szyfrowania – przy wykorzystaniu narzędzi dostarczonych przez ZPA. Dopiero tak przygotowane dane zostaną wgrane na ZPA. Po wstępnej weryfikacji, dane zostaną umieszczone w wydzielonym środowisku – odseparowanej maszynie wirtualnej, która nie posiada dostępu do Internetu. Następnie członkowie zespołu analitycznego dokonają łączenia tych danych oraz przeprowadzą analizy – zgodnie z celami, które zostały określone we wniosku o przeprowadzenie badania. Po zakończeniu analizy wszystkie dane cząstkowe, pochodzące z rejestrów państwowych, zostaną trwale usunięte z ZPA. Analizy w całości odbywają się w odseparowanym środowisku, bez możliwości przekazania na zewnątrz. Analitycy nie mają dostępu do danych źródłowych oraz nie posiadają możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób;

- 13) wprowadzających możliwość uzyskania dostępu do danych z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych;

14) przewidujących rezygnację z ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego.

Efektom tej zmiany będzie:

- a) podniesienie wiarygodności danych wpisywanych do Krajowego Rejestru Sądowego,
- b) uniknięcie rozbieżności między danymi wpisywanymi w Krajowym Rejestrze Sądowym a Monitorem Sądowym i Gospodarczym,
- c) podniesienie wiarygodności na rynku podmiotów wpisywanych do Krajowego Rejestru Sądowego;
- d) zmniejszenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej,
- e) usprawnienie pracy Monitora Sądowego i Gospodarczego,
- f) zmniejszenie skali nieuczciwych działań polegających na wyłudzeniu opłat za ogłaszanie wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Ponadto projekt przewiduje uchylenie art. 122 ust. 2 ustawy 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej, który przewiduje sankcję za nieogłaszanie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym pewnych danych. Zmieniony zostanie także art. 5 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej określający termin na udostępnienie przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego danych dotyczących europejskiego zgrupowania interesów gospodarczych oraz spółki europejskiej oraz art. 5 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej. Zmiany te są konsekwencją rezygnacji z ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego;

15) wprowadzenie w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego podstaw do dalszego rozwoju i rozbudowy;

16) wprowadzenie instrumentów w zakresie ochrony zdrowia, które pozwolą na dalsze zapewnienie sprawnego i efektywnego działania systemu informacji w ochronie zdrowia.

Projekt ustawy zakłada dokonanie zmian w następujących obszarach:

- a) utworzenie Systemu Domowej Opieki Medycznej, zwanego dalej „systemem DOM”, jako rejestru medycznego prowadzonego przez Ministra Zdrowia w celu zapewniania opieki zdrowotnej usługobiorców, a w szczególności umożliwienia kompleksowej usługi zdalnego monitorowania stanu ich zdrowia. System DOM będzie wywierał wpływ na wzrost bezpieczeństwa pacjentów, ale również usprawni pracę lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej,
- b) przekształcenie systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Centrum e-Zdrowia, zwanego dotychczas „Ewidencją Wjazdów do Polski (EWP)”, z systemu posiadającego status systemu epizodycznego w system utrzymywany w sposób ciągły. Propozycje przepisów zakładają, że w systemie dziedzicznym EWP będą gromadzone informacje umożliwiające monitorowanie niepożądanych zdarzeń mających wpływ na zdrowie i życie ludzi, w szczególności chorób zakaźnych. System ten, aby móc spełniać postawione przed nim cele, musi mieć możliwość przetwarzania danych dotyczących osoby zakażonej chorobą zakaźną oraz danych o innych osobach mających kontakt z osobą zarażoną.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zaproponowane zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych mają charakter działań komplementarnych i dopełniających do już obowiązujących rozwiązań prawnych. Szczegółowe rozwiązania w poszczególnych krajach Unii Europejskiej zostały przedstawione w pracach nad projektem ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

W zakresie e-pełnomocnictw problem związany z eliminacją papierowych pełnomocnictw, odmiejszczeniem procesu (nie musi być realizowany w sądach, notariatach czy urzędach) a także problem zarządzania statusem pełnomocnictwa i jego integracją z systemami państwowymi został rozwiązany w następujących krajach UE:

- 1) Hiszpania – Registro Electrónico de Apoderamientos (REA) – model oparty o odrębną e-usługę i odrębnie zbudowany od podstaw rejestr;
- 2) Austria – Mandate Issuing Service – model oparty o wykorzystanie atrybutów cyfrowej tożsamości i usługi związane z pełnomocnictwami (brak rejestru);
- 3) Słowenia – eMandate – model centralnej bazy danych integrującej dane o pełnomocnictwach gromadzonych przez różne instytucje;
- 4) Holandia – eHerkenning – model podobny do Austrii, tj. oparty o usługę towarzyszącą e-Tożsamości (w

procesach uwierzytelnienia i autoryzacji). Nie jest odrębnym rejestrem, ale wydzieloną przestrzenią w cyfrowej tożsamości.

Doświadczenia Hiszpanii pokazują, że rejestr pełnomocnictw oparty jest o standardy interoperacyjności i zapewnia komunikację transgraniczną zgodną z modelem SEMPER M3. Rejestr obejmuje wszystkie pełnomocnictwa, w tym te składane w trybie procesowym, m.in:

- a) APUD ACTA (rodzaj pełnomocnictwa sądowego składanego na gruncie prawa cywilnego przed dowolnym sądem – jest bezpłatne i uprawnia do reprezentacji w sprawach przed sądami),
- b) notarialnym – szczególne/rodzajowe/ogólne.

W ramach projektu opracowano także rozwiązanie legislacyjne jako podstawę prawną – Rozporządzenie [Orden HFP/633/2017, de 28 de junio].

Model usługi zrealizowany w Austrii jest odmienny i nie bazuje na powstaniu dedykowanego rejestru. Rozwiązanie dla cyfrowych pełnomocnictw zawiera bazę, w której gromadzone są wszystkie pełnomocnictwa, ale stanowi ona rozszerzenie bazy cyfrowej tożsamości (e-ID), do której jest dodana dedykowana usługa (Mandate Issuing Service) związana z zarządzaniem e-ID, w której realizuje się upoważnienia (mandaty) składane w trybie:

- wniosku – z automatu jest generowany mandat (mandat = reprezentacja) do występowania jako pełnomocnik podmiotu, który posiada eID,
- autoryzacji do zasobów elektronicznych podmiotu posiadającego eID (spraw, dokumentów, decyzji, e-usług) mogącego tym samym występować w imieniu podmiotu, który udzielił takiego upoważnienia.

Warunkiem wykonania usługi jest posiadanie eID przez mocodawcę i pełnomocnika oraz funkcjonowanie mandatu w formie papierowej, tzn. mandat on-line jest cyfrowym odpowiednikiem mandatu konwencjonalnego.

Właściciel usługi: Urząd Rejestru SourcePIN (SPRA).

Wszystkie wymienione powyżej kraje wdrożyły u siebie standard W3C, jako obowiązujący dla e-Usługi e-Mandat (e-Pełnomocnictwa).

W zakresie platformy analitycznej, która służy również jako bezpieczny punkt dostępowy umożliwiający analizy na danych publicznych, występuje projekt Microdata Online Access (MONA), wdrożony w Szwecji. System MONA zapewnia bezpieczny dostęp internetowy do mikrodanych (danych jednostkowych) w szwedzkim systemie statystyki publicznej. Platforma dostarcza narzędzi przetwarzania i analizy w postaci gotowego zestawu aplikacji.

Rozwiązaniem podobnym, na poziomie idei, jest rozwiązanie, które udostępnił Eurostat (Europejski Urząd Statystyczny) w zakresie udostępnianych danych i narzędzi. Misją Eurostatu jest dostarczanie UE wysokiej jakości informacji statystycznych na poziomie europejskim, które umożliwiają porównania między krajami i regionami; jest on elementem Europejskiego Systemu Statystycznego (ESS).

Eurostat agreguje dane pochodzące ze wszystkich krajów UE, udostępniając dane opisujące wszystkie kraje w sposób umożliwiający szybkie porównania współczynników.

W zakresie kronika.gov.pl podobnym rozwiązaniem, jak rozwiązanie zaproponowane w zakresie Krajowego Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury na poziomie europejskim, jest portal Europeana^d stanowiący spójną platformę dostępową do zbiorów i katalogów o księgach, bibliotekach, archiwach i muzeach w całej Europie. Europeana zapewnia użytkownikom możliwość odnalezienia cyfrowych dzieł kultury udostępnionych przez organizacje kulturowe w całej UE. Mimo, że współpracuje ona z ponad 3000 instytucjami kultury z całej Europy, w tym również z Polski, to jednak procent zasobów polskiego dziedzictwa kulturowego udostępnianych przez platformę jest niewielki w stosunku do faktycznie udostępnianych cyfrowych obiektów.

Porównując rozwiązania stosowane na świecie w dziedzinie digitalizacji i udostępniania danych, poniżej zostały zaprezentowane inne, przykładowe platformy prezentujące cyfrowe zasoby, m.in.:

- 1) HathiTrust Digital Library²⁾. Jest to wspólne repozytorium bibliotek cyfrowych obejmujące treści zdigitalizowane w ramach projektów Google Books i Internet Archive, jak również materiały ponad 60 bibliotek naukowych w **Stanach Zjednoczonych, Kanadzie i Europie**. Projekt opiera się na wspólnej strukturze zarządzania;
- 2) E-koolikott³⁾ – platforma **estońska** umożliwiająca znajdowanie materiałów edukacyjnych przez jedną, zintegrowaną wyszukiwarke;
- 3) TELDAP⁴⁾ – platforma prezentująca cyfrowy **Tajwan** – kulturę i przyrodę w ramach „Taiwan e-Learning and Digital Archives Program” (TELDAP). Projekt ma na celu kreatywne promowanie krajowych archiwów cyfrowych i aplikacji e-learningowych oraz ułatwianie rozwoju kultury, społeczeństwa, przemysłu i gospodarki Tajwanu. Celem jest upowszechnianie doświadczeń Tajwanu w społeczności

międzynarodowej, rozszerzenie przestrzeni międzynarodowej Tajwanu i utrwalanie trwałych zasobów kulturowych narodu w przemyśle, badaniach akademickich i edukacji.

Inne podobne projekty to:

- 1) Arkiv, Bibliotek og Museum, ABM utvikling Statens Senter (**Norwegia**);
- 2) Nordjyllands Kulturhistoriske søgebase (NOKS) (**Dania**);
- 3) Cultuurwijzer Nederland⁵⁾ (**Holandia**).

W zakresie zmiany ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia należy podkreślić zróżnicowany charakter modyfikacji. Nie wszystkie ze zmian mogą zatem podlegać porównaniu. W wielu państwach członkowskich UE istnieją rozwiązania podobne do proponowanych, niemniej projektowane przepisy nie mają odniesienia do innych systemów prawnych w przedmiotowym zakresie. Projekt ustawy stanowi w większości domenę prawa krajowego.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organy administracji rządowej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, ministerstwa, urzędy centralne, jednostki podległe lub nadzorowane, rządowa administracja terenowa (liczba trudna do oszacowania), w tym Polski Instytut Ekonomiczny	https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/ ; ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym	Korelacja danych pochodzących z różnych źródeł pozwala na analizę posiadanych zbiorów, budowanie modeli statystycznych umożliwiających predykcję i przewidywanie kierunków wprowadzania polityk publicznych. Działanie ma umożliwić uzyskanie analiz wielowymiarowych, które będą podstawą do zwiększenia skuteczności i szybkości działań administracji w wybranych obszarach problemów społecznych i gospodarczych, przez wsparcie i przyspieszenie procesów decyzyjnych za pomocą wysokiej jakości informacji analitycznej.
Jednostki samorządu terytorialnego i terenowe jednostki administracji rządowej	16 województw, 314 powiatów i 2477 gmin (302 miejskich, w tym 66 miast na prawach powiatu, 662 miejsko-wiejskich oraz 1513 wiejskich).	Baza Jednostek Samorządu Terytorialnego (baza TERYT według stanu na 1 stycznia 2022 r.)	Minister Cyfryzacji będzie świadczył jednostkom samorządu terytorialnego i terenowym jednostkom administracji rządowej bezpłatne wsparcie merytoryczne i techniczne w zakresie informatyzacji.
Przedsiębiorcy (wybrane kategorie)	- 5 dostawców kwalifikowanych usług zaufania, -13 143 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, - ok. 2000 dostawców usług płatniczych, - ok. 520 pośredników kredytowych i	Rejestr kwalifikowanych dostawców usług zaufania; Rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych (UKE); Rejestr Pośredników Kredytowych i Instytucji Pożyczkowych (KNF); analiza własna	Prywatni dostawcy usług będą mieli zapewnioną możliwość weryfikacji zgodności fotografii w okazywanym przez klienta dowodzie osobistym z fotografią przechowywaną w Rejestrze Dowodów Osobistych, co w rezultacie podniesie skuteczność oraz bezpieczeństwo procesów ustalania tożsamości osób fizycznych.

	instytucji pożyczkowych		
Banki (komercyjne, spółdzielcze, państwowe) i SKOK (Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe)	ok. 600	Analiza własna	Udostępnienie z rejestru PESEL odpłatnie danych o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego.
Obywatele	ok. 38 mln	Rocznik Statystyczny GUS	Przepisy wprowadzane na gruncie projektowanej ustawy będą stanowiły podstawę prawną dla wdrożenia nowych usług online oraz planowanych innych rozwiązań przeznaczonych dla obywateli (e-pełnomocnictwa, e-płatności na rzecz podmiotów publicznych), uzyskanie możliwości pozyskania informacji o odbiorcach danych osobowych przetwarzanych w rejestrach wschodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych bez ograniczeń czasowych.
Cudzoziemcy (obcokrajowcy) mogący mieć kontakt z polskimi podmiotami publicznymi	ok. 400 tys. osób	Analiza własna	jw.
Operator wyznaczony – Poczta Polska S.A.	Przedsiębiorca o ogólnopolskim zasięgu działania, zatrudniający ok. 80 000 osób	Analiza własna	Projektowane zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych wpłyną na zasady świadczenia usług przez „operatora wyznaczonego” (OW). Umożliwienie udzielania pełnomocnictw pocztowych w formie elektronicznej.
Minister Cyfryzacji	1	-	Minister Cyfryzacji będzie utrzymywał, rozwijał oprogramowanie służące do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiające wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji oraz będzie mógł udostępnić powyższe oprogramowanie jako wsparcie dla podmiotów publicznych w zakresie wdrażania i wsparcia systemu. Minister udostępni również nowe usługi online. Zmiany wprowadzane w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach

			elektronicznych pozwolą Ministrowi Cyfryzacji na utworzenie technicznego adresu do doręczeń elektronicznych (ADE), który będzie służył temu ministrowi jedynie do jednokierunkowego wysyłania wiadomości związanych z wpisem ADE do bazy adresów elektronicznych podmiotów wnioskujących o adres do doręczeń elektronicznych. Minister będzie prowadził nowo utworzony RPE oraz współuczestniczył w tworzeniu e-płatności na rzecz podmiotów publicznych. Minister będzie dysponował rozwiązaniami pozwalającymi na gromadzenie zapisów w dziennikach systemów należących do Systemu Rejestrów Publicznych (logach) na stałe.
Archiwa państwowe	33	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r.	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie umożliwiającym elektroniczne prowadzenie dokumentacji wszystkie czynności kancelaryjne, będą mogły korzystać z nowego bezpłatnego systemu, który będzie mógł udostępnić Minister Cyfryzacji.
Organy państwowe, państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki organizacyjne	ok. 111 000	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r. (na podstawie danych GUS – podmioty gospodarki narodowej działające w całym kraju w sektorze publicznym)	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie umożliwiającym elektroniczne prowadzenie dokumentacji wszystkie czynności kancelaryjne, będą mogły korzystać z nowego bezpłatnego systemu, który będzie mógł udostępnić Minister Cyfryzacji.
Organy właściwe w sprawach archiwów wyodrębnionych	14	Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach	Podmioty, które mogą wykonywać w systemie umożliwiającym elektroniczne prowadzenie dokumentacji wszystkie czynności kancelaryjne, będą mogły korzystać z nowego bezpłatnego systemu, który będzie mógł udostępnić Minister Cyfryzacji.
Sądy powszechne			Wpływ w zakresie zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. Projekt będzie oddziaływał na sądy powszechne także w zakresie zmiany ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz zmiany ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.
Organy Krajowej Administracji Skarbowej (KAS)	432	Analiza własna	Udostępnianie Ministrowi Cyfryzacji danych z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych w zakresie niezbędnym do udostępniania przez tego ministra usług online oraz zbiorczych usług online.

Inne niż KAS organy podatkowe	16 marszałków województw, 314 starostów powiatowych oraz organów wykonawczych 2477 gmin (302 miejskich, w tym 66 miast na prawach powiatu, 662 miejsko-wiejskich oraz 1513 wiejskich)	Analiza własna	Przekazywanie przez organy podatkowe za pomocą systemu teleinformatycznego ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych objętych tajemnicą skarbową w zakresie niezbędnym do udostępniania przez tego ministra usług online oraz zbiorczych usług online.
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	Projekt wprowadza przepisy, które wychodzą naprzeciw potrzebie uzyskania dostępu do danych z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych, a jednocześnie w szczegółowy sposób określają przesłanki udzielania przez Ministra Sprawiedliwości zgody na taki sposób dostępu. Ponadto projekt obejmuje rezygnację z ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, co usprawni pracę Monitora Sądowego i Gospodarczego i obsługę innych ogłoszeń.
Przedsiębiorcy zarejestrowani w rejestrze przedsiębiorców w Krajowego Rejestru Sądowego	640 966 (stan na wrzesień 2022 r.)	Krajowy Rejestr Sądowy	Redukcja kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Zwiększenie wiarygodności podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego.
Wydziały gospodarcze sądów rejonowych odpowiadające za rejestrację w KRS	27 wydziałów w 21 sądach	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmniejszenie skali obciążenia organizacyjnego związanego z obsługą Monitora Sądowego i Gospodarczego, w szczególności obsługą księgową.
Podmioty publiczne w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania		Informacja ogólnodostępna	Możliwość uzyskiwania przez podmioty realizujące zadania publiczne informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych.

<p>publiczne oraz inne podmioty, które realizują zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji.</p>			
<p>Jednostki sektora kultury (podmioty wymienione w art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej)</p>	<p>82 państwowe instytucje kultury, 5000 samorządowych instytucji kultury; wielkość szacunkowa, uwzględniono: wojewódzkie, powiatowe i gminne biblioteki publiczne (bez filii oraz bibliotek działających w strukturach innych instytucji), domy i ośrodki kultury (bez filii, świetlic i klubów), muzea samorządowe, (bez oddziałów), samorządowe galerie, teatry i instytucje muzyczne (bez instytucji wpisanych do rejestru Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego) oraz samorządowe kina</p>	<p>MKiDN¹⁾; Rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego; MON²⁾;</p> <p>Rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Obrony Narodowej</p> <p>MRiRW³⁾ Rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>GUS⁴⁾</p> <p>¹⁾ Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Rejestr instytucji kultury (https://bip.mkidn.gov.pl/pages/rejestry-ewidencje-archiwa-wykazy/rejestry-fundacji-i-instytucji-kultury.php)</p> <p>²⁾ Ministerstwo Obrony Narodowej – Rejestr instytucji kultury (<a 294="" 558="" 894"="" 922="" href="https://www.gov.pl/web/obrona-</p> </td> <td data-bbox="> <p>Udostępnianie za pośrednictwem Kroniki do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego z zakresu kultury, nauki i administracji, a także możliwość przechowywania tych zasobów, jako kopii zapasowych.</p> </p>	

		<p>narodowa/rejestr-institucji-kultury)</p> <p>³⁾ Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Rejestr instytucji kultury (https://www.gov.pl/web/rolnictwo/rejestr-institucji-kultury)</p> <p>⁴⁾ Kultura w 2020 r., GUS (http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/kultura)</p>	
<p>Jednostki sektora nauki (podmioty wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce)</p>	<p>131 uczelni publicznych, 69 jednostek Polskiej Akademii Nauk, ok. 110 instytutów badawczych (w tym 38 instytutów w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz)</p>	<p>MEiN¹⁾ Rejestr instytucji szkolnictwa wyższego w systemie POL-on PAN²⁾</p> <p>Rada Główna Instytutów Badawczych³⁾</p> <p>¹⁾ Ministerstwo Edukacji i Nauki – uczelnie publiczne (https://www.gov.pl/web/nauka/uczelnie-publiczne)</p> <p>²⁾ Polska Akademia Nauk – Rejestr instytutów naukowych (https://bip.pan.pl/artykuly/152/rejestr-institutow-naukowych) ³⁾</p> <p>Biuletyn Informacyjny Rady Głównej Instytutów Badawczych, nr 1 (104), kwiecień 2019 r., str. 1–2 (https://www.rgib.org.pl/images/dokumenty/biuletyn/biuletyn_1_2019.pdf)</p>	
<p>Archiwa państwowe</p>	<p>33 archiwa państwowe, w tym Archiwum Akt Nowych,</p>	<p>Główny Urząd Statystyczny</p>	

	Archiwum Głównie Akt Dawnych, Narodowe Archiwum Cyfrowe		
Organy administracji rządowej (w tym jednostki podległe lub nadzorowane)	KPRM, ministerstwa, urzędy centralne, jednostki podległe lub nadzorowane, rządowa administracja terenowa (liczba trudna do oszacowania)		
Jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej	Dysponenci środków budżetu państwa	Ministerstwo Finansów	
Obywatele	Wszyscy obywatele Rzeczypospolitej Polskiej		Dostęp do szerszego niż dotychczas zakresu informacji sektora publicznego z zakresu kultury czy nauki, zmniejszenie kosztów bezpośrednich związanych z wykorzystywaniem informacji sektora publicznego z zakresu kultury czy nauki.
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	-	Pełnienie roli administratora danych oraz właściciela biznesowego systemów teleinformatycznych ochrony zdrowia, w tym systemu DOM oraz EWP.
Centrum e-Zdrowia	1	-	Pełnienie roli jednostki podległej Ministrowi Zdrowia właściwej w zakresie systemów informacyjnych ochrony zdrowia (administratora systemu), w tym systemu DOM oraz EWP.
Usługobiorcy	ok. 38,4 mln	Główny Urząd Statystyczny	Możliwość przetwarzania danych osobowych i jednostkowych danych medycznych tych usługobiorców w ramach systemu DOM i EWP.
Usługodawcy (lekarze) podstawowej opieki zdrowotnej	9 452	Narodowy Fundusz Zdrowia	Przekazywanie danych osobowych i jednostkowych danych medycznych usługobiorców i pracowników medycznych do systemu DOM.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.

Projekt poddano konsultacjom publicznym oraz opiniowaniu.

Termin na przedstawienie stanowisk w ramach konsultacji publicznych wynosił 21 dni.

W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymały następujące podmioty:

- Asseco Data Systems S.A.;
- Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
- ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.;
- EuroCert Sp. z o.o.;
- Federacja Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji;
- Federacja Konsumentów;
- Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości;
- Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
- Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- Fundacja Dobra Sieć;
- Fundacja ePaństwo;
- Fundacja Instytut Mikromakro;
- Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
- Fundacja Nowoczesna Polska;
- Fundacja Widzialni;
- Fundacja Panoptykon;
- Fundacja Projekt Polska;
- Fundacja Przedsiębiorców Polskich Archiwizjoner;
- Fundacja Pułaskiego;
- Instytut Kościuszki;
- Instytut Sobieskiego;
- Izba Gospodarcza Transportu Lądowego;
- Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) UW;
- Internet Society Poland;
- Izba Gospodarki Elektronicznej;
- Izba Pracodawców Polskich;
- Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce;
- Koalicja na rzecz Polskich Innowacji;
- Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
- Krajowa Izba Gospodarcza;
- Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej;
- Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;
- Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
- Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.;
- Naczelna Organizacja Techniczna;
- Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;
- Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Radioamatorskich;
- Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii;
- Polska Izba Informatyki Medycznej;
- Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
- Polska Izba Radiodifuzji Cyfrowej;
- Polska Rada Biznesu;
- PWPW S.A.;
- Polskie Towarzystwo Informatyczne;
- Polski Związek Krótkofalowców;

- Rada do spraw Cyfryzacji;
- Rada Główna Instytutów Badawczych;
- Rada Gospodarcza Strefy Wolnego Słowa;
- Stowarzyszenie „Archiwizjoner”;
- Stowarzyszenie Instytut Kościuszki;
- Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
- Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji;
- Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej;
- Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
- Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji;
- Stowarzyszenie „Miasta w Internecie”;
- Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;
- Stowarzyszenie organizatorów ośrodków innowacji i przedsiębiorczości w Polsce;
- Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
- Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej;
- Stowarzyszenie Samozatrudnieni;
- Stowarzyszenie Top 500 Innovators;
- UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
- Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego;
– ZIPSEE Cyfrowa Polska;
- Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”;
- Związek Pracodawców AGD - APPLiA Polska;
- Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska;
- Związek Pracodawców Klastry Polskie;
- Związek Banków Polskich;
- Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego;
- Związek Pracodawców Mediów Publicznych;
- Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom;
- Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza.

W ramach opiniowania projekt otrzymały:

- Główny Urząd Statystyczny;
- Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- Krajowa Izba Radców Prawnych;
- Krajowa Rada Komornicza;
- Krajowa Rada Notarialna;
- Naczelna Rada Adwokacka;
- Narodowy Fundusz Zdrowia;
- Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych;
- Polski Komitet Normalizacyjny;
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
- Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny;
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych

oraz

- Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji;
- Rada Dialogu Społecznego;
- Business Centre Club – Związek Pracodawców;
- Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- Forum Związków Zawodowych;
- Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;

- Konfederacja Lewiatan;
 - Związek Rzemiosła Polskiego;
 - Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.
- Wyniki konsultacji zostały omówione w raporcie z konsultacji publicznych i z opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9,6
budżet państwa	0	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	9,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	68,55	285,3	337,1	378,4	430,2	471,5	833,5	885,3	937,0	937	937	6 500,85
budżet państwa	68,55	285,3	337,1	378,4	430,2	471,5	833,5	885,3	937	937	937	6 500,85
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-68,55	-285,3	-336,6	-377,7	-429,4	-470,6	-832,4	-884,1	-935,7	-935,6	-935,6	-6491,25
budżet państwa	-68,55	-285,3	-336,6	-377,7	-429,4	-470,6	-832,4	-884,1	-935,7	-935,6	-935,6	-6491,25
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projekt wprowadza systemową zmianę modelu finansowania operatora wyznaczonego z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, a nie – tak jak do tej pory – przez pojedyncze podmioty publiczne. W związku z tym zgodnie z projektowanymi przepisami minister zawrze z OW umowę na zapewnienie świadczenia PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Minister właściwy do spraw informatyzacji jako płatnik będzie wypłacał OW wynagrodzenie ryczałtowe za usługi świadczone dla podmiotów publicznych także za jednostki samorządu terytorialnego.											

	<p>Wynagrodzenie ryczałtowe w 2023 r. (szacowany koszt: 65,51 mln zł) zostanie w pierwszej kolejności pokryte z oszczędności ze środków w kwocie 65,00 mln zł przewidzianych jako skutek finansowy dla części budżetowej 26 - łącznie z tytułu ustawy z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych. Na dzień 30 czerwca 2023 r. szacowane wydatkowanie środków z tego tytułu wyniesie ok. 1,52 mln zł. Minister Cyfryzacji będzie się ubiegał o dodatkowe środki w kwocie niezbędnej do wypłaty wynagrodzenia ryczałtowego, tj. 65,51 mln zł pomniejszone o kwotę oszczędności ze wskazanego wyżej tytułu.</p> <p>Od 2024 r. Minister Cyfryzacji sfinansuje wynagrodzenie ryczałtowe do kwoty 100 mln zł rocznie ze środków funduszy celowych, których jest dysponentem. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie się ubiegał o środki przewyższające tę kwotę (100 mln zł). Środki te zostaną zapewnione przez Ministra Finansów przez przesunięcie oszczędności powstałych u dysponentów.</p> <p>Pozostałe zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych zostaną sfinansowane w ramach obecnego budżetu.</p> <p><u>Koszty realizacji innych zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji niż wyżej wskazane zostaną sfinansowane w ramach obecnie planowanych wydatków w części 27 budżetu państwa przez stosowne przesunięcia i zagospodarowanie obecnego potencjału rzeczowego i kadrowego. Niniejsze regulacje nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel. Brak wpływu na finansowanie zadań zleconych.</u></p> <p><u>Koszty zmian w systemie eKRS wynikające z przedmiotowego projektu zostaną w całości pokryte ze środków budżetu państwa, z części której dysponentem jest Minister Sprawiedliwości.</u></p> <p>Rezygnacja z obowiązku publikacji wpisów do Rejestru w krajowym biuletynie spowoduje spadek dochodów budżetu państwa o około 28,7 mln zł rocznie. W perspektywie 10 lat będzie to 279,37 mln zł.</p> <p>Po zakończeniu projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna” finansowanego ze środków UE <u>wydatki związane z utrzymaniem oraz rozwojem platformy będą finansowane w całości z budżetu państwa (część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów) w ramach obecnego limitu wydatków.</u></p> <p>Projektowane przepisy przyczynią się do obniżenia pracochłonności w zakresie spraw obywatelskich (ograniczenie ilości dokumentów papierowych), wygenerowane w ten sposób oszczędności pokryją ewentualne koszty z tytułu wykonywania fotografii. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że projektowane przepisy nie przewidują w tym zakresie nałożenia <u>obowiązku</u> na jednostki samorządu terytorialnego, kwota zadań przeznaczonych na finansowanie zadań zleconych nie ulegnie zmianie.</p> <p>Wprowadzenie instrumentów w zakresie ochrony zdrowia, które pozwolą na dalsze działanie systemu informacji w ochronie zdrowia, tj. systemu DOM i EWP, będzie finansowane ze środków budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zdrowia.</p>
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>1. Zmiany w systemie eKRS</p> <p>Koszty zmian w systemie eKRS wynikające z przedmiotowego projektu zostaną w całości pokryte ze środków budżetu państwa, z części 15 - Sądy powszechne, dział 755, rozdział 75502 oraz z części 37 - Sprawiedliwość, dział 755, rozdział 75501, w ramach planowanych wydatków i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel – zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.</p> <p>2. Oprogramowanie do elektronicznego zarządzania dokumentacją</p> <p>Zadania w zakresie elektronicznego zarządzania dokumentacją są już od kilku lat realizowane przez NASK-BIP na podstawie dotacji celowej udzielonej przez Ministra Cyfryzacji. Zmiana przepisów nie wywoła skutków finansowych.</p> <p>3. Zmiany dotyczące Systemu Rejestrów Państwowych</p> <p>Planowane wydatki w 2023 r. w zakresie dotyczącym:</p> <p>1) oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed ślubem – łączny szacowany koszt to 530.427,00 zł;</p>

2) oświadczenia o braku okoliczności wyłączających zawarcie związku małżeńskiego – 730.407,00 zł.

Obliczenie dochodów z tytułu opłat za udostępnienie serii i numeru dowodu osobistego:

Banki oraz Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe pełnią w obrocie gospodarczym szczególną rolę. Są to instytucje, które w szczególności wpisują się w ogólne trendy związane z informatyzacją różnych obszarów działalności gospodarczej. Obserwacje rynku bankowego pozwalają przyjąć, że skorzystanie przez banki / SKOKi z oferowanej usługi, umożliwiającej pozyskiwanie z rejestru PESEL danych dotyczących serii, numerów i dat ważności dowodów osobistych ich klientów, może przełożyć się na zwiększenie bezpieczeństwa środków znajdujących się w obrocie bankowym, a także na zmniejszenie kosztów obsługi klientów banków czy SKOKów. Usługa taka wyeliminuje bowiem konieczność obsługi klientów w oddziałach tych instytucji. Nie bez znaczenia pozostaje przy tym kontynuowana przez Związek Banków Polskich od 2008 r. kampania Dokumenty zastrzeżone. Wprawdzie celem kampanii jest uwrażliwienie obywateli (nie tylko klientów banków) na konieczność zgłaszania do dedykowanego systemu bankowego informacji o utraconych dokumentach tożsamości, jednakże pozyskane w ten sposób dane są udostępniane instytucjom bankowym, co w realny sposób przekłada się na wzmocnienie ochrony obywateli przed działalnością oszustów. Jak wynika z Raportu o dokumentach zastrzeżonych z III kwartału 2022 roku (<https://www.zbp.pl/getmedia/731d1b29-3b2d-4dcf-9310-20aec2923725/infodok-2022-07-09-wydanie-51-sklad-221025-gk06>) w okresie objętym raportem, statystycznie trafiało do bazy 491 dokumentów dziennie. Na koniec września 2022 r. w bazie zostały zgromadzone informacje o 2.258.175 sztukach zastrzeżonych dokumentów tożsamości. Z informacji zawartych we wskazanym raporcie wynika, że tylko w III kwartale 2022 r. odnotowano średnio 22 próby wyłudzeń kredytów dziennie (łącznie z weekendami). Dane te robią ogromne wrażenie i tylko dzięki zapobiegliwości instytucji bankowych, a także dzięki ich zainteresowaniu rozwiązaniami informatycznymi, możliwa jest skuteczna ochrona obywateli przed oszustami.

Powyższe pozwala zatem przyjąć, że w najbliższych latach będzie rosnąć zainteresowanie instytucji będących adresatami projektowanego rozwiązania możliwością pozyskiwania z rejestru PESEL danych dotyczących serii, numerów i dat ważności dowodów osobistych ich klientów.

Zgodnie z informacją dostępną na stronie Komisji Nadzoru Finansowego (https://www.knf.gov.pl/?articleId=56224&p_id=18) na dzień 31 października funkcjonowało 30 krajowych banków komercyjnych, 496 banków spółdzielczych i 34 oddziały instytucji kredytowych i banków zagranicznych. We wskazanym okresie w kraju zarejestrowanych było 5078 oddziałów banków, 2429 filii, ekspozytur i innych placówek obsługi klienta oraz 2730 przedstawicielstw. Koszty działania banków z uwzględnieniem kosztów pracowniczych i ogólnego zarządu wynosiły ponad 37 mld zł. W przypadku banków spółdzielczych koszty te przekroczyły 3,2 mld zł. Zasadne wydaje się przyjęcie, że wskazane koszty działalności obejmują również koszty obsługi klientów, którzy zgłaszają się do oddziałów wskazanych instytucji w celu dokonania aktualizacji danych o dowodzie osobistym.

Z informacji statystycznych pozyskanych z Rejestru Dowodów Osobistych wynika, że w latach 2023–2033 średnio 3 148 962 dowodów osobistych w roku utraci ważność w związku z upływem terminu ważności dokumentu. Z danych historycznych z kolei wynika, że w latach 2012–2022 średnio 1 691 162 dowodów osobistych w roku zostało wydanych z przyczyny innej niż utrata terminu ważności. Z powyższego wynika, że przy założeniu, że w latach 2023–2033 średnia liczba dowodów osobistych wydanych z przyczyny innej niż upływ terminu ważności będzie zbliżona do liczby z lat ubiegłych, to należy się spodziewać, że w przyszłym okresie dziesięcioletnim średnio w ciągu każdego roku do obrotu prawnego trafi około 4 840 124 nowych dowodów osobistych.

Zasadne wydaje się przyjęcie, że zdecydowana większość, o ile nie prawie wszyscy, posiadacze tych dokumentów to klienci instytucji bankowych. Jak wynika bowiem z raportu Polska bankowość w liczbach za II kwartał 2020 roku (https://www.bankier.pl/static/att/322000/8079458_polska_bankowosc_w_liczbach_iv_kw_2020.pdf) na koniec grudnia 2020 r. banki obsługiwały łącznie 48,1 mln klientów, z czego 45 mln to klienci indywidualni. W tej liczbie zawierają się także obcokrajowcy, którzy stanowią ponad 1 milionową grupę banków.

Wskazane w tabeli sekcji 6 wyczerpanie oszacowano, biorąc pod uwagę informacje obejmujące 10

największych banków prowadzących działalność na polskim rynku (w oparciu o raport Polska bankowość w liczbach za II kwartał 2020 roku). Banki te mają łącznie ponad 95% udział w obsłudze klientów indywidualnych. Ostrożnie przyjęto przy tym, że co roku chęć skorzystania z oferowanej usługi zgłosi tylko jeden bank, począwszy od tego, który posiada największe udziały w obsłudze klientów indywidualnych, a skończywszy na banku z udziałem najmniejszym. Uwzględniając średnią liczbę wydawanych w ciągu roku dowodów osobistych, według opisanych wyżej kryteriów, w pierwszym roku funkcjonowania usługi można spodziewać się, że w przypadku 23% wydanych dowodów osobistych, informacja o nich zostanie w ramach projektowanej usługi przekazana do banków. Przy uwzględnieniu opłaty za pozyskanie jednego rekordu (0,30 zł), dochód budżetu państwa wyniesie z tego tytułu 333 969 zł. Przyrost przystąpienia banków / SKOKów w kolejnych latach, zgodnie z wyżej opisanymi założeniami, będzie wyglądał następująco:

W drugim roku przekazanych zostanie 35% aktualizacji dotyczących nowych dowodów osobistych, co pozwoli określić spodziewane dochody na poziomie 508 213 zł.

W trzecim roku – 45,5%. Spodziewany dochód – 660 677 zł.

W czwartym roku – 54,7%. Spodziewany dochód – 794 264 zł.

W piątym roku – 63,8%. Spodziewany dochód – 926 400 zł.

W szóstym roku – 72,6%. Spodziewany dochód – 1 054 179 zł.

W siódmym roku – 80,8%. Spodziewany dochód – 1 173 246 zł.

W ósmym roku – 88,8%. Spodziewany dochód – 1 289 409 zł.

W dziewiątym roku – 92,8%. Spodziewany dochód – 1 347 491 zł.

W dziesiątym roku – 96,3%. Spodziewany dochód – 1 398 312 zł.

Tytułem wydatków poniesionych w ramach realizowanego projektu z budżetu państwa należy wskazać na kwotę 442 000 zł. Jest to kwota stanowiąca równowartość zlecenia na przygotowanie infrastruktury informatycznej służącej realizacji projektowanej usługi. Powyższe wydatki zawierają w sobie również koszt dostosowania Rejestru Dowodów Osobistych w 2023 r. do świadczenia tzw. usługi kaskadowej, umożliwiającej przekazywanie z rejestru wizerunku osoby po pozytywnej weryfikacji danych zawartych w prezentowanym dowodzie osobistym.

4. e-Doręczenia

Systemowej zmianie ulega model finansowania OW. Zgodnie z nim finansowanie korespondencji przekazywanej od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE zostaje przeniesione z pojedynczych podmiotów publicznych (w tym jednostek samorządu terytorialnego) na ministra właściwego do spraw informatyzacji. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, analogicznie jak w przypadku ePUAP, gdzie wszelkie koszty utrzymania usługi ponosi minister. Dzięki temu podmioty publiczne zyskają w komunikacji z podmiotami niepublicznymi bezpłatną, pewną, szybką i skuteczną usługę rejestrowanego doręczenia, równoważną tradycyjnemu listowi poleconemu. W związku z tym, zgodnie z projektowanymi przepisami, minister zawrze z OW umowę na zapewnienie świadczenia PURDE od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. W ramach wynagrodzenia OW zapewni świadczenie usługi na odpowiednim poziomie, przede wszystkim w zakresie wydajności, tj. zapewnienia szybkiej i skutecznej przesyłki, w tym wygenerowania odpowiednich dowodów, bez względu na jej wielkość oraz bez względu na wolumeny generowanych przez podmioty publiczne przesyłek. W związku z tym, że usługa w pierwszych latach od wejścia w życie obowiązku korzystania z e-Doręczeń będzie się kształtować i może dynamicznie się zmieniać, niezbędne było określenie szacowanego wolumenu przesyłek. W ramach umowy OW zostanie zobowiązany do zapewnienia wydajności usługi na poziomie co najmniej wolumenu wskazanego poniżej. To zapewni gotowość OW do świadczenia usługi odpowiedniej jakości, bez względu na faktyczną liczbę przesyłek, która może się dynamicznie zmieniać. Punktem granicznym jest tu rok 2030, który został wskazany w OSR do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych oraz w którym to zakłada się ostateczne ukształtowanie się usługi, gdyż najpóźniej w październiku 2029 r. obowiązek korzystania z e-Doręczeń będzie miała ostatnia grupa podmiotów publicznych. Po tym czasie wynagrodzenie będzie liczone na podstawie faktycznej liczby przesyłek.

Zakładany wolumen przesyłek od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego oraz wysokości wynagrodzenia dla OW w poszczególnych latach w ramach umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw informatyzacji:

Rok	Wolumen przesyłek (w mln) ¹	Wydatki Ministra Cyfryzacji (w mln zł brutto) ²
2023	0	65,5 ³
2024	55,4	279,2
2025	65,6	331
2026	73,8	372,3
2027	84,1	424,1
2028	92,3	465,4
2029	164,1	827,4
2030	174,3	879,2
2031	184,6	930,9
2032	184,6	930,9
2033	184,6	930,9
SUMA		6 436,8

Ponadto w pierwszym roku (2023 r.) wynagrodzenie pokryje opłatę za przygotowanie do pełnienia roli OW, co zostało szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy. Opłata za przygotowanie do pełnienia roli OW może uwzględniać tylko i wyłącznie koszty związane z przygotowaniem do świadczenia publicznej usługi. Nie będzie obejmować kosztów przystosowania do świadczenia usług dodatkowych, za które OW pobiera opłaty ani innych usług komercyjnych świadczonych przez operatora.

Dodatkowo przewiduje się, że w ramach wynagrodzenia będą pokrywane również koszty związane z koniecznością dostosowania systemu OW do zmian, które wynikają ze zmieniających się przepisów prawa. Koszty te zostaną sfinansowane w ramach obecnie planowanych wydatków w części 27 budżetu państwa, dlatego nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel.

Warto zwrócić uwagę, że takie podejście pozwoli wygenerować pojedynczym podmiotom publicznym znaczne oszczędności, gdyż korespondencja z podmiotami posiadającymi adres do doręczeń będzie dla nich całkowicie bezpłatna, dzięki czemu nie będą ponosić opłat za usługi powszechne.

Zgodnie z założeniami wskazanymi w OSR do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych szacuje się, że łączny średni koszt przygotowania przesyłki przez podmiot publiczny wynosi 2,02 zł. Gdy do powyższego kosztu doliczymy średnią opłatę z tytułu obecnej realizacji przesyłki tradycyjnej z umów pocztowych na poziomie 8,15 zł, uzyskamy średni jednostkowy koszt realizacji korespondencji w wysokości 10,17 zł. Przyjmując wolumen przesyłek generowanych przez podmioty publiczne (ok. 205,1 mln przesyłek rocznie), należy wskazać, że opłaty za przygotowanie i wysłanie korespondencji tradycyjnej obecnie oznaczają dla podmiotów publicznych łącznie wydatki na poziomie 2 mld zł, co zostało oszacowane na podstawie wskazanego powyżej średniego jednostkowego kosztu realizacji korespondencji oraz szacowanego wolumenu przesyłek. Koszt samych przesyłek kształtuje się na poziomie 16 715,65 mln zł przez 10 lat.

Nie można oszacować, jaka będzie ostateczna oszczędność dla podmiotów publicznych z tytułu przeniesienia kosztów PURDE na ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz oszczędności wynikających z ponoszenia przez te podmioty opłat z tytułu publicznej usługi hybrydowej (PUH) zamiast przesyłki tradycyjnej, gdyż zakłada się, że przez pierwsze lata podmioty będą przyzwyczajając się do nowego rozwiązania i stopniowo korzystać z e-Doręczeń. Warto tu dodatkowo zaznaczyć, że zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do korzystania z PUH od 2029 r. Biorąc jednak pod uwagę, że jest to przesyłka tańsza, można przypuszczać, że będą skłonne korzystać z PUH wcześniej. Ponadto zgodnie z ww. ustawą

(art. 6) podmioty publiczne mogą podjąć decyzję o rezygnacji z wysłania korespondencji przez e-Doręczenia. W związku z tym projektodawca nie jest w stanie ocenić i oszacować ostatecznej skali wykorzystania przez podmioty publiczne e-Doręczeń zamiast przesyłek tradycyjnych.

Zakładając prosty model, w którym 100% przesyłek jest wysyłanych z wykorzystaniem PUH i PURDE, oszczędności dla podmiotów publicznych kształtują się na poziomie 14,5 mld zł. Szacunki te zostały przedstawione w tabeli poniżej:

Rok	Wolumen przesyłek PURDE	Wolumen przesyłek PUH ¹	Szacowane koszty przesyłek PUH ²	Szacowane obecne koszty korespondencji tradycyjnej w mln zł ³	Oszczędność dla podmiotów publicznych z mln zł ⁴
2024	55,4	149,7	973,5	2 085,87	1 741,15
2025	65,6	139,5	906,75	2 085,87	970,56
2026	73,8	131,3	853,45	2 085,87	1 036,12
2027	84,1	121	786,5	2 085,87	1 118,47
2028	92,3	112,8	733,2	2 085,87	1 184,03
2029	164,1	41	266,5	2 085,87	1 758,07
2030	174,3	30,8	200,2	2 085,87	1 839,62
2031	184,6	20,5	133,25	2 085,87	1 921,97
2032	184,6	20,5	133,25	2 085,87	1 921,97
2033	184,6	20,5	133,25	2 085,87	1 921,97
SUMA					14 561,81

5. e-Płatności

Koszty wytworzenia rozwiązania w zakresie e-płatności wynoszą 13 138 830,36 zł i są realizowane z umowy zawartej przez KPRM z Centralnym Ośrodkiem Informatyki. Minister Cyfryzacji szacuje, że 10-letni koszt prowizji dla Banku Gospodarstwa Krajowego wyniesie 375 mln zł.

6. e-Pełnomocnictwa

Koszty realizacji e-pełnomocnictw (infrastruktura i wdrożenie) ustalono na 1,79 mln zł, biorąc pod uwagę zakup serwerów i licencji, aby wzmocnić środowisko w obszarze nowego RPE w SRP oraz szacowane koszty przeprowadzenia przetargu, dostawy i instalacji infrastruktury, testy dostarczonej infrastruktury (weryfikacja poprawności konfiguracji i inne). Koszt rocznego utrzymania SRP po wdrożeniu jest szacowany na 6,35 mln zł. Jest to koszt oszacowany głównie na podstawie kosztów utrzymania innych systemów aplikacji, które są rozwijane w ramach projektu RPE w całej perspektywie.

Koszty niezbędne do wytworzenia rozwiązania RPE zostały oszacowane na 11 400 000 zł, przy czym rozkładają się one w czasie (lata 2022-2024), co jest związane z planami rozwoju rozwiązania RPE (W0 3 935 896,24 zł, W1 3 314 104 zł, W2 4 150 000 zł). Wprowadzenie systemu RPE będzie się wiązało z poniesieniem dodatkowych kosztów w obszarze integracji między RPE i systemami dostrzegającym korzyści takiej współpracy (np. CEiDG).

¹ Przy uproszczonym założeniu, że 100% przesyłek jest realizowanych z wykorzystaniem PUH i PURDE. Wolumen przesyłek PUH został oszacowany: 205,1 mln przesyłek minus szacowany wolumen przesyłek PURDE.

² Oszacowano na podstawie szacowanego wolumenu przesyłek oraz ceny publicznej usługi hybrydowej (6,5 zł + VAT).

³ Oszacowano na podstawie wolumenu przesyłek generowanych przez podmioty publiczne rocznie, tj. 205,1 mln i średniego kosztu przygotowania korespondencji tradycyjnej, tj. 10,17 zł brutto.

⁴ Oszacowano przez odjęcie od obecnych kosztów korespondencji tradycyjnej kosztów PUH.

Wprowadzenie systemu RPE, pomimo głównego założenia o bezpłatności jego użycia przez obywatela, oznaczającego również koszty ponoszone na dostosowanie zintegrowanych systemów oraz RPE, przyniosą inne korzyści/oszczędności (w tym momencie niemierzalne) wynikające m.in. ze zmiany nośnika pełnomocnictwa (z papierowego na elektroniczny), nieponoszenia kosztów związanych z przekazywaniem i przechowywaniem papierowych pełnomocnictw, oszczędności czasu potrzebnego na weryfikację prawdziwości pełnomocnictwa czy wzrost bezpieczeństwa wynikający z pewności dokumentu elektronicznego reprezentującego posiadane uprawnienia (pełnomocnictwo). Nie bez znaczenia jest również fakt usprawnienia procesów biznesowych i „oddelegowanie” obszaru zarządzania pełnomocnictwami z wyspecjalizowanych systemów zewnętrznych (np. CEiDG) do RPE.

7. Katalog Administracji Publicznej

Koszt budowy Katalogu Podmiotów Publicznych (KPP) został pokryty ze środków UE. Szacowany koszt utrzymania rocznego KPP po zakończeniu realizacji projektu ze środków UE wynosi 2 625 180 zł. Wskazana kwota uwzględnia koszty utrzymania technicznego systemu KAP oraz wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z utrzymaniem KPP.

8. Zintegrowana Platforma Analityczna

Zadania związane z wytworzeniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego są pokrywane ze środków pochodzących z realizowanego przez KPRM (wcześniej Ministerstwo Cyfryzacji) projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna” dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Oś Priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd”, działanie nr 2.2 „Cyfryzacja procesów back - office w administracji rządowej” (POPC.02.02.00-00-0015/18-00). Utrzymanie i rozwój Platformy realizowane w ramach projektu zostanie zakończone w 2023 r.

Wydatki związane z utrzymaniem oraz rozwojem ZPA w pierwszym roku obowiązywania ustawy (2023 r.) zostaną sfinansowane ze środków pochodzących z projektu pn. „Zintegrowana Platforma Analityczna” dofinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2019-2022 (POPC.02.02.00-00-0015/18-00), prowadzonego od 2019 r., którego wartość wynosi 37 536 777,62 zł (w tym środki pochodzące z UE: 31 764 202,07 zł (84,63%) oraz wkład krajowy: 5 772 575,55 zł (15,37%).

W 2023 r. ww. wydatki zostaną sfinansowane ze środków pochodzących z UE: 12,14 mln zł (84,63%) oraz wkład krajowy: 2,21 mln zł (15,37%).

Zakłada się, że w latach 2024-2033 (po zakończeniu projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna”) wydatki związane z utrzymaniem oraz rozwojem platformy będą finansowane w całości z budżetu państwa (część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów).

Zróżdła finansowania oraz prognozowane kwoty wydatków związanych z utrzymaniem i rozwojem ZPA w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy

Lata	Wydatki [mln zł]	Zróżdła finansowania
0	2023 r.	14,35 (wkład krajowy – 2,21)
1	2024 r.	5,03
2	2025 r.	5,21
3	2026 r.	5,34
4	2027 r.	5,47
5	2028 r.	5,61
6	2029 r.	5,75
7	2030 r.	5,89
8	2031 r.	6,04
9	2032 r.	6,19
10	2033 r.	6,34

Łączny koszt realizacji zadań realizowanych przez Polski Instytut Ekonomiczny (PIE) w latach 2023-2033 będzie wynosił 59,07 mln zł.

Za podstawę do obliczeń przyjęto oszacowany koszt utrzymania rozwiązania organizacyjno-technicznego, jakim jest ZPA, na które składają się m.in. koszty utrzymania infrastruktury, usług, odpowiednich etatów, oprogramowania oraz koszty realizacji średnio 4 analiz przy wykorzystaniu ZPA. Wydatki w 2023 r. są wyższe od lat następnych z uwagi na koszty wytworzenia oprogramowania, usług, analiz i standardów działania. Niższe koszty działania ZPA od 2024 r. obejmują m.in.: rozwój i zapewnienie ciągłości działania oprogramowania, utrzymanie infrastruktury, zapewnienie bezpieczeństwa rozwiązania, utrzymanie osobowe zapewniające poprawność działania organizacyjno-technicznego oraz możliwość wykonywania zatwierdzonych analiz, zgodnych z planem analiz PIE.

Wydatki na lata 2024-2028 są związane z koniecznością utrzymania trwałości projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna” dofinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, oś priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd”, działanie nr 2.2 „Cyfryzacja procesów back - office w administracji rządowej” (POPC.02.02.00-00-0015/18-00).

Poszczególne elementy kosztów oraz sposób ich obliczenia przedstawiają się następująco:

a) Koszty utrzymania rozwiązania technicznego, tj. koszty serwerów i oprogramowania: 750 000 PLN rocznie

Do oszacowania kosztów utrzymania ZPA na infrastrukturze chmurowej (docelowo WIIP), wykorzystano dostępne kalkulatory dwóch kluczowych dostawców usług chmurowych na rynku, AWS od Amazon i Azure od MS. W przypadku kosztów oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia analiz,

b) koszty osobowe: 2 795 000 zł rocznie.

W kosztach osobowych uwzględniono 14 pełnych etatów rocznie podzielonych na cztery kategorie stanowisk. Po pierwsze, stanowiska techniczne, związane z utrzymaniem i rozwojem rozwiązania technicznego (3 etaty), np. administrator systemów informatycznych. Po drugie, stanowiska związane z planowaniem i realizacją analiz z wykorzystaniem ZPA, np. inżynierowie danych oraz data scientists (5 etatów). Po trzecie, osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo danych, tj. administratorzy bezpieczeństwa informacji, a także inspektorzy ochrony danych osobowych (2 etaty). Po czwarte, osoby obsługujące zespoły do oceny dokumentacji analitycznej oraz Rady Polityk Publicznych, a także zajmujące się informacją, szkoleniami i promocją działalności rozwiązania wśród podmiotów administracji upoważnionych do zgłaszania i uczestniczenia w analizach (4 etaty). W związku ze specyfiką projektu do oszacowania kosztów etatów wykorzystano informacje o średnich wynagrodzeniach pracowników IT. Informacje w tym zakresie pochodzą z dedykowanych serwisów rekrutacyjnych dla tej branży,

c) koszty rozwoju kompetencji zespołu obsługującego ZPA: 276 000 zł rocznie (koszty uczestnictwa w szkoleniach krajowych i zagranicznych oraz specjalistycznych konferencjach zagranicznych związanych z inżynierią danych, wykorzystaniem i bezpieczeństwem danych administracyjnych w polityce publicznej, a także dostęp do dziedzinowych baz wiedzy związanych z tymi zagadnieniami). Koszty oszacowano na podstawie dostępnych cenników oraz rozporządzeń regulujących koszty krajowych i zagranicznych delegacji pracowniczych,

d) koszty związane z obsługą spotkań Rady Polityk Publicznych, a także działań informacyjnych i szkoleniowych dla interesariuszy rozwiązania: 642 000 zł rocznie (koszty techniczne związane z organizacją szkoleń dla interesariuszy, posiedzeń Rady Polityk Publicznych),

e) pozostałe koszty: 410 544,00 zł (koszty związane z utrzymaniem biura, koszty mediów, obsługi administracyjnej i finansowo-księgowej).

9. Rezygnacja z ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego

W zakresie rezygnacji z obowiązku publikacji wpisów do Rejestru w krajowym biuletynie: Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie wydawania i rozpowszechniania Monitora Sądowego i Gospodarczego opłata za zamieszczenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym ogłoszenia lub obwieszczenia o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego wynosi 100 zł. Ogólna liczba ogłoszeń dokonanych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w 2021 r. wynosi 1 199 120, w tym 910 968 dotyczyło zgłoszeń dokumentów finansowych, które są zwolnione z opłat. Maksymalna liczba ogłoszeń, od których w 2021 r. w uiszczono opłatę za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, wynosi 288 952 x 100 zł – 28 895 200 zł. Oznacza to, że szacunkowo w 75,9% koszty ogłoszeń były pokrywane przez Skarb Państwa w 2021 r. Wprawdzie rezygnacja z obowiązku wpisów do rejestru w krajowym biuletynie wpłynie na spadek kosztów obsługi tego biuletynu, jednocześnie jednak stale wzrasta liczba zadań związanych z publikacją np. rosnącej liczby ogłoszeń o upadłościach konsumenckich. Obecnie w celu obsługi bieżącej Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz obsługi księgowej w sądach rejestrowych z nim związanej zachodzi konieczność zatrudnienia dodatkowych pracowników. Rezygnacja z wpisów w tym Monitorze zmniejszy skalę obciążenia organizacyjnego związanego z jego obsługą i skalę tego problemu.

10. Wydatki związane z utrzymaniem i rozwojem portalu kronika.gov.pl

Obecnie zadania związane z funkcjonowaniem portalu kronika.gov.pl realizuje Minister Cyfryzacji, a koszty utrzymania pochodzą z budżetu państwa. Składa się na nie usługa utrzymania warstwy aplikacyjnej portalu, hosting oraz działania związane z rozwojem portalu. Zakłada się, że w latach 2024–2033 wydatki związane z utrzymaniem, hostingiem oraz rozwojem portalu będą finansowane w całości z budżetu państwa lub w przypadku realizacji nowego projektu unijnego – z budżetu państwa oraz z Funduszy Europejskich. Minister Cyfryzacji planuje, że działania związane z rozwojem i rozbudową portalu kronika.gov.pl będą kontynuowane w nowej perspektywie budżetowej UE w ramach projektów dotyczących cyfrowej dostępności i użyteczności informacji sektora publicznego (wieloletnie ramy finansowe na lata 2021–2027). Uruchomienie nowego projektu pozwoli na zmniejszenie udziału środków pochodzących z budżetu państwa w ogólnej sumie wydatków związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu danych.

Źródła finansowania oraz prognozowane kwoty wydatków związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu danych w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy

Lata		Wydatki [mln zł]	Źródła finansowania
0	2023 r.	3,05	Budżet państwa/nowy projekt realizowany ze środków UE
1	2024 r.	6,10	
2	2025 r.	6,10	
3	2026 r.	6,10	
4	2027 r.	6,10	
5	2028 r.	6,10	
6	2029 r.	6,10	
7	2030 r.	6,10	
8	2031 r.	6,10	
9	2032 r.	6,10	
10	2033 r.	6,10	

W przypadku braku możliwości zaangażowania w latach 2024–2033 środków z Funduszy Europejskich, ewentualne wydatki po stronie budżetu państwa potrzebne na utrzymanie i rozwój portalu kronika.gov.pl będą sfinansowane w ramach limitu wydatków ministra właściwego do spraw informatyzacji i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel.

11. Wydatki związane z utrzymaniem i rozwojem portalu kronika.gov.pl

Za podstawę do obliczeń przyjęto aktualne koszty ponoszone w związku z utrzymaniem oraz rozwojem portalu kronika.gov.pl, na które składają się m.in. koszty hostingu, bieżącego utrzymania warstwy aplikacyjnej (w tym ewentualnych napraw) oraz niezbędnej aktualizacji i rozbudowy portalu. Koszty zostały oszacowane na podstawie dotychczasowych doświadczeń związanych z prowadzeniem portalu. Prognozowane wydatki na lata 2024–2033 nie uwzględniają ewentualnych kosztów, które mogą być większe w kolejnych latach w związku z planowaną realizacją projektu dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Przewiduje się, że ustawa może wejść w życie w połowie roku w związku z czym szacunkowe koszty wynikające z funkcjonowania kronika.gov.pl w 2023 r. zostały określone w sposób proporcjonalny w stosunku do kosztów rocznych niezbędnych do utrzymania i rozwoju systemu.

12. Określenie skutków finansowych zmian związanych z przekazywaniem akt przez firmy audytorskie

Po stronie Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. będzie konieczne utworzenie przestrzeni dyskowej do przechowywania dużej liczby plików. W trakcie roku firmy audytorskie (1245 podmiotów wg stanu na 26 kwietnia 2023 r.) przeprowadzają około 42 tys. usług rewizji finansowej. Można przyjmować, że akta jednej z usług największych firm, często badania największych podmiotów, jako czarno-białe skany dokumentów w rozdzielczości 300DPI to zazwyczaj nie więcej niż 10GB, zaś akta pozostałych firm audytorskich to zazwyczaj około połowy powyższej objętości tzn. 5 GB. Jedna strona dokumentu Portable Document Format (PDF) z wykorzystaniem OCR to około 150kb. Objętości akt w tym formacie będą zatem około 2,5 razy mniejsze. Należy zastrzec, że jest to oszacowanie – z uwagi na różny zakres badań i wielość formatów w jakich przechowywana jest dokumentacja nie sposób ustalić dokładnie wymaganej pojemności na dyskach. Agencja może w konsekwencji potrzebować maksymalnie około 420TB akt usług firm audytorskich na każdy rok. Realnie wartość ta może się okazać znacznie niższa - nawet o połowę. Hybrydowa platforma pamięci wraz z oprogramowaniem to koszt od 190 do 250 tys. zł uzależniony od ofert złożonych w procesie zamówień publicznych. Konieczny jest zakup sprzętu oraz rozwój i utrzymanie systemu IT, który będzie umożliwiał transfer plików wprost od firm audytorskich. Po stronie Agencji roczne koszty związane z przechowywaniem akt w postaci elektronicznej mają szansę zamknąć się w kwocie 350-500 tys. zł. W kolejnych latach koszty te powinny stopniowo maleć, tym bardziej zakładając postęp w informatyzacji funkcjonowania firm audytorskich. Około ¼ usług rewizji finansowej jest wykonywanych w największych firmach audytorskich, które w praktyce korzystają z elektronicznego systemu obiegu dokumentacji. Wiele małych i średniej wielkości firm audytorskich wykorzystuje bowiem i przetwarza informacje w postaci cyfrowej. W obecnym stanie prawnym firmy audytorskie są zobowiązane do przechowywania akt przez co najmniej 8 lat od ich zamknięcia (art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym). Zmianie ulegnie zatem forma przechowywania dokumentacji. Nie powinno to generować istotnych kosztów po stronie firm audytorskich. Przyjmując, że firmy audytorskie będą stopniowo przechodzić na prowadzenie akt w postaci elektronicznej, koszty związane z projektowaną regulacją okażą się po ich stronie w zasadzie pomijalne.

Koszty po stronie Agencji zostaną sfinansowane ze środków pochodzących z opłat z tytułu nadzoru. Może okazać się, że nie będzie konieczności podwyższania opłaty z tytułu nadzoru. Szacowany roczny koszt wykonywania projektowanego obowiązku Agencji stanowi ułamek procenta budżetu Agencji. Wyliczenie kosztów dotyczy pierwszego roku wykonywania zadań związanych z gromadzeniem akt a szacunek ma charakter prognozy maksymalnej. Wobec postępującej digitalizacji działalności firm audytorskich koszty te w kolejnych latach będą sukcesywnie spadać. Znaczący wpływ na obniżenie tych kosztów będzie miało określenie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych wymogów, jakim muszą odpowiadać akta przekazywane Agencji w wykonaniu art. 67 ust. 5b i art. 61 ust. 7 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Obowiązek prowadzenia dokumentacji w języku polskim nie generuje po stronie firm

audytorskich jakichkolwiek kosztów; w Rzeczypospolitej Polskiej język polski jest językiem urzędowym. Praktyka prowadzenia dokumentacji w językach obcych dotyczy w zasadzie tylko największych firm audytorskich. Średnie i małe firmy audytorskie prowadzą dokumentację w języku polskim; po stronie takich firm nie powstaną więc koszty związane z prowadzeniem dokumentacji w tym języku czy ich tłumaczenia. Także po stronie największych firm audytorskich nie przewiduje się wygenerowania kosztów związanych z prowadzeniem dokumentacji w języku polskim. Obowiązek prowadzenia dokumentacji wykorzystywanych w obrocie prawnym w języku urzędowym państwa prowadzenia działalności nie może być uznany za obciążenie regulacyjne. Koszty ewentualnego tłumaczenia dokumentacji na język polski są trudne, a wręcz niemożliwe do oszacowania. Decyzję co do prowadzenia dokumentacji w języku obcym podejmuje sama firma audytorska i brak jest danych co do liczby i objętości dokumentacji sporządzonych w językach innych, niż polski. Zauważyć w tym miejscu należy, że dokumentacje służą nie tylko wewnętrznym potrzebom firmy audytorskiej, w której je wytworzono, ale przede wszystkim wykonywaniu zadań publicznych, w tym nadzoru publicznego, a także służą innym firmom audytorskim.

Założenie, że koszty przekazywania akt po stronie firm audytorskich będą niskie, wynika z postępującej digitalizacji ich działalności. Znaczna część firm już dziś prowadzi akta w postaci elektronicznej. Jeżeli koszty takie wystąpią, to nawet na etapie wdrażania w firmie audytorskiej prowadzenia akt w postaci elektronicznej, powinny one być znacząco niższe od kosztów tradycyjnej archiwizacji akt – gromadzenia ich w postaci papierowej.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	4	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa		19,27	28,9	28,9	28,9	28,9	279,37
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatel, gospodarstwo domowe, osoby niepełnosprawne oraz	0	0	0	0	0	0	0

	osoby starsze						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Planowane zmiany ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych wpłyną w sposób istotny na zakres usług świadczonych przez OW względem dużych przedsiębiorstw. Wpływ zmian na OW, w szczególności w zakresie związanym ze zmianą modelu finansowania świadczonych przez niego usług, został opisany w części 6 OSR.</p> <p>Banki i SKOKi będą miały możliwość odpłatnego pozyskiwania informacji o seriach, numerach i datach ważności dowodów osobistych swoich klientów w przypadku uzyskania przez nich nowych dokumentów. Usługa ta będzie odpłatna, jednak należy przyjąć, że będzie ona miała wpływ na organizację obsługi klientów wskazanych podmiotów. Obecnie klienci banków (SKOKów) są zobowiązani do dokonywania aktualizacji danych o dowodzie osobistym po jego wymianie, co wymaga zorganizowania obsługi klientów. W przypadku natomiast zaniechania przez klienta czynności związanej z aktualizacją danych dotyczących dowodu osobistego, realizacja niektórych czynności bankowych może zostać zakłócona i wydłużona. Skorzystanie z oferowanej usługi pozwoli bankom (SKOKom) na usprawnienie obsługi klientów w omawianym zakresie, a także zapewni im bieżący dostęp do informacji o dowodach osobistych klientów, co docelowo przełoży się na zwiększenie sprawności obsługi.</p> <p>Przedmiotowy projekt zmniejszy obciążenia administracyjne przez rezygnację z ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Zmniejszenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej może mieć szczególne znaczenie dla sektora mikro/małych i średnich przedsiębiorstw. Podniesienie wiarygodności danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, przez uniknięcie rozbieżności z danymi umieszczanymi w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, zwiększy wiarygodność przedsiębiorców na rynku i zwiększy zainteresowanie oferowanymi przez nich towarami i usługami.</p> <p>W zakresie Kroniki przedsiębiorcy mogą wykorzystywać jej zasoby w dwojaki sposób: komercyjnie i niekomercyjnie. Cele komercyjne to tworzenie nowych produktów bądź usług (np. aplikacje na urządzenia mobilne), natomiast cele niekomercyjne to wykorzystywanie tych zasobów, np. do prac naukowo-badawczych.</p> <p>Możliwość ponownego wykorzystywania przez przedsiębiorców informacji sektora publicznego z zakresu kultury, nauki czy administracji stworzy szanse rozwojowe dla firm: np. w tworzeniu innowacyjnych usług lub produktów, a w efekcie – w budowaniu przewagi konkurencyjnej.</p>					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Przedmiotowy projekt zmniejszy obciążenia administracyjne przez rezygnację z ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Zmniejszenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej może mieć szczególne znaczenie dla sektora mikro/małych i średnich przedsiębiorstw. Podniesienie wiarygodności danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, przez uniknięcie rozbieżności z danymi umieszczanymi w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, zwiększy wiarygodność przedsiębiorców na rynku i zwiększy zainteresowanie oferowanymi przez nich towarami i usługami.</p>					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa	<p>Projekt przyniesie oszczędności dla obywateli i przedsiębiorców w zakresie odpłatności na rzecz podmiotów publicznych, ponieważ przelew będzie realizowany bezkosztowo i bez konieczności wizyty w kasie urzędu.</p> <p>Klienci banków / SKOKów, które będą w drodze oferowanej usługi pozyskiwały dane dotyczące serii i numerów dowodów osobistych oraz dat ważności dowodów, będą zwolnieni z obowiązku informowania banku o wymianie dowodu osobistego. Wprawdzie w idealnym przypadku obowiązek ten występuje raz na 10 lat, jednakże</p>					

	domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	<p>jego niedopełnienie może w określonym przypadku uniemożliwić załatwienie niektórych spraw.</p> <p>Obywatele, których dane osobowe są przetwarzane w rejestrach wchodzących w skład SRP, będą mieli możliwość uzyskania informacji o odbiorcach ich danych osobowych bez względu na upływ czasu od chwili utworzenia zapisów w dziennikach systemów.</p> <p>Podniesienie wiarygodności danych wpisywanych do Krajowego Rejestru Sądowego oraz redukcja obciążeń administracyjnych wpłynie na zwiększenie podaży towarów i usług, co może wpłynąć na zwiększenie konkurencyjności na rynku i redukcję cen tych towarów i usług.</p> <p>Pozytywny wpływ projektowanej regulacji w zakresie Kroniki na sektor przedsiębiorstw przełoży się na korzyści gospodarcze, które w dalszej kolejności będą dodatkowo oddziaływać na społeczeństwo. Obywatele skorzystają na wzroście zamożności oraz na dostępie do nowych innowacyjnych usług i produktów poprawiających jakość życia.</p> <p>Dzięki zwiększonej puli danych publicznych udostępnianych w Kronice poprawi się możliwość korzystania z zasobów kultury czy nauki w celu ich ponownego wykorzystywania w różnego rodzaju pracach, projektach czy badaniach.</p> <p>Wprowadzane projektem zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (system DOM) umożliwią prowadzenie stałego monitoringu pacjenta znajdującego się w izolacji i podejmowanie personelowi medycznemu decyzji w zakresie pomocy udzielanej pacjentowi w oparciu o wyświetlane odczyty informujące o jego stanie zdrowia.</p>
Niemierzalne	Przedsiębiorcy, obywatele	System elektronicznego zarządzania dokumentacją doprowadzi do zwiększenia stopnia i jakości informatyzacji administracji publicznej, co w dalszej kolejności przyczyni się do zwiększenia wykorzystania drogi elektronicznej do prowadzenia spraw w polskiej administracji, pośrednio wpłynie więc na podniesienie konkurencyjności polskiej gospodarki. Interesariuszami systemu – poza administracją publiczną – będą także przedsiębiorcy i obywatele korzystający z usług tych instytucji. Ze względu na specyfikę systemu, który jest narzędziem wspierającym udostępniane przez administrację usługi A2C i A2B, umożliwiającym ich pełną elektroniczną, należy uznać, iż przedsięwzięcie przyczyni się do podniesienia jakości e-usług świadczonych przez przyszłych użytkowników tego rozwiązania oraz uproszczenia procedur związanych z załatwianiem spraw przez obywateli i przedsiębiorców. Projekt przyczyni się także do racjonalnego i sprawnego wykorzystania e-Doręczeń przez zobligowane podmioty.
	Banki / SKOKi	Poprawa wizerunku instytucji oraz zwiększenie zaufania klientów do danego banku/SKOKu.
	Obywatele	Brak konieczności pamiętania o obowiązku informowania banku/SKOKu o wymianie dowodu osobistego. Możliwość sprawowania przez obywateli kontroli nad danymi przetwarzanymi w rejestrach wchodzących w skład SRP bez względu na upływ czasu od powstania zapisów w logach systemowych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Przedsięwzięcie polegające na możliwości udostępnienia oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją określonego w projekcie ustawy doprowadzi do zwiększenia stopnia i jakości informatyzacji administracji publicznej, co w dalszej kolejności przyczyni się do zwiększenia wykorzystania drogi elektronicznej przy udostępnianiu dokumentacji, pośrednio wpłynie więc na podniesienie konkurencyjności polskiej gospodarki. Interesariuszami oprogramowania – poza użytkownikami, czyli administracją rządową, a po zakończeniu projektu także administracją publiczną, będą także przedsiębiorcy i obywatele korzystający z usług tych instytucji. Ze względu na specyfikę systemu, który jest narzędziem

	<p>wspierającym udostępniane przez administrację usługi A2C i A2B, umożliwiającym ich pełną elektroniczną, należy uznać, iż przedsięwzięcie przyczyni się do podniesienia jakości e-usług świadczonych przez przyszłych użytkowników oprogramowania oraz uproszczenia procedur związanych z załatwianiem spraw przez obywateli i przedsiębiorców.</p> <p>W zakresie pozyskiwania przez banki i SKOKi danych o serii i numerze dowodu osobistego klienta ze względu na dużą liczbę podmiotów potencjalnie zainteresowanych projektowaną usługą, a także z uwagi na bardzo dużą różnorodność organizacyjną mającą bezpośredni wpływ na koszty prowadzonej działalności, mając ponadto na uwadze, że szczegółowe informacje na temat ponoszonych w poszczególnych obszarach kosztów działalności instytucji bankowych są informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstw, brak jest możliwości oszacowania danych istotnych z punktu widzenia informacji zawartych w tej sekcji OSR.</p> <p>Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie wydawania i rozpowszechniania Monitora Sądowego i Gospodarczego opłata za zamieszczenie w Monitorze ogłoszenia lub obwieszczenia o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego wynosi 100 zł.</p> <p>Maksymalna liczba ogłoszeń, od których w 2021 r. uiszczono opłatę za ogłoszenie wpisu, w Monitorze wynosi 288 952.</p> <p>288 952 x 100 zł – 28 895 200 zł</p>
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

Automatyczne przekazywanie bankom/SKOKom informacji o serii, numerze i dacie ważności dowodów osobistych ich klientów spowoduje brak konieczności obsługi klientów w związku z aktualizowaniem przez nich danych dowodów osobistych w przypadku wymiany tych dokumentów. Powyższe rozwiązanie przełoży się na uproszczenie procedur bankowych i przyspieszenie załatwiania spraw.

Projekt ustawy przewiduje zmniejszenie liczby procedur przez rezygnację z ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, co przyspieszy również postępowanie wskutek mniejszego wpływu spraw. Obecnie prowadzenie Monitora Sądowego i Gospodarczego wymaga również obsługi manualnej. Po wprowadzeniu projektowanych zmian, ta procedura nie będzie konieczna. Projekt przewiduje zmniejszenie liczby dokumentów związanych z płatnościami dotyczącymi ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. W efekcie wprowadzanych zmian nastąpi skrócenie czasu na publikację ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Zmniejszenie obciążeń regulacyjnych będzie związane ze wzrostem ilości zasobów (informacji sektora

publicznego z zakresu kultury, nauki i administracji) udostępnianych za pośrednictwem Kroniki. Dostępność większej ilości danych za pośrednictwem tego systemu przyczyni się do spadku liczby wniosków o ponowne wykorzystywanie, składanych przez użytkowników. Zmniejszy to obciążenia administracyjno-biurokratyczne podmiotów publicznych związane z obsługą wniosków. Projekt nie przewiduje istotnych obciążeń w związku z udostępnianiem zasobów w Kronice. Udostępnianie danych w tym systemie jest dobrowolne dla podmiotów publicznych. Decyzja o tym, czy zezwolić na ponowne wykorzystywanie posiadanych informacji, pozostanie w gestii zainteresowanego podmiotu.

Efektom wprowadzenia proponowanych rozwiązań będzie sprawne i efektywne działanie systemu zdrowia i systemu informacji w ochronie zdrowia. Projektowane zmiany zawarte w przedmiotowym projekcie ustawy nie spowodują podwyższenia obciążeń regulacyjnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Zmniejszenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej związane z rezygnacją ogłaszania wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpłynie na zwiększenie możliwości zatrudniania pracowników przez przedsiębiorców.

Regulacja w zakresie Kroniki może potencjalnie pozytywnie oddziaływać na podmioty chcące tworzyć nowe produkty i usługi na podstawie informacji sektora publicznego z zakresu kultury, nauki i administracji. Możliwość wykorzystania informacji sektora publicznego to szansa dla przedsiębiorców, którzy chcą na ich podstawie stworzyć nowe produkty i usługi. Rozwój przedsiębiorstw przekłada się z kolei na nowe miejsca pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu	<p>Skorzystanie banków / SKOKów z oferowanej usługi polegającej na pozyskiwaniu z rejestru PESEL informacji o seriach, numerach i datach ważności dowodów osobistych ich klientów, spowoduje ograniczenie zużycia papieru, co może mieć wpływ na ochronę środowiska. Szersze korzystanie z usług elektronicznych korzystnie wpłynie na obszar związany z informatyzacją.</p> <p>Podmiotom publicznym oraz podmiotom realizującym zadania publiczne zostanie zapewniona możliwość dostępu do informacji z Krajowego Rejestru Sądowego za pośrednictwem usług sieciowych, w szczególności przez interfejsy API, na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości.</p> <p>Projekt zmniejszy skalę obciążenia sądów rejestrowych w zakresie obsługi księgowej wpłat z tytułu uiszczenia opłaty za ogłaszanie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego. Zmniejszony zostanie również zakres obsługi informatycznej związanej z utrzymywaniem Monitora Sądowego i Gospodarczego.</p> <p>Przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy wpisuje się w dążenie Ministra Zdrowia do sukcesywnej informatyzacji systemu opieki zdrowotnej w kraju, a wdrożenie proponowanych rozwiązań przyczyni się do dalszego postępu procesu jego cyfryzacji oraz jego usprawnienia.</p>
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przepisy ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, z wyjątkami.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W zakresie pozyskiwania przez banki oraz SKOKi informacji o serii i numerze dowodu osobistego klienta, nie jest planowana ewaluacja projektu. Prowadzony będzie bieżący monitoring skali wykorzystania przez banki / SKOKi oferowanej usługi.

W przypadku Kroniki w ewaluacji efektów będą brane pod uwagę przede wszystkim elementy ilościowe. Podstawowe (przykładowe) wskaźniki ilościowe, które będą podlegały badaniom ewaluacyjnym: liczba podmiotów publicznych, które udostępniają informacje sektora publicznego; liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego; rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego; wolumen przechowywanych zasobów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Oceny skutków RODO w zakresie: udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych, przetwarzania danych w ramach ZPA, RPE.

Zintegrowana Platforma Analityczna

Ocena skutków na etapie projektowania

Numer wersji: 1

Data ostatniej aktualizacji: 2023-02-21

Zgodnie z Porozumieniem nr POPC.02.02.00-00-0015/18-00 o dofinansowanie projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna” z dnia 29.04.2019 r., Aneksem nr POPC.02.02.00-00-0015/18-01 z dnia 20.12.2019 r., Aneksem nr POPC.02.02.00-00-0015/18-02 z dnia 21.05.2020 r.

Ocena skutków dla całego projektu			
LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE Komentarz osoby wypełniającej
1.	Opis projektu	<p>Opisz krótko, czego dotyczy projekt.</p> <p>W opisie uwzględnij przede wszystkim założenia dotyczące tego, kto i na jakich zasadach ma uzyskiwać dostęp do danych osobowych gromadzonych w projekcie, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> w przypadku nowego typu konkursu - w jaki sposób będzie publikowana lista uczestników/laureatów (czy ich dane będą dostępne w Internecie lub wywieszane w miejscu dostępnym dla osób niezatrudnionych w organizacji); w przypadku stworzenia gazetki zawierającej informacje o prywatnym życiu pracowników (np. prywatne zdjęcia, wspomnienia z wakacji) - czy będzie ona udostępniana wyłącznie w intranecie, czy dostęp do niej mogą uzyskiwać osoby spoza organizacji; nowa funkcjonalność w koncie użytkownika serwisu internetowego polegająca na dodaniu zdjęcia - czy dodane zdjęcie będzie automatycznie widoczne dla wszystkich użytkowników Internetu, wyłącznie znajomych użytkownika, czy dla nikogo (ujawnienie zdjęcia wymaga zmiany ustawień prywatności). 	<p>Nd.</p> <p>Zintegrowana platforma analityczna to rozwiązanie organizacyjno-techniczne, służące do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych udostępnianych przez podmioty wymienione w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz. 1735 oraz z 2023r. poz.), gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych. Funkcjonowanie zintegrowanej platformy analitycznej jest opisane w rozdziale 3b ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym.</p> <p>Każda analiza, prowadzona na podstawie ustawy o PIE, będzie miała określony co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> cel przeprowadzenia analizy realizujący zadanie polityk publicznych, zakres danych i wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz, listę podmiotów je prowadzących, które są obowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów, sposób udostępniania tych danych, mając na uwadze zapewnienie skutecznego pozyskiwania danych oraz zgodności ich udostępniania z przepisami o ochronie danych osobowych. <p>W celu przygotowania prawidłowego funkcjonowania ww. rozwiązania organizacyjno-technicznego KPRM prowadzi projekt Zintegrowana Platforma Analityczna (ZPA) w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Oś Priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd”. Działanie nr 2.2 „Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej”.</p> <p>W kontekście wykonywanych analiz na zintegrowanej platformie analitycznej administratorem danych osobowych jest Polski Instytut Ekonomiczny. W tym celu będzie on otrzymywał dane od różnych podmiotów administracji publicznej do wykonania analiz. Analizy mogą być wykonywane z inicjatywy własnej PIE, jak również podmiotów publicznych posiadających polityki publiczne. W obu przypadkach administratorem danych osobowych jest PIE. W przypadku realizacji analizy z inicjatywy podmiotu publicznego może on zostać włączony do wykonywania analizy na podstawie wniosku.</p>
2.	Cel projektu	<p>Jakie są cele projektu? Opisz krótko, dlaczego będziesz przetwarzać dane.</p> <p>Uwzględnij nie tylko cel główny, ale także cele poboczne (np. zbieranie leadów w celu ew. późniejszego kontaktu marketingowego).</p> <p>Przykładowe cele to:</p> <ul style="list-style-type: none"> zawarcie i realizacja umowy (zakupy), rekrutacja, wykonanie umowy z pracownikiem, wykonanie obowiązku wynikającego z przepisu prawa, cele analityczne i statystyczne, obsługa klienta, realizacja obowiązków publicznoprawnych, 	<p>Nd.</p> <p>Celem projektu Zintegrowana Platforma Analityczna (ZPA) realizowanym na mocy porozumienia POPC.02.02.00-00-0015/18-00 jest utworzenie rozwiązania organizacyjno-technicznego, służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych przekazanych przez podmioty wymienione w ustawie.</p> <p>Budowa platformy, poza wyposażeniem administracji w narzędzia analityki, będzie powiązana z budową kompetencji analitycznych administracji oraz znoszeniem barier dostępu do danych państwa poprzez działania legislacyjne, standaryzacyjne i budowę interfejsów do kluczowych zasobów informacyjnych, które finalnie mają na celu usprawnienie tworzenia polityk publicznych.</p> <p>Szczegółowe cele ZPA:</p> <ol style="list-style-type: none"> Udostępnienie w jednym miejscu narzędzi analitycznych wspierających procesy decyzyjne w administracji publicznej. Opracowanie wzorców dostępu do danych oraz analiz dla kluczowych obszarów społecznych i gospodarczych.

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		<ul style="list-style-type: none"> • dochodzenie roszczeń, • wykrywanie nadużyć. 		<p>3. Stworzenie technicznych i organizacyjnych możliwości dialogu społecznego i współpracy środowisk naukowych w rozwoju analityki państwa i podnoszeniu efektywności rozwiązywania problemów społecznych.</p> <p>4. Usystematyzowanie metod technicznych i zasad dostępu do kluczowych zasobów informacyjnych państwa dla celów analitycznych, wraz z wdrożeniem spójnego systemu bezpieczeństwa, metod dostępu do danych, udostępniania do celów analitycznych realizujących konkretne cele inicjatorów analiz.</p> <p>5. Udostępnienia danych administracji publicznej do badań naukowych wspierających podejmowanie decyzji przez twórców polityk publicznych przy równoczesnym zapewnieniu właściwej ochrony.</p> <p>6. Usprawnienie cyfryzacji administracji rządowej w zakresie objętym katalogiem rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego urzędu.</p>
3.	Cele przetwarzania	<p>Opis cele przetwarzania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Co chcesz osiągnąć? • Jaki jest zamierzony wpływ na osoby, których dane przetwarzasz? • Jakie są korzyści z przetwarzania – dla ciebie i w szerszym kontekście? 	Nd.	<p>W okresie realizacji projektu ZPA zostanie wykonanych pierwszych 6 (w tym 5 na platformie) analiz (zwanym w projekcie badaniami), które mają wesprzeć rozwiązywanie konkretnych problemów społecznych i gospodarczych. Ich dodatkowym celem jest wypracowanie dobrych praktyk, materiałów i bazy wiedzy w zakresie realizacji przyszłych analiz.</p> <p>Do analiz realizowanych w ramach projektu należą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Analityka e-usług publicznych i wsparcie zarządzania strategią rozwoju e-usług dla obywatela i przedsiębiorcy (realizowane dla KPRM) 2. Optymalizacja alokacji środków finansowych na ochronę zdrowia i politykę społeczną: podniesie efektywności systemu ochrony zdrowia i powrotu do pracy (realizowane dla MZ) 3. Aktywizacja zawodowa absolwentów szkół (realizowane dla MEiN) 4. Analiza korzystania ze świadczeń systemu zabezpieczenia społecznego i transferów publicznych netto osób i gospodarstw domowych (realizowane dla MRiPS) 5. Trajektorie edukacyjne dzieci i młodzieży (realizowane dla MEiN) 6. Optymalizacja alokacji środków finansowych na ochronę zdrowia i politykę społeczną: środowiskowe i społeczne uwarunkowania nierówności w zdrowiu (realizowane dla MZ)
4.	Charakter przetwarzania	<p>Opis charakter przetwarzania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W jaki sposób będziesz zbierać, wykorzystywać, przechowywać i usuwać dane? • Jak jest źródło danych (bezpośrednio od osób czy od innego administratora)? • Czy będziesz udostępniać dane komukolwiek (przydatne może być odniesienie do opisu przepływu danych) • Jakiego rodzaju operacje zidentyfikowane jako mające 	Nd.	<p>Dane osobowe przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej są wykorzystywane adekwatnie, w sposób stosowny i ograniczony, wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji określonych celów analitycznych. Dane osobowe będą udostępniane przez podmioty, które posiadają i administrują rejestrami publicznymi lub systemami teleinformatycznymi na rzecz podmiotów, dla których będą wykonywane analizy.</p> <p>Polski Instytut Ekonomiczny w ramach zapewniania funkcjonowania zintegrowanej platformy analitycznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do danych; 2. przeciwdziała uszkodzeniom zintegrowanej platformy analitycznej;

Ocena skutków dla całego projektu				
LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		prawdopodobne wysokie ryzyko będą wykonywane?		<p>3. zapewnia integralność gromadzonych danych;</p> <p>4. określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;</p> <p>5. zapewnia rozliczalność działań dokonywanych w ramach zintegrowanej platformy analitycznej;</p> <p>6. określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych.</p> <p>Dane osobowe z każdego rejestru będą spseudonimizowane. Pseudonimizacja jest dokonywana przez organ lub podmiot, który udostępnia dane, po określeniu niezbędnego celu i zakresu prowadzonej analizy. Dyrektor Instytutu uzgadnia metodę pseudonimizacji udostępnianych danych, mając na uwadze cel, zakres analizy oraz przepisy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Pozyskane dane po wykonaniu analizy zostaną usunięte. Zostaną zachowane jedynie wyniki analiz (mogą to być np. zagregowane anonimowe dane).</p> <p>Źródło danych: rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne prowadzone przez podmioty wymienione w art. 21a ust. 8 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym, określone podczas diagnozy zasobów i diagnozy potrzeb dla każdej z analiz.</p> <p>Dane nie będą udostępniane innym podmiotom. Wykorzystywanie danych do celów innych niż określone w Ustawie w szczególności do podejmowania decyzji lub indywidualnych rozstrzygnięć, jest zabronione. Dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej są usuwane niezwłocznie po przeprowadzeniu analiz, na potrzeby których dane zostały udostępnione.</p> <p>Operacją mającą wysokie ryzyko jest łączenie wielu baz danych z dużą ilością danych osobowych.</p>
5.	Zgodność i proporcjonalność	<p>Opis środki zgodności i proporcjonalności, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jaka jest podstawa prawna przetwarzania? Czy przetwarzanie faktycznie osiąga twoje cele? Czy istnieje inny sposób na osiągnięcie tego samego rezultatu? Jak zapobiegiesz wykorzystaniu danych dla innych powodów? Jak zapewnisz jakość danych i ich minimalizację? Jakie informacje przekazesz osobom, których dane przetwarzasz? Jak pomożesz im realizować ich prawa? Jakie środki podejmiesz w celu zapewnienia zgodności procesorów przetwarzających twoje dane? Jak się zapewnisz bezpieczeństwa danych przekazywanych za granicę? 	Nd.	<p>Podstawa prawna do przetwarzania danych w ZPA to art. 3a ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym Podstawa działania zintegrowanej platformy analitycznej oraz wykaz danych i rejestrów przetwarzanych na jej potrzeby został ujęty w rozdziale 3a ww. Ustawy.</p> <p>Żadne dane nie będą przekazywane za granicę.</p> <p>Bez połączenia danych i bez zaprojektowania odpowiednich wskaźników nie będzie możliwe uzyskanie założonych celów w inny sposób. Zaprojektowane wskaźniki będą załącznikiem do podpisywanych porozumień.</p> <p>Minimalizacja danych jest opisana w punkcie 18 niniejszego formularza.</p> <p>Informacje, jakie mogą zostać przekazane w sposób publiczny (wyłącznie na podstawie decyzji właściciela analizy) będą stanowiły wyniki analiz i będą to tylko dane zagregowane. Nie będziemy udzielać informacji na temat połączonych danych jednostkowych. Wszystkie analizy będą wykonywane na danych grupowych (nie planuje się analizy dla pojedynczej osoby).</p>
6.	Zakres przetwarzania	<p>Opis zakres przetwarzania:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jaki jest rodzaj danych i czy zawierają one szczególne kategorie danych lub 	Nd.	<p>W analizach, które już są zaplanowane w ramach projektu ZPA, przewiduje się, że będą to typowe dane osobowe i nie będą dotyczyły informacji na temat wyroków i czynów zabronionych.</p>

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		<p>dane dotyczące wyroków skazujących i czynów zabronionych ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak dużo danych będziesz zbierał i używał? Jak często? • Jak długo będziesz je przechowywał i w jaki sposób usuniesz? • Jaki obszar geograficzny obejmuje przetwarzanie? 		<p>Tylko te dane, które są potrzebne do wykonania analizy (określone na podstawie diagnozy zasobów i diagnozy zapotrzebowań) będą przetwarzane.</p> <p>Dane będą przechowywane w formie spseudonimizowanej podczas trwania analizy. Po uzyskaniu odpowiednich rezultatów i wyników analiz dane zostaną usunięte w sposób trwały.</p> <p>Dane będą przetwarzane na terytorium Polski.</p>
7.	Opis kategorii osób, których dane mają być wykorzystane w projekcie	<p>Odpowiadając na to pytanie, wskaź, czyje dane osobowe przetwarzasz.</p> <p>Przykładowe kategorie osób, których dane dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obywatele - osoby fizyczne, • przedstawiciele lub pełnomocnicy obywatela - osoby fizyczne, • kontrahenci (dostawcy) - osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, • osoby reprezentujące kontrahentów (dostawców), • pracownicy, • osoby współpracujące na podstawie umowy zlecenia / umowy o dzieło itp., • kandydaci do pracy, • użytkownicy strony internetowej, • uczestnicy konkursów. 	Nd.	<p>W ramach zaplanowanych analiz przewidywane jest przetwarzanie danych osób fizycznych pozyskiwanych z różnych rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych administracji publicznej.</p> <p>Szczegółowe kategorie osób, które mają być przetwarzane będą zależały od każdej analizy wykonywanej przy użyciu infrastruktury ZPA.</p> <p>Aby poprawnie zidentyfikować kategorie osób, Instytut musi zidentyfikować te informacje oraz przeprowadzić własną szczegółową ocenę skutków w kontekście konkretnego badania jako procesu przetwarzania danych.</p>
8.	Opis kategorii danych osobowych, które mają być wykorzystane w projekcie	<p>Jakie przetwarzasz dane dotyczące osób wskazanych powyżej (pkt 7).</p> <p>Przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obywatel - imię i nazwisko, numer telefonu, adres e-mail; • kontrahenci - imię i nazwisko, adres siedziby, NIP. <p>Kategorie danych osobowych to np. imię, nazwisko, adres IP, pliki cookies, linie papilarne, numery ID, wizerunek twarzy/osoby (w tym dane z monitoringu), dane o lokalizacji, numer VIN, numer rachunku bankowego, adres zamieszkania, adres zameldowania, nr dowodu osobistego, nr paszportu, nr prawa jazdy, PESEL, NIP, REGON, wykształcenie, zawód, stanowisko, stan rodzinny, imiona rodziców, sygn. akt / nr decyzji w przypadku orzeczeń sądowych, administracyjnych, jednostki chorobowe, nałogi, informacje o aktywności użytkownika strony internetowej, informacje o przebiegu współpracy (np. historia zamówień).</p>		<p>Kategorie danych, których mają być przetwarzane będą zależały od każdej analizy wykonywanej przy użyciu infrastruktury ZPA.</p> <p>Szczegółowe kategorie danych, które mają być przetwarzane będą zależały od każdej analizy. Typy danych są określone w zaprojektowanych wskaźnikach stanowiących późniejszy załącznik do podpisywanych porozumień.</p> <p>Aby poprawnie zidentyfikować kategorie osób, Instytut musi zidentyfikować te informacje w formie diagnozy zasobów i diagnozy zapotrzebowań.</p> <p>Kategorie danych zostaną opisane i określone podczas fazy przygotowawczej (diagnoza zasobów oraz zaprojektowane wskaźniki uzasadniające wykorzystanie poszczególnych danych) poszczególnej analizy. W pierwszej kolejności zostaną opisane wszystkie kategorie danych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych, a następnie (na podstawie zaprojektowanych wskaźników) określone będą kategorie danych konieczne do realizacji konkretnych analiz.</p>
9.	Czy projekt jest skierowany do osób w wieku poniżej 16 lat lub dane dzieci poniżej 16 r.ż. będą	Jeżeli to jest planowane wykorzystywanie danych osób w wieku poniżej 16 lat, opisz w jakim zakresie będą one przetwarzane.	TAK	Niektóre z zaplanowanych analiz (np. Trajektorie edukacyjne dzieci i młodzieży oraz Aktywizacja zawodowa absolwentów szkół) będą z dużym prawdopodobieństwem przetwarzały dane osób w wieku poniżej 16 lat.

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
	wykorzystywane w procesie?			Szczegółowe informacje na ten temat wieku osób, których dane będą analizowane, posiada Instytut oraz w szczególnych przypadkach podmioty inicjujące analizy odpowiedzialne za wykonanie diagnozy zasobów u każdego z właścicieli danych i identyfikację danych, które będą niezbędne do wykonania każdej z analiz.
10.	Skąd pochodzą dane, które mają być wykorzystywane w projekcie?	<p>Wskaż, skąd pochodzą dane:</p> <ul style="list-style-type: none"> osoba będzie podawała dane samodzielnie; kto inny będzie podawał dane tej osoby; wykorzystywane będą dane już posiadane przez administratora. 		<p>Źródłami danych są rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne, z których udostępniane są niezbędne dane na potrzeby prowadzenia analiz. Podmioty je prowadzący są zobowiązane do przekazywania danych pochodzących z tych rejestrów i systemów na mocy rozporządzenia.</p> <p>Dokładna lista rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których dane będą pozyskiwane jest zidentyfikowana przez inicjatorów analiz wykonujących diagnozę zasobów.</p>
11.	Czy w celu realizacji projektu korzystasz z podwykonawców?	<p>TAK - realizując projekt, korzystam z zewnętrznych podwykonawców, którzy będą przetwarzać dane osobowe i wykonywać czynności w zakresie określonym przez administratora (w jego imieniu i na jego polecenie).</p> <p>NIE - realizując projekt, nie korzystam z podwykonawców, wszystko jest wykonywane samodzielnie i wewnątrz.</p> <p>Przykładowe sytuacje przy odpowiedzi TAK:</p> <ul style="list-style-type: none"> dane osobowe klientów (osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą) są przekazywane firmie transportowej w celu dostarczenia towaru; dane osobowe wykorzystywane w procesie są przechowywane na zewnętrznych serwerach lub w chmurze obliczeniowej (cloud computing); Spółka korzysta z zewnętrznego biura rachunkowego (przekazuje mu w celu dokonania rozliczenia dane klientów/pracowników itp.); Spółka korzysta z usług zewnętrznej agencji marketingowej, której przekazuje dane swoich klientów / potencjalnych klientów. 	TAK	<p>ZPA dopuszcza możliwość wykorzystania zewnętrznych podmiotów, będących inicjatorem analizy oraz podmiotów zgłoszonych przez inicjatora analizy.</p> <p>Zespoły UW/SGH należy uznać za podmioty przetwarzające wykonujące badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aktywizacja zawodowa absolwentów szkół (#3) Analiza korzystania ze świadczeń systemu zabezpieczenia społecznego i transferów publicznych netto osób i gospodarstw domowych (#4) Trajektorie edukacyjne dzieci i młodzieży (#5) <p>Dodatkowymi podmiotami przetwarzającymi będą EMAG jako partner implementujący platformę oraz COI jako dostawca infrastruktury chmurowej, na której ZPA zostanie zaimplementowane.</p>
12.	Czy podczas projektu dane będą udostępniane (przekazywane) innym podmiotom wykorzystującym dane dla własnych celów (niezwiązanych z potrzebami/celami administratora)?	<p>TAK - dane będą przekazywane (ujawniane) innym podmiotom, które nie realizują żadnych działań na rzecz administratora oraz będą przetwarzać je dla własnych celów.</p> <p>NIE - nikomu nie udostępniamy danych, wyłącznie pracownicy administratora oraz jego podwykonawcy mają dostęp do danych</p>	NIE	Dane osobowe oraz inne dane nie będą przekazywane nikomu poza Instytutem. Dane nie będą przetwarzane dla innych celów niż te, które są powiązane z realizacją analiz.

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		<p>Przykładowo udostępnić dane można podmiotom takim jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • organy podatkowe, • firmy windykacyjne, • spółki z grupy kapitałowej, • prokuratura, • ubezpieczyciel, • sąd. <p>Przykładowo udostępnianie danych może mieć miejsce:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy sąd żąda udostępnienia nagrania z monitoringu w związku z prowadzonym postępowaniem • jeśli administrator sprzedaje bazę danych zawierającą dane osobowe klientów innym podmiotom, które wykorzystują dane dla realizacji swoich kampanii reklamowych 		
13.	Czy projekt zakłada tworzenie profili na podstawie danych osobowych?	<p>Profilowanie występuje, jeśli spełnione są oba poniższe warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dane osobowe są przetwarzane za pomocą systemów informatycznych; • dokonywana jest analiza lub prognoza zachowań/preferencji na podstawie tych danych. <p>Przykładowo: Po zebraniu danych klienta za pomocą narzędzia analitycznego analizowana jest jego aktywność na koncie, historia zakupów, wiek, miejsce zamieszkania, płeć, przeglądane treści - i na tej podstawie tworzony jest jego profil, z którego wynika, że skoro jest mężczyzną w wieku 35-45 lat mieszkającym w Warszawie, który kupił 2 książki poświęcone turystyce zagranicznej, to będzie zainteresowany zakupem prenumeraty czasopisma dotyczącego europejskich atrakcji turystycznych.</p>	NIE	<p>Na podstawie dostępnych na tym etapie wykonywania analiz nie przewiduje się profilowania indywidualnych osób, których dane będą w nich przetwarzane.</p> <p>Dla weryfikacji tej hipotezy, każda analiza powinna podkreślić ten aspekt przetwarzania w ramach własnej oceny skutków.</p>
14.	Zautomatyzowane podejmowanie decyzji	<p>TAK - jeśli w ramach projektu podejmowane są decyzje na podstawie analizy danych określonej osoby i spełnione są <u>wszystkie</u> poniższe warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dane są przetwarzane wyłącznie w systemach informatycznych, • brak udziału człowieka w podejmowaniu decyzji (system sam analizuje dane i zwraca wynik) lub udział człowieka jest nieistotny, np. polega na wpisaniu danych do systemu, • decyzja ma skutek prawny lub równie istotny, np. wpływa na możliwości zarobkowania (awans pracownika), dostępu do usługi (odmowa zawarcia umowy ze względu na jakieś cechy konkretnej osoby). 	NIE	<p>Na podstawie dostępnych na tym etapie wykonywania analiz nie przewiduje się zautomatyzowanego podejmowania decyzji, które by miały skutek prawny lub równie istotny dla indywidualnych osób, których dane będą w nich przetwarzane.</p> <p>Dla weryfikacji tej hipotezy, każda analiza powinna podkreślić ten aspekt przetwarzania w ramach własnej oceny skutków.</p>

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		<p>Przykładowo automatyczne decyzje mogą być podejmowane, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> na podstawie historii zakupów klienta został on sklasyfikowany jak klient zamożny, w związku z czym nie będzie otrzymywał specjalnych rabatów i za ten sam towar będzie musiał zapłacić wyższą cenę niż pozostałe osoby, decyzja odnośnie do premii pracownika podejmowana jest automatycznie przez system po uprzedniej automatycznej analizie wyników jego pracy. 		
15.	Czy w ramach projektu dane osobowe mogą być przekazywane poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG)?	<p>(W skład EOG wchodzi państwa Unii Europejskiej i Norwegia, Islandia oraz Liechtenstein)</p> <p>Przykłady sytuacji TAK: Do przekazywania danych poza EOG może dochodzić, gdy np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> zleceniobiorcy / podwykonawcy administratora są zlokalizowani poza tym obszarem lub gdy korzystają oni ze swoich podwykonawców / zleceniobiorców znajdujących się poza EOG, administrator wysyła pracowników w podróże służbowe do państwa spoza EOG (np. przekazuje dane hotelom, przewoźnikom lotniczym) administrator korzysta z rozwiązań chmurowych (cloud computing) podmiotów, których serwery znajdują się poza EOG. 	NIE	<p>Na tym etapie wykonywania analiz nie przewiduje się przekazywania danych do innych podmiotów.</p> <p>W szczególności nie przewiduje się przekazywania danych do innych krajów, w tym do krajów z poza EOG.</p>
16.	Na jak długo potrzebujesz dostępu do danych?	<p>Przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> do zakończenia rekrutacji do zakończenia konkursu nie przewiduję kasowania danych 	Nd.	Dane przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej będą potrzebne przez cały okres jej realizacji i są usuwane niezwłocznie po przeprowadzeniu analiz, na potrzeby których dane zostały udostępnione.
17.	Proces konsultacyjny	<p>Opisz, kiedy i jak zwrócisz się o opinie osób lub uzasadnisz, dlaczego nie jest to właściwe.</p> <p>Przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> kogo musisz zaangażować w ocenę skutków się w swojej organizacji? czy musisz włączyć w ocenę skutków procesorów (podmioty przetwarzające)? czy planujesz skonsultować się z ekspertami ds. bezpieczeństwa informacji lub z innymi ekspertami? czy planujesz zasięgnąć opinii osób, których dane dotyczą lub ich przedstawicieli? 	Nd.	Dla poszczególnych analiz Instytut będzie tworzył analizę ryzyka i ocenę skutków. W przypadku analizy realizowanych z inicjatywy podmiotu uprawnionego będzie dochodziło do współpracy i konsultacji w zakresie wytworzenia dokumentacji dla ochrony danych osobowych.
18.	Czy założenia projektu uwzględniają zasadę minimalizacji danych osobowych?	Zasada minimalizacji danych oznacza, że w ramach projektu powinny być przetwarzane tylko te dane osobowe, które są niezbędne do zrealizowania jego celu/celów.	TAK	<p>Założenia projektu oraz przetwarzania danych przewidują uwzględnienie zasady minimalizacji danych.</p> <p>Dodatkowo, zasada ta musi być też zweryfikowana na poziomie każdej analizy w ramach której ocena skutków musi być wykonana przez właściciela analizy (administratora danych). Dlatego każda</p>

Ocena skutków dla całego projektu

LP.	PYTANIA		ODPOWIEDZI	
	Pytanie	Wyjaśnienia do pytania	TAK/NIE	Komentarz osoby wypełniającej
		<p>Przykład: Ocenianym projektem jest wdrożenie w ramach zakupowej platformy internetowej możliwości zakładania konta użytkownika (oraz udostępnianie za pośrednictwem tego konta określonych funkcji). Zgodnie z założeniami projektu, w celu założenia konta użytkownik powinien podać nr PESEL oraz informacje o swoim stanie cywilnym, mimo że zbieranie takich informacji nie jest niezbędne do świadczenia usługi. Takie założenia należy ocenić jako błędne, ponieważ możliwe jest świadczenie planowanej usługi w przypadku zbierania mniejszej ilości danych o użytkowniku.</p>		<p>analiza jest poprzedzona diagnozą zasobów, czyli analizą konkretnych pól w bazach danych posiadanych przez właścicieli rejestrów i systemów teleinformatycznych, z których pochodzą dane. Na tej podstawie projektowane będą wskaźniki, sposoby łączenia danych oraz określane to, jakie dane są konieczne, aby wykorzystać ww. wskaźniki. Jeśli konkretne dane nie będą konieczne do realizacji wskaźników (np. imię i nazwisko), to dane te nie będą pobierane do wykonania analizy.</p>
19.	Czy założenia projektu uwzględniają zasadę domyślnej ochrony prywatności?	<p>Zasada domyślnej ochrony danych (privacy by default) wymaga zastosowania domyślnych mechanizmów/ustawień (w szczególności w przypadku projektów przetwarzających dane osobowe za pomocą systemu/aplikacji) zapewniających możliwie najszybszą ochronę prywatności wszystkich podmiotów danych.</p> <p>Zaleca się model opt-in, co oznacza, że osoby, które chcą ograniczyć swoją prywatność (tj. zezwolić na dostęp do swoich danych), muszą podjąć aktywne działania w tym kierunku (np. zmienić ustawienia w aplikacji tak, aby zbierane i udostępniane innym osobom były dodatkowe informacje, które nie są niezbędne do realizacji projektu).</p>	TAK	<p>Ogólne założenia przewidują uwzględnienie zasady domyślnej ochrony danych.</p> <p>W ramach projektu ZPA zasada ta dotyczy jedynie użytkowników platformy i jest przestrzegana.</p> <p>Dodatkowo, zasada ta musi być też zweryfikowana na poziomie każdej analizy, w ramach której szczegółowa analiza oceny skutków musi być wykonana przez właściciela analizy (administratora danych).</p>
20.	Czy założenia projektu uwzględniają zasadę ograniczenia czasowego?	<p>Zasada ograniczenia czasowego oznacza, że dane powinny być przechowywane tylko przez taki okres, jaki jest niezbędny do realizacji celu projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> po tym okresie dane powinny zostać usunięte lub zanonimizowane (tj. pozbawione cech pozwalających na przypisanie ich do konkretnej osoby fizycznej), już w założeniach projektu powinno się uwzględnić terminy usunięcia danych. 	TAK	<p>Ogólne założenia przewidują uwzględnienie zasady ograniczenia czasowego dla pozyskiwanych danych jednostkowych. Ta zasada nie będzie w odniesieniu do użytkowników korzystających z platformy, gdyż wszystkie działania wykonywane w ramach platformy będą podlegać monitorowaniu. Zasada ta dotyczy danych przetwarzanych przez platformę.</p> <p>Dodatkowo, zasada ta musi być też zweryfikowana na poziomie każdej analizy, w ramach której szczegółowa ocena skutków musi być wykonana.</p>
21.	Czy założenia projektu uwzględniają zasadę transparentności?	<p>Zasada transparentności wymaga informowania każdej osoby, której dane dotyczą, o:</p> <ul style="list-style-type: none"> celach, zakresie, sposobach przetwarzania danych osobowych. <p>Projekt nie może zakładać, że część operacji na danych osobowych będzie wykonywana w tajemnicy przed podmiotem danych.</p>	TAK	<p>Ogólne założenia przewidują uwzględnienie zasady transparentności dla pozyskiwanych danych jednostkowych.</p> <p>Dodatkowo, zasada ta musi być też zweryfikowana na poziomie każdej analizy, w ramach której szczegółowa ocena skutków musi być wykonana.</p>

NAZWA PROCESU LUB PROJEKTU PODLEGAJĄCEGO OCENIEA1:C11C29A1:C7A1:C19C29A1:C7		Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych
SZCZEGÓŁOWY OPIS PROJEKTU		
#	TREŚĆ PYTANIA	
1	Opis operacji oraz charakteru przetwarzania danych (<i>należy m.in. wskazać, czy zachodzi profilowanie lub zautomatyzowane podejmowanie decyzji</i>)	<p>Przeznaczeniem rejestru jest gromadzenie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL. W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej. Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępnił będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. Z punktu widzenia Użytkownika, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa przez wszystkie organy państwowe oraz prywatne realizujące zadania publiczne.</p> <p>Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych (RPE) przetwarza następujące dane osobowe: PESEL, Nazwisko, Imię.</p> <p>Operacja przetwarzania danych dotyczy usługi tworzenia Pełnomocnictwa – dokumentu, który będzie zawierał dane osobowe Mocodawcy i Pełnomocnika.</p> <p>Dane osobowe są wprowadzone tylko przez użytkownika (Mocodawcę) w aplikacji mObywatel i trafiają do RPE, gdzie są przechowywane.</p> <p>Podstawowe operacje systemu RPE podzielone są na trzy grupy.</p> <ol style="list-style-type: none"> Operacje w aplikacji mObywatel <ul style="list-style-type: none"> tworzenie danych Operacje Rejestru <ul style="list-style-type: none"> zapisywanie danych odczytywanie danych aktualizowanie danych usuwanie danych (błędnych i podlegających retencji) Operacje backend <ul style="list-style-type: none"> pobieranie danych osobowych z SRP generowanie dokumentów .pdf na podstawie danych gromadzonych w Rejestrze weryfikacja danych osobowych poprzez wewnętrzny System (Źródło) w Urzędach weryfikacja danych osobowych w systemach zewnętrznych poprzez usługę publiczną <p>Usługa nie zakłada profilowania, ani nie wykorzystuje silników procesowych do automatyzacji podejmowanych decyzji.</p>
2	Cele przetwarzania danych osobowych	<p>Celem przetwarzania danych jest: utworzenie dokumentu Pełnomocnictwa, który będzie przetwarzany i udostępniany w ramach RPE.</p> <p>W przypadku zmiany nazwiska lub imienia w rejestrze PESEL te dane w RPE są automatycznie aktualizowane w oparciu o usługę subskrypcji SRP.</p> <p>Gromadzenie pełnomocnictw udzielonych przez uwierzytelnionego użytkownika osobie fizycznej posiadającej numer PESEL (pełnomocnictwa elektroniczne). Pobranie z rejestru odpisu pełnomocnictwa (inne pełnomocnictwo o treści ustalonej przez mocodawcę) opatrzonego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p>
3	Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych (<i>w tym profilowania oraz automatycznego podejmowania decyzji</i>)	<p>Art. 8 pkt. 13 projektowanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji dodający art.19ac do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;</p> <p>Art. 1 projektowanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji dodający w art. 33 § 5 i 6 do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.</p>
4	Opis prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora (<i>w przypadku, gdy podstawą przetwarzania jest uzasadniony interes administratora</i>)	Nie dotyczy
5	Kategorie podmiotów, których dane są przetwarzane	Obywatel korzystający z usługi RPE Urzędnik weryfikujący dane osobowe
6	Kategorie danych osobowych, które są przetwarzane	Dane osobowe: PESEL, nazwisko, imię
7	Źródło pochodzenia danych (<i>należy wskazać, czy dane pochodzą od podmiotu danych, czy są pozyskiwane z innych źródeł</i>)	Dane pochodzą od podmiotu wprowadzającego dane i ich zgodność w zakresie imię, nazwisko, PESEL jest weryfikowana automatycznie (na podstawie usługi subskrypcji) z rejestrem PESEL.
8	Podmioty, którym administrator powierza przetwarzanie danych osobowych	W zakresie utrzymania systemu: Centralny Ośrodek Informatyki Aleje Jerozolimskie 132-136 02-305 Warszawa email: coi@coi.gov.pl
9	Podstawa prawna powierzenia danych	Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z COI.

10	Podmioty, którym administrator udostępnił dane osobowe	Dane osobowe mogą być przekazywane: Podmiotom wnioskujących o dostęp po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw informatyzacji na potwierdzenie Pełnomocnictwa
11	Podstawa prawna udostępnienia danych przez administratora	Art. 8 pkt. 13 projektowanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji dodający art. 19 ac ust. 9 oraz 12 do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
12	Współadministratorzy danych	n/d
13	Odbiorcy danych poza Europejskim Obszarem Gospodarczym	n/d
14	Podstawa prawna transferu danych poza EOG	n/d

OPIS ZASOBÓW WYKORZYSTYWANYCH DO PRZETWARZANIA DANYCH

#	Ocena skutkow.	TREŚĆ PYTANIA	
1		Sprzęt wykorzystywany do przetwarzania danych osobowych <i>(np. sprzęt komputerowy, sieci)</i>	- komputer/urządzenia mobilne Mocodawcy i Pełnomocnika oraz Weryfikatora, - komputery w podmiotach realizujących sprawy zawarte w Pełnomocnictwie, - infrastruktura serwerowa niezbędna do świadczenia usługi.
2		Systemy informatyczne (oprogramowanie) wykorzystywane do przetwarzania danych osobowych	- aplikacja mObywatel - system RPEJ/ Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych - system Źródło - strona web do weryfikacji Pełnomocnictw

ORGANIZACYJNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

#	TREŚĆ PYTANIA	
1	Polityki/procedury wewnętrzne wdrożone przez administratora <i>(przykładowa lista środków ochrony danych osobowych została załączona do Instrukcji korzystania z formularza oceny DPIA)</i>	Polityka Bezpieczeństwa dla systemu Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych (w przygotowaniu) Polityka Bezpieczeństwa Informacji dla systemu mObywatel
2	Przyjęte kodeksy dobrych praktyk	n/d
3	Przyjęte certyfikaty w zakresie bezpieczeństwa informacji <i>(np. certyfikat bezpieczeństwa informacji 27001, certyfikat CISA - Certified Information Systems Auditor, certyfikat CISSP - Certified Information Systems Security Professional itp.)</i>	brak

FIZYCZNE ORAZ TECHNICZNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

#	TREŚĆ PYTANIA	
---	---------------	--

1	Środki fizyczne oraz techniczne	<p>COI Środki organizacyjne Departament Bezpieczeństwa COI na podstawie oceny bieżących zagrożeń oraz monitorowania stanu bezpieczeństwa zasobów chronionych, podejmuje działania mające na celu minimalizację ryzyk, a także ustala adekwatne do nich mechanizmy zabezpieczeń.</p> <p>W COI funkcjonują regulacje dotyczące nadawania i odbierania uprawnień do obiektów fizycznych. Wydawanie kart dostępu do stref podlegających szczególnej ochronie jest ściśle nadzorowane i rozliczane, Dostępny nadawane są na podstawie imiennych wniosków akceptowanych i zatwierdzanych przez przełożonych (kierujących komórką organizacyjną).</p> <p>Zasady ciągłości działania opisane są w Polityce Zarządzania Ciągłością Działania COI - uwzględniają szczególne uwarunkowania wynikające z funkcjonowania środowiska teleinformatycznego oraz przetwarzanych danych W przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej powołany jest Sztab Kryzysowy COI w ramach którego zostają uruchomione struktury Zarządzania Kryzysowego.</p> <p>Funkcjonujące w COI struktury Zarządzania Kryzysowego koordynują działania w sytuacjach wymagających uruchomienia PZCD w przypadku zagrożenia ciągłości operacyjnej, przejmując zarządzanie incydem i dostępnymi zasobami w celu odtworzenia środowiska w lokalizacji zapasowej.</p> <p>Środki techniczne Pełnomocnictwa elektroniczne opatruje się: 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo 2) podpisem zaufanym, albo 3) podpisem osobistym, albo 4) podpisem elektronicznym weryfikowanym przy użyciu certyfikatu użytkownika publicznej aplikacji mobilnej.</p> <p>Przechowywanie kluczy i certyfikatów w sprzętowych modułach bezpieczeństwa HSM "CryptoServer CP5".</p> <p>Dostęp do danych tylko dla uwierzytelnionego użytkownika i autoryzacji zakresu dostępu z wykorzystaniem zasady minimalnego dostępu. Udostępnienie danych użytkownikowi aplikacji jest każdorazowo zapisywane w dzienniku zdarzeń.</p> <p>Centra przetwarzania danych pracują w trybie Active-Active w warstwie aplikacyjnej, oraz Active-Pasive w warstwie bazodanowej. Przełączenie w przypadku awarii bazy danych wykonywane jest ręcznie zgodnie z obowiązującymi procedurami.</p> <p>Bezpieczeństwo sieci i usług sieciowych zostało zapewnione na poziomie warstwy brzegowej w oparciu o rozwiązania klasy wykorzystujące mechanizmy zarządzania zagrożeniem sieciowym takie jak: Firewall IPS, IDS, Poxy, Load balancer czy też DAM w warstwie danych.</p> <p>We wszystkich miejscach przetwarzania plików stosowane są dedykowane mechanizmy antywirusowe wyposażone w rozwiązania wykrywające także ataki zero-day. Zabezpieczenia antywirusowe są stosowane na poziomie systemu centralnego, jak i stacji roboczych wszystkich Interariuszy (zabezpieczenie organizacyjno - techniczne).</p>
---	---------------------------------	--

OCENA NIEZBĘDNOŚCI I PROPORCJONALNOŚCI ŚRODKÓW OCHRONY

NAZWA PROCESU LUB PROJEKTU PODLEGAJĄCEGO OCENIE

ŚRODKI PRZYCZYNIAJĄCE SIĘ DO ZGODNOŚCI PRZETWARZANIA Z ZASADAMI OGÓLNYMI RODO RPE

#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS PLANOWANYCH ŚRODKÓW ORGANIZACYJNYCH I TECHNICZNYCH	OCENA ADEKWATNOŚCI ŚRODKÓW ORAZ ZALECENIA WDROŻENIA DODATKOWYCH ŚRODKÓW	WDROŻONE ŚRODKI LUB UZASADNIENIE BRAKU WDROŻENIA
1	Środki podjęte w celu zapewnienia legalności przetwarzania danych osobowych	1. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji Ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, art. 20aa, art. 19ac. 2. Kodeks Postępowania Administracyjnego	Podstawa prawna określona ustawowo jest wystarczająca.	Nowelizacja ustaw: - o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne - kodeks postępowania administracyjnego
2	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady ograniczenia celu przetwarzania danych osobowych	Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych będzie przetwarzać dane w celach zgodnych z ustawą, czyli zapewnienie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL.	W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej. Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępnił będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. Z punktu widzenia Użytkownika, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa przez wszystkie organy państwowe oraz prywatne realizujące zadania publiczne	Założenie rejestru jego funkcjonalności, pokrywają się z ustawą.
3	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady minimalizacji danych osobowych	Dane przetwarzane w RPE określa ustawa i są one zgodne z zasadą minimalizacji czyli niezbędne do realizacji celu przetwarzania. Dodatkowo aby uwierzytelnić osobę pełnomocnictwa elektroniczne opatruje się: 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo 2) podpisem zaufanym, albo 3) podpisem osobistym, albo 4) podpisem elektronicznym weryfikowanym przy użyciu certyfikatu użytkownika publicznej aplikacji mobilnej.	Zakres danych jest adekwatny do realizacji celu, czyli pozwala uwierzytelnić osobę poprzez zalogowanie się do usługi jak i zweryfikować jej tożsamość, rozpocząć proces nadawania pełnomocnictwa elektronicznego jak i nanieść na nie podpis.	Działanie zgodnie z przepisami prawa
4	Środki podjęte w celu zapewnienia zasady ograniczenia czasowego	Mocodawca w każdym momencie może odwołać udzielone pełnomocnictwo. W przypadku śmierci mocodawcy lub pełnomocnika minister właściwy do spraw informatyzacji oznacza pełnomocnictwa znajdujące się w rejestrze, z adnotacją o śmierci tej osoby. Planowany jest ustawowy zapis o wyczystym przechowywaniu danych.		

dane zgodnie z RODO możemy przetwarzać przez czas niezbędny do realizacji celu.

Co jeśli nie umieram i nie odwołuje pełnomocnictwa? Wówczas sam dokument i zawarte tam moje dane będą przetwarzane przez okres...? ??

Patrz co oznacza przetwarzanie: przetwarzanie" oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie;

Logi są przechowywane przez okres...???

ŚRODKI PRZYCZYNIAJĄCE SIĘ DO ZACHOWANIA PRAW OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ				
#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS PLANOWANYCH ŚRODKÓW ORGANIZACYJNYCH I TECHNICZNYCH	OCENA ADEKWATNOŚCI ŚRODKÓW ORAZ ZALECENIA WDROŻENIA DODATKOWYCH ŚRODKÓW	WDROŻONE ŚRODKI LUB UZASADNIENIE BRAKU WDROŻENIA
1	Środki podjęte w celu realizacji obowiązków informacyjnych w stosunku do osoby, której dane dotyczą (art. 12, 13 i 14 RODO).	Klauzula informacyjna dla Pełnomocnictwa jest opublikowana pod adresem https://obywatel.gov.pl/rodo oraz w aplikacji mObywatel w sekcji Informacje prawne -> Polityka prywatności jest sekcja „Przetwarzanie, bezpieczeństwo, przechowywanie i pobieranie danych” Dodatkowo informacja o obowiązkach informacyjnych zostanie ujęta w przygotowywanym regulaminie korzystania z usług opartych o system Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych.		
2	Środki podjęte w celu realizacji prawa dostępu do danych osobowych (art. 15 ust. 1 RODO)	Osoba logując się do RPE będzie miała wgląd w swoje pełnomocnictwa i dane w nich zamieszczone o czym mowa w art. 8 pkt. 13 projektowanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji dodający art.19ac ust. 15 do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; Dodatkowo Minister Właściwy ds. Cyfryzacji będzie tradycyjnie realizował wnioski o dostęp do danych.	Przyjęte środki są adekwatne. Obecne rozwiązania pozwalają realizować prawo dostępu do danych. Warunkiem jest weryfikacja tożsamości osoby która zgłasza się z żądaniem, tak aby ADO miał 100 % pewność, że odpowiada osobie za którą podaje się nadawca żądania. Jednocześnie użytkownik może samodzielnie sprawdzić jakie dane są przetwarzane w RPE, po zalogowaniu się do rejestru.	n/d
3	Środki podjęte w celu realizacji prawa do uzyskania kopii danych (art. 15 ust. 3 RODO)	Osoba logując się do RPE będzie miała możliwość sporządzenia kopii swojego pełnomocnictwa o czym mowa w art. 8 pkt. 13 projektowanej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji dodający art.19ac ust. 15 do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne; Dodatkowo Minister Cyfryzacji będzie tradycyjnie realizował wnioski o kopię do danych.	Przyjęte środki są adekwatne. Obecne rozwiązania pozwalają realizować prawo do kopii danych. Warunkiem jest weryfikacja tożsamości osoby która zgłasza się z żądaniem, tak aby ADO miał 100 % pewność, że odpowiada osobie za którą podaje się nadawca żądania. Jednocześnie użytkownik może samodzielnie sprawdzić jakie dane są przetwarzane na jego koncie, po zalogowaniu się do rejestru, po czym wykonać kopię pełnomocnictwa.	n/d
4	Środki podjęte w celu realizacji prawa do przenoszenia danych (art. 20 RODO)	Nie dotyczy, ponieważ prawo do przenoszenia przysługuje, gdy przetwarzanie jest oparte na zgodzie (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) lub umowie (art. 6 ust. 1 lit. b RODO), natomiast RPE będzie uregulowany ustawowo czyli przetwarzanie będzie niezbędne do realizacji obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit c RODO).	n/d	n/d
5	Środki podjęte w celu realizacji prawa do sprostowania (art. 16 i 19 RODO)	System aplikacji umożliwi realizację prawa do sprostowania, co zostało opisane w regulaminach usług.	Przyjęte środki są adekwatne, zapewniają i dają możliwość zapewnienia tego prawa przez osobę, której dane dotyczą.	W ramach usług w aplikacji obywatel ma prawo zgłosić nieprawidłowości do właściwego administratora. Jednocześnie w ramach poszczególnych usług w aplikacji przyjęte są rozwiązania pozwalające na samodzielne sprostowanie przez użytkownika jego danych.
6	Środki podjęte w celu realizacji prawa do usunięcia danych (do bicia zapomnianym) (art. 17 i 19 RODO)	Planowane zmiany w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji Ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, art. 20aa. , art. 19ac w celu uregulowania braku usuwania danych.	n/d	n/d
7	Środki podjęte w celu realizacji prawa do ograniczenia przetwarzania (art. 18 i 19 RODO)	Nie dotyczy. Katalog danych określa ustawa i są one niezbędne do utworzenia pełnomocnictwa elektronicznego, jakiegokolwiek ograniczenie danych nie będzie pozwalało na korzystanie z usługi.	n/d	n/d
8	Środki podjęte w celu wyrażenia sprzeciwu (art. 21 RODO)	Nie dotyczy, ponieważ prawo jest zarezerwowane dla przetwarzania na podstawie: - art. 6 ust. 1 lit. e (przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi) lub - art. 6 ust. 1 lit. f (prawnie uzasadniony interes) Natomiast RPE jest oparty na art. 6 ust. 1 lit. c (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze).	n/d	n/d

METODA OCENY RYZYKA POTENCJALNEGO ORAZ SZCZĄTKOWEGO

ISTOTNOŚĆ (WAGA) ZAGROŻENIA	PRAWDOPODOBIENSTWO WYSTĄPIENIA ZAGROŻENIA				
	pomijalne (1)	niskie (2)	średnie (3)	wysokie (4)	krytyczne (5)
pomijalna (1)	1	2	3	4	5
niska (2)	2	4	6	8	10
średnia (3)	3	6	9	12	15
wysoka (4)	4	8	12	16	20
krytyczna (5)	5	10	15	20	25
STOPIEŃ RYZYKA	niski (1-7)	średni (8-14)	wysoki (15-25)		

**SZCZEGÓŁOWY OPIS OPERACJI PRZETWARZANIA
ORAZ ZASTOSOWANYCH ŚRODKÓW OCHRONY**

NAZWA PROCESU LUB PROJEKTU PODLEGAJĄCEGO OCENIE		Udostępnianie uprawnionym podmiotom wizerunku z rejestru dowodów osobistych (RDO)
SZCZEGÓŁOWY OPIS PROJEKTU		
#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEŹ
1	Opis operacji oraz charakteru przetwarzania danych <i>(należy m.in. wskazać, czy zachodzi profilowanie lub automatyzowane podejmowanie decyzji)</i>	<p>Udostępnienie wizerunku osoby z Rejestru Dowodów Osobistych zakłada udostępnienie dla podmiotów komercyjnych, które wykazą interes faktyczny w dostępie do wizerunku oraz podmiotom potwierdzającym Profil Zaufany. Udostępnienie podmiotom komercyjnym nastąpi w trybie teletransmisji. Zgoda na dostęp w tym trybie musi zostać wydana przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po zweryfikowaniu przesłanek ustawowych jak rozliczalność wszystkich operacji po stronie podmiotu, któremu udostępniono dane jak i posiadania odpowiednich zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych uniemożliwiających dostęp do danych osobom nieuprawnionym. Sama czynność udostępnienia wizerunku podmiotom komercyjnym nastąpi dwustopniowo - w pierwszym etapie podmiot ten musi dokonać pozytywnej weryfikacji określonych danych dowodu osobistego i danych osoby, w drugim etapie po pozytywnej weryfikacji danych dokumentu i osoby nastąpi udostępnienie wizerunku. Taki tryb uniemożliwi pozyskiwanie wizerunku danej osoby bez znajomości szczegółowych informacji dotyczących dokumentu, które pozyskiwane są w toku zawierania np. umowy rachunku bankowego i zamieszczone są na dowodzie osobistym. Podmioty pełniące funkcję punktu potwierdzającego Profil Zaufany dostęp do wizerunku otrzymają za pośrednictwem systemu Profilu Zaufanego, w którym następuje potwierdzenie PZ (podobnie jak następuje to przy potwierdzaniu PZ w trybie videoweryfikacji). Bank krajowy lub inny przedsiębiorca wykorzystujący środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w jego systemie teleinformatycznym do potwierdzania profilu zaufanego lub własnego systemu będzie mógł korzystać z usługi udostępnienia wizerunku po spełnieniu wymogów określonych w ustawie o dowodach osobistych i uzyskaniu zgody ministra. W praktyce podmiot komercyjny, który uzyska zgodę ministra na dostęp do usługi udostępnienia wizerunku spełni też wymogi dla wykorzystywania usługi do potwierdzania Profilu Zaufanego. Potwierdzenie PZ może bowiem odbywać się z użyciem środka identyfikacji stosowanym do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu, który z kolei wydawany jest po weryfikacji tożsamości osoby i jej dokumentu w procesach związanych z działalnością tych podmiotów (np. przy zakładaniu rachunku bankowego).</p> <p>Wprowadzenie procesu pozwoli na zapewnienie większego stopnia bezpieczeństwa i ograniczenia użycia skradzionych czy sfałszowanych dokumentów, zjawiska kradzieży tożsamości. Udostępnienie wizerunku jest wartością dodaną, która pozwoli porównać wizerunek z dowodu osobistego który przedkłada Klient z wizerunkiem z Rejestru Dowodów Osobistych. Należy wskazać, że przeważająca liczba przestępstw przy użyciu dokumentów dotyczy jego przerobienia a zatem dokument w pozostałym zakresie nosi cechy dokumentu oryginalnego z oryginalnymi zabezpieczeniami fizycznymi. Wprowadzenie nowego mechanizmu pozwalającego na identyfikację nie tylko cech dokumentu i danych lecz także danej biometrycznej w znacznym stopniu przyczyni się do uszczelnienia takich procedur w wydawaniu środków identyfikacji elektronicznej, zawieranie umów i transakcji w obszarze telekomunikacyjnym czy też stricte finansowym. Z punktu widzenia bezpieczeństwa PZ jako środka identyfikacji, rozwiązanie pozwoli na ograniczenie incydentów podszywania się pod inną osobę i przegrania lub zakładania na jej dane Profilu Zaufanego a także wzmocni proces weryfikacji tożsamości osoby, która potwierdzi PZ za pośrednictwem np. banku.</p> <p>Krag podmiotów, które mogą uzyskać dostęp do wizerunku został określony przez wskazanie zamkniętego katalogu podmiotów. Są to podmioty, które określić można jako zobowiązane do stosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz cyberbezpieczeństwa i zobligowane do weryfikacji tożsamości swoich klientów (banki, dostawcy usług telekomunikacyjnych, firmy pożyczkowe, dostawcy usług zaufania, podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej, dostawcy usług płatniczych).</p> <p>W procesie udostępnienia danych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji nie dochodzi do profilowania ani zautomatyzowanego podejmowania decyzji. Przy każdym wywołaniu usługi podmiot, który uzyskał zgodę ministra na pozyskiwanie danych w trybie teletransmisji podaje dane konkretnego dowodu osobistego a następnie dokonuje porównania uzyskanej z RDO fotografii z fotografią na okazanym dowodzie osobistym oraz wizerunkiem osoby go okazującej, w celu potwierdzenia autentyczności dowodu osobistego i tożsamości osoby. Celem, również dla podmiotu uzyskującego dane, nie jest zatem użycie danych osobowych do oceny czy analizy cech tej osoby lub jej zachowania.</p>
2	Cele przetwarzania danych osobowych	<p>Ustawowy - udostępnienie wizerunku w trybie teletransmisji w celu realizacji interesu faktycznego wykazanego podczas uzyskiwania zgody ministra na dostęp do danych. Interesem faktycznym będzie w szczególności weryfikacja autentyczności okazanego dowodu osobistego i weryfikacja tożsamości osoby. W przypadku podmiotów pełniących funkcję punktu potwierdzającego PZ celem jest weryfikacja dokumentu i tożsamości osoby i samej osoby przed potwierdzeniem środka identyfikacji elektronicznej (PZ) a zatem wydanie środka identyfikacji właściwej osobie. Celem nadrzędnym jest ochrona tożsamości posiadacza danych przez zapobieganie zjawisku kradzieży tożsamości.</p>
3	Podstawy prawne przetwarzania danych osobowych <i>(w tym profilowania oraz automatycznego podejmowania decyzji)</i>	projektowany art. 68a projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji oraz art. 9 ust. 2 lit. g RODO
4	Opis prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora <i>(w przypadku, gdy podstawa przetwarzania jest uzasadniony interes administratora)</i>	Nie dotyczy
5	Kategorie podmiotów, których dane są przetwarzane	Osoby fizyczne (obywatele polscy), którzy posiadają ważny dowód osobisty. W przypadku braku posiadania ważnego dowodu osobistego usługa zweryfikuje w pierwszym kroku negatywnie dokument, co uniemożliwi udostępnienie wizerunku osoby. Jest to uzasadnione tym, że osoba taka nie może zawrzeć transakcji z podmiotem komercyjnym nie posiadając zdolności potwierdzenia tożsamości w oparciu o dowód osobisty a zatem dodatkowe udostępnienie wizerunku osoby było by w tej sytuacji działaniem nadmiarowym.
6	Kategorie danych osobowych, które są przetwarzane	1) imię (miana); 2) nazwisko; 3) numer PESEL; 4) seria i numer dowodu osobistego; 5) data wydania dowodu osobistego; 6) termin ważności dowodu osobistego; 7) wizerunek twarzy
7	Źródło pochodzenia danych <i>(należy wskazać, czy dane pochodzą od podmiotu danych, czy są pozyskiwane z innych źródeł)</i>	Rejestr: Dowodów Osobistych, będący częścią SRP (systemu rejestrów państwowych)
8	Podmioty, którym administrator powierza przetwarzanie danych osobowych	Centralny Ośrodek Informatyki
9	Podstawa prawna powierzenia danych	Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z COI dnia 5 lipca 2018 r. (karta nr 3 do umowy).

10	Podmioty, którym administrator udostępni dane osobowe	<p>Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. - Prawo telekomunikacyjne; 2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych; 3) kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1173 i 2320); 4) podmiot, o którym mowa w art. 58d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim; 5) podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1173 i 2320), w celu wydania środka identyfikacji elektronicznej. <p>Dodatkowo podmioty wskazane w art. 20c ust. 2, 3 i 8 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które potwierdzają Profil Zaufany (pełnią lub mogą pełnić funkcję punktu potwierdzającego PZ lub potwierdzają go z użyciem środka identyfikacji stosowanego do uwierzytelnienia w ich systemie) tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) konsult; 2) naczelnik urzędu skarbowego; 3) wojewoda; 4) Zakład Ubezpieczeń Społecznych; 5) Narodowy Fundusz Zdrowia; 6) inny podmiot publiczny (definicja podmiotu publicznego w art. 2 ustawy o informatyzacji); 7) bank krajowy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1896, z późn. zm 9)); 8) operator pocztowy, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320); 9) oddział instytucji kredytowej, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe; 10) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, o której mowa w ustawie z dnia 5 listopada 2008 r. o spółdzielczych kaszach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1844) 11) bank krajowego lub inny przedsiębiorca, który posiada zgodę zgodę na nieodpłatne wykorzystywanie środków identyfikacji elektronicznej stosowanych do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub innego przedsiębiorcy do potwierdzania profilu zaufanego
11	Podstawa prawna udostępnienia danych przez administratora	projektowany art. 68a projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji oraz art. 9 ust. 2 lit. g RODO
12	Współadministratorzy danych	Dane w RDO gromadzone na dotychczasowych zasadach. Nowe przepisy regulują kwestię udostępniania a nie gromadzenia danych. Podmioty, które uzyskują dane w trybie teletransmisji w wyniku udostępnienia stają się samodzielnymi administratorami danych.
13	Odbiorcy danych poza Europejskim Obszarem Gospodarczym	Nie dotyczy
14	Podstawa prawna transferu danych poza EOG	Nie dotyczy

OPIS ZASOBÓW WYKORZYSTYWANYCH DO PRZETWARZANIA DANYCH

#	TREŚĆ PYTANIA	OPIS
1	Sprzęt wykorzystywany do przetwarzania danych osobowych <i>(np. sprzęt komputerowy, sieć)</i>	<p>Dane udostępniane w trybie teletransmisji danych. Zgodnie z PBI SRP zalecanym sposobem podłączenia infrastruktury interesariuszy zewnętrznych systemu jest wykorzystanie dedykowanej wydzielonej sieci teleinformatycznej będącej w gestii służb podległych Ministrowi właściwemu ds. wewnętrznych i administracji z zachowaniem pełnej separacji stacji roboczych systemu umiejscowionych w lokalizacjach uprawnionych interesariuszy od innych sieci. W sieci lokalnej interesariuszy również wymagana jest separacja sieci dostępowej do SRP od innych sieci urzędu. Odstępstwa od PBI wymagają podpisania umowy o odstępie z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Na etapie zawierania umowy o odstępie badane i gwarantowane są odpowiednie środki bezpieczeństwa (mogą różnić się w zależności od interesariusza). Opis zaleceń sprzętowych wskazany w PBI SRP.</p> <p>Punkty potwierdzające Profil Zaufany będące podmiotami publicznymi stosują system zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniający poufność, dostępność i integralność informacji zgodnie z wymogami określonymi w § 20 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiaru informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247) dalej: rozporządzenie KR1. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz. U. 2020 poz. 1194 zm. Dz. U. 2021 poz. 1075) w § 19 ust. 1 pkt 2 wymaga od podmiotów wykorzystujących środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu niepublicznego do potwierdzania profilu zaufanego opracowania, ustanawiania, wdrażania, eksploataowania, monitorowania, przeglądania, utrzymywania i doskonalenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie KR1.</p>
2	Systemy informatyczne (oprogramowanie) wykorzystywane do przetwarzania danych osobowych	<p>System Rejestrów Państwowych - w jego ramach Rejestr Dowodów Osobistych udostępnia wizerunek (fotografie) przez usług web service. Udostępniane dane są odbierane przez system podmiotu, który posiada decyzję wyrażającą zgodę na dostęp do danych w trybie teletransmisji np. system Dokumenty Zastrzeżone prowadzony przez Związek Banków Polskich, który obecnie wykorzystywany jest przez większość banków w celu dostępu do usługi weryfikacji danych dowodu osobistego.</p> <p>System Profil Zaufany - wykorzystywany przez punkty potwierdzające PZ, system banku krajowego lub innego przedsiębiorcy wykorzystującego środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub innego przedsiębiorcy do potwierdzania PZ.</p>

ORGANIZACYJNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEDZ
1	Polityki/procedury wewnętrzne wdrożone przez administratora <i>(przykładowa lista środków ochrony danych osobowych została załączona do Instrukcji korzystania z formularza oceny DPIA)</i>	<p>Polityka bezpieczeństwa informacji SRP (wydaci: https://www.gov.pl/web/cyfrzacja/udostepnianie-danych-z-rejestru-pese1)</p> <p>Instrukcja dla osoby potwierdzającej Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profilu-zaufany-epuap.html)</p> <p>Procedura utworzenia punktu potwierdzającego Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profilu-zaufany-epuap.html)</p> <p>Procedura nadawania uprawnień do obsługi punktu potwierdzającego Profil Zaufany (https://mc.bip.gov.pl/departament-utrzymania-i-rozwoju-systemow/utworzenie-punktu-potwierdzajacego-profilu-zaufany-epuap.html)</p> <p>Audyty techniczny wnioskodawcy i jego systemu, który będzie wykorzystywany do komunikacji w trybie teletransmisji z SRP (weryfikacja zgodności z SRP SRP, weryfikacja zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych służących ochronie danych osobowych). Realizowany przed wydaniem decyzji wyrażającej zgodę.</p> <p>Polityka certyfikacji dla infrastruktury SRP (https://www.gov.pl/web/cyfrzacja/jak-uzyskac-dostep-do-srp)</p> <p>Polityka certyfikacji dla operatorów SRP (https://www.gov.pl/web/cyfrzacja/jak-uzyskac-dostep-do-srp)</p> <p>Polityka bezpieczeństwa dla systemu Profil Zaufany - decyzja nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 27 kwietnia 2020 r.</p> <p>Polityka bezpieczeństwa Wzlecia Krajowego (https://mc.bip.gov.pl/interoperacyjnosmc/wzlecia-krajowy-dokumentacja-dotyczaca-integracji-z-wzleciem-krajowym.html)</p>
2	Przyjęte kodeksy dobrych praktyk	nie dotyczy
3	Przyjęte certyfikaty w zakresie bezpieczeństwa informacji <i>(np. certyfikat bezpieczeństwa informacji 27001, certyfikat CISA - Certified Information Systems Auditor, certyfikat CISP - Certified Information Systems Security Professional itp.)</i>	<p>Pracownicy podmiotu utrzymującego SRP (COI) posiadają następujące certyfikaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CISM, • CISA, • CISP, • ISO/IEC 27001 Lead Auditor

FIZYCZNE ORAZ TECHNICZNE ŚRODKI OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

#	TREŚĆ PYTANIA	ODPOWIEDZ
---	---------------	-----------

1	<p style="text-align: center;">Środki fizyczne oraz techniczne</p> <p><i>(przykładowa lista środków ochrony danych osobowych została załączona do instrukcji korzystania z formularza oceny DPIA)</i></p>	<p>Zgodnie z dokumentami: Polityka bezpieczeństwa informacji SRP. Instrukcja dla osoby potwierdzającej Profil Zaufany. Procedura utworzenia punktu potwierdzającego Profil Zaufany. Procedura nadawania uprawnień do obsługi punktu potwierdzającego Profil Zaufany. Audyt techniczny - przed wydaniem zgody na dostęp do usługi teletransmisji wykonywany jest audyt techniczny interesariusza. Polityka certyfikacji dla infrastruktury SRP. Polityka certyfikacji dla operatorów SRP. Polityki certyfikacji - po wydaniu zgody na dostęp do usługi teletransmisji danych wydawany jest certyfikat dostępowy dla systemu. Polityka bezpieczeństwa dla systemu Profili Zaufany - decyzja nr 5 Ministra Cyfryzacji z dnia 27 kwietnia 2020 r. Polityka bezpieczeństwa Węzła Krajowego</p>
---	--	---

6	<p>Środki podjęte w celu realizacji prawa do usunięcia danych (do bycia zapomnianym) (art. 17 i 19 RODO)</p>	<p>Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych danych z RDO nie usuwa się. Logi są natomiast przechowywane przez 5 lat (art. 56 ust.2a). Wizerunek w systemie Profili Zaufany służyc będzie wyłącznie weryfikacji tożsamości i nie będzie utrwalały i przechowywany w tym systemie.</p> <p>Podmiot, któremu zostanie udostępniony wizerunek staje się samodzielnym administratorem danych osobowych i powinien przechowywać udostępniony wizerunek tak długo, jak długo jest to uzasadnione celem przetwarzania tej danej. Jeżeli cel zostanie osiągnięty, administrator ten powinien usunąć przetwarzane dane samodzielnie lub na wniosek osoby, której dane dotyczą.</p> <p>Dane (w tym wizerunek) przetwarzane przez podmioty komercyjne w ramach zawierania i utrzymywania stosunków gospodarczych i finansowych z osobą, której dane dotyczą. Prawo do usunięcia danych realizowane zatem w praktyce w tych podmiotach przez zaniechanie tych stosunków z podmiotem komercyjnym, a więc wyczerpaniem celu przetwarzania.</p>	<p>Zastosowane środki są adekwatne - w związku z realizacją zadań publicznych danych z RDO nie usuwa się, w systemie Profili Zaufany dane nie będą utrwalały (brak celu dla takiego rodzaju przetwarzania w tym przypadku).</p> <p>Prawo realizowane przez podmiot, któremu wizerunek zostanie udostępniony na zasadach ogólnych i w zgodzie z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie.</p>	<p>Dane nie są usuwane z RDO w związku z czym nie przewidyje się także zawiadomienia osoby, której dane dotyczą a także odbiorców danych, o ich usunięciu. W systemie Profili Zaufany dane usuwane niezwłocznie po potwierdzeniu PZ (tylko wyświetlane do tego celu). Podmioty komercyjne, którym udostępniono wizerunek stają się samodzielnym administratorem i decydują o środkach i celach jego przetwarzania.</p>
7	<p>Środki podjęte w celu realizacji prawa do ograniczenia przetwarzania (art. 18 i 19 RODO)</p>	<p>Nie dotyczy, katalog danych przetwarzanych w RDO, jest ściśle wskazany w ustawie o dowodach osobistych także Obywateli nie ma możliwości by żądać ograniczenia którejkolwiek z danych. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że niniejsza analiza dotyczy procesu udostępniania wizerunku określonym podmiotom, a zakres tej danej jak i lista podmiotów będzie wprost wynikać z ustawy. Nie ma miejsca żadna z przesłanek z art. 18 i 19 RODO</p> <p>W systemie Profili Zaufany wizerunek nie będzie przechowywany a zatem prawo do ograniczenia przetwarzania nie znajdzie zastosowania.</p> <p>Podmiot, komercyjny, któremu udostępniono wizerunek, jako samodzielny administrator stosuje wewnętrzne regulacje związane z realizacją prawa do ograniczenia przetwarzania, które już są stosowane i ugruntowane w tych podmiotach.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Nie dotyczy.</p>
8	<p>Środki podjęte w celu realizacji prawa do wyrażenia sprzeciwu (art. 21 RODO)</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Nie dotyczy</p>	<p>Nie dotyczy, ponieważ prawo jest zarezerwowane dla przetwarzania na podstawie: - art. 6 ust. 1 lit. e (przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi) lub - art. 6 ust. 1 lit. f (prawie uzasadniony interes)</p> <p>Natomiast proces udostępniania wizerunku z RDO uprawnionym podmiotom jest oparty na art. 6 ust. 1 lit. c (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze).</p> <p>Sposób obsługi prawa sprzeciwu w podmiotach, którym zostanie udostępniony wizerunek regulowany jest wewnętrznie natomiast co do zasady przetwarzanie przez te podmioty będzie odbywać się gdyż jest to niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy (weryfikacja autentyczności dowodu osobistego i weryfikacja tożsamości osoby).</p>

METODA OCENY RYZYKA POTENCJALNEGO ORAZ SZCZĄTKOWEGO

ISTOTNOŚĆ (WAGA) ZAGROŻENIA	PRAWDOPODOBIENSTWO WYSTĄPIENIA ZAGROŻENIA				
	pomijalne (1)	niskie (2)	średnie (3)	wysokie (4)	krytyczne (5)
pomijalna (1)	1	2	3	4	5
niska (2)	2	4	6	8	10
średnia (3)	3	6	9	12	15
wysoka (4)	4	8	12	16	20
krytyczna (5)	5	10	15	20	25
STOPIEŃ RYZYKA	niski (1-7)	średni (8-14)	wysoki (15-25)		

RAPORT KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)

Projekt ustawy został poddany uzgodnieniom, konsultacjom publicznym oraz opiniowaniu.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów¹. Zawiera on podsumowanie konsultacji publicznych oraz opiniowania ww. projektu ustawy.

Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Celem konsultacji publicznych i opiniowania było zapewnienie zainteresowanym podmiotom i organizacjom, możliwości wyrażenia opinii na temat projektowanej ustawy.

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372) w dniu 21.04.2022 r. został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny² oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji³, w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty. Ponadto, projekt został przesłany niżej wymienionym instytucjom w oddzielnej korespondencji mailowej.

W ramach konsultacji publicznych skierowano zaproszenie do przedstawienia stanowisk do 78 podmiotów w terminie do 21 dni od dnia doręczenia pisma Ministra Cyfryzacji. Zaproszenie w ramach konsultacji publicznych skierowano do następujących podmiotów:

- 1) Asseco Data Systems S. A.;
- 2) Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
- 3) ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.;
- 4) EuroCert Sp. z o.o.;
- 5) Federacja Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji;
- 6) Federacja Konsumentów;
- 7) Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości;
- 8) Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
- 9) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- 10) Fundacja Dobra Sieć;
- 11) Fundacja ePaństwo;
- 12) Fundacja Instytut Mikromakro;
- 13) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
- 14) Fundacja Nowoczesna Polska;
- 15) Fundacja Widzialni;
- 16) Fundacja Panoptykon;
- 17) Fundacja Projekt Polska;
- 18) Fundacja Przedsiębiorców Polskich Archiwizjoner;
- 19) Fundacja Pułaskiego;
- 20) Instytut Kościuszki;
- 21) Instytut Sobieskiego;
- 22) Izba Gospodarcza Transportu Lądowego;
- 23) Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) UW;
- 24) Internet Society Poland;

¹ M.P. z 2022 r. poz. 348.

² <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12358950>

³ <https://mc.bip.gov.pl/projekty-aktow-prawnych-mc/projekt-ustawy-o-zmianie-niektorych-ustaw-w-zwiazku-z-rozwojem-e-administracji.html>

- 25) Izba Gospodarki Elektronicznej;
- 26) Izba Pracodawców Polskich;
- 27) Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce;
- 28) Koalicja na rzecz Polskich Innowacji;
- 29) Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
- 30) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 31) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 32) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej;
- 33) Krajowa Izba Gospodarki Morskiej;
- 34) Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej;
- 35) Krajowa Izba Rozliczeniowa S. A.;
- 36) Naczelna Organizacja Techniczna;
- 37) Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;
- 38) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Radioamatorskich;
- 39) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych
- 40) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 41) Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii;
- 42) Polska Izba Informatyki Medycznej;
- 43) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 44) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
- 45) Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej;
- 46) Polska Rada Biznesu;
- 47) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.;
- 48) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
- 49) Polski Związek Krótkofalowców;
- 50) Rada do spraw Cyfryzacji;
- 51) Rada Główna Instytutów Badawczych;
- 52) Rada Gospodarcza Strefy Wolnego Słowa;
- 53) Stowarzyszenie „Archiwizjoner”;
- 54) Stowarzyszenie Instytut Kościuszki;
- 55) Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
- 56) Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji;
- 57) Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej;
- 58) Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
- 59) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji;
- 60) Stowarzyszenie „Miasta w Internecie”;
- 61) Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 62) Stowarzyszenie organizatorów ośrodków innowacji i przedsiębiorczości w Polsce;
- 63) Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
- 64) Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej;
- 65) Stowarzyszenie Samozatrudnieni;
- 66) Stowarzyszenie Top 500 Innovators;
- 67) UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
- 68) Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – ZIPSEE Cyfrowa Polska;
- 69) Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”;
- 70) Związek Pracodawców AGD -APPLiA Polska;
- 71) Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska;
- 72) Związek Pracodawców Kłustry Polskie;
- 73) Związek Banków Polskich;
- 74) Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego;
- 75) Związek Pracodawców Mediów Publicznych;

- 76) Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska;
- 77) Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom;
- 78) Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza.

W ramach opiniowania skierowano zaproszenie do przedstawienia stanowisk do 14 podmiotów w terminie do 14 dni od dnia doręczenia pisma Ministra Cyfryzacji. Zaproszenie w ramach opiniowania skierowano do następujących podmiotów:

- 1) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 2) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 3) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
- 4) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
- 5) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 6) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego;
- 7) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 8) Prezes Zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;
- 9) Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych;
- 10) Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego;
- 11) Krajowa Izba Radców Prawnych;
- 12) Krajowa Rada Komornicza;
- 13) Krajowa Rada Notarialna;
- 14) Naczelna Rada Adwokacka.

Do projektu ustawy w ramach konsultacji publicznych uwagi zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Związek Cyfrowa Polska;
- 2) Stowarzyszenie „Archiwizjoner”;
- 3) Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 5) Poczta Polska S.A.;
- 6) Stowarzyszenie Watchdog Polska;
- 7) Związek Banków Polskich;
- 8) IDENTT sp. z o.o.;
- 9) Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;
- 10) Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców;
- 11) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 12) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

Ponadto w trybie opiniowania opinie przedstawiły następujące podmioty:

- 1) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 2) Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
- 3) Urząd Zamówień Publicznych;
- 4) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 5) Narodowy Bank Polski;
- 6) Polski Komitet Normalizacyjny.

W procedurze opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy wszystkim podmiotom umożliwiono zajęcie stanowiska w sprawie projektu, a także poddano analizie przedłożone przez te podmioty uwagi.

W ramach konsultacji zgłoszono 45 uwag, a w ramach opiniowania 13 uwag.

Omówienie ww. uwag zostało przedstawione w załączniku nr 1 i 2 do niniejszego Raportu. Zgłoszone uwagi zostały w znakomitej części przyjęte lub wyjaśnione. Niektóre uwagi z racji zmian w projekcie uległy dezaktualizacji.

Tabele zawierające stanowisko KPRM do zgłoszonych uwag udostępnione zostały w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w

zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

1. Przedstawienie wyników konsultacji projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie wymagał przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

2. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

W toku prac nad projektem nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

TABELA UWAG (KONSULTACJE PUBLICZNE)

projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)

L.p.	Jednostka redakcyjna projektu	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MC
1.	Uwaga ogólna (art. 9)	Związek Cyfrowa Polska	<p>Uwaga ogólna na przykładzie art. 9.</p> <p>Zmiany dokonano w art. 28 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności proponując sformułowanie:</p> <p>„...na piśmie w postaci papierowej.....”</p> <p>W zmienianym przepisie należałoby również zmienić sformułowanie w ust. 2 zamieniając określenie „w formie dokumentu elektronicznego” na „w postaci dokumentu elektronicznego” lub „w formie elektronicznej”, jeżeli faktycznie chodzi o dokument elektroniczny opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu k.c.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W procesie zmiany przepisów w poszczególnych ustawach należałoby dążyć do uspoźnienia pojęć w zakresie rozróżniania „formy” jako pojęcia prawnego i „postaci” jako określenia techniki zapisu dokumentu. Tak się dzieje w przepisach nowych lub zmienianych, natomiast pozostają często w jednych ustawach niespójności w tym zakresie. Często prowadzi to różnych sprzecznych interpretacji poszczególnych przepisów</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Celem zmian proponowanych w brzmieniu art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności jest wskazanie na możliwość potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentu „mObywatel”, którym stanowi obecnie wskazany w brzmieniu tych przepisów zmieniających <i>„dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”</i>.</p> <p>Brzmienie art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, proponowanych w art. 9 pkt 1 i 2 nie wymaga w ocenie projektodawcy interwencji terminologicznej. Projektodawca, posługując się pojęciami takimi jak <i>„pismo utrwalone w postaci papierowej/elektronicznej”</i>, zastosował pojęcia spójne z siatką pojęciową jaką posługuje się ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z</p>

			<p>dotyczących wymaganej formy prawnej dla danej czynności prawnej.</p>	<p>2022 r. poz. 2000), czego przykładem jest brzmienie art. 14 § 1a. tej ustawy:</p> <p><i>„§ 1a. Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.”</i></p> <p>Dokonano natomiast korekty legislacyjnej – przepisy otrzymały brzmienie:</p> <p><i>„w art. 28 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</i></p> <p><i>„1) papierowej, na formularzu, w organie gminy właściwym ze względu na położenie nieruchomości, w której zamieszkuje:</i></p> <p><i>a) przedstawiając do wglądu dowód osobisty albo paszport, albo</i></p> <p><i>b) odpowiednio do żądania organu okazując lub przekazując w celu umożliwienia potwierdzenia integralności, pochodzenia i ważności, dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”;</i>”</p> <p><i>„w art. 36 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</i></p>
--	--	--	---	---

				<p>„1) papierowej - opatrzonym własnoręcznym podpisem, złożonym w organie gminy, o którym mowa w art. 28 ust. 1:</p> <p>a) przedstawiając do wglądu dowód osobisty, albo</p> <p>b) odpowiednio do żądania organu okazując lub przekazując w celu umożliwienia potwierdzenia integralności, pochodzenia i ważności, dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, albo”.</p>
2.	Uwaga ogólna	Stowarzyszenie Archiwizjoner	<p>Z zadowoleniem należy przyjąć prace legislacyjne zmierzające do dalszego usprawniania procesów elektronicznej polskiej administracji. Niestety nie znajduje uzasadnienia sankcjonowanie przepisami prawa jednego z systemów teleinformatycznych, pod nazwą EZD RP, który ma służyć nie świadczeniu usług obywatelom czy przedsiębiorcom (jak to opisano w uzasadnieniu), ale realizacji wewnętrznego obiegu dokumentacji i realizacji spraw wewnątrz podmiotów publicznych. To tak, jakby Państwo Polskie zdecydowało się na budowę własnymi siłami darmowego systemu finansowo-księgowego czy kadrowego. Spowoduje to znaczące straty w sektorze IT, wpłynie negatywnie na gospodarkę i zastępuje rozwój oprogramowania w tym zakresie. Stworzy bowiem monopol jednego z systemów i to utrzymywanego z budżetu Państwa. W założeniach projektu system ten ma się stać „systemem dla wszystkich”. Nie rozwiąże też</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków jakie zapewni jego dostawca.</p> <p>Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych,</p>

			<p>sytuacji podmiotów publicznych, które wdrożyły inne rozwiązania informatyczne. Istnieje więc realna obawa powtórzenia rozwiązania, które już przechodziliśmy w związku z budową ePUAP. Ta darmowa platforma, jakże ułomna w swoich początkach w obsłudze komunikacji z obywatelami, zahamowała rozwój innych elektronicznych skrzynek podawczych (przykład SEKAP w województwie śląskim). Obecnie Państwo Polskie wycofuje się z ePUAP budując doręczenia elektroniczne w formule płatnej. W tym zakresie w szczególności nie można zgodzić się z przedstawioną oceną skutków regulacji dla sektora publicznego i prywatnego. Czy stać nas bowiem na wydawanie milionów publicznych złotych przez następne 10 lat (głównie na zatrudnianie ludzi na etatach państwowych) na utrzymanie systemu do wewnętrznej obsługi urzędów? Czy stać nas na zamrożenie rozwoju gospodarki w tym obszarze? Wydaje się, że celem administracji publicznej jest wspieranie gospodarki, rynku pracy, zamawianie usług, ustanawianie standardów, wpływanie na tworzenie kreatywnych rozwiązań, a nie produkowanie własnymi siłami, na etatach państwowych, oprogramowania do obsługi procesów wewnętrznych (to tak jakby administracja zaczęła tworzyć struktury, by samodzielnie własnymi pracownikami budować drogi). Koszt prawie 600 milionów złotych dla jednego systemu jest o tyle wątpliwy, że istnieją już na rynku tego typu rozwiązania i to od wielu lat i są to rozwiązania – w odróżnieniu od dotychczasowych „państwowych” (EZD PUW czy eDOK COI) – zdecydowanie tańsze, ale stale rozwijane i znacząco zaawansowane technologicznie. Są także otwarte na integrację z innymi systemami. W świetle powyższego wydaje się zasadnym ocena</p>	<p>dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji, b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej. <p>Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papierowo lub elektronicznie) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.</p> <p>Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzając te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone</p>
--	--	--	---	---

			<p>proponowanych regulacji przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w kontekście wpływu na konkurencyjność rynku i jego rozwój. Wątpliwości budzi także fakt braku konkretnych wymagań dla systemu EZD RP. W projektowanym art. 20u ustawy o informatyzacji pojawia się jedynie ogólne zapewnienie, że system ma spełniać wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Tymczasem ustalone tam wymagania były tylko jednymi z wielu i to bardzo ogólnikowe, ponieważ kolejne wynikały z przepisów instrukcji kancelaryjnych i archiwalnych opracowywanych na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (warto podkreślić, że przepisy te często różnią się między sobą dla poszczególnych podmiotów państwowych i samorządowych, ponieważ uwzględniają ich specyfikę), a także z innych aktów prawa powszechnie obowiązującego. Jeżeli więc proponowany system ma być wsparciem dla procesów cyfryzacyjnych w podmiotach publicznych, które nie mają możliwości samodzielnego zamówienia i wdrożenia takiego rozwiązania, to proponujemy rozważyć takie sformułowanie przepisu, by podkreślić, że nie blokuje to wdrażania innych rozwiązań, np. system EZD RP zapewnia realizację następujących zadań na poziomie podstawowym (tu wskazanym byłoby wymienić te podstawowe zadania), z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa i jest udostępniany bezpłatnie podmiotom publicznym, co jednak nie ogranicza tych podmiotów w możliwości zakupu innych systemów o wyższym poziomie i zakresie funkcjonalności.</p>	<p>przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu. Należy wskazać, że wymagania dla systemów klasy EZD zostały określone w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.</p>
--	--	--	---	---

			<p>Niezależnie od ogólnej negatywnej opinii w zakresie proponowanego rozwiązania, co do usankcjonowania prawnego jednego z systemów teleinformatycznych jako obowiązkowego (monopol), mamy także wątpliwości, co do zakresu proponowanych zmian w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przede wszystkim warto podkreślić, że obie ustawy posługują się odmiennym zakresem podmiotowym. Tu nadmienić też trzeba, że także w ustawie o doręczeniach elektronicznych są inaczej zdefiniowane podmioty publiczne. W ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach obowiązki definiowane są wobec wszystkich bez wyjątku podmiotów państwowych i samorządowych, np. urzędy, inspekcje, ale też sądy powszechne, prokuratury, przedszkola, szkoły, szpitale, centra kultury, gminne i powiatowe biblioteki publiczne, Narodowy Bank Polski, spółki Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, teatry. Każdy z tych podmiotów jest na różnym etapie informatyzacji swoich procesów wewnętrznych. Każdy z tych podmiotów obowiązany jest także do opracowania, uzgodnienia z archiwami państwowymi i wprowadzenia w życie własnych normatywów kancelaryjnych i archiwalnych (instrukcja kancelaryjna, wykaz akt i instrukcja archiwalna), w których szczegółowo opisuje sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania spraw, a także wybiera czy realizuje to w systemie tradycyjnym czy w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją. Z kolei ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne ma odmienny zakres podmiotowy. Między innymi</p>	
--	--	--	--	--

			<p>wyłącza spod swoich regulacji takie podmioty, jak przedsiębiorstwa państwowe, spółki handlowe, służby specjalne, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu, Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Narodowy Bank Polski. Te podmioty są jednak objęte przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W przedstawionej nowelizacji proponuje się „drobną” zmianę w art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach polegającą na zastąpieniu wyrazów „mogą być” wyrazem „są” i to bez żadnego okresu dostosowawczego. Jedynym plusem jest długie vacatio legis, bo do 1 stycznia 2026 r. Oznaczać ma to obowiązek dla wszystkich bez wyjątku podmiotów państwowych i samorządowych, by zadania w zakresie obsługi dokumentacji i prowadzonych spraw realizowały tylko w elektronicznym zarządzaniu dokumentacją. Powyższa zmiana, choć wydaje się „drobna”, ma ogromne konsekwencje dla mnóstwa podmiotów państwowych i samorządowych w Polsce. Dodatkowo część z tych podmiotów nie jest objęta ustawą o informatyzacji, a więc nie będzie miała dostępu do proponowanego systemu EZD RP, który ma być tylko dla podmiotów publicznych w rozumieniu ustawy o informatyzacji (art. 2 ust. 1). Przykładowo z nowych rozwiązań na pewno nie skorzystają takie podmioty jak NBP, czy Kancelaria Sejmu (ich pełny zestaw jest w art. 2 ust. 2 ustawy o informatyzacji). Co w tej sytuacji z nimi? Projektowane przepisy przewidują wejście zmian w ustawie archiwalnej w terminie 1 stycznia 2026 r. Nasuwają się więc pytania, czy w tym terminie uda się:</p> <ul style="list-style-type: none">• wszystkim podmiotom państwowym i samorządowym, które do tej pory nie pracują w elektronicznym zarządzaniu dokumentacją	
--	--	--	--	--

			<p>opracować i uzgodnić z archiwami państwowymi nowe normatywy kancelaryjne i archiwalne oraz zmienić szereg procedur wewnętrznych, by dostosować je do pełnej elektronizacji?</p> <ul style="list-style-type: none"> • powyższym podmiotom zdążyć z wdrożeniem u siebie nowego systemu, by zapewnić elektroniczne zarządzanie dokumentacją? • instytucji obsługującej system EZD RP zrealizować wdrożenia dla wszystkich przedszkoli, szkół, bibliotek ośrodków pomocy społecznej, zespołów ekonomicznoadministracyjnych szkół, urzędów gmin, starostw powiatowych, instytucji kultury, sądów, itp. itd.? <p>Dodatkowo w projektowanych przepisach nie ma jakichkolwiek regulacji wskazujących, jak mają postępować podmioty, które wdrożyły inne rozwiązania informatyczne klasy EZD, w szczególności komercyjne, ale też państwowe.</p> <p>Kolejna ważna – naszym zdaniem – uwaga dotyczy sposobu opisanego oprogramowania EZD RP w projektowanym art. 20u ustawy o informatyzacji. Użyte jest tam określenie „archiwizacja”, które nie jest zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, w tym w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Z naszego rozpoznania wynika, że jest to pojęcie nieprecyzyjne. Zgodnie z definicją, zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego pod redakcją prof. Stanisława Dubisza (tom 1 A-J, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2003) archiwizacja to zbieranie i porządkowanie dokumentów, materiałów archiwalnych, a archiwizować to zbierać, porządkować,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>gromadzić w archiwum dokumenty i inne materiały nie mające już bieżącej wartości użytkowej. Tymczasem w Encyklopedii WIEM, opracowanej na podstawie Popularnej Encyklopedii Powszechnej Wydawnictwa Fogra, dostępnej na portalu www.onet.pl archiwizacja to tworzenie kopii zapasowych jednego lub większej liczby plików w komputerze. Należy więc postawić pytanie, do czego ma służyć EZD RP i o jaką „archiwizację” chodzi?</p> <p>Na koniec warto zauważyć, że równolegle w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego prowadzone są prace nad nowelizacją ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Czy więc prace obu resortów zostały skorelowane?</p> <p>Mamy nadzieję, że przedstawione powyżej spostrzeżenia i uwagi natury kardynalnej, mające swoje źródło w wiedzy i doświadczeniu członków Stowarzyszenia, zostaną przychylnie przyjęte przez Pana Premiera i przyczynią się do dopracowania proponowanych regulacji oraz uniknięcia potencjalnych błędów i problemów. Służymy też ewentualnymi wyjaśnieniami i informacjami na temat zgłoszonych przez nas uwag. Chętnie też włączymy się w dalsze prace nad projektem ustawy.</p>	
3.	Uwagi ogólne	Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Generalnie proponowane zmiany do ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz do ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Podsumowując, kierunek proponowanych zmian jest słuszny i oczekiwany zarówno przez społeczeństwo, które coraz chętniej korzysta z elektronicznej formy kontaktu z administracją a także urzędników, prowadzących rejestrację stanu cywilnego. Projekt ustawy o zmianie niektórych</p>	Uwaga wyjaśniona Projektodawca nie wyklucza w przyszłości wprowadzania dalszych usług w obszarze rejestracji stanu cywilnego. Uwzględniając jednak liczbę zdarzeń w pierwszej kolejności wzięto pod uwagę te zdarzenia, występują najczęściej i mogą zostać przekierowane do realizacji drogą elektroniczną.

			<p>ustaw w związku z rozwojem e-administracji nie daje jednak odpowiedzi na szereg wątpliwości, redakcja przepisów wymaga dopracowania.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy rozważyć wprowadzenie usługi elektronicznej na wzór oświadczenia o powrocie do nazwiska przy składaniu następujących oświadczeń:</p> <p>w trybie art. 69 prasc. - oświadczenie małżonków, że dziecko będzie nosiło takie samo nazwisko, jakie nosi albo nosiłoby ich wspólne dziecko.</p> <p>w trybie art. 70 prasc - oświadczenie rodziców o zmianie imienia lub imion dziecka zamieszczonych w akcie urodzenia w terminie 6 miesięcy od dnia jego sporządzenia.</p> <p>Wprowadzenie każde z wymienionych oświadczeń wymaga zgody/akceptacji kierownika USC, jednak przy zachowaniu odpowiednich standardów (odmowa dokonania czynności przez kierownika USC), taka forma załatwienia czynności będzie pożądana.</p> <p>Jednocześnie jako organizacja reprezentująca środowisko, posiadające długoletnią praktykę oraz doświadczenie w rejestracji stanu cywilnego, deklarujemy chęć współpracy poprzez włączenie się w projektowanie rozwiązań prawnych i informatycznych, tak aby wdrożenie proponowanych zmian przebiegło sprawnie, przyniosło korzyści dla obywateli a także usprawniło pracę urzędów stanu cywilnego.</p>	Projektowane rozwiązania będą omawiane na bieżąco na Grupie Roboczej BUSC.
4.	Uwaga ogólna	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i	Zasadniczych uwag merytorycznych do projektu ustawy nie wnosimy. Jednakże chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że projekt ww. ustawy nie uwzględnia spraw	Uwaga wyjaśniona Wskazane argumenty nie są wystarczające dla szczególnego traktowania tej grupy

		<p>Telekomunikacji</p>	<p>wynikających z realizacji przez przedsiębiorców zadań związanych ze stabilnym funkcjonowaniem Państwa w sytuacjach kryzysowych i bezpieczeństwa narodowego. W uzasadnieniu do projektu zaznaczono, że Minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany zostanie do opracowania, nieodpłatnego udostępniania oraz do zapewnienia podmiotom publicznym wsparcia w procesach wdrażania i eksploatacji dotyczących funkcjonowania publicznej platformy elektronicznej bez uwzględnienia przedsiębiorców, którzy realizują zadania na rzecz obronności państwa. Wprowadzona w życie ustawa z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny uchyliła ustawę z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców oraz wydane na jej podstawie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, dla których organami organizującymi i nadzorującymi wykonywanie zadań na rzecz obronności państwa byli ministrowie kierujący działami administracji rządowej. Natomiast zgodnie z ustawą o obronie Ojczyzny zapis w art. 807. „Decyzje wydane na podstawie ustawy uchylanej w art. 823 pkt 10 oraz umowy zawarte na podstawie przepisów tej ustawy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność na okres, na jaki zostały zawarte, nie dłużej jednak niż przez okres 36 miesięcy, licząc od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy” pozostawia realizację zadań na rzecz obronności Państwa przez przedsiębiorców wyszczególnionych w nieobowiązującym wykazie, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w opiniowanym projekcie ustawy dot. e-administracji. Z</p>	<p>przedsiębiorców – administracja publiczna jest zobowiązana do równego traktowania wszystkich podmiotów.</p>
--	--	-------------------------------	--	--

			powyższego wyniku, że przedsiębiorca będzie brał czynny udział w obszarze realizacji zadań obejmującym funkcjonowanie e-administracji.	
5.	Uwaga zbiorcza	Poczta Polska S.A.	<p>Dodatkowo PP S.A. proponuje uwzględnienie w projekcie ustawy następujących, wskazanych poniżej zmian do ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p> <p>1. Nadanie następującego brzmienia ust. 3 w art. 32 ustawy doręczeniach elektronicznych:</p> <p>„3. Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego oraz dla podmiotu niepublicznego, jeżeli jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.”</p> <p>PP S.A. wskazuje, iż w przypadku dużych podmiotów z rozproszoną strukturą organizacyjną, posiadanie tylko jednego adresu do doręczeń elektronicznych, o którego utworzenie mogą wystąpić do ministra do spraw informatyzacji, może powodować znaczne utrudnienia po stronie tych podmiotów w zakresie prawidłowej obsługi korespondencji z jednoczesnym wskazaniem na czasochłonność obsługi oraz konieczność weryfikowania całości korespondencji celem jej właściwego przekierowania/przypisania.</p> <p>2. Nadanie następującego brzmienia pkt 1 w art. 50 ustawy o doręczeniach elektronicznych:</p> <p>„1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym, że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia nadania,”.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zaproponowane w pkt 1 i 2 rozwiązania zostaną rozważone przy kolejnych nowelizacjach ustawy o doręczeniach elektronicznych, w odniesieniu do których prace się już toczą i wskazywane problemy są przedmiotem dyskusji.</p> <p>Ad pkt 3 - Wobec toczących się prac nad zmianami do UoDE które zmierzają do wypracowania zmian między innymi w sposobie finansowania usług z zakresu doręczeń elektronicznych oraz Operatora wyznaczonego, którym do roku 2025 jest Poczta Polska SA. Prace te toczą się z dużą intensywnością i spowodują poważne zmiany w zapisach UoDE.</p> <p>Propozycje przedstawione w niniejszym punkcie będą analizowane w toku tych prac w celu zabezpieczenia interesów operatora wyznaczonego w okresie przejściowym do 31 grudnia 2025 roku w zakresie finansowania w przypadku, kiedy nie zostanie osiągnięty szacowany wolumen przesyłu danych. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE</p>

			<p>Przesyłka listowa w ramach publicznej usługi hybrydowej powinna być świadczona na analogicznych warunkach jak powszechna przesyłka polecona. Operator wyznaczony nie świadczy usługi przesyłek listowych poleconych z gwarantowanym terminem doręczenia – taki serwis posiadają wyłącznie przesyłki kurierskie. Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe nie przewiduje dla przesyłek listowych gwarantowanego terminu doręczenia, a w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1026) określone są jedynie wskaźniki jakościowe dotyczące terminowości doręczeń dla operatora wyznaczonego. PP S.A. proponuje zatem regulacje dotyczące wskaźników jakościowych dla publicznej przesyłki hybrydowej zawrzeć w rozporządzeniu wydawanym na podstawie delegacji zawartej w ustawie o doręczeniach elektronicznych oraz określić termin deklarowany doręczenia jako D+6 (D – dzień nadania). Termin doręczenia przesyłki w ramach publicznej usługi hybrydowej powinien być z założenia dłuższy niż terminy doręczenia tradycyjnych przesyłek wskazane w rozporządzeniu w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, gdyż rozpoczyna się on w dniu przyjęcia przez operatora przesyłki w formie elektronicznej, po której musi nastąpić jej wydruk, konfekcja i fizyczne przekazanie do doręczenia. Doręczanie korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej będzie odbywać się, tak jak w przypadku usług powszechnych, wyłącznie w dni robocze. Dlatego też niezbędne jest odpowiednie</p>	<p>(Rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną)</p> <p>Zgodnie z art. 3 pkt 36 Rozporządzenia eIDAS jest to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers.</p>
--	--	--	--	--

			<p>doprecyzowanie tego przepisu zgodnie z niniejszą propozycją.</p> <p>3. Uchylenie ust. 2 w art. 52 ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz dodanie w zmienianej ustawie art. 149a w następującym brzmieniu:</p> <p>„Art. 149a. 1. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczonym jako kolejne 12 miesięcy liczba jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 10 milionów, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą za realizację 10 milionów jednostkowych przesyłów danych a sumą opłat pobranych za nadane przesyły danych w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym.</p> <p>2. W przypadku cyklu rozliczeniowego krótszego niż 12 miesięcy wysokość rekompensaty obliczana jest proporcjonalnie do czasu trwania cyklu rozliczeniowego.</p> <p>3. Operator wyznaczony przedstawia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji rozliczenie zrealizowanych jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ciągu 30 dni od zakończenia cyklu rozliczeniowego, zgodnie ze wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.”.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Niniejsza propozycja zmian ma na celu zabezpieczenie interesów operatora wyznaczonego w okresie przejściowym do 31 grudnia 2025 roku w zakresie finansowania w przypadku, kiedy nie zostanie osiągnięty szacowany wolumen przesyłu danych. Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS) jest usługą zaufania (usługą elektroniczną). Zgodnie z art. 3 pkt 36 Rozporządzenia eIDAS jest to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany. Możliwość świadczenia ww. usługi zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych wymaga przyjęcia określonych procedur i polityk (co wynika z normy ETSI EN 319 401 Electronic Signatures and Infrastructures (ESI); General Policy Requirements for Trust Service Providers. Powyższe prowadzi do konieczności zbudowania i utrzymania systemu. Obowiązki w zakresie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zostały nałożone na operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, którym obecnie jest PP S.A. przy jednoczesnym braku zapewnienia finansowania rozwiązań, w tym informatycznych niezbędnych do</p>	
--	--	--	--	--

			<p>świadczenia usług publicznych, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Wskazać przy tym należy, że konieczność zbudowania samego tylko systemu teleinformatycznego wymagała zainwestowania znacznych środków finansowych jakie musiał ponieść operator wyznaczony. Jednocześnie podkreślić należy, że operator wyznaczony nie ma zapewnionego finansowania zewnętrznego, co wiąże się z ryzykiem poniesienia kosztów, które nie zwrócą się z tytułu opłat za nadawane przesyłki. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach, uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych. Oznacza to, że ceny te muszą być powszechnie przystępne dla wszystkich osób korzystających z tej usługi, a także muszą być ukształtowane na takim poziomie, aby nie ograniczać możliwości skorzystania z niej przez większość użytkowników. Ponadto, zgodnie z ustawą o doręczeniach elektronicznych obowiązek korzystania z usług określonych ustawą przez podmioty publiczne został rozłożony w czasie (na 10 lat) przy jednoczesnym braku zapewnienia przez ustawodawcę określonego wolumenu nadań, do których zobowiązane byłyby podmioty publiczne. Powyższe oznacza, że w okresie przejściowym, na który powierzono operatorowi wyznaczonemu świadczenie usług publicznych istnieje ryzyko poniesienia przez operatora wyznaczonego straty na tych usługach.</p>	
--	--	--	--	--

6.	Art. 1	Poczta Polska S.A.	<p>Zdaniem Poczty Polskiej S.A. (zwanej dalej: „PP S.A.”) zmiany zaproponowane do ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego niezasadnie odnoszą się do pełnego brzmienia § 5. Wydaje się, że zmiana w zakresie sposobu obliczania terminów powinna odnosić się tylko do ust. 1, a pozostałe ust. 2-6 powinny zachować dotychczasowe brzmienie. W art. 57 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego określono warunki, jakie muszą być spełnione dla uznania terminu za zachowany w sytuacji, gdy pismo nie zostało złożone bezpośrednio organowi administracji. Przepis ten wskazuje, że termin uważa się za zachowany w razie: (1) wysłania pisma przed upływem terminu na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z 18.11.2020 r. o doręczeniach elektronicznych; (2) nadania pisma przed upływem terminu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym; (3) złożenia pisma przed upływem terminu w polskim urzędzie konsularnym; (4) złożenia pisma przed upływem terminu przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej; (5) złożenia pisma przed upływem terminu przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku; (6) złożenia pisma przed upływem terminu przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zmiana została wykreślona z projektu.</p>
----	--------	--------------------	--	--

			Zważywszy na treść uzasadnienia zmiana proponowana w art. 1 projektu ustawy powinna odnosić się do art. 57 § 5 pkt 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.	
7.	Art. 1	Stowarzyszenie Watchdog Polska	<p>Przepis art. 1 przedstawionego projektu ustawy, jest niewłaściwie sformułowany. Zakłada on bowiem zmianę art. 57 §5 k.p.a., a winien dotyczyć jedynie zmiany art. 57 §5 <u>pkt. 1</u> k.p.a.</p> <p>Przyjęcie przepisu w zaproponowanym brzmieniu spowodowałoby zastąpienie przyjętych dotychczas sposobów zachowania terminu przez stroną takich jak nadaniu pisma w placówce pocztowej, złożenia w urzędzie konsularnym, czy przedłożenia przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.</p> <p>W świetle uzasadnienia projektu takowe brzmienie ww. przepisu jest najpewniej omyłką, wynikającą z niewłaściwego oznaczenia redakcyjnego, która winna zostać usunięta.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zmiana została wykreślona z projektu.</p>
8.	Art. 2	Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Złożenie oświadczenia o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego ds. informatyzacji powinno być uwarunkowane wcześniejszym dołączeniem wzmianki o rozwodzie przez właściwego kierownika USC. Usługa powinna być zablokowana w przypadku, braku odzwierciedlonej wzmianki o rozwodzie oraz gdy upłynie termin trzech miesięcy od daty prawomocności ww. orzeczenia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z przepisu nie wynika przez kogo będzie automatyczne dołączenie wzmianki dodatkowej do aktu małżeństwa. Czy będzie to automatyczny podpis 	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Jeżeli będą spełnione łącznie wszystkie warunki dołączenia wzmianki, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - istniejący akt małżeństwa w rejestrze stanu cywilnego; - tożsamość numerów PESEL z profilu zaufanego i zawartego przy akcie małżeństwa; - wzmianka o rozwodzie ze wskazaną datą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego; - nazwisko, do którego rozwiedziony małżonek wraca jest tożsame z nazwiskiem zawartym w

			<p>ministra właściwego ds. informatyzacji czy będzie to podpis kierownika USC.</p> <p>Obecnie oświadczenie o powrocie do nazwiska po rozwodzie można dokonać w dowolnym USC, jednakże kierownik przyjmujący oświadczenie przesyła następnie protokół do USC miejsca sporządzenia aktu małżeństwa oraz wysyła zlecenie dołączenia wzmianki dodatkowej do aktu małżeństwa.</p> <ul style="list-style-type: none"> Może właściwym rozwiązaniem byłoby automatyczne utworzenie projektu wzmianki przekazywane wraz z oświadczeniem w formie zlecenia do właściwego kierownika USC? <p>Przepis wymaga doprecyzowania.</p>	<p>pierwotnej części aktu z chwili sporządzenia aktu małżeństwa</p> <p>- oświadczenie następuje przed upływem okresu 3 miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego wzmianka zostanie automatycznie dołączona do aktu małżeństwa i zostanie systemowo podpisana (niewymagany podpis kierownika USC) . Dołączenie wzmianki będzie wiązać się z automatyczną aktualizacją rejestru PESEL.</p> <p>Jeżeli zaś jakikolwiek z warunków nie zostanie spełniony oświadczenie zostanie skierowane do wskazanego przez osobę składającą oświadczenie kierownika urzędu stanu cywilnego (powinien to być kierownik właściwy według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa), który dołączy wzmiankę albo odmówi dokonania takiej czynności. Nie ma potrzeby odmiejszczenia czynności w przypadku korzystania z usługi elektronicznej.</p> <p>Techniczny sposób kierowania oświadczenia do kierownika urzędu stanu cywilnego zostanie wypracowany na etapie budowy usługi z udziałem środowiska urzędników stanu cywilnego.</p> <p>Przepis otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„5. Oświadczenie składane w sposób określony w art. 59 ust. 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego kierowane jest do kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa i zawiera:</i></p>
--	--	--	---	---

				<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>nazwisko, imię (imiona), nazwisko rodowe, datę i miejsce urodzenia rozwiedzionego małżonka oraz numer PESEL, jeżeli został nadany;</i> 2) <i>oznaczenie aktu małżeństwa, jeżeli jest znane;</i> 3) <i>datę uprawomocnienia się orzeczenia o rozwodzie, oznaczenie sądu oraz sygnaturę akt sprawy;</i> 4) <i>oświadczenie o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa</i> 5) <i>adres poczty elektronicznej, numer telefonu komórkowego oraz adres do korespondencji.</i> 6. <i>Oświadczenie złożone w sposób określony w ust. 5 zastępuje protokół, o którym mowa w ust. 1, i po weryfikacji przez system teleinformatyczny dopuszczalności jego złożenia skutkuje automatycznym dołączeniem wzmianki do aktu małżeństwa o nazwisku rozwiedzionego małżonka albo skierowaniem oświadczenia do kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego według miejsca sporządzenia aktu małżeństwa w celu dołączenia do aktu małżeństwa wzmianki dodatkowej o nazwisku rozwiedzionego małżonka lub odmowy dokonania takiej czynności.”.</i>
9.	Art. 5	Stowarzyszenie Watchdog Polska	W związku z proponowaną zmianą precyzującą przeznaczenie środków z funduszu, proponujemy następującą zmianę:	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepis został wykreślony z projektu.</p>

			<p>W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, 463, 694, 720, 1641, 1997, 2165, 2269 i 2328 oraz z 2022 r. poz. 655) w art. 80d po ust. 3 aa dodaje się ustęp 3aaa w brzmieniu: „Sprawozdania o których mowa w art. 3a ust. 2 organ i podmiot zobowiązany do pobrania lub uiszczenia opłaty ewidencyjnej publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej.”</p> <p>Należy wskazać, iż gospodarowanie mieniem publicznym jest informacją publiczną, która winna podlegać powszechnej publikacji. Biuletyn Informacji Publicznej umożliwia dostęp opinii publicznej do takowych danych, służąc transparentności i umożliwiając społeczną kontrolę. Stąd postulujemy zawarcie ww. normy w przepisach zmienianej ustawy.</p>	
10.	Art. 6	Poczta Polska S.A.	<p>Wydaje się, że zmiana zaproponowana w pkt 1 przedmiotowego artykułu powinna odnosić się do art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wskazany przepis projektu ustawy przewiduje zmianę do art. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zgodnie z którą po pkt 6 dodaje się pkt 6a, tymczasem zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisów ustawy zmienianej, w art. 2 występują pkt 1-4.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Dokonano modyfikacji w zakresie proponowanych ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p>
11.	Art. 6 pkt 8 lit. b	Stowarzyszenie Watchdog Polska	<p>W zakresie przepisu art. 6 pkt. 8 lit. b proponujemy pozostawienie obowiązku publikacji wzorów dokumentów elektronicznych w Biuletynie Informacji Publicznej, poprzez organy administracji publicznej. W praktyce, osoby zainteresowane załatwieniem sprawy w formie elektronicznej, poszukują wzorów dokumentów bezpośrednio w ramach właściwego miejscowo organu</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Osoby zainteresowane załatwieniem sprawy w formie elektronicznej, poszukują usługi/formularza, nie zaś wzorów dokumentów. Projektowane przepisy nie uniemożliwiają</p>

			<p>administracji m.in. w jego Biuletynie Informacji Publicznej. Stąd zaniechanie tej publikacji oceniamy negatywnie jako mogące wpłynąć na szybkość i efektywność uzyskiwania ww. informacji, bez korzystania z centralnego repozytorium.</p>	<p>umieszczania usług/formularzy lub linków do nich na stronach BIP.</p> <p>Umieszczenie wzoru dokumentu elektronicznego na BIP (lub gdziekolwiek poza CRWDE) nie znajduje uzasadnienia, użytkownik nie może bowiem z niego skorzystać. Usługa/formularz elektroniczny to oprogramowanie służące do wygenerowania dokumentu elektronicznego zgodnego z właściwym mu wzorem opublikowanym w CRWDE. Wygenerowany dokument zawiera w swoim kodzie odniesienia do wzoru dokumentu opublikowanego w CRWDE.</p> <p>Wzór dokumentu elektronicznego to trzy pliki; wyróżnik (dane o wzorze), schemat (określa strukturę dokumentu), styl (sposób wizualizacji dokumentu).</p>
12.	Art. 6 pkt 9	Stowarzyszenie Watchdog Polska	<p>Kluczową uwagę pragniemy zwrócić na treść art. 6 pkt. 9 tj. kwestię wprowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentami.</p> <p>Przepisy projektowanego rozdziału 3c należy ocenić pozytywnie, jednak zwracamy uwagę na zasadność zobowiązania organów administracji do przechowywania wszelkiej dokumentacji w EZD. <u>Postulujemy wyraźne określenie obowiązku prowadzenia w takiej formie akt administracyjnych oraz metryki akt sprawy.</u></p> <p>Postulujemy nadto, aby w przypadku prowadzenia akt sprawy w EZD, wprowadzono przepisy umożliwiające stronom postępowania zdalny wgląd w akta sprawy (art. 73 k.p.a.) Rozwiązania takie były już pośrednio stosowane, a poprzez uwierzytelnienie w systemie</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i</p>

			<p>teleinformatycznym, obywatel zyskiwałby zdalny i bieżący dostęp do swojej sprawy. Rozwiązanie takie przyczyni się m.in. do poprawienia efektywności pracy administracji, bowiem niewątpliwie zmniejszy ilość pytań telefonicznych o stan sprawy czy czasu niezbędnego na wyłożenie akt sprawy, które muszą być przeglądane w obecności pracownika organu. Rozwiązania podobne występują choćby w sprawach sądowo-administracyjnych (Portal akt sądowych sądów administracyjnych), gdzie umieszczane są skany akt sprawy, czy też w postępowaniach cywilnych, karnych i gospodarczych (Portal sądów powszechnych), gdzie umieszcza się dokumenty sądowe, informuje o terminach itp.</p> <p>Postulujemy nadto wprowadzenie regulacji, umożliwiających udostępnienie informacji publicznej poprzez wgląd w treść dokumentów zamieszczonych w EZD. Zmiana mogłaby objąć art. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. – „W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 t. j.) w art. 3 w ust. 1 dodaje się punkt 4 w brzmieniu „4) wglądu w dokumenty umieszczone w systemie EZD RP, o którym mowa w art. 20 u ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), udostępnione poprzez ten system na wniosek.”</p>	<p>archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji, b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej. <p>Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papier lub elektronika) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że obecne przepisy KPA w art. 73 § 3 umożliwiają taki wgląd o ile system EZD to umożliwia cyt.</p> <p><i>§ 3. Organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności, o których mowa w § 1, w swoim systemie teleinformatycznym, po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji</i></p>
--	--	--	--	---

				<i>działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”</i>
13.	Art. 8	Związek Banków Polskich	<p>1. Zgodnie ze zmianą projektowaną w art. 8 pkt 2 lit. a projektowanej ustawy, planuje się uchylenie w art. 68 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych zdania drugiego, zgodnie z którym udostępnienie danych w trybie ograniczonej teletransmisji danych potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zakres danych. Przepis ten przewidywał potwierdzanie ważności dowodu osobistego. Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 68 ust. 1a ustawy o dowodach osobistych, w przypadku pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób oparty na trybie ograniczonej teletransmisji danych, przewidywany skutek obejmuje wygenerowanie raportu o zgodności danych. Należy uzupełnić przepis w taki sposób, aby wskazać, że generowany raport o zgodności danych potwierdza także ważność dowodu osobistego lub ewentualnie istnienie dowodu osobistego.</p> <p>2. W projektowanym art. 68a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych wskazany jest zamknięty katalog podmiotów, które mają mieć dostęp do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy. Katalog ten wymaga rozszerzenia o banki krajowe, oddziały banków zagranicznych, instytucje kredytowe i oddziały instytucji kredytowych, które nie prowadzą działalności jako dostawcy usług płatniczych. Nie każdy bowiem bank lub oddział prowadzi działalność w zakresie usług płatniczych i są dostawcą usług płatniczych (np. niektóre banki samochodowe).</p> <p>3. Sektor bankowy proponuje dodanie do ustawy przepisów przewidujących możliwość weryfikacji w</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona.</p> <p>Raport, który wykaże zgodność danych automatycznie oznaczać będzie istnienie dokumentu zawierającego określony zestaw danych i jego ważność bowiem jedną z weryfikowanych danych jest data ważności dokumentu i jego ważność. Raport, który wykaże, że określone dane nie są zgodne będzie oznaczać, że dokument jest nieważny lub określone dane wprowadzone do weryfikacji. W związku z tym, że jednym z weryfikowanych parametrów będzie ważność dokumentu zasadne jest doprecyzowanie w tym zakresie.</p> <p>Ust. 1 a otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„1a. W przypadku pozytywnej weryfikacji dowodu osobistego w sposób wskazany w ust. 1 wnioskodawca otrzymuje raport o zgodności danych. Raport potwierdza istnienie albo nieistnienie ważnego dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych.”</i></p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona</p> <p>Uzupełniono katalog przez odwołanie bezpośrednio do prawa bankowego. W art. 68a ust. 2 pkt 2 otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5, 9 i 12 ustawy z dnia 19</i></p>

			<p>Rejestrze Dowodów Osobistych danej: <u>nazwisko rodowe matki</u>. Dana ta jest dodatkowym faktorem doszczelniającym bezpieczeństwo, np. w przypadku kradzieży dokumentu tożsamości (dana, której brak w dowodzie, ale zna ją właściciel dokumentu).</p> <p>4. W przypadku enumeratywnego wyliczenia podmiotów uprawnionych do pozyskania danych z RDO nadmiarową wydaje się kwestia wykazywania interesu faktycznego w tym zakresie. Biorąc pod uwagę chociażby wymogi AML kwestia takiego interesu jest oczywista.</p> <p>5. Sektor bankowy postuluje również dodanie do ustawy przepisów umożliwiających tzw. weryfikację uproszczoną, a więc taką, w ramach której podawana jest para danych (PESEL oraz numer dowodu osobistego) podlegająca następnie weryfikacji w zakresie tego, czy na podany numer PESEL został wydany dowód osobisty o wskazanym numerze. Obecnie w ramach procedury zapytania o dowód osobisty w trybie ograniczonej teletransmisji danych porównaniu podlega szerszy zakres danych, obejmujący: 1) imię (imiona); 2) nazwisko; 3) numer PESEL; 4) serię i numer dowodu osobistego; 5) datę wydania dowodu osobistego; 6) termin ważności dowodu osobistego. Tak określony, szeroki zakres danych m.in. zwiększa ryzyko pomyłki przy wprowadzaniu tych danych. Stąd też warto byłoby wprowadzić również uproszczony, szybszy tryb weryfikacji opierający się o węższy zakres danych (a więc wspomniane wyżej: PESEL oraz numer dowodu osobistego).</p> <p>6. Równocześnie sektor bankowy postuluje dokonanie zmiany legislacyjnej w ustawie o dowodach osobistych w zakresie wprowadzenia szerszego niż obecnie dostępu</p>	<p><i>sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);”</i></p> <p>oraz dodany został pkt 3 w brzmieniu:</p> <p><i>„3) podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18, 20 ustawy – Prawo bankowe;”</i></p> <p>Ad. 3 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Usługi udostępniania danych dedykowane do podmiotów komercyjnych opierają się na zasadzie weryfikacji danych a nie dostępu do danych w trybie pełnej teletransmisji. Jest to zasada opierającą się na założeniu, że to podmiot weryfikujący dane musi posiadać daną, której poprawność jest sprawdzana. Udostępnianie danych podmiotom komercyjnym w trybie pełnej teletransmisji jest zbyt daleko idące. Jednocześnie należy zauważyć, że wprowadzana ustawą możliwość uzyskania wizerunku osoby (również w efekcie pozytywnej weryfikacji danych a nie ich pełnego udostępnienia) stanowi znaczne wzmocnienie procesu weryfikacji tożsamości i jest rozwiązaniem dużo dalej idącym niż weryfikacja opierająca się na podaniu określonej danej jak nazwisko rodowe matki.</p> <p>Ad. 4 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Na skutek uwag Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zmieniono redakcję projektowanego wprowadzenia do art. 68a ust. 2 przez doprecyzowanie celu udostępnienia w miejsce</p>
--	--	--	---	--

			<p>do RDO instytucjom obowiązującym, znacząco ułatwiającego tym instytucjom, takim jak banki (główne instytucje obowiązane) wywiązywanie się z obowiązków nałożonych przepisami prawa, w tym przepisami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu („ustawa AML”), jak również ułatwiającego klientom banków korzystanie z ich usług.</p> <p>W szczególności należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż na gruncie obecnych przepisów ustawy o dowodach osobistych, w przypadku dokonywania cyklicznych przeglądów kartotek klientów – w ramach nałożonego na banki obowiązku identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta w celu ochrony deponentów i zapobieganiu przestępstwom wyłudzeń oraz przeciwdziałaniu praniu pieniędzy – weryfikacja tożsamości osób podejrzanych jest w wielu przypadkach praktycznie uniemożliwiona z uwagi na fakt, iż wielu z danych obligatoryjnych (tj. wymaganych przez usługę weryfikacji danych określoną w art. 68 ww. ustawy) banki nie przetwarzają (np. daty wydania dowodu osobistego). Inną szczególną, problematyczną sytuacją, z którą w swej bieżącej działalności muszą mierzyć się banki, jest utrata ważności przez dowód osobisty dotychczas stosowany przez klienta w ramach relacji z bankiem. W takiej sytuacji bowiem, dopóki klient nie zgłosi się do banku i nie przekaze bankowi aktualnych danych o nowym dowodzie osobistym, bank w praktyce nie ma bezpośredniej możliwości uzyskania informacji o tym: (i) czy klientowi został wydany nowy dowód osobisty, (ii) jakie są aktualne dane zawarte w tym nowym dowodzie osobistym. Brak aktualnych danych o nowym dowodzie osobistym uniemożliwia bankowi skuteczne wykonywanie nałożonych prawem obowiązków, zaś</p>	<p>interesu faktycznego. Cel ten będzie weryfikowany przy wydawaniu decyzji na dostęp do usługi.</p> <p>Ad. 5 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Weryfikacji w ramach usługi podlega szerszy katalog danych niż tylko numer PESEL i seria i numer dowodu osobistego. Działanie takie jest uzasadnione bowiem wszystkie weryfikowane dane znajdują się na dowodzie osobistym. Jednocześnie szerszy katalog danych w wyższym stopniu zabezpiecza prawidłowość weryfikacji. Ryzyko pomyłek pozwoli natomiast zniwelować wprowadzany ustawą do usługi weryfikacji raport zgodności danych, który wykaże, która z danych została wprowadzona w sposób nieprawidłowy. Obecnie osoba weryfikująca dokument nie ma wiedzy, która z danych jest błędna.</p> <p>Ad. 6 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Usługa weryfikacji danych dowodu osobistego dedykowana jest przede wszystkim weryfikacji dokumentu w momencie jego przedłożenia przez posiadacza. W świetle art. 112b Prawa bankowego banki mogą pozyskiwać i przetwarzać wszystkie dane zamieszczone na dokumencie tożsamości a zatem również np. datę wydania dowodu osobistego. Co więcej, wiele banków przetwarza już tę daną lub może ją łatwo ustalić na podstawie daty ważności dokumentu (10 letni okres ważności dowodu osobistego). Nie ma</p>
--	--	--	--	---

			<p>klientowi – uniemożliwia korzystanie z pełnego zakresu usług banku, które to usługi są istotnym zakresie wyłączone do momentu aktualizacji przez bank danych o nowym dowodzie osobistym klienta. Stosując środki bezpieczeństwa finansowego przewidziane ustawą AML, banki powinny być w posiadaniu aktualnych danych dotyczących klientów, zaś w szczególności danych dotyczących aktualnych dokumentów tożsamości jako niezbędnych do identyfikowania i oceny ryzyka danego stosunku gospodarczego. Poszerzenie dostępu do RDO łączy się także bezpośrednio z realną możliwością ograniczenia, a czasem wręcz zapobieżenia, nadużyciom i przestępstwom dokonywanym przy użyciu skradzionych tożsamości czy sfałszowanych dokumentów. Jest to szczególnie ważny aspekt, bowiem liczba tego rodzaju niepożądanych zjawisk stale wzrasta, a tym samym wciąż powiększa się grono pokrzywdzonych klientów. Szerszy dostęp do RDO pozwoli bankom przyczynić się do wzmocnienia ochrony klientów.</p> <p>Z powyższych względów, które w pełni uzasadniają wprowadzenie rozwiązań ustawowych zapewniających bankom właściwy zakres oraz sposób dostępu do RDO, sektor bankowy proponuje wprowadzenie odpowiednich, wskazanych poniżej zmian legislacyjnych do ustawy o dowodach osobistych:</p> <p>Po pierwsze, banki powinny uzyskać możliwość samodzielnego pozyskiwania z RDO szerszego niż dotychczas zakresu danych, tj.:</p>	<p>zatem wystarczającego uzasadnienia dla ograniczania atrybutów wejściowych dla zapytania weryfikacyjnego. Odnosząc się do konieczności zapewnienia aktualności danych o seriach i numerach dowodów osobistych klientów należy zwrócić uwagę, że projekt ustawy realizuje ten postulat zakładając udostępnianie tych informacji z rejestru PESEL (zmiana ustawy o ewidencji ludności) co planowane jest do zrealizowania w trybie subskrypcji dla banku w zakresie jego klientów. Proces będzie automatyczny i przekazywać będzie informację o nowej serii i numerze dowodu osobistego bez konieczności wizyty klienta w banku. Odnosząc się do postulatu dotyczącego pozyskiwania informacji czy dokument jest unieważniony należy wskazać, że zostanie to zrealizowane w ramach usługi weryfikacji dowodu osobistego przez raport zgodności danych.</p>
--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL klienta danych o jego aktualnym dokumencie tożsamości (data wydania, termin ważności, seria i numer), - pozyskiwania na podstawie serii i numeru dowodu osobistego klienta poprawnego numeru PESEL klienta, - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL lub serii i numeru dowodu osobistego klienta informacji o drugim imieniu klienta i jego miejscu urodzenia oraz adresu zamieszkania (jeżeli jest podany), - pozyskiwania na podstawie numeru PESEL lub serii i numeru dowodu osobistego klienta informacji, czy dokument został unieważniony, - pozyskiwania informacji o nazwisku rodowym matki klienta (danej tej nie ma na dowodzie osobistym, lecz występuje ona w RDO); ta informacja mogłaby być wykorzystywana przy dodatkowej weryfikacji (ustalenie, czy np. dokument nie jest skradziony i nie posługuje się nim osoba nieuprawniona). <p>Po drugie, w art. 68 ustawy o dowodach osobistych należałoby dodać ust. 2a w brzmieniu:</p> <p><i>„2a. W przypadku dokonywania cyklicznych weryfikacji danych, w ramach nałożonego na banki obowiązku identyfikacji i weryfikacji tożsamości klienta w celu ochrony deponentów i zapobieganiu przestępstwom wyłudzeń oraz przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, porównaniu podlegają dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4. Wynikiem udostępnienia danych jest potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.”</i></p>	
--	--	--	--	--

14.	Art. 8	IDENTT Sp. z o.o. -	<ul style="list-style-type: none"> ● Art. 68, ust. 7: Proponujemy rozważenie alternatywnego modelu do zaproponowanego w projekcie Ustawy – wysyłanie przez dany podmiot wizerunku osoby pobranego z (warstwy wizualnej lub elektronicznej) dokumentu (dowodu osobistego lub paszportu) do Rejestru. Istnieją techniczne możliwości porównania wizerunku po stronie RDO, tak jak dzieje się to obecnie z innymi danymi. Pozwoliłoby to całkowicie uniknąć ryzyk związanych z udostępnianiem fotografii na zewnątrz bazy. Umożliwiłoby to też ujednoczenie stopnia weryfikacji i ograniczenie kosztów korzystających z Rejestru instytucji, oczywiście przy utrzymaniu stosownej infrastruktury po stronie RDO. ● Art. 68a, ust. 2: Częstą praktyką jest, że potwierdzaniem tożsamości, w tym poprawności danych dowodu osobistego i porównania zdjęcia z dowodu z osobą aplikującą do procesu w wymienionych podmiotach zajmuje się wyspecjalizowana firma - zewnętrzny dostawca usług identyfikacji. Aby uniknąć niepotrzebnej wymiany danych i ułatwić integrację Rejestru do procesu proponujemy, aby była możliwość bezpośredniego dostępu do systemu RDO także dla takich podmiotów zajmujących w sposób profesjonalny zdalną identyfikacją klientów - po spełnieniu warunków bezpieczeństwa i wykazaniu doświadczenia branżowego w prowadzeniu działalności eksperckiej w zakresie identyfikacji osób i weryfikacji tożsamości np. przez określoną ilość lat. Jeśli nie jest możliwe zdefiniowanie w ustawie takich podmiotów, proponujemy, aby wprost dopuścić możliwość dostępu kontraktorów wymienionych (upoważnionych) podmiotów do RDO. 	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Obecnie nie jest przewidziany taki mechanizm.</p> <p>W opinii projektodawcy nie jest zasadne rozszerzanie katalogu podmiotów uprawnionych o podmioty trzecie działające, w cudzym imieniu.</p>
-----	--------	---------------------	--	--

15.	Art. 8	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo Kredytowa	<p>Projekt przewiduje wprowadzenie zmian m.in. w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o dowodach osobistych. Jak wskazano w uzasadnieniu, głównym celem zmian w tej ustawie jest podniesienie skuteczności oraz bezpieczeństwa procesów ustalania tożsamości osób fizycznych poprzez zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia tych procesów o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Wdrożenie projektowanych rozwiązań powinno w efekcie przełożyć się na znaczne ograniczenie zjawiska „kradzieży tożsamości” i liczby związanych z tym procederem wyłudzeń, które mają miejsce szczególnie w sektorze finansowym.</p> <p>Katalog podmiotów, którym zapewniona zostanie możliwość dostępu do wizerunku twarzy określa projektowany art. 68a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Katalog ten obejmuje m.in. (pkt 2) dostawcę usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907). Dostęp do wizerunku twarzy uzyskają zatem m.in. następujący dostawcy usług płatniczych: banki krajowe, oddziały banków zagranicznych, instytucje kredytowe i podmioty świadczące wyłączenie usługi dostępu do rachunku.</p> <p>Kasa Krajowa pragnie wskazać, że w katalogu zawartym w art, 68a ust, 2 pkt 2 bezzasadnie pominięto dostawców usług płatniczych jakimi są kasy oszczędnościowo-kredytowe - kasy są bowiem dostawcami, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 9 ustawy o usługach płatniczych, który to pkt 9 nie został</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W art. 68a ust. 2 pkt 2 otrzymał brzmienie:</p> <p>„2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5, 9 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);”</p>
-----	--------	---	---	---

			<p>wymieniony w projektowanym art, 68a ust. 2 pkt 2. W konsekwencji konsultowany projekt ustawy w obecnym brzmieniu wyłącza możliwość uzyskania dostępu do wizerunku twarzy kasom oszczędnościowo-kredytowym.</p> <p>Jest to zapewne wynik przeoczenia, biorąc pod uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem projektowanych zmian Katalog podmiotów, którym zapewniony zostanie dostęp do wizerunku twarzy, określono poprzez pryzmat wykonywanych przez te podmioty zadań i czynności, w których niezbędna jest skuteczna weryfikacja tożsamości klienta. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skuteczna weryfikacja tożsamości jest niezbędna także w działalności kas, będących-tak jak banki-instytucjami ustawowo upoważnionymi do udzielania kredytów i gromadzenia depozytów (w przypadku kas działalność ta prowadzona jest na rzecz członków). Nie ma zatem żadnych przesłanek ku temu, aby katalog podmiotów uprawnionych do dostępu do wizerunku twarzy nie obejmował kas oszczędnościowo-kredytowych. Przeciwnie - pełna realizacja celu dla których wprowadzana jest możliwość dostępu do wizerunku twarzy wymaga umożliwienia takiego dostępu również kasom.</p> <p>Mając powyższe na względzie Kasa Krajowa zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w toku dalszych prac następującej propozycji legislacyjnej mającej na celu nadanie projektowanemu art. 68a ust. 2 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych (art. 8 projektu) następującego brzmienia:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>„2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5, 9 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907);”.</p> <p>Uzupełnienie katalogu z art. 68a ust. 2 zgodnie z powyższą propozycją wyeliminuje jednocześnie aktualnie występującą w projekcie przeszkodę na drodze do uzyskania dostępu do wizerunku twarzy, w trybie art. 15 projektu, przez te kasy, które w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy będą posiadały decyzję właściwego ministra do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 projektu podmioty wskazane w art. 68a ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 8, posiadające w dniu wejścia w życie decyzję, o której mowa w art. 68 ust. 3 tej ustawy, mogą wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wyrażenie zgody na udostępnianie fotografii z rejestru dowodów osobistych w trybie teletransmisji, po wykazaniu interesu faktycznego. Postulowane uwzględnienie kas oszczędnościowo-kredytowych w art. 68a ust. 2 pozwoli zatem kasom także na skorzystanie z trybu przewidzianego w art. 15 projektu.</p>	
16.	Art. 8	<p>Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców</p>	<p>PONIP wnosi o wprowadzenie zmian do projektowanego art. 68a ust. 2 pkt 2 Ustawy DO (art. 8 ust. 3 Projektu) poprzez dopisanie do katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych z RDO wymienionych w projektowanym art. 68a ust. 1 Ustawy DO KIP i KIPE.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis otrzymał brzmienie</p> <p><i>„2. Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię dla podniesienia bezpieczeństwa prowadzonej działalności i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego</i></p>

			<p>Na instytucjach obowiązanych w rozumieniu art. 2 ust. 1 Ustawy AML, w tym m.in. na instytucjach płatniczych, spoczywa obowiązek identyfikacji i weryfikacji klienta, beneficjenta rzeczywistego oraz osoby upoważnionej do działania w imieniu klienta na podstawie art. 34, 36 i 37 Ustawy AML. Identyfikacja w przypadku osoby fizycznej polega na ustaleniu m.in. serii i numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, weryfikacji wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w RDO, czyli danych, które pokrywają się z zakresem danych znajdujących się na dowodzie osobistym.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 68a Ustawy DO, po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych w trybie ograniczonej teletransmisji, z RDO udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię przypisaną do danego dokumentu tożsamości. Udostępnianie danych z RDO w trybie pełnej teletransmisji odbywa się na rzecz określonej w tym przepisie grupy podmiotów, po spełnieniu przez nie szeregu warunków, które sprowadzają się do realizacji przez wnioskujące podmioty zadań określonych przez inne ustawy (wykazanie interesu faktycznego) oraz od posiadania stosownej zgody i stosowania odpowiednich mechanizmów, zapewniających bezpieczne przetwarzanie oraz przechowywanie danych.</p> <p>Zdaniem PONIP, zasadnym jest poszerzenie katalogów podmiotów uprawnionych do uzyskiwania danych, o których mowa w projektowanym art. 68a ust. 2 Ustawy DO o kolejne instytucje płatnicze, poza wskazanymi w Projekcie, w zakresie niezbędnym do zapewnienia</p>	<p>do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576); 2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 4-6 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907); 3) podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18, 20 ustawy – Prawo bankowe; 4) spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa lub Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 924, 1358, 1488 i 1933) 5) kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797); 6) podmiot, o którym mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1655);
--	--	--	---	---

			<p>bezpieczeństwa świadczonych usług, a w szczególności realizacji środków bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w Ustawie AML. W tym celu PONIP postuluje rozszerzenie katalogu z projektowanego art. 68a Ustawy DO tj. o KIP i KIPE.</p> <p>Oprócz oczywistej legitymacji ustawowej związanej z realizacją obowiązków nałożonych na instytucje obowiązane Ustawą AML, za udzieleniem tym instytucjom dostępu do o których mowa w projektowanym art. 68a Ustawy DO przemawia w pierwszej kolejności realne wzmocnienie poziomu pewności ustalania tożsamości osób legitymujących się danym dowodem osobistym, mając w szczególności na uwadze zjawisko tzw. „kradzieży tożsamości”. Zapewnienie możliwości weryfikacji zdjęcia zawartego w RDO przyczyniłoby się do ograniczenia potencjalnych oszustw, których sprawcy usiłowałiby dokonać wprowadzając w błąd KIP/KIPE.</p> <p>Po drugie, na KIP i KIPE, nakładane są kolejne obowiązki z zakresu weryfikacji klienta i beneficjenta rzeczywistego, podczas gdy instrumenty weryfikacji w postaci wiarygodnych rejestrów publicznych nadal nie są dla nich w pełni dostępne. Chodzi tutaj w szczególności o wymogi weryfikacyjne wobec klientów, związane m.in. z procedurami KYC (Know Your Customer). Instytucje płatnicze, podobnie jak inne podmioty rynkowe zmagające się z omawianą barierą, nie posiadając otwartego dostępu do RDO, w tym dostępu do przechowywanych w nim zdjęć, zobowiązane są do ponoszenia wysokich kosztów związanych z postępowaniami o ich udzielenie. Naturalnym skutkiem wynikającym z nieposiadania dostępu do zdjęć</p>	<p>7) <i>podmiot wydający środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</i>”</p>
--	--	--	--	--

			<p>przechowywanych w RDO byłby brak pewności co do tożsamości klientów KIP i KIPE, co w skrajnych przypadkach może prowadzić do wzrostu poziomu bezprawności w związku z korzystaniem z usług płatniczych przez tych klientów.</p> <p>Jeżeli chodzi natomiast o zapewnienie bezpieczeństwa klientów instytucji płatniczych, których dane weryfikowane są przez te instytucje w RDO należy zaznaczyć, że podmioty niebankowe, będące instytucjami płatniczymi, jakimi są KIP i KIPE podlegają nadzorowi ze strony KNF oraz obowiązkowi spełniania szeregu wymogów regulacyjnych. W związku z tym w takim samym stopniu, jak chociażby banki, zapewniają one bezpieczeństwo oraz stabilność wykonywania swoich zadań i obowiązków związanych ze świadczeniem usług. Zauważyć też należy, że m. in. zagraniczne instytucje pożyczkowe nie mają obowiązku wdrażać tak rozbudowanych systemów bezpieczeństwa, a jednocześnie w projektowanym art. 68a ust. 2 pkt 4 Projektodawca zdecydował się przyznać tej kategorii podmiotów uprawnienie do dostępu do fotografii przechowywanych w RDO. Nadzór nad podmiotami niebankowymi (KIP, KIPE) ze strony KNF gwarantuje pewność oraz transparentność działalności wszystkich tych podmiotów i, w ocenie PONIP, stanowi wystarczającą podstawę do uznania ich za spełniające wymogi w zakresie bezpieczeństwa, związane z uzyskaniem dostępu do RDO.</p> <p>Art. 8 ust. 3 Projektu</p> <p>„(...) 3) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Art. 68a. 1. Po potwierdzeniu istnienia dowodu osobistego zawierającego określony zestaw danych w trybie ograniczonej teletransmisji, z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się w trybie pełnej teletransmisji fotografię, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2. 2. Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni: 1) przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576); 2) dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-34, 5, 6 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907); (...)"</p>	
17.	Art. 9	Związek Banków Polskich	<p>1. Zgodnie z projektowanym przepisem planuje się wprowadzenie art. 48 ust. 1a ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym podmiotom, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo bankowe oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym, mają być udostępniane określone dane z rejestru PESEL.</p> <p>Choć cel regulacji jest zasadny, to określenie katalogu podmiotów przez odesłanie do art. 2 ustawy – Prawo bankowe jest wadliwe i może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Przepis ten w istocie stanowi raczej definicję działalności bankowej niż definicję poszczególnych podmiotów uprawnionych do prowadzenia działalności bankowej. Należy tutaj raczej odesłać do definicji legalnych przewidzianych w art. 4 ust. 1 pkt 1 Prawa bankowego (bank krajowy), pkt 17 (instytucja kredytowa), pkt 18 (oddział instytucji</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ust. 1a otrzymał brzmienie:</p> <p><i>„1a. Podmiotom, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 17, 18 i 20 ustawy – Prawo bankowe oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym z rejestru PESEL udostępnia się odpłatnie, w celu aktualizacji i weryfikacji aktualności, dane o seriach, numerach i datach ważności ważnych dowodów osobistych ich klientów wydanych na skutek zmiany dowodu osobistego, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1 pkt 1 i 2.”</i></p> <p>Ad. 2 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Niecelowym jest udostępnienie danych o zgonach klientów banków na zasadzie pełnej</p>

			<p>kredytowej), pkt 20 (oddział banku zagranicznego) oraz do spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.</p> <p>2. Ponadto sektor bankowy postuluje, aby udostępniane bankom dane z rejestru PESEL obejmowały również dwie dalsze kategorie danych, niezwykle istotne z punktu widzenia bieżącej działalności banków i wynikających z niej procesów: 1) datę zgonu klienta oraz 2) dane adresowe klienta. W szczególności, zapewnienie bankom dostępu do informacji o dacie zgonu klienta znajduje uzasadnienie w konieczności ograniczenia przypadków wypłat świadczeń emerytalno-rentowych po śmierci posiadacza rachunku przez osoby nieuprawnione. W większości tego rodzaju przypadków banki nie są w stanie odzyskać ww. środków od osób nieuprawnionych, bowiem w zasadzie niemożliwe jest zidentyfikowanie tych osób. Co więcej, nawet jeśli uda się ustalić ich tożsamość, to osoby te nie chcą dobrowolnie dokonywać zwrotu nienależnie pobranych środków (wówczas pozostaje wyłącznie występowanie na drogę sądową). Do znacznego ograniczenia przypadków wypłat ww. świadczeń doprowadziłoby zapewnienie bankom szerszego dostępu do rejestru PESEL we wskazanym zakresie, bowiem w obecnym stanie prawnym banki pozbawione są możliwości ograniczenia liczby wystąpienia tego rodzaju nienależnych wypłat, ponieważ mają jedynie możliwość przeprowadzenia weryfikacji zerojedynkowej z rejestru PESEL. Zgodnie bowiem z art. 49 ust. 2a ustawy o ewidencji ludności, podmiotom, które wykażą interes faktyczny, udostępnia się za pomocą urządzeń teletransmisji danych, w drodze weryfikacji, dane</p>	<p>teletransmisji. Obowiązujące regulacje związane ze śmiercią posiadacza rachunku regulują kwestię wypłaty środków z rachunku osoby nieżyjącej w art. 55 ust. 3 ustawy Prawo bankowe wprowadzając zwolnienie banku ze zwrotu wpłat od organów wypłacających świadczenia w przypadku uprzedniego wypłacenia środków osobom uprawnionym, jeżeli wypłata nastąpiła przed wnioskiem organu wypłacającego świadczenie skierowanym do banku. Wysokość możliwej wypłaty na gruncie prawa bankowego determinuje zatem wniosek organu wypłacającego świadczenie i jego treść. Udostępnienie informacji o dacie zgonu w trybie subskrypcji czy też przez rozszerzenie usługi o udostępnienie daty zgonu nie pozwoliło by na ustalenie uprawnienia osoby do wypłaty środków z rachunku osoby zmarłej. Jak wskazuje orzecznictwo osobą uprawnioną do wypłaty środków jest osoba, która zgodnie z art. 56 ustawy prawo bankowe wskazana została jako dysponent wkładem na wypadek śmierci. W przypadku wypłaty nadmiarowych środków bank nie powinien mieć zatem trudności ze wskazaniem organowi wypłacającemu świadczenie osoby uprawnionej, która wypłaciła środki, celem wystawienia tej osobie przez organ wypłacający świadczenie żądania zwrotu środków nienależnie pobranych. Jednocześnie organy emerytalno-rentowe jak np. ZUS pobierają dane o zgonie przy użyciu subskrypcji na bieżąco. Należy jednak pamiętać, że informacja o zgonie w rejestrze PESEL pojawia się z pewnym opóźnieniem w stosunku do</p>
--	--	--	---	--

			<p>potwierdzające zgon. Efektem takiego zapytania jest jednak jedynie informacja potwierdzająca lub zaprzeczająca zgon, bez wskazania informacji o dacie śmierci posiadacza rachunku.</p> <p>3. Należałoby rozważyć kwestię użycia aplikacji mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych. W tym kontekście sektor bankowy chciałby zwrócić uwagę na niezwykle istotną kwestię funkcjonowania Diia.pl – elektronicznego dokumentu tożsamości udostępnionego w ramach aplikacji mObywatel, z którego to dokumentu korzystają obecnie obywatele ukraińscy przebywający w Polsce. Na gruncie obowiązujących regulacji dokument Diia.pl ma służyć m.in. potwierdzaniu przez banki tożsamości obywateli ukraińskich. W tym względzie należy jednak zauważyć, iż w przypadku obywateli polskich ww. aplikacja mObywatel nie służy do potwierdzania tożsamości – tj. w przypadku potrzeby potwierdzenia tożsamości obywatela polskiego przez bank aplikacja ta nie zastępuje dokumentu tożsamości takiego jak dowód osobisty czy paszport. Stąd też obecnie istnieje potrzeba zrównania dotychczasowego statusu aplikacji mObywatel stosowanej przez obywateli polskich z aktualnie przyjętym statusem elektronicznego dokumentu tożsamości Diia.pl stosowanego przez obywateli ukraińskich – tj. uznanie również aplikacji mObywatel za elektroniczny dokument tożsamości. Z powyższym zagadnieniem wiąże się także pilna potrzeba wprowadzenia możliwości dokonywania przez banki kopii (tzw. „zrzutów”) dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl. Obecnie brak jest takiej możliwości, przez co stosowanie elektronicznego</p>	<p>samego zdarzenia zgonu bowiem w pierwszej kolejności sporządzana jest karta zgonu a następnie akt zgonu. Po sporządzeniu aktu zgonu przez kierownika urzędu stanu cywilnego informacja propagowana jest dalej z wykorzystaniem rejestru PESEL. Wszystkie te etapy procesu rejestracji zgonu dzieją się, co do zasady, w niewielkim przedziale czasowym jednakże z pewnym opóźnieniem do samego zgonu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga wyjaśniona</p> <p>Użycie mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych ureguluje inna ustawa zob. Projekt ustawy o aplikacji mObywatel nr z wykazu prac UD394 https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12360454 Odnosząc się do kwestii mWeryfikatora i dokonywania „zrzutów” ekranu, z uwagi na bezpieczeństwo danych nie jest możliwe udostępnienie takich działań.</p> <p>W takiej sytuacji rekomendujemy skorzystanie z usługi- Przekazywania danych do instytucji. Proponowane rozwiązanie systemowe wykorzystywane onsite wychodzi naprzeciw potrzebom i oczekiwaniom banków wskazanych w treści uwag.</p>
--	--	--	---	--

			<p>dokumentu tożsamości Diia.pl jest niezwykle problematyczne w kontekście nałożonych na banki obowiązków wynikających m.in. z ustawy AML, związanych ze stosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego oraz archiwizacją dokumentów, na podstawie których dokonano potwierdzenia tożsamości. W związku z brakiem możliwości dokonywania ww. „zrzutów”, banki nie mają technicznej możliwości dokonywania kopii ww. elektronicznego dokumentu tożsamości, na podstawie którego dokonano potwierdzenia tożsamości. Stąd też istnieje potrzeba wprowadzenia stosownych regulacji, które umożliwiłyby bankom dokonywanie kopii („zrzutów”) dokumentów wyświetlanych w ramach mWeryfikatora oraz Diia.pl.</p>	
18.	Art. 9 ust. 1 i 2	Stowarzyszenie Watchdog Polska	<p>Pozytywnie oceniamy zmiany w zakresie umożliwienia weryfikacji tożsamości osób składających dany rodzaj wniosków w organie administracji publicznej, bowiem jest to niewątpliwie szybka, wygodna i bezpieczna forma potwierdzenia tożsamości.</p> <p>Tym niemniej Stowarzyszenie pragnie zwrócić uwagę na konieczność umożliwienia posługiwania się dokumentem elektronicznym (w aplikacji mObywatel) we wszystkich organach administracji, sądach oraz prokuraturach.</p> <p>Trudno oczekiwać, aby obywatel przy każdej wizycie w organie administracji sprawdzał w aktach szczególnych czy dany rodzaj sprawy może załatwić posługując się dokumentem elektronicznym. Stowarzyszenie postuluje, aby dokument elektroniczny był powszechnie dopuszczalną formą weryfikacji. Stąd w tym zakresie konieczna jest jedna ustawowa zmiana zrównująca</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Użycie mObywatela w aspekcie potwierdzenia tożsamości przy nawiązaniu relacji i obsłudze klienta dla podmiotów niepublicznych ureguluje inna ustawa zob. Projekt ustawy o aplikacji mObywatel nr z wykazu prac UD394 https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12360454</p>

			<p>dokument okazany w tej formie z dokumentem fizycznym, a nie zmiany każdorazowo setek aktów prawnych, które stanowią o procesie ustalania tożsamości.</p> <p>Tym niemniej postulujemy dodanie tożsamych przepisów, które umożliwią posługiwanie się dokumentem elektronicznym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prywatnej służby zdrowia (regulaminy przychodni często nakazują okazanie dowodu osobistego, wykluczając dokument elektroniczny), - U Notariusza, - Usług finansowych Poczty Polskiej, - Przejść granicznych, - Usług telekomunikacyjnych, - W Sądach, - Podczas odbioru nowego dowodu osobistego, - Odbioru odholowanego pojazdu <p>(Akty prawne konieczne do zmiany w tym zakresie podano tutaj: https://www.gov.pl/web/mobywatel/gdzie-skorzystasz-z-dokumentu-mobywatel)</p> <p>Za konieczne uznajemy także zapewnienie szkoleń w ww. podmiotach oraz bezpośrednio zaznajomienie tychże podmiotów z obowiązkiem ustalenia tożsamości na podstawie dokumentu elektronicznego oraz metod ustalenia autentyczności tychże dokumentów.</p>	
--	--	--	---	--

19.	Art. 11	Związek Banków Polskich	<p>W związku z trwającą sytuacją na Ukrainie i wynikającą z niej obecnością w Polsce znacznej liczby obywateli Ukrainy, którzy obecnie korzystają również z usług polskiego sektora bankowego, za uzasadnione należałoby uznać wprowadzenie od ustawy o cudzoziemcach przepisu zapewniającego dostęp podmiotów sektora bankowego do rejestru zezwoleń na pobyt czasowy i stały. Zarówno rejestr zezwoleń na pobyt czasowy, jak i stały wchodzi w skład krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, o którym mowa w art. 449 ustawy o cudzoziemcach, tworzonego oraz prowadzonego w systemie teleinformatycznym przez Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców. Podmioty, którym udostępnia się dane przetwarzane w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, zostały wskazane w art. 450-451 ustawy o cudzoziemcach. Tryb składania wniosków o udostępnienie ww. danych jest uregulowany w przywołanej ustawie w art. 452 (wnioski o udostępnienie danych) oraz art. 453 (udostępnienie danych za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych). Obecnie jednak w żadnym z ww. przepisów nie ma podstawy do uzyskania przez podmioty prywatne (np. banki) danych dotyczących zezwolenia na pobyt stały czy też czasowy. Stąd też sektor bankowy postuluje uzupełnienie ww. przepisów poprzez umożliwienie udostępniania takich danych również tym podmiotom.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Postulat poza zakresem przedłożenia.</p>
20.	Art. 12	Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego	<p>nie odpowiada na następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy usługa elektroniczna dedykowana zapewnieniu ma w istocie dotyczyć tylko ślubu cywilnego (w tym ślubu poza lokalem)? 	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zapewnienie z wykorzystaniem usługi będzie można złożyć zarówno w przypadku zawierania małżeństwa przed kierownikiem USC jak i przed konsulem oraz w sposób określony w <u>art. 1 § 2 i</u></p>

		<p>Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>Pomimo, że przepis zaczyna się od zwrotu „każda z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo (...)” analiza treści projektowanego przepisu prowadzi do wniosku, że zapewnienie w formie usługi elektronicznej będzie dotyczyło tylko ślubów cywilnych; projekt nie zawiera odniesień do ślubów wyznaniowych ze skutkiem cywilnym, odbioru zaświadczeń itp. Ustawodawca powinien być bardziej precyzyjny i dokładnie wskazać w jakich przypadkach można złożyć zapewnienie za pośrednictwem usługi elektronicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przepisie nie określono terminu w jakim druga strona powinna złożyć zapewnienie. Obecnie, w większości zapewnienia składają nupturienti w tym samym czasie. Natomiast po wejściu w życie omawianych przepisów sytuacja będzie wyglądać inaczej. W naszej ocenie należy w przepisie określić termin złożenia zapewnienia przez drugą osobę. (Jeśli druga osoba będzie chciała złożyć zapewnienie po 7 miesiącach od pierwszej to czy na gruncie obowiązujących przepisów, może? Skoro liczymy terminy ważności od drugiej osoby?) • Ustawodawca winien ponadto dookreślić, w jakich przypadkach może zachodzić konieczność uzyskania zezwolenia z sądu opiekuńczego na zawarcie małżeństwa; czy zezwolenie ma się odnosić tylko do przeszkód prawnych wynikających z krio, czy również do zwolnienia nupturienta będącego cudzoziemcem z konieczności przedłożenia wymaganych prawem dokumentów? • Sądząc po treści obecnego brzmienia przepisu można przyjąć, że złożenie zapewnienia w tym trybie 	<p>z Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Z usługi będzie można skorzystać, jeżeli wszystkie dane wskazywane w zapewnieniu mogą zostać zweryfikowane w rejestrze stanu cywilnego albo rejestrze PESEL. Z uwagi na doniosłość małżeństwa, korzyści z tym związanych dla obywateli państw trzecich i w konsekwencji ryzyko fałszowania dokumentów nie przewiduje się załączania skanów dokumentów papierowych. Jeżeli istnieje konieczność ich przedłożenia niezbędnym będzie przedłożenie ich kierownikowi USC w oryginale.</p> <p>Nie określa się terminu składania zapewnień przez drugą osobę, gdyż nie jest on określony również dla składania zapewnień w urzędzie.</p> <p>Termin zawarcia małżeństwa powinien być ustalony w urzędzie obsługującym dany organ, a zapewnienie złożone w takim momencie aby było ono ważne w momencie zawierania małżeństwa. Kwestie te są niezależne od siebie. Należy podkreślić, że funkcjonalności RSC pozwalają na prowadzenie w systemie kalendarza małżeństw przez każdego kierownika USC, zgodnie z organizacją pracy w danym USC, ustalaną samodzielnie przez gminy.</p> <p>Nie przewiduje się gromadzenia danych o dowodach osobistych osób zawierających małżeństwo. Uwierzytelnienie następuje w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów</p>
--	--	---	---	---

			<p>będzie dotyczyło tylko osób posiadających obywatelstwo polskie, jeżeli tak, to taka informacja powinna zostać zawarta w usłudze wraz z przywołaniem art. 104 ust. 5 prasc.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na jakim etapie ma być ustalana data, godzina i miejsce ślubu w sytuacji, gdy urząd proponuje kilka lokalizacji, w jaki sposób nupturienti otrzymają potwierdzenie tej informacji? • Brak w pkt 1 zapisu o dokumencie tożsamości. Obecnie każdy nupturient już na etapie składania zapewnienia winien okazać ważny dokument tożsamości (dowód osobisty lub paszport). Ważny dokument tożsamości potwierdza nie tylko tożsamość, ale również obywatelstwo, co ma istotne znaczenie przy ocenie dokumentów, jakie nupturient ma okazać kierownikowi USC. • Przepis nie zawiera informacji o opłacie skarbowej, jaką nupturient winien uiścić na etapie składania zapewnienia za sporządzenie aktu małżeństwa, tj. 84 zł (oraz w przypadku ślubu poza lokalem 1000 zł opłaty dodatkowej, stanowiącej dochód budżetu) • Przepis nie zawiera również informacji o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 38 zł za wydanie zezwolenia na skrócenie miesięcznego terminu na zawarcie związku małżeńskiego, o którym mowa w art. 4 krio. • Przepis nie reguluje jak ma postąpić kierownik USC, jeżeli w treści zapewnienia będą występowały błędy, np. co do danych rodziców, stanu cywilnego nupturienta czy 	<p>realizujących zadania publiczne, co zastępuje przedłożenie dokumentu tożsamości.</p> <p>Przewiduje się, że usługa będzie zintegrowana z płatnością za sporządzenie aktu małżeństwa i wnioskowaniem o wydanie zaświadczenia, o którym mowa w art. 4¹ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (które będzie można uzyskać drogą pocztową lub osobiście w urzędzie). Wydaje się jednak, że nie są to kwestie wymagające regulacji prawnych, a odpowiednich rozwiązań organizacyjnych.</p> <p>W przypadku stwierdzenia niezgodności w danych złożonych w zapewnieniu z danymi zawartymi w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL doprecyzowano, że możliwe jest ponowne złożenie zapewnienia ale wyłącznie przed organem.</p> <p>Zakres danych wpisywanych do aktu małżeństwa jest uwagą wykraczającą poza zakres projektowanej regulacji.</p> <p>Składanie oświadczenia, dotyczącego nazwisk noszonych po zawarciu małżeństwa i nazwisku dzieci zrodzonych z tego małżeństwa będzie dotyczyć wyłącznie osób, które zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Na formularzu usługi będą zawarte podpowiedzi, jak prawidłowo takie oświadczenie złożyć.</p> <p>Przepisy dotyczące ważności zapewnienia i formy wydania zezwolenia na skrócenie terminu do zawarcia małżeństwa zostały wykreślone, z uwagi</p>
--	--	--	---	---

			<p>oświadczenia o nazwisku (oświadczenie o wyborze nazwiska niezgodne z treścią art. 25 krio. i 88 § 1 krio.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przy projektowanych zmianach należałoby rozważyć zasadność wpisywania nazwisk rodziców do aktu małżeństwa zarówno w odniesieniu do dotychczasowego art. 76 ust. 4 pkt 4, art. 81 ust.1 pkt 2, art. 87 ust. 2 pkt 3, art. 88 ust. 1 pkt 3 prasc, jak i projektu ustawy. W naszej ocenie winny być wpisywane wyłącznie imiona i nazwiska rodowe rodziców z uwagi na to, że nazwiska aktualnie noszone przez rodziców ulegają dość częstym zmianom, a zmiany te nie są obligatoryjnie odzwierciedlane w aktach dzieci (art. 24 ust. 3 prasc). • Co w sytuacji, gdy jedna osoba będzie chciała zmienić dane w złożonym zapewnieniu np. odnośnie do nazwiska po ślubie? Czy będzie możliwa korekta? • Co w sytuacji, gdy nupturienti złożą inne oświadczenia odnośnie nazwisk dzieci zrodzonych z tego małżeństwa (sytuacja dotyczy ślubu, zawieranego przed duchownym konkordatu i wydania zaświadczenia)? Czy Kierownik USC prowadzi w tym zakresie postępowanie wyjaśniające czy bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego stosuje przepis 88 § 2 krio? • Generalnie oświadczenie, o którym mowa w pkt 6 powinno dotyczyć wyłącznie nupturientów, którzy zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 krio. W odniesieniu do osób zamierzających zawrzeć związek małżeński przed kierownikiem USC winna być to deklaracja, a nie oświadczenie, bowiem w myśl art. 25 § 1 krio oświadczenie o nazwiskach składa się bezpośrednio po 	<p>że są już zawarte w art. 76 ust. 9 i 10 (na skutek uwag MSWiA).</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p><i>„Art. 76a. 1. Każda z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo będąca obywatelem polskim może na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym złożyć zapewnienie, wybranemu przez te osoby kierownikowi urzędu stanu cywilnego lub konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej, przed którym będą składane oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński, albo wybranemu przez te osoby kierownikowi urzędu stanu cywilnego, który ma wydać zaświadczenie, o którym mowa w art. 4¹Kodeksu rodzinnego i rodzinnego.</i></p> <p><i>2. Zapewnienie składane w sposób określony w ust. 1 zawiera:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) wskazanie, czy małżeństwo ma zostać zawarte przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego lub konsulem czy w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;</i> <i>2) nazwiska i imiona osób zamierzających zawrzeć małżeństwo, ich nazwiska rodowe, jeżeli można je ustalić, stan cywilny, obywatelstwo, daty i miejsca urodzenia, numery PESEL, jeżeli zostały nadane;</i> <i>3) wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa – w przypadku gdy osoba zamierzająca zawrzeć</i>
--	--	--	---	--

			<p>zawarcia związku małżeńskiego przed kierownikiem USC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W kwestii noszonych nazwisk po ślubie należałoby zamieścić pouczenie o wszystkich możliwych wariantach wyboru, włącznie z przykładami (dotyczy to szczególnie nazwisk dwuczłonowych i bez łącznika) a jeżeli zapewnienie mogłoby złożyć w tym trybie cudzoziemcy, to również pouczenie o zastosowaniu prawa prywatnego międzynarodowego. • Ponadto w przypadku składania zapewnienia przez nupturientów, którzy zamierzają zawrzeć związek małżeński w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 krio winien być określony sposób odbioru przez nich zaświadczeń. • Ust. 7 dotyczy wydania przez kierownika USC zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem jednego miesiąca (art. 4 krio.) na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej. Czy złożenie podania przez nupturientów, będzie możliwe również na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej; podobnie jak dołączenie dokumentów uzasadniających ważne względy na wydanie zezwolenia na skrócenie terminu? 	<p><i>małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa ;</i></p> <p>4) <i>informację o wspólnych dzieciach osób zamierzających zawrzeć małżeństwo oraz oznaczenie ich aktów urodzenia i urzędu stanu cywilnego, w którym zostały sporządzone, jeżeli są znane;</i></p> <p>5) <i>nazwiska, imiona oraz nazwiska rodowe rodziców każdej z osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;</i></p> <p>6) <i>jeżeli małżeństwo ma zostać zawarte w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego - oświadczenia o nazwisku (nazwiskach), które będą nosiły osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo po jego zawarciu, oraz oświadczenia o nazwisku dzieci zrodzonych z tego małżeństwa;</i></p> <p>7) <i>oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody uniemożliwiające zawarcie małżeństwa określone w art. 10–15 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;</i></p> <p>8) <i>informację o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;</i></p> <p>9) <i>dane o wykształceniu, miejscu zamieszkania, w tym o okresie przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy osób zamierzających zawrzeć małżeństwo;</i></p>
--	--	--	---	--

				<p>10) <i>adres poczty elektronicznej, numer telefonu komórkowego oraz adres do korespondencji.</i></p> <p>3. <i>Zapewnienie może zostać złożone w sposób określony w ust. 1, gdy:</i></p> <p>1) <i>nie zachodzi konieczność uzyskania zezwolenia na zawarcie małżeństwa, w przypadkach, gdy wymagają tego przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego;</i></p> <p>2) <i>oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński nie będzie składane przez pełnomocnika;</i></p> <p>3) <i>nie zachodzi konieczność przedłożenia zagranicznych dokumentów stanu cywilnego lub uzyskania sądowego zwolnienia od ich przedłożenia.</i></p> <p>4. <i>Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 7, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Informacja, o której mowa w ust. 2 pkt 8, zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.</i></p> <p>5. <i>Kierownik urzędu stanu cywilnego weryfikuje w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL dane przedstawione w zapewnieniu przez osobę zamierzającą zawrzeć małżeństwo. W przypadku stwierdzenia niezgodności w danych kierownik urzędu stanu cywilnego informuje o tym osobę zamierzającą zawrzeć małżeństwo, wskazuje</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>rodzaj niezgodności oraz poucza o możliwości złożenia zapewnienia w trybie art. 76.</p> <p>6. Kierownik urzędu stanu cywilnego przekazuje dla potrzeb statystyki publicznej informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 9, służbom statystyki publicznej.”.</p>
21.	Art. 12	Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Błędy redakcyjne:</p> <p>Ust. 4 - oświadczenie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej powinno dot. ust. 2 pkt 5, a nie ust. 3 pkt 6 oraz pouczenie o odpowiedzialności karnej dot. ust. 2 pkt 7, a nie ust. 3 pkt 7</p> <p>Ust. 5 - informacje przekazywane na potrzeby statystyki publicznej dot. ust. 2 pkt 8, a nie ust. 3 pkt 8</p>	Uwaga uwzględniona
22.	Art. 13. – uwaga ogólna	Związek Cyfrowa Polska	<p>Proponowane w projekcie przepisy wykluczają możliwość korzystania z rejestrów danych tożsamości prowadzonych przez organy innych państw wydających dokumenty tożsamości. Ponadto, w niektórych przypadkach ograniczają zastosowanie projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Ograniczenie możliwości korzystania z rejestrów tożsamości prowadzonych przez inne państwa powinno wynikać jedynie z faktu, że dane państwo takiego wiarygodnego rejestru nie prowadzi lub go nie udostępnia. Polscy kwalifikowani dostawcy usług zaufania (których te przepisy dotyczą) prowadzą działalność, która nie jest ograniczona ani terytorialnie, ani do obywateli</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Proponowane przepisy w powiązaniu z brzmieniem art. 24 ust. 1 lit. d rozporządzenia eIDAS nie wykluczają skorzystania przez kwalifikowanego dostawcę z równoważnej metody weryfikacji tożsamości w oparciu o dane z rejestrów tożsamości lub innych źródeł uznawanych za autentyczne przez inne państwa.</p> <p>Nie jest jednak możliwe ingerencja wprost przepisów krajowych w system prawny innego państwa.</p> <p>Oczywiście w każdym przypadku będzie wymagany audyt stosowanej metody przez</p>

			<p>mieszkańcych lub działających jedynie na terytorium RP. Projektowane przepisy w przedstawionej wersji stawiają w gorszej pozycji konkurencyjnej polskie podmioty (podlegające pod polski nadzór) na międzynarodowym rynku usług zaufania.</p> <p>Zaproponowany przepis w kształcie procedury realizacji potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy jest zbyt szczegółowy jak na poziom ustawy. W ustawie należy wskazać na oczekiwany poziom bezpieczeństwa i udostępnianych przez polską administrację metod wspomagających, natomiast szczegółowe wymagania procedury potwierdzania tożsamości powinny być uregulowane na poziomie przepisów wykonawczych (rozporządzenia). Ponadto wskazanie w ustawie wymaganych poziomów bezpieczeństwa i przyznanie uprawnienia ministrowi do spraw cyfryzacji do uszczegółowienia warunków w formie rozporządzenia, pozwoli na płynne modyfikowanie szczegółowych wymagań w zależności od zmieniających się wymagań np. technologicznych.</p> <p>Dodatkowo ustalanie szczegółowych warunków potwierdzania tożsamości powinno wspierać nadchodzące zmiany poprzez zastosowanie podobnej konstrukcji jak w rozporządzeniu eIDAS, tj. wymagania przeprowadzania audytu stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność w odniesieniu do uznanych standardów.</p>	<p>jednostkę oceniającą zgodność, ponieważ wynika to wprost z art. 24 eIDAS.</p> <p>Nie można wskazać w ustawie „na oczekiwany poziom bezpieczeństwa i udostępnianych przez polską administrację metod wspomagających”, ponieważ nie istnieje zdefiniowana klasyfikacja poziomów bezpieczeństwa dla takich metod. Klasyfikacja poziomów bezpieczeństwa została określona dla środków identyfikacji elektronicznej, a zastosowanie takich środków do potwierdzania tożsamości przez wydaniem kwalifikowanego certyfikatu dla usługi zaufania zostało już wprost określone w art. 24 ust. 1 lit b.</p>
23.	Art. 13 (uwaga ogólna)	Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)	1. Proponowany przepis powinien mieć charakter bardziej ogólnej regulacji delegując do rozporządzenia sformułowanie bardziej szczegółowych wymagań, w którym to powinno być wskazanie na decydującą rolę w ocenie bezpieczeństwa procesu zdalnej identyfikacji	Uwaga wyjaśniona Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.

			<p>audytu przeprowadzonego przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodnie z eIDAS</p> <p>2. Jeżeli w ustawie miałyby pozostać regulacje szczegółowe, to należy je sformułować tak, aby nie blokowały one możliwości zdalnej weryfikacji osób nieposiadających polskich dokumentów tożsamości, w tym także dokumenty bez warstwy elektronicznej. A także nie wykluczały korzystania z rejestrów i systemów danych tożsamości prowadzonych przez organa państw wydających dany dokument tożsamości.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Zaproponowana brzmienie tego art. jest zbyt szczegółowe tym samym wyklucza istniejące obecnie, a także powstałe w przyszłości metody identyfikacji, które mogą zapewnić wymagany poziom bezpieczeństwa nie niższy niż weryfikacja f2f.</p> <p>2. A w projektowanym brzmieniu ustawa ograniczyłaby w praktyce dokonywanie czynności zdalnej identyfikacji wyłącznie o oparciu o polskie dokumenty tożsamości z warstwą elektroniczną lub polskiego dowodu osobistego bez tej warstwy. Nie przewidziano przypadku, w którym polski usługodawca mógłby potwierdzić dane tożsamości w rejestrach innego państwa, którego obywatelem jest osoba identyfikowana.</p> <p>3. Wprowadzenie przepisu w brzmieniu przedstawionym w projekcie spowoduje obniżenie konkurencyjności np. polskich kwalifikowanych podmiotów na rynku międzynarodowym. A także na polskim, na którym zagraniczni usługodawcy będą działać bez tych ograniczeń, a jedynie wypełniając</p>	<p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p> <p>Należy podkreślić każdym przypadku będzie wymagany audyt stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność ponieważ wynika to wprost z art. 24 eIDAS.</p> <p>Wskazanie w ustawie warunków dostępu do wizerunku osoby fizycznej z RDO ma znaczenie i jest potrzebne w związku z ogólnymi przepisami o ochronie danych osobowych.</p>
--	--	--	--	---

			wymogi bezpieczeństwa uznane przez audytora i zaakceptowane przez odpowiedni organ nadzoru.	
24.	Art. 13	Związek Banków Polskich	<p>Należy rozważyć możliwość wykorzystania procesu wideorozmowy jako formy równoważnej pod względem wiarygodności fizycznej obecności w procesach „onboardingu” i obsługi klienta w procesach bankowych (w szczególności w zakresie AML). Pożądanym uregulowaniem będzie wpisanie expressis verbis, iż taka video-rozmowa wraz z uzyskaniem danych z RDO zastępuje konieczność osobistej weryfikacji klienta w oddziale.</p> <p>Sektor bankowy postuluje również – m.in. ze względów opisanych w uwagach do art. 11 (zob. wyżej) – wprowadzenie przepisu umożliwiającego bankom dostęp do bazy paszportów. Należy bowiem podkreślić, iż obecnie identyfikacja klientów w bankach odbywa się również z wykorzystaniem paszportów, przez co za uzasadniony należy uznać dostęp banków do ww. bazy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Banki otrzymają możliwość pozyskania dostępu do wizerunku w RDO na podstawie projektowanych niniejszą ustawą przepisów.</p> <p>Wskazanie, iż wideorozmowa wraz z uzyskaniem danych z RDO zastępuje konieczność osobistej weryfikacji klienta w oddziale banku pozostaje poza zakresem przedłożenia.</p>
25.	Art. 13	Poczta Polska S.A.	Zgodnie z projektowanym brzmieniem dodawanego art. 26d w zmienianej ustawie, „Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1.” Z uwagi na zbyt krótki termin przewidziany w projekcie, proponuje się wydłużenie obowiązku dostosowania świadczonych usług do standardu do 6 miesięcy, chyba że w opublikowanym standardzie będą wskazane inne, dłuższe terminy.	Uwaga uwzględniona
26.	Art. 13. dotyczy art. 14a ust. 1	Polska Izba Informatyki	<p>Propozycja:</p> <p>„– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za</p>	Uwaga wyjaśniona

	.pkt 1) lit. b - drugi tiret:	Telekomunikacji (PIIT)	<p>pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.”</p> <p>Nieuzasadnione jest zawężenie przepisu wyłącznie do polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną. Stoi to w sprzeczności zasady swobodnego przepływu osób oraz uniemożliwia polskim podmiotom świadczenie usług w na rynku UE, nie mówiąc o rynku szerszym.</p> <p>Zaproponowana zmiana niweluje zbyt ograniczające działanie przepisów zawartych w projekcie ustawy.</p>	<p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p> <p>Proponowane przepisy w powiązaniu z brzmieniem art. 24 ust. 1 lit. d rozporządzenia eIDAS nie wykluczają skorzystania przez kwalifikowanego dostawcę z równoważnej metody weryfikacji tożsamości w oparciu o dane z rejestrów tożsamości lub innych źródeł uznawanych za autentyczne przez inne państwa.</p> <p>Nie jest jednak możliwe ingerencja wprost przepisów krajowych w system prawny innego państwa.</p>
27.	Art. 13. Dotyczy art. 14a ust. 1 pkt 2):	Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)	<p>Propozycja:</p> <p>„w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez warstwy elektronicznej lub w przypadku braku możliwości wykorzystania tej warstwy</p> <p>a) potwierdzenia w drodze weryfikacji w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości, że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dokument tożsamości jest ważny dla określonego zestawu danych,</p> <p>b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p> <p>Proponuje się umożliwienie weryfikacji tożsamości za pomocą dokumentu bez warstwy elektronicznej jednak w przypadku, gdy dokument ma warstwę elektroniczną wymaga się jej zweryfikowania. Zakłada się bowiem że dokumenty tożsamości mają warstwę elektroniczną między innymi w tym celu aby zapewnić lepszą ochronę nie tylko stron ufających tym dokumentom, ale tożsamości osób posługujących się tymi dokumentami.</p>

			<p>prowadzonego przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.”</p> <p>Przepisy ustawy tak sformułowane w projekcie praktycznie wykluczają możliwość przeprowadzenia zdalnej weryfikacji w przypadku, gdy osoba weryfikowana będzie posiadała dokument z warstwą elektroniczną, ale odczyt tych danych nie będzie możliwy. Nie chodzi tylko o brak możliwości potwierdzenia autentyczności pieczęci organu zaświadczającej o prawdziwości danych po ich odczytaniu, ale również może to być spowodowane brakiem odpowiednich urządzeń do odczytu.</p> <p>Ponadto przepisy nie uwzględniają sytuacji posługiwania się innym dokumentem tożsamości niż polski eDowód i nie uwzględnia rejestrów innych państw, które przecież mogą taką możliwość stworzyć.</p>	
28.	Art. 13. Dotyczy art. 14a ust. 2 pkt 2):	Polska Izba Informatyki Telekomunikacji (PIIT)	<p>Propozycja:</p> <p>„w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) warstwy graficznej dokumentu tożsamości b) raportu weryfikacji danych w rejestrze prowadzonym przez organ państwa, w którym dokument tożsamości był wydany.” c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.” <p>Uzasadnienie analogiczne do powyższych – nie można ograniczać stosowania zdalnej identyfikacji wyłącznie do procesu przeprowadzonego w oparciu o polski dowód osobisty. Skutek takiego przepisu to ograniczenie</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p>

			<p>możliwości transgranicznego świadczenia usług przez podmioty nadzorowane przez polski nadzór (wpisane do polskiego rejestru kwalifikowanych dostawców usług zaufania), co postawi polskie podmioty w gorszej sytuacji w stosunku do zagranicznych dostawców kwalifikowanych usług zaufania.</p>	
29.	Art. 13	IDENTT Sp. z o.o. -	<ul style="list-style-type: none"> ● Art. 14a ust. 1, punkt 1b: Proponujemy, aby podpis zabezpieczający dane w warstwie elektronicznej był sprawdzany powinien być sprawdzany zawsze, niezależnie od sprawdzenia zgodności wizerunku w RDO. ● Art. 14a ust. 1, punkt 2: Wymaganie dostępu do RDO przy zdalnej weryfikacji tożsamości narzuca dodatkowe koszty i konieczność implementacji integracji. Tak jak przy zmianach w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych proponujemy, aby firmy zajmujące się zdalnym potwierdzeniem tożsamości były uprawnione do dostępu do RDO lub by kontraktorzy podmiotów mających dostęp do RDO także mieli dostęp do Rejestru. ● Art. 14a, ust. 2, punkt 1b: Proponujemy doprecyzować jaka powinna być forma raportu walidacji podpisu elektronicznego. <ul style="list-style-type: none"> ● Art. 14a, ust. 2, punkty 1c i 2c: Nie jest jednoznaczne czy całość transmisji od rozpoczęcia do zakończenia procesu musi być zachowana, czy wystarczy zachować jedynie znaczące fragmenty, tj. te, które są przetwarzane przez system np. w celu potwierdzenia żywotności osoby przechodzącej przez proces zdalnej weryfikacji czy klatki służące do ekstrakcji danych z dokumentu 	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Ad tiret pierwsze:</p> <p>Taki wymóg jest w przepisach – wynika to z przepisu art. 14a ust. 2 pkt 1 lit b</p> <p>Ad tiret drugie :</p> <p>Dostawcy usług zaufania, wymagania wobec nich, cele ich działalności, cele potwierdzania tożsamości dla usług przez nie świadczonych i ich odpowiedzialność jest dobrze zdefiniowana w przepisach zarówno europejskich jak i krajowych. Firmy profesjonalnie zajmujące się potwierdzaniem tożsamości nie mają takiego umocowania. To dostawca usług zaufania dla celów uzasadnionych przepisami uzyska dostęp do danych i będzie mógł przy tym korzystać z rozwiązań procesjonalnej firmy.</p> <p>Ad tiret trzecie - w ocenie projektodawcy nie istnieje taka potrzeba.</p> <p>Ad tiret czwarte - zdaniem projektodawcy przepis jest jednoznaczny - wymaga utrwalenie i przechowywania transmisji audiowizualnej</p>

				pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą a nie jej fragmentów.
30.	Art. 13.	Związek Cyfrowa Polska	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu:</p> <p>„– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.”</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Zawężenie tego przepisu wyłącznie do polskiego dowodu osobistego nie jest uzasadnione. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne</p> <p>Proponowana zmiana przepisu nie wyklucza, w przeciwieństwie do pierwotnego brzmienia przepisu w projekcie ustawy, możliwości korzystania z rejestrów centralnych innych państw, które wydają dokumenty tożsamości, w tym oczywiście również z RDO w przypadku polskiego dowodu osobistego. Trzeba też wziąć pod uwagę i nie wykluczyć przypadku, w którym odczyt danych w standardzie ICAO może pochodzić z innego dokumentu (np. polskiego paszportu), a zdjęcie może być pobrane z rejestru centralnego danych tożsamości, z którym to rejestrem dany dokument nie jest wprost powiązany (np. RDO).</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

31.	Art. 13. – brzmienie dodawaneg o art. 14a ust. 1 pkt 2	Związek Cyfrowa Polska	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu:</p> <p>„w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez warstwy elektronicznej lub przy braku możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:</p> <p>a) potwierdzenia w drodze weryfikacji w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości, że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dokument tożsamości jest ważny dla określonego zestawu danych, (a w przypadku polskiego dokumentu tożsamości w drodze weryfikacji, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) dla ze-stawu danych, o których mowa w art. 68 ust. 2,)</p> <p>b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Proponujemy zmianę, bowiem nie można wykluczyć w sposób definitywny przypadków, w których:</p> <ul style="list-style-type: none"> - weryfikacja będzie przeprowadzona przy wykorzystaniu dokumentu z warstwą elektroniczną, ale z różnych powodów zapisów w tej warstwie nie będzie można wykorzystać; 	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p> <p>Proponuje się umożliwienie weryfikacji tożsamości za pomocą dokumentu bez warstwy elektronicznej jednak w przypadku, gdy dokument ma warstwę elektroniczną wymaga się jej zweryfikowania. Zakłada się bowiem że dokumenty tożsamości mają warstwę elektroniczną między innymi w tym celu aby zapewnić lepszą ochronę nie tylko stron ufających tym dokumentom, ale tożsamości osób posługujących się tymi dokumentami.</p>
-----	---	-----------------------------------	--	--

			<p>- weryfikacja będzie prowadzona z wykorzystaniem dokumentu innego niż polski dowód osobisty;</p> <p>- weryfikacja danych nastąpi w rejestrze prowadzonym przez państwo, które wydało dokument tożsamości (jeżeli oczywiście ta-ka możliwość będzie przez to państwo udostępniona).</p>	
32.	Art. 13. – brzmienie dodawane o art. 14a ust. 2 pkt 2	Związek Cyfrowa Polska	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu:</p> <p>„w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:</p> <p>a) warstwy graficznej dokumentu tożsamości</p> <p>b) raportu weryfikacji danych w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości,</p> <p>c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.”</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Przepisy w lit. a) i b) nie powinny ograniczać stosowania wyłącznie polskiego dowodu osobistego. Wynika to z uzasadnień podanych w powyższych uwagach 1, 2 i 3. Takie działanie spowoduje ograniczenie możliwości transgranicznego świadczenia usług przez podmioty wpisane do polskiego rejestru kwalifikowanych dostawców usług zaufania oraz spowoduje odpyły odbiorców usług zaufania do zagranicznych dostawców kwalifikowanych usług zaufania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p>
33.	Art. 13. – brzmienie	Związek Cyfrowa Polska	<p>Propozycja dodania dodatkowej metody weryfikacji pozwalającej na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p>

	dodawaneg o 14a ust. 1		<p>UZASADNIENIE</p> <p>W art. 14. ust. 1 powinna zostać dodana dodatkowa trzecia (3) metoda pozwalająca na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych – metoda ta powinna uwzględniać standardy oraz ryzyka, oraz zostać oceniona przez jednostkę oceny zgodności. Zaproponowane przepisy może uniemożliwiać realizację usługi dla osób nieposiadających polskiego dokumentu tożsamości, proponowane przepisy nie powinny być wykluczające oraz odnosić się do aktualnego poziomu wiedzy technicznej i ryzyka. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób, oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne.</p> <p>Również w tym przypadku postulowane jest przyznanie ministrowi do sprawy cyfryzacji delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego standardy techniczne oraz normy zgodnie z którymi taka metoda powinna być następnie oceniona przez jednostkę oceny zgodności.</p>	<p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p>
34.	Art. 13 pkt 1	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.	<p>Projektodawca, w art. 13 pkt 1 projektu ustawy proponuje wprowadzenie, do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797), przepisu art. 14a, który stanowi we wprowadzeniu do wyliczenia, iż metoda zdalnej weryfikacji tożsamości osoby fizycznej celem wydania kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego albo kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej, która zapewni pewność</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepisy zostaną przeniesione do innego projektu Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Przepisy zostaną uzupełnione.</p> <p>Ad. Uwaga wstępna - w związku z uwzględnieniem uwag Związku Polska Cyfrowa i PIIT proponowane jest uzupełnienie przepisów</p>

			<p>potwierdzenia tożsamości osoby, równoważną pod względem wiarygodności fizycznej obecności, wymaga spełnienia wskazanych w tym przepisie warunków. W tym miejscu zasadne jest podniesienie kilku kwestii. Stosownie do art. 24 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej e-IDAS) „wydając kwalifikowany certyfikat dla usługi zaufania, kwalifikowany dostawca usług zaufania weryfikuje, za pomocą odpowiednich środków i zgodnie z prawem krajowym, tożsamość i, w stosownym przypadku, wszelkie specjalne atrybuty osoby fizycznej lub prawnej, której wydaje kwalifikowany certyfikat”. Informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, są weryfikowane przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania albo bezpośrednio, albo polegając na stronie trzeciej zgodnie z prawem krajowym</p> <p>a) przez fizyczną obecność osoby fizycznej lub upoważnionego przedstawiciela osoby prawnej; lub</p> <p>b) zdalnie, przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej, w przypadku którego przed wydaniem kwalifikowanego certyfikatu zapewniono fizyczną obecność osoby fizycznej lub upoważnionego przedstawiciela osoby prawnej i który spełnia wymogi określone w art. 8 w odniesieniu do średniego lub wysokiego poziomu bezpieczeństwa; lub</p>	<p>art. 14a uwzględniając możliwość zdalnego potwierdzania tożsamości również w oparciu o dokument zagraniczny bez warstwy elektronicznej.</p> <p>Ad. 1) – odnośnie innych metod weryfikacji o których mowa w art. 24 ust. 1 eIDAS to istotnie proponowany art. 14a ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej literalnie odnosi się do przypadków zdalnego potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentów tożsamości a nie przypadków, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. a-c. Żadna tych metod nie jest bowiem zdalną metodą potwierdzania tożsamości na podstawie dokumentów tożsamości.</p> <p>Ad. 2) – nie można obecnie uwzględnić propozycji potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dokumentów Paszportowych, ponieważ taka techniczna możliwość nie jest obecnie przewidziana.</p> <p>Należy nadmienić, że stworzenie takiej możliwości choć wydawałoby się zasadne nie tak istotne jak w przypadku rejestru dowodów osobistych. Wynika to z tego, że (w przeciwieństwie do dowodów osobistych) każdy polski paszport posiada warstwę elektroniczną</p>
--	--	--	--	---

			<p>c) za pomocą certyfikatu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej wydanych zgodnie z lit. a) lub b); lub</p> <p>d) przy użyciu innych metod identyfikacji uznanych na szczeblu krajowym, które zapewniają pewność równoważną, pod względem wiarygodności, fizycznej obecności.</p> <p>Równoważna pewność musi być potwierdzona przez jednostkę oceniającą zgodność”. Projektodawca w uzasadnieniu do tej zmiany (str. 35, akapit 1) wskazuje co prawda, że przepis ten jest implementacją art. 24 ust. 1 lit. d ww. rozporządzenia, mającą na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego „innej (niż wymienione w ust. 1 lit a-c ww. przepisu) metody identyfikacji uznanej na szczeblu krajowym, która zapewni pewność równoważną, pod względem wiarygodności, fizycznej obecności”. Niemniej jednak analiza treści wprowadzanego art. 14a, jak i uzasadnienia, w którym wskazuje się tę metodę jako rozwiązanie likwidujące ograniczenia wynikające z konieczności fizycznej obecności wnioskodawcy w punkcie rejestracyjnym (str. 34, akapit 5-7), zdaje się wskazywać, że metoda wprowadzona w art. 14a – której istota, jak wskazano w uzasadnieniu, polega na porównaniu wizerunku twarzy osoby ubiegającej się o wydanie kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego lub, w imieniu osoby prawnej, o wydanie kwalifikowanego certyfikatu pieczęci elektronicznej z wizerunkiem twarzy pozyskanej z dokumentu tożsamości z warstwą elektroniczną – jest jedyną dopuszczalną metodą zdalnej weryfikacji tożsamości wnioskodawcy. Wobec powyższego proponujemy doprecyzowanie brzmienia przepisu art.</p>	<p>zatem co do zasady należy skorzystać z metody określonej art. 14a ust. 1 pkt 1 tiret pierwsze.</p> <p>Oznacza to także, że będzie możliwe zdalne potwierdzanie tożsamości obywatelom polskim, którzy zamieszkują za granicą i nie posiadają dowodu osobistego.</p> <p>Ad. 3) - przepis jest precyzyjny i wymaga przechowywania danych pobranych z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości. Skoro ma być także przechowywany raport z walidacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej potwierdzających autentyczność i integralność danych w dokumencie tożsamości to nie można przechować tylko części podpisanych danych z uwagi na naruszenie ich integralności i to za tym idzie wartości dowodowej.</p> <p>Ad. 4) - przepis nie wyklucza wykorzystywania narzędzi sztucznej inteligencji. Zakłada się stosowanie właściwych i aktualnych norm i rekomendacji w tym zakresie.</p>
--	--	--	--	--

			<p>14a poprzez wskazanie w nim również na pozostałe dopuszczalne metody zdalnej weryfikacji tożsamości, o których mowa w art. 24 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia e-IDAS lub uzupełnienie uzasadnienia w tym zakresie, tak aby usunąć wątpliwość czy metoda ujęta we wprowadzanym art. 14a jest jedyną metodą zdalnej weryfikacji tożsamości wnioskodawcy. Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań zawartych we wprowadzanym art. 14a należy dodatkowo wskazać: 1) z redakcji art. 14a ust. 1 pkt 1 wynika, że w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości stanowiącego dokument podróży, spełniający zalecenia ICAO, należy spełnić wymaganie określone w lit. a tego ustępu oraz wymaganie z lit. b tiret pierwsze albo lit. b tiret drugie – przy czym możliwość zastosowania rozwiązania zawartego w lit. b tiret drugie jest ograniczona tylko do polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną. Nie jest jednak do końca jasne, czy w przypadku polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną, wymagania określone w tym przepisie będą spełnione również, gdy zastosuje się, wraz z rozwiązaniem wskazanym w lit. a, rozwiązanie wskazane w lit. b tiret pierwsze. Pozytywna odpowiedź na to pytanie wydaje się wynikać z literalnej wykładni tego przepisu, jednakże gdyby intencja projektodawcy była inna, to proponujemy aby – w przypadku polskiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną – była możliwość zastosowania jednego z dwóch rozwiązań zawartych w lit. b , a nie tylko tego, które jest określone w lit. b tiret drugie;</p> <p>2) proponujemy rozważenie wprowadzenia do regulacji ujętej w art. 14a ust. 1 pkt 1 lit. b (jako tiret trzecie) możliwości – w przypadku polskiego paszportu z</p>	
--	--	--	---	--

			<p>warstwą elektroniczną – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dokumentów Paszportowych. Wprowadzenie tego rozwiązania umożliwiłoby potwierdzanie, w ten sposób, tożsamości obywatelom polskim, którzy zamieszkują za granicą i nie posiadają dowodu. Ponadto mogłoby być wykorzystywane jako alternatywny sposób potwierdzania tożsamości obywatelom polskim, którzy utracili dowód osobisty (został on zagubiony, zniszczony lub jest w trakcie wymiany);</p> <p>3) zgodnie z art. 14a ust. 2 pkt 1 lit. a przebieg zdalnej weryfikacji tożsamości osoby fizycznej jest dokumentowany poprzez utrwalenie i przechowywanie – w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości stanowiącego elektroniczny dokument podróży spełniający zalecenia ICAO – danych pobranych z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości (...). Wątpliwości budzi jakie to dane, bowiem zakres danych ujętych w warstwie elektronicznej jest szeroki. W związku z tym proponujemy uzupełnienie przepisu o wprowadzenie odwołania do przepisów stanowiących upoważnienie do pobierania konkretnych danych z warstwy elektronicznej, tj. imion, nazwiska, daty urodzenia lub numeru PESEL, zdjęcia twarzy, numeru dokumentu tożsamości, daty ważności dokumentu tożsamości, daty wydania dokumentu tożsamości, o ile ww. dane znajdują się w warstwie elektronicznej dokumentu tożsamości;</p>	
--	--	--	--	--

			<p>4) na tle regulacji zawartej w art. 14a nie jest jasne czy dopuszczalne jest, w procesie potwierdzania tożsamości osoby fizycznej, wykorzystywanie narzędzi sztucznej inteligencji. Innymi słowy nie jest jasne, czy istotą tego procesu jest obecność – po stronie dostawcy usług zaufania – osoby, czy przepis ten przewiduje możliwość zaprojektowania procesu automatycznej weryfikacji tożsamości, bez udziału osób. Proponujemy dopuszczenie procesu automatycznej weryfikacji tożsamości opartej o biometryczne porównanie wizerunku twarzy, z warstwy elektronicznej dokumentu tożsamości lub z rejestru, ze zdjęciem referencyjnym, przez narzędzia sztucznej inteligencji. Rekomendujemy określenie w rozporządzeniu wykonawczym, które będzie wydane na podstawie art. 14a ust. 4, wymogów dla automatycznej weryfikacji biometrycznej, zapewniających kontrolę otoczenia, detekcję ataków prezentacyjnych, kontrolę organizacyjną oraz procesową. Szczegóły opisuje np. raport ENISA „REMOTE IDENTITY PROOFING: ATTACKS & COUNTERMEASURES” ze stycznia 2022 roku.</p> <p>Rozwiązania identyfikacji biometrycznej są już powszechnie stosowane np. w branży finansowej.</p>	
35.	Art. 13 pkt 2	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.	<p>Zgodnie z zaproponowaną treścią art. 26d kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 miesiące od daty publikacji nowej wersji standardu. Proponujemy wydłużenie określonego w tym przepisie terminu do 6 miesięcy. W związku z powyższym proponujemy art. 26d nadać następujące brzmienie: „art. 26d. Kwalifikowany</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis otrzymał brzmienie :</p> <p><i>„Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od daty</i></p>

			<p>dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony ma obowiązek dostosowania świadczonych usług do standardu określonego w art. 26a niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od daty publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1.". Uzasadniając powyższą uwagę należy wskazać, że konieczność dostosowania się przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania oraz operatora wyznaczonego do standardu określonego w art. 26a ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące, jest obciążona ryzykiem nie wywiązania się z założonego terminu. Nie jest bowiem możliwy do przewidzenia charakter ewentualnych zmian standardu. W szczególności, w przypadku znacznych zmian w standardzie, może wystąpić konieczność przejścia audytu, który potwierdzi zgodność świadczonych usług ze standardem. Wskazany w propozycji 3-miesięczny termin jest naszym zdaniem za krótki do przeprowadzenia czynności dostosowawczych, oraz – w przypadku, gdy zmiany będą znaczne – przejścia audytu, a tym samym stwarza ryzyko uniemożliwienia kwalifikowanemu dostawcy usługi świadczenia rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	<p><i>publikacji nowej wersji standardu, o którym mowa w ust. 1."</i></p>
36.	Art. 14.	Poczta Polska S.A.	<ol style="list-style-type: none"> 1. W odniesieniu do pkt 10 przedmiotowego artykułu PP S.A. wnosi o potwierdzenie, iż zmiany wprowadzane do art. 29 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych nie będą powodowały zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie. 2. W odniesieniu do pkt 12 przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje nadanie następującego brzmienia 	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ad 1. Przepis został zmodyfikowany.</p> <p>Ad 2 i 3. Zaproponowane w pkt 2 i 3 rozwiązania zostaną rozważone przy kolejnych nowelizacjach ustawy o doręczeniach elektronicznych, w odniesieniu do których prace się już toczą i wskazywane problemy są przedmiotem dyskusji.</p>

			<p>dodawanemu pkt 6 w art. 38 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych:</p> <p>„6) możliwość przydzielenia osobie fizycznej uprawnień w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w § 38 ust. 7, do powiązanych z nią adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń.” Operator wyznaczony powinien zapewnić nadawanie uprawnień dla właściciela ADE lub administratora skrzynki do doręczeń, które są nadawane na wniosek, po otrzymaniu z bazy adresów elektronicznych wniosku o jej założenie. W pozostałych przypadkach uprawnienia są nadawane przez administratora skrzynki do doręczeń, nie zaś przez operatora wyznaczonego.</p> <p>3. W odniesieniu do pkt 16 przedmiotowego artykułu, proponuje się nadanie następującego brzmienia zmienianemu pkt 4 w art. 58 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych:</p> <p>„4) za pośrednictwem których przekazywane są do systemu operatora wyznaczonego dane podmiotów, w tym osób fizycznych, niezbędne do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowe;”.</p> <p>Zawarta w projekcie ustawy zmiana brzmienia tego punktu tworzy wątpliwości w zakresie zniesienia obowiązku przekazywania przez systemy teleinformatyczne ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz ministra właściwego do spraw gospodarki do systemu operatora wyznaczonego danych innych podmiotów niż tylko osoby fizyczne. Obecne rozwiązania operatora wyznaczonego opiera</p>	
--	--	--	---	--

			<p>się na wykorzystywaniu Search Engine API, a brak do niego dostępu jest wystarczającą przesłanką do odrzucenia przez operatora wyznaczonego nadania przesyłki w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wskutek braku możliwości identyfikacji nadawcy. Jeżeli więc celem projektowanej ustawy jest uporządkowanie zagadnienia związanego ze stosowaniem przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych, cel ten oddaje proponowane przez PP S.A. brzmienie wskazanego przepisu. Natomiast jeżeli celem projektu ustawy jest przypisanie odpowiedzialności operatora wyznaczonego za ogólnie rozumiany Moduł Uprawnień operatora wyznaczonego to proponowana zmiana powinna zostać ujęta w odrębnej jednostce redakcyjnej przedmiotowego ustępu, poprzez dodanie pkt 5.</p> <p>Dodatkowo PP S.A. wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem dodawanego ust. 2a w art. 58 ustawy o doręczeniach elektronicznych, administratorem danych osobowych użytkowników, w tym administratorów, jest minister właściwy do spraw informatyzacji i minister właściwy do spraw gospodarki, natomiast zgodnie z dodawanym pkt 3 w art. 58 ust. 4 ustawy o doręczeniach elektronicznych, administratorem danych osobowych użytkowników uprawnionych do zarządzania skrzynkami doręczeń, czyli administratorów, jest operator wyznaczony. Wymaga zatem uregulowania, poprzez ustalenie właściwego brzmienia przepisu, jednoznacznego wskazania administratora danych osobowych w przedmiotowym zakresie.</p> <p>W odniesieniu do dodawanego pkt 3 w art. 58 ust. 4 ustawy o doręczeniach elektronicznych, należy</p>	
--	--	--	--	--

			<p>podnieść, iż projektowana zmiana potwierdza, że Moduł Uprawnień będzie należał do operatora wyznaczonego, co stanowić będzie prawne usankcjonowanie obowiązku operatora wyznaczonego administrowania danymi osobowymi zgromadzonymi w Module Uprawnień. Uprzednio bowiem PP S.A. podnosiła argument, że nie może przejąć Modułu Uprawnień, ponieważ przetwarzanie danych osobowych nie przewiduje administrowania danymi gromadzonymi w tym Module.</p>	
37.	Art. 14	Poczta Polska S.A.	<p>W odniesieniu do pkt 1 przedmiotowego artykułu należy wskazać, iż projektowana zmiana w zakresie dodania w art. 2 pkt 6 lit. f definicji syndyka w postępowaniu upadłościowym w dalszym ciągu nie rozwiązuje kwestii doręczenia korespondencji syndykowi adresowanej do upadłego, dlatego kwestia ta nadal wymaga odpowiedniego uregulowania w przepisach.</p> <p>W odniesieniu do pkt 2 przedmiotowego artykułu wskazać trzeba, iż zaproponowana zmiana w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, dotycząca skreślenia wyrazu „oryginału” może powodować obchodzenie korzystania zarówno z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jak i publicznej usługi hybrydowej, co jak się wydaje, nie jest celem projektowanej zmiany ustawy, dlatego proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia przepisu.</p> <p>W odniesieniu do pkt 3 przedmiotowego artykułu, w zakresie dodania w ustawie o doręczeniach elektronicznych art. 11a, PP S.A. wnosi o potwierdzenie, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ad pkt 1 – dodanie definicji Syndyka było konieczne dla podkreślenia, iż występuje jako funkcjonariusz publiczny pełniący funkcje publicznoprawne występujący z pozycji rzecznika interesu publicznego. Zgodnie z art. 176 ust. 2a ustawy Prawo upadłościowe: syndyk zawiadamia o ogłoszeniu upadłości ministra właściwego do spraw informatyzacji, jeżeli upadły posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 objaśnienie pojęć pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569 i 1002). Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka.</p> <p>Jeżeli upadły posiada adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 <u>UoDE</u>, to syndyk ma obowiązek zawiadomić o upadłości także ministra informatyzacji, czego</p>

			<p>systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.</p> <p>4. W odniesieniu do pkt 4 lit. a przedmiotowego artykułu, w zakresie dodania w art. 14 ust. 1 pkt 2a, PP S.A. wnosi o potwierdzenie, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.</p> <p>5. W odniesieniu do pkt 4 lit. b przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje pozostawienie obecnego brzmienia art. 14 ust. 1 pkt 8 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Obecnie adres poczty elektronicznej jest wskazywany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych (zwanego dalej: „ADE”) tylko w zakresie kontaktu w sprawie wniosku. Adres e-mail do notyfikacji jest podawany przez podmiot przy aktywacji skrzynki i jednocześnie w skrzynce podmiot ma możliwość jego swobodnej zmiany, dzięki czemu operator wyznaczony ma możliwość niezwłocznego przekazania notyfikacji na właściwy adres zgodnie z dyspozycją podmiotu. Zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej: dostawca usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (zwanej dalej: „RDE”) zapewnia, że każdy adresat zarejestrowany w usłudze wskazał przynajmniej jeden mechanizm notyfikacji, który pozostaje pod jego wyłączną kontrolą. W szczególności może to być adres e-mail, telefon komórkowy lub komunikator internetowy. Zawarty w projekcie ustawy przepis będzie powodował, że zmiana adresu e-mail będzie następowała poprzez aktualizację wniosku do</p>	<p>celem jest zrealizowanie ustawowego wymogu, aby operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewnili, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana będzie także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka. Innymi słowy, w odróżnieniu od korespondencji papierowej, korespondencja elektroniczna nie jest przekierowywana z upadłego do syndyka tylko jest duplikowana. Otrzymać ma ją zarówno syndyk, jak i upadły (<i>tak. P. Zimmerman, [w:] Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz, rok 2022, komentarz do art. 176 PU.</i></p> <p>także korespondencja papierowa jest przekierowywana na adres kancelarii syndyka. Reguluje to art. 176 ust. 2 ustawy Prawo upadłościowe, zgodnie z którym: Syndyk zawiadamia placówki pocztowe w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) o ogłoszeniu upadłości. Placówki te doręczają syndykowi adresowane do upadłego przesyłki pocztowe. Syndyk, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania przesyłki, zawiadamia upadłego o otrzymaniu przesyłek pocztowych, które nie dotyczą masy upadłości lub których zatrzymanie nie jest potrzebne ze względu na zawarte w nich wiadomości, oraz umożliwia upadłemu odebranie tych przesyłek. Doręczenie przesyłki pocztowej dla upadłego uważa się za dokonane z upływem trzydziestu dni od dnia doręczenia przesyłki pocztowej syndykowi.</p>
--	--	--	--	--

			<p>właściwego ministra, a tym samym proces zmiany, który powinien następować niezwłocznie, zostanie wydłużony. Rodzi to ryzyko, że notyfikacje o nowych przesyłkach będą wysyłane na nieaktualny adres. Wskazanie adresu e-mail we wniosku oraz pozostawienie możliwości wskazania adresu e-mail do notyfikacji na skrzynce może powodować, że będą wskazane przez klienta dwa odrębne adresy e-mail. Obecne rozwiązanie, gdzie adres e-mail podawany jest w skrzynce doręczeń wydaje się być optymalne, dlatego zwrot „niedostępności usługi” nie powinien być wprowadzany do przedmiotowego artykułu ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zawarte w projektowanym przepisie nowe wymaganie będzie powodowało duże obciążenie systemu operatora wyznaczonego, a jednocześnie – w przypadku awarii systemu – system nie będzie miał możliwości wysyłania notyfikacji. Obecnie PP S.A. każdorazowo w przypadku niedostępności systemu wystawia na stronie www informacje w tym zakresie dla klientów. Ponadto z uwagi, iż niedostępność może być spowodowana również pracami po stronie KPRM lub MRiT, aktualny sposób powiadamiania klientów wydaje się w pełni wystarczający.</p> <p>6. W odniesieniu do pkt 5 lit. a i b przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje następującą modyfikację proponowanych zmian do art. 15 ustawy o doręczeniach elektronicznych:</p> <p>1) ust. 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego minister właściwy do spraw</p>	<p>Ad pkt 2 – propozycja zmiany przepisu zastała wykreślona.</p> <p>Ad pkt 3 – projektodawca potwierdza, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.</p> <p>Ad pkt 4 – projektodawca potwierdza, że wprowadzone przepisy nie będą powodować zmian w systemie operatora wyznaczonego i realizacja procesu będzie tożsama jak obecnie.</p> <p>Ad pkt 5, 6 i 7 – przepisy będą analizowane na dalszych etapach prac nad zmianami ustawy.</p>
--	--	--	---	---

			<p>informatyzacji przesyła niezwłocznie informację o jego utworzeniu operatorowi wyznaczonemu.”,</p> <p>2) dodaje się ust. 6a i 6b w brzmieniu:</p> <p>„6a. Operator wyznaczony niezwłocznie po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 6, tworzy skrzynkę doręczeń przyporządkowaną do adresu do doręczeń elektronicznych.</p> <p>6b. Po utworzeniu skrzynki doręczeń, o którym mowa w ust. 6a, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła niezwłocznie informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej administratora skrzynki doręczeń, jeżeli został wskazany, a w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną – także na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy wskazany we wniosku.”</p> <p>Zdaniem PP S.A. nie jest możliwe w jednym czasie wysłanie wiadomości przez ministra do spraw informatyzacji informującej o konieczności założenia skrzynki doręczeń przez operatora wyznaczonego i jej aktywacji przez podmiot. Zgodnie z ustalonym procesem minister do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wysyła do operatora wyznaczonego żądanie założenia skrzynki doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6), operator wyznaczony tworzy skrzynkę doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6a), a następnie minister do spraw informatyzacji może powiadomić podmiot o możliwości aktywacji skrzynki doręczeń (zgodnie z proponowanym brzmieniem ust. 6b).</p>	
--	--	--	---	--

			<p>7. W odniesieniu do pkt 7 przedmiotowego artykułu, PP S.A. proponuje zastąpienie projektowanej zmiany ust. 5 w art. 19 ustawy o doręczeniach elektronicznych polegającej na dodaniu zdania drugiego w tym ustępie, zmianą polegającą na dodaniu ust. 8 w art. 19 zmienianej ustawy, w następującym brzmieniu:</p> <p>„8. Jeżeli po 30 dniach od utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych osoba uprawniona nie aktywuje adresu do doręczeń elektronicznych, jest on oznaczany w bazie adresów elektronicznych razem z danymi posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych jako usunięty, a operator wyznaczony usuwa powiązaną z nim skrzynkę doręczeń.”</p> <p>Zdaniem PP S.A. z uwagi na treść proponowanego przepisu zasadne jest jego uwzględnienie w odrębnym ustępie, z jednoczesnym wskazaniem terminu 30-dniowego, który zapewni niezbędny czas do dokonania aktywacji skrzynki doręczeń przez administratora wyznaczonego w danym podmiocie. W przeciwnym razie istnieje ryzyko niedochowania terminu przez administratora (co skutkować będzie usunięciem skrzynki) i koniecznością ponownego rozpoczęcia procesu aktywacji.</p> <p>Dodatkowo PP S.A. proponuje, aby w art. 19 ust. 6 pkt 1 lit. b nadać następujące brzmienie:</p> <p>„b) zarządzania korespondencją zgromadzoną w skrzynce doręczeń,”.</p> <p>W świetle projektu ustawy, reguły przekierowania należy traktować jako usługę świadczoną na poziomie skrzynki doręczeń, jednocześnie skrzynka doręczeń w projekcie standardu publicznej usługi rejestrowanego</p>	
--	--	--	---	--

			<p>doręczenia elektronicznego jest traktowana jako usługa wspierająca usługę RDE (pkt 5.4; 5.4.0.4 Standardu). Zgodnie z normami ETSI standard słusznie wyznacza granicę między RDE, a skrzynką doręczeń. Przesyłka w ramach usługi RDE przekazywana jest między dwoma adresami do doręczeń elektronicznych wskazanymi przez nadawcę. W trakcie jej realizacji dostawca usługi RDE jest zobowiązany zachować jej integralność w szczególności niezmienność adresu nadawcy i odbiorcy. Na tej podstawie zasadny jest wniosek, że zmiana adresu ADE odbiorcy może nastąpić tylko na poziomie skrzynki doręczeń przed przekazaniem przesyłki do usługi RDE. Należy stwierdzić, że koncepcja reguł przekierowania była ściśle związana z założeniem, iż skrzynka doręczeń jest integralną częścią usługi RDE, a zmiany w przesyłkach dokonywane za pośrednictwem skrzynki doręczeń nie wpływałyby na jej integralność. Zmiany te byłyby też uwzględniane w wystawianych dowodach z usługi RDE. Ze względu na wyraźny rozdział usług narzucony standardem (co jest zgodne z normami ETSI), przesyłki przekierowane za pośrednictwem reguł przekierowania nie będą już tymi samymi wiadomościami (przesyłkami) i nie będą powiązane z wystawianymi dowodami. W związku ze zmianą koncepcji technicznej potwierdzonej w standardzie, wskazuje on na brak mocy prawnej dla przesyłek przekazywanych za pomocą reguł przekierowania ze skrzynki, w związku z czym zasadne wydaje się uchylene regulacji dotyczących reguł przekierowania.</p>	
38.	Art. 14	Związek Banków Polskich	<p>Przyjęcie zasady, zgodnie z którą e-doręczenia mają <i>de facto</i> wejść w życie w terminie określonym w Komunikacie, umożliwi lepsze przygotowanie</p>	Uwaga wyjaśniona

			<p>infrastruktury doręczeń elektronicznych oraz ich wdrożenie przez przedsiębiorców.</p> <p>Niezależnie od ww. zmian, wciąż wyjaśnienia wymagają kwestie podniesione we wspólnym piśmie izb gospodarczych i innych organizacji z dnia 2 marca br. (skan pisma przesyłam w załączeniu). W szczególności pragnę zauważyć, że aktualne pozostają następujące problemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • braku spójności pomiędzy zakresem przedmiotowym ustawy o doręczeniach elektronicznych a zmienianymi przez nią innymi ustawami, • braku gwarancji, że operator wyznaczony będzie świadczyć usługę dodatkową, umożliwiającą wykorzystanie e-doręczeń w komunikacji pomiędzy dwoma podmiotami niepublicznymi, • nałożenia nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego obowiązku na przedsiębiorców finansowych w związku z nowelizacją przepisów określających m.in. treść niektórych umów czy sposób składania reklamacji. <p>Pragnę raz jeszcze podkreślić, że najprawdopodobniej z uwagi na konieczność wykupienia odpowiedniej odpłatnej usługi przez konsumentów w celu pełnego korzystania z e-doręczeń z bankami i z innymi podmiotami rynku finansowego, wykorzystanie tego kanału komunikacji w praktyce może mieć wręcz marginalne znaczenie; powyższe nie zwalnia jednak banków oraz pozostałych przedsiębiorców świadczących usługi finansowe do wprowadzenia kosztownych zmian w systemach IT czy umowach i regulaminach. Z tego względu, w imieniu sektora bankowego po raz kolejny poddaję pod rozważenie uchylenie z tej ustawy przepisów</p>	<p>Przepisy będą analizowane na dalszym etapie prac nad zmianami ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p> <p>Uwaga dot. dodawanego art. 11a nie została uwzględniona. Projektowany przepis umożliwi ministrowi takie działanie, jeśli zostanie to uznane za potrzebne, gdyż rozdzieli to wysyłanie informacji technicznych o korespondencji prowadzonej przez urząd.</p>
--	--	--	---	---

			<p>przewidujących wymianę korespondencji pomiędzy podmiotami rynku finansowego a ich klientami.</p> <p>Ponadto, poniżej przedstawiam pozostałe uwagi sektora bankowego dotyczące ustawy o doręczeniach elektronicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • proponuje się zmianę dodawanego art. 11a, tak aby nałożyć na ministra właściwego ds. informatyzacji obowiązek tworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, który będzie służył do wysyłania informacji związanych z wpisem adresów do bazy adresów elektronicznych (wykreślenie słowa „może”); • w odniesieniu do projektowanych zmian w art. 15 i 19 wymaga przesądzenia, co z adresami do doręczeń, które zostały już (przed wejściem w życie projektowanej nowelizacji) utworzone, ale jeszcze nie aktywowane; • proponuje się zmianę art. 19 i wprowadzenie możliwości ustanowienie co najmniej dwóch administratorów skrzynki do doręczeń. Z uwagi na szerokie uprawnienia związane z zarządzeniem skrzynką do doręczeń pojawia się istotne ryzyko dla podmiotu publicznego lub niepublicznego w przypadku nagłej nieobecności administratora. Przepisy powinny również przewidywać automatyczną (niezwłoczną) zmianę danych administratora na wniosek podmiotu; <p>8. należałoby przesądzić, że art. 42 ust. 1 pkt 2 ma zastosowanie również w przypadku, gdy nadawcą korespondencji jest podmiot niepubliczny.</p>	
39.	Art. 14 pkt 12	Polska Wytwórnia Papierów	Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569) w art. 38 w ust. 3 pkt 6 w	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowany przepis został wykreślony.</p>

		Wartościowych S.A.	brzmieniu: „6) przydzielenie osobie fizycznej uprawnień w systemie teleinformatycznym do powiązanych z nią adresów do doręczeń elektronicznych i skrzynek doręczeń.”. Naszym zdaniem zasadne jest doprecyzowanie ww. przepisu, poprzez wymienienie lub wskazanie charakteru (rodzaju) przydzielonych osobie fizycznej uprawnień w systemie informatycznym, np. poprzez odniesienie się do ról zdefiniowanych w standardzie określonym w art. 26a ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej.	
40.	Art. 14 pkt 14	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.	Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie do ustawy o doręczeniach elektronicznych art. 41a w brzmieniu: 5 „Art. 41a. Dowód wysłania korespondencji jest wystawiany jako poświadczenie nadania korespondencji.”. W świetle zastosowanej w ustawie systematyki, a także biorąc pod uwagę treść uzasadnienia wprowadzenia zmian w art. 41 oraz w art. 42 ww. ustawy, dodanie nowego art. 41a (oraz pozostawienie w niezmienionym brzmieniu art. 44) może budzić wątpliwości, czy adresatem nowego przepisu art. 41a jest również kwalifikowany dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czy jedynie operator wyznaczony. Jeśli bowiem przepis art. 41a jest (będzie) adresowany również do kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, to należy wskazać, że w propozycji brzmienia przepisu projektodawca nie określił form poświadczenia nadania korespondencji. Nie zatem jasne czy „poświadczenie nadania korespondencji” może posiadać formę dowodu opisaną w dokumentach normalizujących, tj. m.in. w pkt 6.1.0.3 Standardu określonego w art. 26a ustawy o	Uwaga wyjaśniona Projektowane przepisy art. 41a i 42 zostały wykreślone. W zakresie wskazanej potrzeby doprecyzowania projektodawca rozważy doprecyzowanie przepisów w ramach prac nad kolejną nowelizacją ustawy o doręczeniach elektronicznych.

			usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej: Dowód z usługi RDE jest poświadczeniem dostarczonym przez RDE, że określone zdarzenie związane z procesem przekazywania określonych danych między nadawcą a adresatem miało miejsce w określonym czasie. Ze względu na skutki wynikające z tego procesu postulujemy doprecyzowanie treści propozycji przepisu art. 41a, ewentualnie uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy, tak aby dookreślić precyzyjnie zakres podmiotowy stosowania tego przepisu.	
41.	Art. 14 pkt 15	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.	Przepis ten zmienia w ustawie o doręczeniach elektronicznych brzmienie art. 42 ust. 1 w następujący sposób: „1. W przypadku doręczania korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego za chwilę doręczenia elektronicznego korespondencji uznaje się chwilę wskazaną w dowodzie otrzymania: 1) wpłynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego; 2) odebrania jej przez podmiot niepubliczny.”. Na tle użytego w propozycji wyrażenia „chwila doręczenia”, którą określono jako chwilę (wskazaną w dowodzie otrzymania) odebrania, przez które rozumie się, zgodnie z art. 42 ust. 2 ww. ustawy, „każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, powodujące, że adresat dysponuje dokumentem, który wpłynął na ten adres, i może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu”, nie jest jasne czym w istocie jest czynność odebrania. Czy chodzi tutaj o utworzenie odpowiedniego dowodu serii E, zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czy o jakieś inne działanie.	Uwaga wyjaśniona Projektowany przepis art. 42 ust. 1 został wykreślony. projektodawca rozważy doprecyzowanie przepisów w ramach prac nad kolejną nowelizacją ustawy o doręczeniach elektronicznych.
42.	Art. 14 pkt 17	Polska Wytwórnia	Zmiany w zakresie zbieranych danych we wniosku o wpis adresu do doręczeń elektronicznych do BAE, o którym	Uwaga uwzględniona

		Papierów Wartościowych S.A.	<p>mowa w art. 29 ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz zmiany w usłudze wyszukiwania w zakresie wyszukiwania i wglądu do danych, opisanej w art. 60 ww. ustawy, nie powinny skutkować uniemożliwieniem identyfikacji dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w wynikach zapytania wyszukującego adres do doręczeń elektronicznych odbiorcy. Określenie dostawcy usługi jest kluczowe dla poprawnego przesłania wiadomości do wskazanego odbiorcy. W związku z powyższym postulujemy uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy tak, aby dookreślić skutki nowelizacji wskazanych przepisów.</p>	Uzasadnienie zostało uzupełnione.
43.	Art. 16	Związek Banków Polskich	<p>Biorąc pod uwagę rangę oraz skalę zmian wprowadzanych projektem ustawy, okres od ogłoszenia komunikatu opisanego w art. 16 do wejścia w życie wynoszący 14 dni, wydaje się zbyt krótki. Sugerowane byłoby wydłużenie niniejszego terminu co najmniej do 30 dni.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W opinii projektodawcy termin 14-dniowy jest wystarczający. W przypadku art. 14a komunikat oznacza możliwość korzystania z rozwiązań, a nie obowiązek.</p>
44.	Art. 18	Stowarzyszenie Watchdog Polska	<p>Postulujemy zmianę treści przepisu, poprzez skrócenie terminu vacatio legis i określenie terminu wejścia w życie przepisu art. 4 tejże ustawy na dzień 1 stycznia 2024.</p> <p>Jak wynika z przedłożonego przez Stowarzyszenie raportu, już ponad 60 % gmin posiada elektroniczny obieg dokumentów. Nadto jak wynika z założeń do „strategii dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP po 2022 r.” Rozpoczęcie szkoleń i certyfikacji Lokalnych Centrów Kompetencji na rzecz JST i innych podmiotów publicznych zaplanowano na wrzesień 2022 r., a Udostępnienie systemu EZD RP w formule freeware</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Skrócenie okresu vacatio legis dla ustawy nie jest zasadne. System EOD czyli elektronicznego obiegu dokumentacji nie są systemami klasy EZD (Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją). Systemy kasy EZD powinny być budowane w oparciu o wymagania wskazane w aktach wykonawczych do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Systemy klasy EZD umożliwiają pełne zarządzania dokumentacją, w tym między innymi prowadzenie akt spraw w postaci elektronicznej,</p>

			<p>Wsparcie Operatora EZD RP świadczone na rzecz Lokalnych Centrów Kompetencji na styczeń 2023 r.</p> <p>Tym samym termin ponad roku od rozpoczęcia szkoleń i udostępnienia systemu jest wystarczającym do nałożenia określonych w tym przepisie obowiązków.</p>	<p>wspomagają proces brakowanie dokumentacji i przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. Systemy klasy EOD nie mają takich funkcji. Ponadto w samej ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach jest mowa o systemie teleinformatycznym służącym do Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją. Długie vacatio legis służy temu, aby jednostki mogły skutecznie przygotować się do wdrożenia dowolnego systemu klasy EZD.</p>
45.	Uzasadnienie	Stowarzyszenie Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Z uzasadnienia do projektu zmian wynika:</p> <p>„Dalsza procedura poprzedzająca zawarcie małżeństwa związana z weryfikacją zapewnienia pozostaje bez zmian. Kierownik USC, jeżeli stwierdzi, że małżeństwo nie może być zawarte, odmówi przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński”</p> <p>Co należy rozumieć pod sformułowaniem - dalsza procedura weryfikacyjna zapewnienia pozostaje bez zmian?</p> <p>Kiedy i w jaki sposób, oraz w jakim czasie kierownik ma zweryfikować zapewnienie i ewentualnie odmówić przyjęcia oświadczeń?</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Doprecyzowano przepis, że jeżeli zostanie stwierdzona niezgodność w danych zawartych w rejestrze stanu cywilnego i rejestrze PESEL z danymi w zapewnieniu kierownik pouczy osobę o możliwości złożenia zapewnienia przed organem. Jeżeli jednak dane będą zgodne kierownik proceduje zapewnienie tak samo jak zapewnienie złożone przed organem. Kwestie weryfikacji możliwości zawarcia małżeństwa pozostają poza zakresem wprowadzanej regulacji.</p>

TABELA UWAG (OPINIOWANIE)

projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)

l.p.	Jednostka redakcyjna projektu	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko MC
1.	Uwaga ogólna	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>[...] uprzejmie informuję, iż z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679., zasygnalizować trzeba następujące zagadnienia.</p> <p>Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotowy projekt, którego celem zgodnie z deklaracją projektodawcy jest wprowadzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rozwiązań usprawniających oraz rozwijających funkcjonowanie e-administracji wymaga dogłębnej analizy projektodawcy pod kątem ochrony danych osobowych i gwarancji dotyczących prawa do prywatności. Projektowane przepisy nowelizujące szereg ustaw szczególnych zawierają systemowe zmiany wiążące się z przetwarzaniem danych osobowych za pomocą nowych technologii w tym danych biometrycznych, a także danych osobowych szczególnych kategorii (art. 9 rozporządzenia 2016/679). W ramach projektowanych zmian prawnych mają działać systemy informatyczne dedykowane całej administracji publicznej, a także innym podmiotom publicznym (EZD RP).</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektodawca przeanalizował kwestie przetwarzania danych osobowych na etapie tworzenia przepisów.</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienie w tym zakresie znajduje się w odpowiedzi na uwagę nr 2.</p>

		<p>Realizacja przepisów projektu będzie się również niestety wiązała z łączeniem zbiorów danych. Biorąc pod uwagę powyższe, za konieczne należy uznać objęcie całego projektu testem prywatności wynikającym z rozporządzenia 2016/679. Jako że przepisy projektu zasadniczo zmieniają dotychczasowy model przetwarzania danych osobowych, niezbędne jest, aby w tworzonych przepisach została uwzględniona ochrona prywatności i danych w fazie projektowania przedmiotowych przepisów prawa (art. 25 ust. 1), oraz aby przeprowadzona została ocena skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej (art. 35 ust. 1 i ust. 10). Innymi słowy, przeprowadzenie testu prywatności jest uzasadnione charakterem zaproponowanych zmian prawnych.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, że załączony do projektu dokument oceny wpływu dla ochrony danych - dedykowany udostępnieniu uprawnionym podmiotom wizerunku z rejestru dowodów osobistych, dotyczy tylko jednego z szeregu zagadnień dotyczących przetwarzania danych zawartych w projektowanych przepisach. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że ww. ocena skutków nie pozwala na wskazanie poszczególnych procesów przetwarzania danych osobowych, a ponadto nie wyczerpuje kategorii zagrożeń, co uniemożliwia prawidłową ocenę skutków oceny prywatności i ochrony danych osobowych projektu ustawy. Należy podkreślić że testem prywatności ze względu na charakter procedowanych zmian powinien zostać objęty cały projekt celem zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, a zatem prawidłowego odzwierciedlenia standardów rozporządzenia 2016/679 w treści- projektowanych przepisów. Przechodząc na grunt szczegółowych uwag organ nadzorczy wskazuje na wątpliwości i zaleca poddanie dodatkowej analizie następujących rozwiązań.</p>	
--	--	--	--

2.	Uwaga zbiorcza do większej ilości przepisów	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>Skoro więc Minister właściwy do spraw informatyzacji na podstawie projektowanych rozwiązań będzie udostępniał system EZD RP, w którym będą przetwarzane ww. kategorie danych, to projektodawca - zgodnie z zasadą legalizmu określoną w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6795 - powinien zaprojektować w przepisach rozwiązania przewidujące odpowiednie, konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osób, których dane dotyczą. Ważnym aspektem projektowanych zmian jest zawarte w projektowanym art. 20u. ust. 3 ustawy o informatyzacji rozwiązanie zgodnie z którym Minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić EZD RP w postaci usługi chmurowej. Wskazany przepis oznacza, że w usłudze chmurowej w EZD RP możliwe będzie łączenie baz danych i rejestrów. Rozwiązanie to w zaproponowanym ogólnikowym kształcie wzbudza szereg wątpliwości organu nadzorczego w kontekście zagrożeń jakie niesie przetwarzanie danych osobowych w infrastrukturze chmurowej. Podkreślenia wymaga, że przepisy projektu nie precyzują jakichkolwiek szczegółowych rozwiązań związanych z funkcjonowaniem EZD RP w usłudze chmurowej w tym dedykowanych bezpieczeństwu przetwarzania danych osobowych, co rodzi wątpliwości pod kątem zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady poufności i integralności</p> <p>Projektodawca powinien ponownie ocenić, czy takie rozwiązanie jest bezpieczne z punktu widzenia dostępu danych osobowych szczególnych kategorii, a także do tych tajemnic prawnie chronionych, jak również szeregu zagrożeń związanych m.in. z cyberbezpieczeństwem a także, czy taka konstrukcja pozwala na bezpieczne i zgodne z rozporządzeniem 2016/679 przetwarzanie danych osób fizycznych. W kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie C-311/18 - Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Ltd i Maximillianowi Schremsowi zawarte w</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>1. W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków, jakie zapewni jego dostawca.</p> <p>2. Ustawa określa już obecnie zasady udostępniania danych z RDO, w tym fotografii, a zatem nie można stwierdzić, że wprowadzane zmiany zmieniają cel, dla którego dane zbierane są w rejestrze. Gdyby celem zbierania wizerunku było wyłącznie wydanie dowodu osobistego, fotografia powinna być usuwana z RDO podobnie jak ma to miejsce z odciskami palców. Gromadzenie fotografii ma również jednak cel związany z udostępnianiem tej danej, a proponowane regulacje są poszerzeniem kręgu podmiotów, którym fotografia będzie udostępniana.</p> <p>Biorąc pod uwagę podniesione szersze pojmowanie „interesu faktycznego” uwzględniono zawężenie celu udostępniania fotografii wyłącznie do celu w postaci weryfikacji tożsamości klienta, w konsekwencji usunięto cel z pkt 5 i nadano wprowadzeniu do art. 68a ust. 2 brzmienie:</p> <p>„Do korzystania z dostępu do fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2, po wykazaniu konieczności weryfikacji tożsamości klienta w oparciu o fotografię i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do</p>
----	--	---	---	---

		<p>projekcie rozwiązania powinny również gwarantować, że infrastruktura usługi chmurowej na której będzie funkcjonował system EZD RP będzie znajdowała się na terenie kraju a co za tym idzie nie będzie przekazywania danych osobowych do krajów trzecich. W odniesieniu do art. 20u. ust. 4 ustawy o informatyzacji zachowują aktualność także wyrażone wcześniej uwagi organu nadzorczego co do braku przejrzystości budowania relacji. Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. 6 Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. ministra właściwego do spraw informatyzacji z jednostką, której powierzy się realizację zadań związanych z prowadzeniem EZD RP. W art. 8 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671), dalej: ustawy o dowodach osobistych. Jak deklaruje projektodawca celem wprowadzanych w ustawie o dowodach osobistych zmian jest zapewnienie warunków prawnych pozwalających na uzupełnienia procesów ustalania tożsamości osób fizycznych o weryfikację wizerunku twarzy osoby fizycznej z wizerunkiem tej osoby przechowywanym w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO). Zgodnie z projektowanym art. 68 a ustawy o dowodach osobistych po wykazaniu interesu faktycznego w dostępie do fotografii i uzyskaniu pozytywnej decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji wskazane w projekcie podmioty prywatne i publiczne będą miały możliwość pozyskać z RDO udostępniane w trybie pełnej teletransmisji fotografię osoby fizycznej. Rozwiązanie to rodzi szereg wątpliwości organu</p>	<p>spraw informatyzacji, o której mowa w art. 68 ust. 3, są uprawnieni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący dostawcą usług, o którym mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2014 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2021 r. poz. 576); 2. dostawca usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5 i 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1907); 3. kwalifikowany dostawca usług zaufania, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797); 4. podmiot, o którym mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1655); 5. podmiot wydający środki identyfikacji elektronicznej w systemie identyfikacji elektronicznej zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. <p>Jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu</p>
--	--	---	---

		<p>nadzorczo. Biorąc pod uwagę w jakim celu zostają pozyskane fotografie do RDO należy podkreślić, że zaprojektowana w przepisie konstrukcja prawna jest wątpliwa w kontekście warunków zmiany celu przetwarzania danych wskazanych w art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 a co za tym idzie może naruszać zasadę legalizmu określoną w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679. Katalog danych w Rejestrze Dowodów Osobistych został ukształtowany do realizacji konkretnych, odmiennych celów niż określone w projekcie. W tym kontekście wskazania wymaga, że przetwarzając dane biometryczne takie jak fotografia w dowodzie która potencjalnie może ulegać w ramach weryfikacji przekształceniom technicznym, to na administratorze danych ciąży obowiązek zapewnienia przestrzegania zasad przetwarzania danych, w tym zagwarantowania ich bezpieczeństwa, uwzględniając zwiększone ryzyko związane ze sposobem przenoszenia i przetwarzania danych. Przekazanie przez administratora wrażliwych danych osobowych jakimi są fotografie które zostały do RDO przekazane w innym celu może naruszać prywatność osób których dane dotyczą. Potencjalne korzyści tego rozwiązania dotyczącego fotografii biometrycznej nie usprawiedliwiają zmiany celów przetwarzania (Rejestr Dowodów Osobistych). Organ nadzorczy zwraca w tym miejscu uwagę, że wprowadzone na czas pandemii rozwiązania dotyczące udostępniania w celu weryfikacji fotografii z Rejestru Dowodów Osobistych miały mieć charakter epizodyczny. Przedmiotowy projekt przekształca epizodyczne 7 Zgodnie z art. 4 pkt 14 rozporządzenia 2016/679 „dane biometryczne” oznaczają dane osobowe, które wynikają ze specjalnego przetwarzania technicznego, dotyczą cech fizycznych, fizjologicznych lub behawioralnych osoby fizycznej oraz umożliwiają lub potwierdzają jednoznaczną identyfikację tej osoby, takie jak wizerunek twarzy lub dane daktyloskopijne. rozwiązania, które zgodnie z wolą projektodawcy stają się</p>	<p>celów, o których mowa w art. 23 ust. 1, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania; b) kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem; c) charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych zgodnie z art. 9 lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa zgodnie z art. 10; d) ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą; e) istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub pseudonimizacji <p>Projektowane regulacje jak wskazano powyżej mieszczą się w pierwotnym celu zbierania fotografii jakim jest udostępnianie tej danej (przepisy przewidują już udostępnianie wizerunku określonym podmiotom). W związku z tym nawet gdyby przyjąć, iż jest to przetwarzanie w innym celu to jest to cel zgony z celem, w którym dane zostały pierwotnie zebrane. Ewidentne są związki między celami zbierania danych a także kontekst zebrania danych (personalizacja dowodu i udostępnianie fotografii). W kontekście w</p>
--	--	---	---

		<p>powszechnie obowiązującymi, bez wykazania dlaczego są konieczne dla realizowania celu który może być osiągnięty w inny sposób i wieloma innymi metodami. Projektodawca powinien więc cel uzupełnienia procesów ustalania tożsamości osób fizycznych zrealizować w inny sposób zwłaszcza, że obecnie obowiązujące w art. 68 ustawy o dowodach osobistych rozwiązania pozwalają na udostępnianie innych danych z rejestru dowodów osobistych w trybie ograniczonej teletransmisji. Należy również podkreślić, że organ nadzorczy w lutym 2017 r. przeprowadził w Ministerstwie Cyfryzacji kontrolę w związku z nieprawidłowościami w dostępie do bazy PESEL komorników sądowych. W trakcie kontroli wskazano m.in., że funkcjonujące przepisy dotyczące teletransmisji są niewystarczające dla zapewnienia pełnych gwarancji dla kontroli uprzedniej przekazywanych danych, jak i kontroli faktycznego celu dla którego są pozyskiwane w tym trybie. Niestety uwagi organu nadzorczego w tym zakresie nie zostały jednak przyjęte.</p> <p>W art. 12 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 709 i 1978 oraz z 2022 r. poz. 350) dalej: ustawy o aktach stanu cywilnego. Zgodnie z projektowanym art. 76a. ust. 2 pkt 8 ustawy o aktach stanu cywilnego w oświadczeniach niezbędnych do zapewnienia składanych elektronicznie przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo zawiera się dane o wykształceniu, miejscu zamieszkania, w tym o okresie przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy. Organ nadzorczy zwraca uwagę, że dane osobowe dotyczące wykształcenia nie są niezbędne do realizacji celu jakim jest zawarcie małżeństwa. Projektodawca nie wskazuje też w uzasadnieniu do projektu innych celów dla których przetwarzanie danej o wykształceniu jest niezbędne w projektowanych oświadczeniach niezbędnych do zapewnienia przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo. W celu realizacji zasady</p>	<p>jakim dane te będą przetwarzane nie można stwierdzić, że należą do szczególnych kategorii danych wskazanych w art. 9 RODO (wizerunek zdradza np. pochodzenie etniczne i to w nie mniejszym stopniu niż np. zapis nazwiska, lecz mamy tu do czynienia z potwierdzeniem wizerunku już wcześniej pozyskanego przez podmiot, któremu dane zostaną udostępnione). Konsekwencje takiego przetwarzania danych w postaci wzmocnienia bezpieczeństwa samego posiadacza dokumentu są pożądane. W celu zabezpieczenia pozyskiwania wizerunku w relacji do weryfikacji tożsamości wprowadzono możliwość jego udostępnienia dopiero po pozytywnej weryfikacji samych danych dowodu osobistego i jego posiadacza.</p> <p>Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie usługi udostępniania wizerunku biorąc pod uwagę niezbędność takiego rozwiązania dla realizacji celów wynikających z art. 23 RODO tj. zapobieganiu przestępczości, bezpieczeństwu publicznemu czy w końcu innym celom leżącym w interesie publicznym (ochrona samego posiadacza danych i interesów gospodarczych podmiotów weryfikujących tożsamość). Obecnie działająca usługa weryfikacji jedynie danych dowodu i danych posiadacza nie jest w stanie w pełni zabezpieczyć procesu weryfikacji tożsamości. Znakomita liczba przestępstw z użyciem dokumentów dotyczy bowiem dokumentów przerobionych tj. posiadających prawdziwe dane, które będą weryfikowane z RDO pozytywnie, lecz odmienny wizerunek osoby. Udostępnienie fotografii jest w tej sytuacji jedyną daną umożliwiającą jednoznaczne potwierdzenie tożsamości.</p>
--	--	---	---

		<p>minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 9) i zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/67910) ustawodawca 8 W związku z dokonanyimi ustaleniami Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Ministra Cyfryzacji o podjęcie działań mających na celu zabezpieczenie danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz przetwarzaniem z naruszeniem ustawy, co w konsekwencji miało zapewnić realizację wymogów wynikających z art. 36 ust. 1 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 oraz z 2018 r. poz. 138 i 723).</p> <p>Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. 10 Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze powinien więc dokonać zmiany projektowanego art. 76a.ust. 2 pkt 8 ustawy o aktach stanu cywilnego poprzez wykreślenie danej dotyczącej wykształcenia, tak by wykluczyć pozyskiwanie nadmiarowych danych osobowych. W art. 13 projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) dalej: ustawa o usługach zaufania. Zgodnie z projektowanym art. 39j ust. 1b pkt 6 pkt ustawy o usługach zaufania upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera serię i numer dowodu tożsamości kontrolującego. W opinii organu nadzorczego rozwiązanie to jest nadmiarowe a co za tym idzie sprzeczne z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679. Ujawnienie danych osobowych pracownika podmiotowi kontrolowanemu w postaci serii i</p>	
--	--	--	--

			<p>numeru dowodu tożsamości narusza prywatność osoby kontrolującej i naraża ją na szereg ryzyk.</p> <p>Dowód osobisty jest bowiem prywatnym dokumentem każdej osoby fizycznej a nie dokumentem służbowym wydawanym pracownikowi dla realizacji celów związanych z zatrudnieniem (w tym przypadku kontrolą). Projektodawca ma bowiem możliwość wprowadzenia innych rozwiązań umożliwiających jednoznaczny identyfikację osoby przeprowadzającej kontrolę np. legitymacji służbowych zawierających numery służbowe.</p>	
3.	Art. 1	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 1 projektu ustawy. Według uzasadnienia projektu, zmiana art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) podyktowana jest wprowadzeniem art. 41a w ustawie o doręczeniach elektronicznych, zgodnie z którym „Dowód wysłania korespondencji jest wystawiany jako poświadczenie nadania korespondencji” i koniecznością uspołnienia go z istniejącymi przepisami. W ocenie Zakładu zmiana ta może mieć niekorzystny wpływ na pewność doręczeń w postępowaniu administracyjnym. Obecnie termin uważa się za zachowany m.in. jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z proponowaną zmianą termin uważać będzie się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostanie wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzyma dowód wysłania, o którym mowa w art. 41a ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ocenie Zakładu obecne rozwiązanie jest prawidłowe, decyduje bowiem wpływ korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych. W zaproponowanym rozwiązaniu zachowanie terminu determinowane będzie wyłącznie otrzymaniem przez nadawcę</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zmiana została wykreślona z projektu.</p>

		<p>dowodu wysłania korespondencji, bez znaczenia będzie natomiast czy korespondencja trafi do odbiorcy pisma (wpłynie na adres do doręczeń elektronicznych). Wątpliwe wydaje się ponoszenie przez odbiorcę pisma ryzyka związanego z funkcjonowaniem systemów obsługujących doręczenia elektroniczne, tym samym wprowadzanie zmiany w art. 57 § 5 k.p.a. Dodatkowo propozycja legislacyjna zakłada uchylenie możliwości uznania terminu za zachowany w przypadkach określonych w art. 57 § 5 pkt 2-6 k.p.a. Biorąc pod uwagę, że doręczenia elektroniczne zakładają wyłączenia zarówno podmiotowe, jak i przedmiotowe zmiana ta również jest nieuzasadniona. Wydaje się bowiem, że prowadziłyby do sytuacji, gdy zachowanie terminu dla nadawcy w przypadku części spraw administracyjnych będzie możliwe wyłącznie przez fizyczne dostarczenie pisma odbiorcy. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z brzmieniem aktualnie obowiązującego zapisu § 5 art. 57 k.p.a. termin do wykonania czynności w postępowaniu administracyjnym uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:</p> <ol style="list-style-type: none">1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych;2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;	
--	--	---	--

		<p>3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;</p> <p>4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;</p> <p>5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;</p> <p>6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.</p> <p>Tymczasem projektowane brzmienie § 5 tego artykułu ogranicza przypadki zachowania terminu do wykonania czynności (poza przypadkiem złożenia pisma bezpośrednio w organie administracyjnym) do sytuacji, gdy pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód wysłania, o którym mowa w art. 41a ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p> <p>W konsekwencji w wyniku zmiany brzmienia całego § 5 art. 57 k.p.a., a nie jedynie jego punktu 1, zachowanie terminu do dokonania czynności poprzez nadanie pisma w placówce pocztowej, złożenie go w polskim urzędzie konsularnym, złożenie w dowództwie jednostki wojskowej w przypadku żołnierza, złożenie kapitanowi statku w przypadku członka załogi statku morskiego, czy też złożenie pisma w administracji zakładu karnego przez osobę pozbawioną wolności, zostanie wykluczone. Podkreślenia wymaga, że w uzasadnieniu projektu wskazuje się, że zmiany w art. 57 k.p.a. uzasadnione są wprowadzeniem nowego art. 41a w ustawie o doręczeniach elektronicznych i koniecznością uspoźnienia go z istniejącymi przepisami. Taka treść uzasadnienia wskazywałaby, że intencją projektodawcy było dokonanie nowelizacji wyłącznie brzmienia art. 57 § 5 pkt 1 k.p.a. a nie całego paragrafu. Wyjaśnienia wymaga zatem, czy propozycja zmiany legislacyjnej w tym zakresie jest uzasadniona i</p>	
--	--	--	--

			czy zakłada wyłączenie z procedury administracyjnej innej formy korespondencji niż forma elektroniczna.	
4.	Art. 4	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Do art. 4 projektu ustawy. Zaproponowana zmiana powoduje powstanie wątpliwości, czy Zakład zobowiązany będzie przekazywać akta do zasobu archiwalnego wyłącznie w formie elektronicznej. W przypadku takiego obowiązku rozstrzygnięcia wymaga w jaki sposób przekazane mają być akta wytworzone jako dokumenty urzędowe w postaci papierowej, w tym egzemplarze dokumentów przekazanych do stron postępowania w formie papierowej, np. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego lub zapadłe w jego toku postanowienia.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zaproponowano nałożenie na podmioty publiczne obowiązku realizacji zadań, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wdrożenie systemu klasy EZD i wykonywanie w nim czynności kancelaryjne nie jest jednoznaczne z prowadzeniem wszystkich rodzajów spraw w postaci elektronicznej. Wyjątki od systemu EZD, czyli sprawy prowadzone papierowo określa każdorazowo kierownik danej jednostki, gdy:</p> <p>a) przepisy prawa ustalają sposób dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla określonych rodzajów dokumentacji,</p> <p>b) istnieją ważne przyczyny organizacyjne i techniczne uniemożliwiające prowadzenie spraw w postaci elektronicznej.</p> <p>Sposoby prowadzenia określonych rodzajów dokumentów (papierowo lub elektronicznie) zawarte są w przepisach odrębnych i to one określają, czy dana</p>

				<p>dokumentacja będzie prowadzona elektronicznie w systemie klasy EZD, czy jednak w papierze.</p> <p>Jednostki organizacyjne uzgadniają przepisy kancelaryjno-archiwalne z właściwymi miejscowo archiwami państwowymi, wprowadzają te przepisy same dla siebie lub mają je narzucone przepisami prawa. Przepisy te mają również wpływ na przyjęty moduł wdrożenia systemu.</p>
5.	Art. 6	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 6 projektu ustawy:</p> <p>a) pkt 1 Polecenie legislacyjne powinno brzmieć „w art. 2 ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:”, a nie „w art. 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:”.</p> <p>b) pkt 4 Propozycję uchylecia możliwości przekazywania przez podmioty publiczne danych przy wykorzystaniu informatycznych nośników danych należy ocenić negatywnie. W praktyce rozwiązanie to było dotychczas wykorzystywane i nie jest możliwe jednoznaczne przesądzenie, że utraci ono całkowite znaczenie przy korzystaniu z oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiającego wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowania przetwarzanej dokumentacji (oprogramowanie EZD RP). Wykluczenie możliwości używania nośników elektronicznych, np. płyt CD-rom, przy uwzględnieniu wolumenu wytwarzanych i przetwarzanych dokumentów w ZUS lub innych podmiotach, może spowodować zakłócenia w przesyłce informacji.</p> <p>c) pkt 7 Przepis upoważniający ministra właściwego do spraw</p>	<p>W zakresie lit. a - uwaga uwzględniona</p> <p>W zakresie lit. b - uwaga wyjaśniona</p> <p>Wskazywany przepis jest przepisem, który reguluje ogólną zasadę postępowania podmiotów publicznych. Zamiarem projektodawcy jest udostępnianie obywatelom jak najszerszej palety usług online, a w tym zapewnienie możliwości przekazywania danych organom administracji publicznej za pomocą systemów teleinformatycznych i środków komunikacji elektronicznej. W duchu powyższego, zaproponowano wyłączenie z tej zasady archaizmu dotyczącego przekazywania danych na informatycznych nośnikach danych, co miało uzasadnienie kilka lat temu ale nie dziś przy tak szybkim Internecie jaki obecnie mamy.</p> <p>Zaproponowano taką zmianę także z tego powodu, że niektóre podmioty, które nie chciały przyjmować dokumentów elektronicznych z podpisami elektronicznymi, a jednocześnie potrzebowały danych w postaci elektronicznej, żeby te dane wprowadzić do systemu teleinformatycznego, zaczęły oczekiwać od obywateli, żeby przekazywali im dane na płytach CD, a</p>

			<p>informatyzacji do zapewnienia publicznej platformy elektronicznej wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy (art. 18 projektu). Z uwagi na krótkie vacatio legis rozstrzygnięcia wymaga, czy korzystanie z publicznego portalu jest możliwością czy obowiązkiem Zakładu. Określenia wymaga również zakres i czas na skorzystanie przez Zakład z portalu publicznego. Ponadto zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „publicznego portalu” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu.</p> <p>d) pkt 8</p> <p>Zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „centralnego repozytorium” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu.</p> <p>e) pkt 9</p> <p>Zasadne wydaje się wprowadzenie definicji „oprogramowania EZD RP” w art. 3 ustawy zmienianej w art. 6 projektu.</p>	<p>do tych płyt żeby dołączali podanie/wniosek w formie wydruku opatrzonego podpisem własnoręcznym. W ten sposób z powodu potrzeb organu obywatel był zobligowany wysłać płytę CD zamiast wysłać te dane na ESP, czy przekazać w ramach usługi w systemie teleinformatycznym.</p> <p>W zakresie lit. c - uwaga nieaktualna.</p> <p>Przepis wykreślony z projektu.</p> <p>W zakresie lit. d i e - uwaga wyjaśniona</p> <p>W ocenie projektodawcy nie ma konieczności wprowadzania proponowanych definicji, gdyż jest ono jasne i powszechnie zrozumiałe dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż RCL nie zgłaszała analogicznych wątpliwości.</p>
6.	Art. 6	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>W art. 6. projektu wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), dalej: ustawa o informatyzacji. Zgodnie z projektowanym art. 16 c ust. 1 ustawy o informatyzacji Minister właściwy do spraw informatyzacji może realizować zadania związane z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz z infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną, na potrzeby prowadzonych przez siebie i utrzymywanych rejestrów, ewidencji i aplikacji. W ust. 2 ww. przepisu doprecyzowano, że może on powierzyć realizację zadań, o których mowa w ust. 1, jednostce podległej lub nadzorowanej. Zgodnie z art. 19aa. ust 1 ustawy o informatyzacji Minister właściwy do spraw informatyzacji, przy użyciu systemu teleinformatycznego, zapewnia funkcjonowanie publicznej platformy elektronicznej, zwanej dalej „publicznym portalem”, natomiast w ust. 7 ww. przepisu wyraźnie wskazano, że jest on jest administratorem danych przetwarzanych w tym</p>	<p>Uwaga częściowo nieaktualna/wyjaśniona</p> <p>Przepisy dotyczące centrów przetwarzania danych zostały wykreślone z projektu.</p> <p>Przepisy dotyczące usług online zostały zmodyfikowane.</p> <p>W zakresie dotyczącym EZD RP jest to przedmiot działalności administracji w zakresie funkcji świadczącej, a nie władczej. Jednostki sektora finansów publicznych mogą dokonać zakupu komercyjnego oprogramowania, z tego względu nie jest zasadne różnicowanie i nadregulowanie funkcjonowania EZD RP. Każdy podmiot może wybrać system klasy EZD dostosowany do swoich potrzeb, biorąc pod uwagę ogół warunków jakie zapewni jego dostawca.</p>

		<p>systemie. Wskazana konstrukcja dotycząca centrów przetwarzania danych osobowych związane z łączeniem zbiorów rodzi poważne wątpliwości organu nadzorczego w kontekście przesłanki przetwarzania danych określonej w art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 w związku z treścią motywu 31 rozporządzenia 2016/679, zdanie drugie w brzmieniu: Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/141 w sprawie Sarmanda Bara, z którego treści wynika, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. Celem uniknięcia ryzyka łączenia zbiorów i baz danych należałoby wprowadzić rozwiązania, które uszczegółowią warunki przetwarzania danych osobowych przez projektowane centra i będą zawierały gwarancje dotyczące praw podstawowych i interesów osób, których dane dotyczą. W obecnym kształcie rozwiązanie to rodzi wątpliwości na gruncie zasada legalizmu określonej w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6792 . Organ nadzorczy zwraca także uwagę, że z projektowanego rozwiązania nie wynika jednoznacznie czy realizując zadania wynikające z ww. przepisu instytucja podlega lub nadzorowana będzie miała status współadministratora w rozumieniu art. 26 rozporządzenia 2016/679, czy może jej relacje z Ministrem właściwym do spraw informatyzacji będą kształtowane na podstawie art. 28 rozporządzenia 2016/679 w związku z przetwarzaniem danych osobowych w imieniu</p>	
--	--	---	--

		<p>administradora, którym będzie wskazany minister. W przypadku jeżeli planowane przetwarzanie danych będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych na polecenie innego administratora, a co za tym idzie będzie ono stanowiło powierzenie przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego w zakresie przepisów regulujących zasady ww. powierzenia, projekt powinien zostać rozbudowany przez projektodawcę w taki sposób, aby realizował wszystkie warunki wskazane w art. 28 ust 3 rozporządzenia 2016/679. Jeżeli jednak instytucja z Ministrem właściwym do spraw informatyzacji będzie wspólnie ustalała cele i sposoby przetwarzania danych osobowych (np. w prowadzonym systemie informatycznym) -relacje tych podmiotów jako współadministratorów będą wynikały z art. 26 rozporządzenia 2016/679, a projekt powinien zostać dostosowany tak by uwzględniał warunki wskazane w ww. przepisie (należy doprecyzować cele i zadania każdego z administratorów). W związku z zasadą przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a 3 rozporządzenia 2016/679, organ nadzorczy postuluje jednoznaczne doprecyzowanie w projekcie relacji zachodzących pomiędzy Ministrem właściwym do spraw informatyzacji a jednostką, której powierzono zadania związane z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz z infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną. Jest to tym bardziej istotne w sytuacji gdy planowane jest dalsze przetwarzanie danych przez dalszych podwykonawców jednostki, której powierzono zadania, a w dodatku z udziałem podmiotów niepublicznych. Skala całego projektu wymaga zapewnienia na poziomie przepisów rangi ustawy odpowiednich gwarancji ochrony danych osobowych, zważywszy na okoliczność przetwarzania danych w ogromnej skali i wszystkich kategorii 1 Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 października 2014 r.(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj - Rumunia) - Smaranda Bara i in./Casa</p>	
--	--	---	--

		<p>Națională de Asigurări de Sănătate, Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF).</p> <p>Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.</p> <p>Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą.</p> <p>W projektowanym art. 19aa ustawy o informatyzacji zawarto rozwiązania pozwalające ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na udostępnianie użytkownikowi na portalu GOV.PL spersonalizowanych zbiorów odnośników do usług online. Jak wskazuje projektodawca w uzasadnieniu do projektu takie działanie wymaga uprzedniego ustalenia, czy użytkownik faktycznie jest dedykowanym odbiorcą określonej kategorii usług. Ustalenie takie może być dokonane na podstawie danych opisujących użytkownika pobranych z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych. Wskazane rozwiązanie uregulowane w projektowanym art. 19aa ust. 2 pkt 1 ustawy o informatyzacji zakłada co prawda, że działania te miałyby być świadczone za zgodą użytkownika (art. 19aa ust. 2 pkt 1 lit. b), która to zgoda może zostać wycofana (art. 19aa ust. 3 pkt 1 lit. b), jednak kluczową kwestią, która rodzi wątpliwości organu nadzorczego - w związku z udostępnieniem danych osobowych z rejestrów publicznych - jest to, czy wskazana zgoda faktycznie jest wyrażona dobrowolnie i świadomie a co za tym idzie czy zachowana została zasada legalizmu określona w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679. Aby zapewnić dobrowolność, zgoda nie powinna stanowić ważnej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych w szczególnej sytuacji, w której istnieje wyraźny brak równowagi między osobą,</p>	
--	--	---	--

		<p>której dane dotyczą, a administratorem, w szczególności gdy administrator jest organem publicznym i dlatego jest mało prawdopodobne, by w tej konkretnej sytuacji zgodę wyrażono dobrowolnie we wszystkich przypadkach. Zgody nie uważa się za dobrowolną, jeżeli nie można jej wyrazić z osobna na różne operacje przetwarzania danych osobowych, mimo że w danym przypadku byłoby to stosowne, lub jeżeli od zgody uzależnione jest wykonanie umowy - w tym świadczenie usługi - mimo że do jej wykonania zgoda nie jest niezbędna. Powyższe wprost wynika z motywu 43 rozporządzenia 2016/67. Należy także wskazać, że w związku z tym, że projektowane rozwiązania w istocie będą się wiązać z profilowaniem osoby fizycznej a także automatycznym przetwarzaniem danych osobowych, konstrukcja ta jest obciążona szeregiem ryzyk, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w projekcie. W tym miejscu przypomnienia wymaga, że na zagrożenia związane z wykorzystaniem algorytmów do profilowania osób zwraca też uwagę Grupa Robocza Art. 29 -organ, którego następcą prawnym jest funkcjonująca na podstawie przepisów rozporządzenia 2016/679 Europejska Rada Ochrony Danych - w Wytocznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679 przyjętych w dniu 3 października 2017 r. (ostatnio zmienionych i przyjętych w dniu 6 lutego 2018 r.). W dokumencie tym podkreślono, że biorąc pod uwagę potencjalne ryzyko i skalę ingerencji, na jakie profilowanie w rozumieniu art. 22 naraża prawa osób, których dane dotyczą, administratorzy danych powinni szczególnie skrupulatnie wywiązywać się ze swoich zobowiązań w zakresie przejrzystości. Wytoczne z wyżej wskazanego dokumentu powinny znaleźć odzwierciedlenie w przepisach które powinny jednoznacznie określać z jakich konkretnie rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych projektowana w przepisach usługa będzie mogła pozyskiwać dane osobowe w</p>	
--	--	---	--

		<p>celu profilowania użytkownika korzystającego z usługi. Projektowany rozdział 3 c ustawy o informatyzacji pt. Elektroniczne zarządzanie dokumentacją dedykowany jest zagadnieniu systemu „EZD RP”, w ramach którego jak wskazuje projektodawca wprowadza zostaną podstawy prawne dla funkcjonowania oprogramowania służącego do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwiające wykonywanie czynności kancelaryjnych, dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenie i tworzenie dokumentacji w postaci elektronicznej, a także archiwizowanie przetwarzanej dokumentacji. Podkreślenia wymaga, że 31 sierpnia 2021 r. organ nadzorczy zwrócił się z wystąpieniem do Pana Ministra⁴ w sprawie dokumentu Strategia dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP od 2022 r. w którym zwrócono uwagę na szereg kluczowych zagadnień przy projektowaniu ww. systemu z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Wskazane w wystąpieniu uwagi zachowują swoją aktualność. W przedmiotowym wystąpieniu wśród wielu zagadnień dotyczących konstruowanego rozwiązania w szczególności wskazano, że funkcjonowanie projektowanego systemu „EZD RP” będzie wymagało odpowiednich podstaw w szeregu przepisach prawa, które będą musiały odpowiadać postanowieniom i warunkom przewidzianym w art. 6 i 9 rozporządzenia 2016/679. Takie przepisy szczegółowe muszą precyzować: jakie dane osobowe oraz w jaki dokładnie sposób, w jakich ściśle określonych celach i odpowiadających im procesach, dla realizacji jakich obowiązków, będą przetwarzane. Istotne jest także określenie poziomów zarządzania systemem zawierającym dane osobowe (centralny, lokalne), tak aby właściwie został ukształtowany zakres odpowiedzialności za wszelkie procesy związane z ich przetwarzaniem. Zawarte w rozdziale 3 c ustawy o informatyzacji przepisy dotyczące funkcjonowania systemu EZD RP niestety nie realizują w pełni ww. postulatów rozwiązań legislacyjnych</p>	
--	--	---	--

			<p>tworząc normy prawne o dużym stopniu ogólności bez określenia jakie dane oraz w jaki dokładnie sposób, w jakich ściśle określonych celach i odpowiadających im procesach, dla realizacji jakich obowiązków, będą przetwarzane w systemie EZD RP. W projektowanych przepisach nie określono również poziomów zarządzania systemem (brak też delegacji do stanowienia aktu wykonawczego dotyczącego tych zagadnień). Konieczność doprecyzowania w przepisach projektu szczegółowych rozwiązań dotyczących systemu EZD RP wynika z wielu okoliczności. Wśród nich należy podkreślić, że w systemie oprócz danych zwykłych będą przetwarzane dane szczególnych kategorii, jak np. dane o stanie zdrowia czy niepełnosprawności, objęte szczególnym reżimem przetwarzania. Tymczasem -art. 9 rozporządzenia 2016/679 wymaga spełnienia dla ich przetwarzania warunków określonych w ust. 2 tego przepisu. Podobne rozwiązania – ze względu na specyficzne wymogi przetwarzania danych osobowych - wynikają z art. 10 rozporządzenia 2016/679 w odniesieniu do wykonywania operacji na danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa, które to dane potencjalnie także będą przetwarzane w systemie EZD RP. 4 Wystąpienie organu nadzorczego z dnia 31 sierpnia 2021 r. (znak: DOL.413.5.2021.WL.OJ)</p>	
7.	art. 6 pkt 5 (art. 16c ust. 2 i 4)	Urząd Zamówień Publicznych	<p>Zmiana przewidziana w art. 6 pkt 5 Projektu w odniesieniu do dodawanych przepisów art. 16c ust. 2 i 4 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), dalej „ustawa o informatyzacji”, może budzić wątpliwości w kontekście stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”. Projektowany art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji przewiduje, że minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadań związanych z</p>	<p>Uwaga nieaktualna Przepis został wykreślony z projektu.</p>

		<p>budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych wraz ze infrastrukturą energetyczną i teleinformatyczną, na potrzeby prowadzonych i utrzymywanych przez siebie rejestrów, ewidencji i aplikacji, jednostce podległej lub nadzorowanej. Przewidziane w tym przepisie powierzenie realizacji zadań związanych z budową i utrzymaniem centrów przetwarzania danych z zasady wymaga udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp w przypadkach, gdy podległa lub nadzorowana jednostka jest odrębną osobą prawną a powierzenie realizacji zadań następuje za wynagrodzeniem. W zakresie, w jakim projektowany art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji zakłada z góry możliwość bezpośredniego udzielenia zamówienia takim jednostkom podległym lub nadzorowanym niezależnie od przepisów ustawy Pzp, które dopuszczają możliwość udzielania zamówień w drodze negocjacji z jednym wybranym wykonawcą z trybie zamówienia z wolnej ręki tylko w ściśle określonych okolicznościach, przepis ten wchodzi w kolizję z ustawą Pzp. Relacja projektowanego przepisu do przepisów ustawy Pzp wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu do Projektu.</p> <p>Wyjaśnienie to ma szczególnie znaczenie w kontekście innego projektowanego przepisu dodawanego w ustawie o informatyzacji tj. art. 16c ust. 4, który daje podstawę do finansowania zadań z art. 16c ust. 2 w formie dotacji celowej. Przyznawanie dotacji celowej przez podmiot publiczny w celu finansowania lub dofinansowywania zadań wykonywanych przez odrębny podmiot z zasady nie jest objęte przepisami ustawy Pzp, gdyż umowa taka nie spełnia warunków definicji zamówienia publicznego. Dlatego wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu Projektu czy zadania, o których mowa w projektowanym art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji będą finansowane ze środków publicznych wyłącznie w formie dotacji czy „zlecenie zadań” oznacza również udzielanie zamówień publicznych w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy Pzp. Należy przy tym zauważyć, że bez względu</p>	
--	--	--	--

			<p>na nazwę umowy w sytuacji, gdy podstawą przekazania finansowania przez podmiot publiczny, w rozumieniu art. 4 ustawy Pzp, jest umowa o realizację świadczenia opisanego i zlecanego przez ten podmiot a środki finansowe są przekazywane w zamian za realizację świadczenia mamy do czynienia zamówieniem publicznym, które zasadniczo powinno być udzielane w oparciu o przepisy ustawy Pzp. W przypadku, gdy zadania zlecane, o których mowa w projektowanym art. 16c ust. 2 ustawy o informatyzacji będą zamówieniami publicznymi, w celu usunięcia wspomnianej wyżej kolizji wskazane byłoby uzupełnienie tego przepisu o zdanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć realizację zadań jednostce podległej lub nadzorowanej z uwzględnieniem przepisów ustawy Pzp.</p> <p>Przedstawione wyżej uwagi mają również odpowiednio swoje zastosowanie do art. 6 pkt 9 Projektu dodającego w ustawie o informatyzacji przepisy art. 20u ust. 4 i 5, w których przewiduje się możliwość powierzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji realizacji zadań związanych z EZD RP w zakresie udostępniania oprogramowania EZD RP, wsparcia wdrażania i eksploatacji oraz usługi chmurowej, jednostce podległej lub nadzorowanej oraz możliwość finansowania zadań związanych z EZD RP, powierzanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji do realizacji podległej lub nadzorowanej jednostce, w formie dotacji celowej udzielonej tej jednostce.</p>	
8.	Art. 11	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców proponuje po pierwsze, aby rozszerzyć przewidziane w art. 11 Projektu zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach o wprowadzenie możliwości składania w formie elektronicznej wybranych wniosków z zakresu legalizacji pobytu, w tym wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy oraz wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały. Informacja o toczących się obecnie pracach nad takimi rozwiązaniami została zawarta w</p>	<p>Wyjaśnienie Propozycja jest poza zakresem przedłożenia.</p>

		<p>skierowanym do Rzecznika MŚP piśmie Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z 3 marca 2022 r.5. Wydaje się, że Projekt jest właściwym aktem do nadania tym rozwiązaniom formy legislacyjnej. Należy przy tym także zauważyć, że w ostatnim okresie opublikowany został Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie zezwoleń na pracę i oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi⁶, którego § 3. ust. 1 przewiduje, że wniosek o wydanie zezwolenia na pracę lub zezwolenia na pracę sezonową może być wniesiony w formie pisemnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, natomiast analogicznie w §11. ust. 1 przewidziano, że oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi może być wniesione w formie pisemnej, w postaci elektronicznej lub papierowej. Dotychczasowa praktyka, zgodnie z informacjami zawartymi na witrynie biznes.gov.pl, wygląda tak, że: Niektóre powiatowe urzędy pracy mogą wymagać składania oświadczeń wyłącznie online, za pośrednictwem portalu praca.gov.pl. (szczególnie w przypadku dużych lokalizacji np. Warszawa, Wrocław). Z kolei część powiatowych urzędów pracy nie obsługuje wniosków online'. Skoro więc prawodawca zdecydował się ujednoczyć praktykę i jednoznacznie dopuścić elektroniczną postępowania w zakresie legalizacji pracy cudzoziemców, to należy uznać to za argument uzasadniający również elektroniczne postępowania pobytowych.</p> <p>Odnosząc się natomiast do art. 13 pkt 4 Projektu, w którym przewiduje się wyłączenie stosowania art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców w zakresie przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 39b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, należy wskazać, iż uzasadnienie projektu nie zawiera argumentów przemawiających za proporcjonalnością i adekwatnością wprowadzenia takiej regulacji.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Wyłączenie stosowania odnosi się wyłącznie do podmiotów o których mowa w art. 2 i art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub podmiot sektora publicznego, o którym mowa w art. 3 pkt 7 rozporządzenia 910/2014”.</p>
--	--	---	--

			<p>Na stronie 36 Projektu wskazano jedynie, że celem zmian w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej jest m.in. usprawnienie procesu organizacyjnego realizacji kontroli w ramach nadzoru ministra właściwego do spraw informatyzacji nad krajowym schematem identyfikacji elektronicznej. Zaznaczyć, wobec tego należy, że przepisy rozdziału 5 Prawa przedsiębiorców, w tym także art. 55, mają charakter gwarancyjny i przewidują minimum ochrony proceduralnej w zakresie działań kontrolnych ze strony organów państwowych. Wyłączenie lub ograniczenie przewidzianych w tych przepisach gwarancji musi być zgodne z zasadami proporcjonalności i adekwatności, co powinno zostać odpowiednio wykazane w uzasadnieniu projektu aktu normatywnego przewidującego taki zabieg legislacyjny. Mając na uwadze, że uzasadnienie Projektu w ogóle nie odnosi się do kwestii wyłączenia stosowania art. 55 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, konieczne jest uzupełnienie braków w tym zakresie.</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych uwag i postulatów w toku dalszych prac nad Projektem.</p>	<p>Zatem odnosi się wyłącznie do pomiotów publicznych, regulacje w zakresie przedsiębiorców nie zostały w tym zakresie zmienione.</p> <p>Zaproponowany zapis jest w stosunku do przedsiębiorców korzystniejszy niż w przypadku pomiotów publicznych.</p> <p>Usprawnienie ma dotyczyć kontroli prowadzonych u podmiotów publicznych, w przypadku przedsiębiorców nie następują zmiany.</p>
9.	Art. 14	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 14 projektu ustawy:</p> <p>a) pkt 8</p> <p>Przepis pozwala, aby adres wykreślony z bazy adresów elektronicznych w następstwie śmierci przedsiębiorcy, który we własnym imieniu wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, został wpisany ponownie do bazy adresów elektronicznych, przez okres 6 miesięcy od daty zgonu przedsiębiorcy, na wniosek zarządcy sukcesyjnego przedsiębiorcy. Wydaje się, że bardziej optymalnym rozwiązaniem byłaby możliwość ponownego wpisania adresu w związku z wnioskiem zarządcy sukcesyjnego na czas</p>	<p>Wyjaśnienie w zakresie lit. a</p> <p>Projektowany przepis musi być zgodny z przepisem art. 24 ust. 2, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia możliwość uzyskania posiadanego dotychczas adresu do doręczeń elektronicznych, wykreślonego z bazy adresów elektronicznych, przez okres 6 miesięcy od dnia rezygnacji, o której mowa w ust. 1. Ponadto są to 2 różne kwestie podniesione w uwadze. Okres 6 miesięcy jest to termin na złożenie wniosku o odzyskanie adresu.</p>

		<p>obowiązki zarządu sukcesyjnego a nie, jak zaproponowano, przez okres 6 miesięcy od daty zgonu przedsiębiorcy.</p> <p>b) pkt 13-15</p> <p>Proponowane zmiany wprowadzają nieścisłość w używaniu pojęć „adres do doręczeń elektronicznych” i „skrzynka doręczeń” w projektowanym brzmieniu art. 41 ust.1 i 42 ust.1 ustawy o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 569).</p> <p>W art. 41 ust. 1 (art. 14 ust 13 projektu), który reguluje kwestię wystawienia dowodu otrzymania proponuje się wykreślenie pojęcia „wplynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych” a następnie w art. 42 (art. 14 ust 15 projektu), który odnosi się do doręczenia korespondencji pojęcie to się zachowuje - co w ocenie ZUS jest niekonsekwencją biorąc pod uwagę uzasadnienie projektu jakie zostało przedstawione do tej zmiany. Zgodnie bowiem z uzasadnieniem, dowód otrzymania nie powinien być wystawiany z chwilą wplynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego, tj. przed przekazaniem go na skrzynkę doręczeń, dlatego zatem w projektowanym nowym brzmieniu art. 42 ust. 1 za chwilę doręczania uznaje się chwilę wplynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego. Czy w takim przypadku nie powinna to być chwila przekazania na skrzynkę doręczeń? Wprowadzone zmiany nie definiują również co należy rozumieć pod pojęciem „odebranie korespondencji”. W obecnie obowiązującym art. 41 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych znajduje się definicja opisowa „odebrania dokumentu elektronicznego”. Definicja ta nie odnosi się jednak do pojęcia „skrzynki doręczeń”. Pojawia się zatem wątpliwość czy intencją projektowanych zmian jest to aby doręczenie korespondencji następowało z momentem przekazania dokumentu na skrzynkę doręczeń? Jeżeli tak, oznaczałoby to, że w przypadku skrzynki doręczeń prowadzonej przez ZUS w ramach</p>	<p>W zakresie lit b uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Dowód otrzymania poświadcza fakt dostarczenia korespondencji adresatowi. Wplynięcie na adres jest zdarzeniem wcześniejszym, które otwiera adresatowi możliwość odebrania korespondencji. Natomiast bieg terminów w sposób zamierzony został przypisany do zdarzenia wplynięcia na adres, aby adresaci nie mogli sterować chwilą doręczenia korespondencji poprzez opóźnienie odbioru przesyłki.</p> <p>Uzasadnienie projektu zostanie przeredagowane, tak, aby było bardziej jednoznaczne i nie nasuwało wątpliwości. W uzasadnieniu będzie zawarta informacja, że w dowodzie otrzymania są 2 daty, tj. data wystawienia dowodu i data określającą chwilę elektronicznego doręczenia korespondencji.</p> <p>Ponadto w art. 41 ust. 2 UoDE wyrazy „odebranie dokumentu elektronicznego” zostały zastąpione wyrazami „odebranie korespondencji”.</p> <p>Niewskazanie skrzynki doręczeń w art. 41 ust. 2 UoDE jest zamierzone, gdyż usługa KDU nie posiada skrzynki doręczeń.</p> <p>Skrzynka PUE ZUS nie jest skrzynką doręczeń w rozumieniu standardu, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Dowody wysłania i odebrania wystawia tylko usługa publicznego albo kwalifikowanego dostawcy RDE. Skrzynka znajduje się poza usługą RDE.</p>
--	--	--	--

			<p>portalu PUE, zgodnie z przepisem art. 33 ust.1 pkt 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, PUE powinno wystawiać dowody otrzymania albo przekazywać do PURDE potwierdzenie wpłynięcia korespondencji w celu wystawienia dowodu otrzymania przez PURDE (o ile PURDE zapewni taka funkcjonalność).</p> <p>Należy dodatkowo zauważyć, że w projektowanym brzmieniu art. 42 ust. 1 pkt 1 i 2 określenie chwili elektronicznego doręczenia korespondencji odnosi się do chwili wskazanej w dowodzie otrzymania „wpłynięcia jej na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego”, „odebrania jej przez podmiot niepubliczny”, a więc do dowodów otrzymania przewidzianych w obecnym brzmieniu art. 41 ust. 1 pkt 1 i 2. Tymczasem w projektowanym brzmieniu art. 41 ust. 1 w punkcie 1 mówi się jedynie o wystawieniu dowodu otrzymania po „odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych” (zostało wykreślone sformułowanie „podmiotu niepublicznego”) i nie przewiduje się już wystawienia dowodu otrzymania po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych albo skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego.</p>	<p>Dowód otrzymania wystawiony może być tylko raz dla pojedynczej korespondencji. Wpłynięcie korespondencji na skrzynkę podmiotu publicznego nie mogłoby więc skutkować wystawieniem kolejnego dowodu otrzymania. Projektodawca zastosował uniwersalne rozwiązanie, że dowód otrzymania jest wystawiany po: odebraniu korespondencji przekazanej na adres do doręczeń elektronicznych; odnoszące się zarówno do podmiotów publicznych, jak i niepublicznych.</p> <p>Zauważyć należy, że podmiot niepubliczny nie musi korzystać ze skrzynki doręczeń, jeśli korzysta z KURDE, odniesiono się do czynności odebrania bez wskazywania czy korespondencję podjęto bezpośrednio z usługi RDE czy ze skrzynki doręczeń.</p>
10.	Art. 14 pkt 17 lit. b	Narodowy Bank Polski	<p>Projektowana w art. 14 pkt 17 lit. b zmiana dotycząca art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 569) wprowadza jawność w zakresie danych osób fizycznych wykonujących wskazane zawody zaufania publicznego (czyli danych określonych w art. 60 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, np. adresu do korespondencji czy numeru PESEL).</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia projektu zmiana ta opiera się na mylnym założeniu, np. w przypadku radców prawnych wykonujących zawód na podstawie stosunku pracy, iż wszystkie te dane są już jawne z uwagi na wykonywaną przez te osoby działalność gospodarczą i jawność rejestru dostępnego na stronie</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis art. 60 ust. 2 UoDE otrzymał brzmienie: „2. Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1 oraz dane adwokatów, radców prawnych, którzy prowadzą działalność gospodarczą, doradców podatkowych, doradców restrukturyzacyjnych, notariuszy i rzeczników patentowych wpisane do bazy adresów elektronicznych są jawne.”</p>

		<p>Krajowej Izby Radców Prawnych (KIRP). Tymczasem radcowie prawni wykonujący zawód wyłącznie na podstawie stosunku pracy nie prowadzą działalności gospodarczej, nie ogłaszają się oraz nie korzystają z przywilejów z tym związanych. Zakres danych publicznie dostępnych na stronie KIRP określa uchwała nr 110/VII/ 2010 KIRP z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, wydana na podstawie art. 60 pkt 8 lit. d ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052). Uszczegóławia ona art. 52 ust. 4 ustawy o radcach prawnych statuującej jawność imienia i nazwiska oraz numeru wpisu na listę radców prawnych i aplikantów radcowskich. Wynika z niej, że:</p> <p>a) lista radców prawnych publikowana przez radę okręgowej izby radców prawnych w Biuletynie Informacji Publicznej, obejmuje cztery informacje:</p> <ul style="list-style-type: none">- numer odpowiadający numerowi wpisu i numerowi akt radcy prawnego;- nazwisko i imię (imiona) radcy prawnego;- informację o posiadaniu prawa wykonywania zawodu;- informację o zawieszeniu prawa wykonywania zawodu. <p>b) ewidencja radców prawnych ma charakter jawny tylko w zakresie danych potwierdzających:</p> <ul style="list-style-type: none">- fakt wpisu;- prawo wykonywania zawodu przez radcę prawnego;- formę wykonywania zawodu przez radcę prawnego;- numer i termin ważności legitymacji radcy prawnego;	
--	--	--	--

			<p>- numer i datę uchwały o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu i podstawę prawną zawieszenia oraz numer i datę uchwały wygaszającej uchwałę o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu.</p> <p>W związku z powyższym, należałoby zmienić proponowane brzmienie art. 60 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych w takim kierunku, aby przepis stanowił o jawności danych tylko tych osób wykonujących wskazane zawody zaufania publicznego, które prowadzą działalność gospodarczą. Zakładamy, że tego rodzaju wyłączenie jest potrzebne dla zgodności proponowanego brzmienia art. 60 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych z art. 52 ust. 4 ustawy o radcach prawnych oraz dostosowania projektowanego przepisu do intencji przedstawionych w uzasadnieniu projektu (strona 42).</p>	
11.	Art. 16	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	<p>Do art. 16 projektu ustawy.</p> <p>Termin ogłoszenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji komunikatu określającego dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług przewidzianych w projekcie ustawy powinien być uzależniony od gotowości podmiotów publicznych do świadczenia tych usług</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Minister Cyfryzacji ogłaszając komunikat weźmie pod uwagę gotowość podmiotów, na które oddziałuje wydanie komunikatu.</p>
12.	REDAKCYJNE	Narodowy Bank Polski	<p>Uwagi redakcyjne i doprecyzowujące do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (projekt z dnia 21 kwietnia 2022 r.).</p> <p>I. Do projektu ustawy:</p> <p>1) W przypisie nr 1 błędnie podana została data ustawy o dowodach osobistych.</p> <p>2) Do art. 12 – zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w dodawanym art. 76a:</p> <p>a) W ust. 2 pkt 2 – proponujemy zmianę szyku w zdaniu:</p>	<p>Uwagi reakcyjne i legislacyjne zostały uwzględnione</p>

		<p>zamiast:</p> <p>„2) jeżeli osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa - wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa;”</p> <p>na:</p> <p>„2) wskazanie miejsca zawarcia małżeństwa - jeżeli osoba zamierzająca zawrzeć małżeństwo pozostawała uprzednio w związku małżeńskim albo prawomocnie stwierdzono nieistnienie małżeństwa;”.</p> <p>b) W ust. 4 – proponujemy zmianę odwołania do ust. 2 zamiast do ust. 3:</p> <p>„4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 6, (...). Informacja, o której mowa w ust. 2 pkt 7, (...).”.</p> <p>c) W ust. 5 – proponujemy zmianę odwołania do ust. 2 zamiast do ust. 3:</p> <p>„5. Kierownik urzędu stanu cywilnego (...), o których mowa w ust. 2 pkt 8, (...).”.</p> <p>3) Do art. 13 – zmiany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej:</p> <p>a) Zmiana brzmienia art. 39k powinna być oznaczona jako pkt 4 a nie pkt 3;</p> <p>b) Zmiana brzmienia art. 39l powinna być oznaczona jako pkt 5 a nie pkt 4.</p> <p>4) Do art. 14 – zmiany w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:</p>	
--	--	--	--

			<p>W pkt 6 zmiana brzmienia powinna dotyczyć ust. 1 pkt 2 lit. g.</p> <p>II. Do uzasadnienia projektu ustawy:</p> <p>1) Na stronie 29 znajdują się dwa akapity, które częściowo mają tę samą treść, a rozpoczynają się od zdania „Proponuje się także dodanie rozdziału „Elektroniczne zarządzanie dokumentacją” (...). Jeden z nich proponuje się wykreślić.</p> <p>2) Na stronie 33 w uzasadnieniu zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, po wyrazie „dostosowujący” proponujemy dodać „obowiązujące przepisy związane z (...)”.</p> <p>III. Do Oceny Skutków Regulacji (OSR):</p> <p>Na stronie 45 w pkt 4 oraz na stronie 46 w pkt 10 ppkt 8 błędnie podana została data ustawy o dowodach osobistych.</p>	
13.	Uwagi do OSR	Polski Komitet Normalizacyjny	<p>1. Powołana na stronie 47 OSR norma ISO/IEC 17065 jest wprowadzona do zbioru Polskich Norm jako: PN-EN ISO/IEC 17065:2013-03 i jest dostępna w języku polskim.</p> <p>2. Zapis na 48 stronie OSR:</p> <p>„W dokumencie tym przywołano oprócz unijnych dokumentów standaryzacyjnych...”</p> <p>Proponujemy zmienić na:</p> <p>„W dokumencie tym powołano się, oprócz europejskich dokumentów normalizacyjnych (...), także na wytyczne...”</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>OSR zostanie skorygowany</p>

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

**w sprawie wysokości opłat od wniosków o wydanie przez Centralną Informację Ksiąg
Wieczystych odpisów ksiąg wieczystych, wyciągów z ksiąg wieczystych i zaświadczeń
o zamknięciu ksiąg wieczystych oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych
w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych**

Na podstawie art. 36⁵ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, 614 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych pobiera następujące opłaty:

- 1) od wniosku o wydanie w postaci papierowej:
 - a) odpisu zwykłego księgi wieczystej – 30 zł pomnożone przez liczbę żądanych odpisów zwykłych,
 - b) odpisu zupełnego księgi wieczystej – 60 zł pomnożone przez liczbę żądanych odpisów zupełnych,
 - c) wyciągu z księgi wieczystej:
 - 15 zł - za wyciąg z jednego działu księgi wieczystej,
 - 20 zł - za wyciąg z dwóch działów księgi wieczystej,
 - 25 zł - za wyciąg z trzech działów księgi wieczystej,
 - 30 zł - za wyciąg z czterech działów księgi wieczystej,pomnożone przez liczbę żądanych wyciągów,
 - d) zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej - 10 zł pomnożone przez liczbę żądanych zaświadczeń;
- 2) od złożonego, na podstawie art. 36⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wniosku o wydanie, w celu pobrania w postaci elektronicznej pozwalającej na samodzielne wydrukowanie:
 - a) odpisu zwykłego księgi wieczystej - 20 zł,
 - b) odpisu zupełnego księgi wieczystej - 50 zł,

- c) wyciągu z księgi wieczystej:
 - 5 zł – za wyciąg z jednego działu księgi wieczystej,
 - 10 zł – za wyciąg z dwóch działów księgi wieczystej,
 - 15 zł – za wyciąg z trzech działów księgi wieczystej,
 - 20 zł – za wyciąg z czterech działów księgi wieczystej,
- d) zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej - 5 zł;
- 3) od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych - 20 zł.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie w terminie 3 miesięcy od ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

W POROZUMIENIU

MINISTER FINANSÓW

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 36⁵ ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, 614 i ...), zwanej dalej ukwh. Zgodnie z treścią tego przepisu Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, uwzględniając potrzebę pokrycia kosztów administracyjnych oraz zróżnicowania opłat od wniosków o uzyskanie poszczególnych dokumentów w zależności od sposobu złożenia wniosku, sposobu doręczenia dokumentów oraz samodzielnego wydruku dokumentów, o którym mowa w art. 36⁴ ust. 4, a także konieczność realizacji ustawowych zadań przez podmiot wnioskujący o wyszukanie ksiąg wieczystych.

Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e – administracji (UD 372), w art. 3 wprowadza zmianę przepisu art. 364 ust. 4 i art. 365 ust. 2 z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, 614 i ...). Zmiana w ustawie dotycząca możliwości pobrania w systemie teleinformatycznym dokumentów w postaci dokumentów elektronicznych pozwalających na samodzielne sporządzenie wydruków, prowadzi do zmiany treści przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego, określającego wysokość opłat od wniosków o wydanie odpisu księgi wieczystej, wyciągu z księgi wieczystej, zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w ten sposób, że wysokość opłaty będzie zależała m. in. od postaci wydawanego dokumentu tj. papierowej i elektronicznej. Wobec takiego stanu z dniem wejścia w życie ustawy utraci moc rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wydanie przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych odpisów ksiąg wieczystych, wyciągów z ksiąg wieczystych i zaświadczeń o zamknięciu ksiąg wieczystych oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych (Dz. U. poz. 1412).

Regulacje projektowanego rozporządzenia zasadniczo stanowią powtórzenie przepisów zawartych w dotychczasowym rozporządzeniu sankcjonując istniejący stan rzeczy w zakresie wprowadzenia nowej postaci dokumentu. Wobec takiej zmiany koniecznym jest dostosowanie przepisów rozporządzenia, albowiem w dotychczasowym stanie prawnym przepis ten stanowi, że w przypadku, gdy wniosek o wydanie odpisu ksiąg wieczystych, wyciągu z ksiąg wieczystych oraz zaświadczenia o zamknięciu ksiąg wieczystych zostanie złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, to Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych umożliwi samodzielne

wydrukowanie tych dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wydruki tych dokumentów mają moc dokumentów wydawanych przez sąd, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Projektowana ustawa (UD 372) wprowadza zmianę umożliwiającą w systemie teleinformatycznym pobranie tych dokumentów w postaci dokumentów elektronicznych pozwalających na samodzielne sporządzenie wydruków. Pobrane dokumenty elektroniczne oraz wydruki tych dokumentów mają moc dokumentów wydawanych przez sąd, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. W związku z powyższym moc dokumentów wydawanych przez Centralną Informację będą posiadały nie tylko wydruki, jak obecnie, ale także dokumenty elektroniczne generowane przez system teleinformatyczny, z których te wydruki są sporządzane.

Projektowane rozporządzenie w § 1 enumeratywnie określa jakie opłaty pobiera Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych zarówno od wniosków o wydanie wskazanych dokumentów w postaci papierowej jak i od złożonych, na podstawie art. 36⁴ ust. 4 u.k.w.h., za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wniosków o wydanie wskazanych w rozporządzeniu dokumentów w postaci elektronicznej pozwalającej na samodzielne ich wydrukowanie.

§ 2 projektowanego rozporządzenia określa moment wejścia w życie proponowanych przepisów, wskazując, że wchodzi ono w życie w terminie 3 miesięcy od dnia jego ogłoszenia. Wydłużenie do 3 miesięcy *vacatio legis* rozporządzenia związane jest z potrzebą zmian, jakie należy dokonać w systemie teleinformatycznym Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52

uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości opłat od wniosków o wydanie przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych odpisów ksiąg wieczystych, wyciągów z ksiąg wieczystych i zaświadczeń o zamknięciu ksiąg wieczystych oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia 02.07.2023 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 36⁵ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, 614 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac ...</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e – administracji (UD372), w art. 3 wprowadza zmianę przepisu art. 36⁴ ust. 4 i art. 365 ust. 2 z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146, 614 i ...). Zmiana dotyczy możliwości pobrania w systemie teleinformatycznym dokumentów w postaci dokumentów elektronicznych pozwalających na samodzielne sporządzenie wydruków i prowadzi do zmiany treści przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego, określającego wysokość opłat od wniosków o wydanie odpisu księgi wieczystej, wyciągu z księgi wieczystej, zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w ten sposób, że wysokość opłaty będzie zależała m. in. od postaci wydawanego dokumentu tj. papierowej i elektronicznej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Konieczność wydania nowego rozporządzenia w sprawie wysokości opłat od wniosków o wydanie przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych odpisów ksiąg wieczystych, wyciągów z ksiąg wieczystych i zaświadczeń o zamknięciu ksiąg wieczystych oraz od wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych z uwagi na zmiany w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. Regulacje projektowanego rozporządzenia zasadniczo stanowią powtórzenie przepisów zawartych w dotychczasowym rozporządzeniu sankcjonując istniejący stan rzeczy w zakresie wprowadzenia nowej postaci dokumentu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Mając na uwadze specyfikę projektowanego rozporządzenia nie było zasadne przeprowadzanie analizy rozwiązań przyjętych w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Sprawiedliwości	1	Dane własne	Minister utrzymuje centralną bazę danych ksiąg wieczystych stanowiącą ogólnokrajowy zbiór

			ksiąg wieczystych prowadzonych w systemie teleinformatycznym, zapewnia bezpieczeństwo centralnej bazy danych ksiąg wieczystych, w szczególności ochronę przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich, zniszczeniem oraz utratą danych.
Wydziały Ksiąg Wieczystych w Sądach Rejonowych	344	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (Dz.U. 2016 poz. 312 ze zm.)	Jednostki organizacyjne obsługujące sprawy związane z prowadzeniem ksiąg wieczystych oraz wydawaniem z nich odpisów, wyciągów i zaświadczeń
Obywatele pełnoletni	Okolo 30 mln	Dane własne	Osoby zainteresowane skorzystaniem z informacji zgromadzonych w księgach wieczystych, którzy będą chcieli uzyskać odpis księgi wieczystej, wyciąg z księgi wieczystej lub zaświadczenie o jej zamknięciu.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projektowane rozporządzenie zostanie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Sprawiedliwości. Planowane jest poddanie projektu konsultacjom publicznym oraz opiniowaniu.

W ramach opiniowania projekt otrzymają następujące podmioty:

- Naczelny Sąd Administracyjny
- Krajowa Rada Notarialna
- Krajowa Rada Komornicza
- Krajowa Izba Radców Prawnych
- Naczelna Rada Adwokacka
- Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymają:

- Związek Banków Polskich
- Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa
- Konfederacja Lewiatan
- Stowarzyszenie Notariuszy Polskich

Wyniki konsultacji i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych oraz z opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem												
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem												
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projektowany akt prawny nie będzie generował kosztów ani dochodów po stronie Budżetu Państwa. Niniejsze regulacje nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak dodatkowych informacji											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu						
Niemierzalne	Obywatele	Brak wpływu						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie dotyczy.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Nie dotyczy.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane rozwiązania pozostają bez wpływu na rynek pracy.								

10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie danych gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych

Na podstawie art. 12m ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 12k ust. 2, gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych;
- 2) szczegółowy tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych.

§ 2. W katalogu podmiotów publicznych gromadzi się informacje o:

- 1) godzinach otwarcia wszystkich siedzib urzędu;
 - 2) zakresie spraw załatwianych w danej siedzibie urzędu;
 - 3) narzędziach technicznych stosowanych do umawiania wizyt przez interesantów;
 - 4) siedzibach urzędu wraz z podaniem współrzędnych geograficznych;
 - 5) dostosowaniu wszystkich siedzib urzędu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- nazwy, rodzaje i opisy podmiotów.

§ 3. 1. Korzystanie z katalogu podmiotów publicznych wymaga założenia konta.

2. Założenie konta odbywa się przy użyciu formularza udostępnionego w katalogu podmiotów publicznych.

3. Do formularza załącza się dokument potwierdzający umocowanie do działania w imieniu podmiotu wskazanego w art. 12j ust. 3 i 4.

4. Potwierdzenie założenia konta następuje po weryfikacji umocowania, o którym mowa w ust. 3.

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

§ 4. Uwierzytelnienie podmiotu publicznego w katalogu podmiotów publicznych następuje w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej art. 12m ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) zgodnie, z którą określa ono:

- 1) szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 12k ust. 2, gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych;
- 2) tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych.

W rozporządzeniu wskazano, jakie informacje gromadzone są w katalogu podmiotów publicznych z zakresu ich organizacji i funkcjonowania.

Wskazano ponadto, że korzystanie z katalogu podmiotów publicznych wymaga założenia konta, co odbywa się przy użyciu formularza udostępnionego w katalogu podmiotów publicznych.

Określono także, że uwierzytelnienie podmiotu publicznego w katalogu podmiotów publicznych następuje w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Rozporządzenie wejdzie w życie

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie danych gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji – ministerstwo wiodące</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail: sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 12m ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>		
OCENA SKUTKÓW REGULACJI			
1. Jaki problem jest rozwiązywany?			
<p>Rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej art. 12m ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) zgodnie, z którą określa ono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 12k ust. 2, gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych; 2) tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych. 			
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt			
<p>Uwzględniając treść delegacji w projekcie określono, zakres danych gromadzonych w katalogu podmiotów publicznych z zakresu ich organizacji i funkcjonowania oraz tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, przy użyciu którego prowadzony jest katalog podmiotów publicznych.</p>			
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?			
<p>Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.</p>			
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
podmioty publiczne			
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji			
<p>Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.</p>			

6. Wpływ na sektor finansów publicznych													
(ceny stałe z 2022 r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się wejście w życie rozporządzenia		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie wynagrodzenia z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych

Na podstawie art. 19ac ust. 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wartość wynagrodzenia z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych.

§ 2. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 1, wynosi ... zł od pojedynczej transakcji.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie ...

MINISTER CYFRYZACJI

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 19ac ust. 9 z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych mając na uwadze przewidywane koszty świadczenia usług płatniczych związanych z obsługą przyjmowania płatności.

Wynagrodzenie będzie wynosić od pojedynczej transakcji.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie w sprawie wynagrodzenia z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail: sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 19ac ust. 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenie wykonuje delegację zawartą w art. 19ac ust. 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57, 1123, 1234 i ...) minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych mając na uwadze przewidywane koszty świadczenia usług płatniczych związanych z obsługą przyjmowania płatności.

Zgodnie z art. 19ac ust. 5 Bankowi Gospodarstwa Krajowego przysługuje wynagrodzenie z tytułu obsługi przyjmowania transakcji płatniczych finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, przy czym wysokość tego wynagrodzenia nie może przekroczyć 0,05 zł od pojedynczej transakcji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Uwzględniając treść delegacji w projekcie określono, że wynagrodzenie od pojedynczej wynosi ... zł.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Bank Gospodarstwa Krajowego	1		

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych													
(ceny stałe z 2022 r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowy projekt wpłynie na przedsiębiorcę na Bank Gospodarstwa Krajowego											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się wejście w życie rozporządzenia		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ZDROWIA

z dnia

**w sprawie szczegółowego zakresu danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej
Opieki Medycznej**

Na podstawie art. 31d ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy zakres danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej Opieki Medycznej, o którym mowa w art. 31d ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, zwanym dalej „DOM”.

§ 2. Szczegółowy zakres danych przetwarzany w ramach DOM obejmuje:

- 1) dane dotyczące usługobiorców:
 - a) dane identyfikacyjne – imię, nazwisko, datę urodzenia, płeć, obywatelstwo, numer PESEL, a w przypadku jego braku rodzaj, kraj wydania i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość,
 - b) adres miejsca zamieszkania i adres do korespondencji,
 - c) dane kontaktowe – numer telefonu lub adres poczty elektronicznej - jeżeli posiada;
 - d) jednostkowe dane medyczne związane z realizacją programów pilotażowych, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2561, z późn. zm.) oraz innych działań związanych z wykorzystaniem danych pochodzących z urządzeń umożliwiających zdalne monitorowanie stanu zdrowia pacjenta;
- 2) dane dotyczące usługodawców:
 - a) nazwa albo firma,
 - b) adres siedziby,
 - c) numery identyfikacyjne nadane w rejestrach medycznych - jeżeli dotyczy,
 - d) numery identyfikacyjne nadanych usługodawcom przez płatnika, o którym mowa w art. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, jeżeli dotyczy,

- e) certyfikat, o którym mowa w art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,
 - f) numer telefonu,
 - g) adres strony internetowej,
 - h) adres poczty elektronicznej,
 - i) identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,
 - j) identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia;
- 3) dane dotyczące pracowników medycznych:
- a) imię, nazwisko,
 - b) numer PESEL albo numer paszportu lub innego dokumentu tożsamości – w przypadku osób, którym nie nadano numeru PESEL,
 - c) dane dotyczące prawa wykonywania zawodu, o których mowa w art. 17 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,
 - d) identyfikatorów nadanych w innych rejestrach medycznych – jeżeli dotyczy,
 - e) dane dotyczące zawodu i specjalizacji - jeżeli dotyczy.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

MINISTER ZDROWIA

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie zakresu danych i informacji gromadzonych w Systemie Domowej Opieki Medycznej, stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 31d ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...), który został dodany w ustawie z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowane rozwiązanie określa szczegółowy zakres danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej Opieki Medycznej, dalej „DOM”, przy uwzględnieniu rodzaju urządzeń, z wykorzystaniem których mogą być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej oraz zakres udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej przez usługodawców. Celem DOM jest pomoc niewymagającym hospitalizacji chorym przy zdalnym i ciągłym monitorowaniu stanu zdrowia tych pacjentów z wykorzystaniem dopuszczonych urządzeń diagnostycznych. DOM będzie prowadzony przez Ministra Zdrowia i będzie służył zapewnianiu opieki zdrowotnej usługobiorców, a w szczególności umożliwieniu kompleksowej usługi zdalnego monitorowania stanu ich zdrowia. Rozwiązanie to będzie wywierało wpływ na wzrost bezpieczeństwa pacjentów, ale również usprawnienie pracy personelu medycznego.

W ramach DOM będą przetwarzane dane osobowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 RODO – zwykłe dane osobowe oraz jednostkowe dane medyczne usługobiorców. Przetwarzanie tych danych jest niezbędne ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego. Przetwarzane będą szczegółowo określone dane pacjentów podlegających monitoringowi, pracowników medycznych posiadających dostęp do systemu oraz usługodawców. Cel przetwarzania w ujęciu szczegółowym powiązany z celem generalnym systemu, w przypadku pacjenta to monitorowanie parametrów życiowych, a w przypadku pracowników medycznych to monitorowanie pacjenta i podejmowanie decyzji w przypadku pogorszenia stanu zdrowia.

Uruchomienie początkowej wersji systemu DOM stanowił ważny element walki z pandemią wirusa SARS-CoV-2. Platforma DOM (funkcjonowała pod wcześniejszą nazwą DOM) została uruchomiona w listopadzie 2020 r. Pierwotnym celem platformy było wsparcie walki z pandemią wywołanej zakażeniami COVID-19 oraz podniesienie bezpieczeństwa dla osób przebywających w izolacji domowej. Początkowo system dedykowany był w szczególności pacjentom o podwyższonych czynnikach ryzyka niewymagających hospitalizacji.

Automatycznie do systemu kwalifikowano pacjentów 55+, a z czasem każdy pełnoletni obywatel mógł samodzielnie przystąpić do programu. W okresie epidemii SARS-CoV-2 system był systematycznie rozwijany o dodatkowe funkcjonalności, w ramach których adresowano kolejne wyzwania związane z przeciwdziałaniem pandemii. Obecnie Domowa Opieka Medyczna poza pierwotnym zastosowaniem została rozszerzona o nowe funkcjonalności wspierające pracę lekarzy podstawowej i ambulatoryjnej opieki zdrowotnej. Lekarze mają możliwość zakwalifikowania pacjenta do programu w zakresie pomiarów saturacji krwi, ciśnienia, glikemii oraz osłuchiwania płuc. DOM umożliwi prowadzenie stałego monitoringu pacjenta i podejmowanie personelowi decyzji w zakresie udzielanej pomocy pacjentowi w oparciu o wyświetlane odczyty informujące o jego stanie zdrowia. Rozwiązanie jest zaprojektowane w taki sposób aby w minimalny sposób wpływać na prywatność i bezpieczeństwo osób fizycznych oraz gwarantować najwyższy poziom ochrony.

DOM będzie mógł zostać wykorzystany nie tylko na potrzeby zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania ewentualnych przyszłych epidemii innych chorób zakaźnych, ale również będzie istotny dla szeroko pojętego zdrowia publicznego.

Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem

Projekt rozporządzenia nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt aktu nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projektowane przepisy będą miały wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, o ile prowadzą oni apteki w zakresie omówionym powyżej.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowego zakresu danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej Opieki Medycznej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Niedzielski – Minister Zdrowia</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia: 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 31d ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac Ministra Zdrowia:</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia wskazuje określa szczegółowy zakres danych przetwarzanych w ramach Systemu Domowej Opieki Medycznej, dalej „DOM”, mając na uwadze rodzaje urządzeń, z wykorzystaniem których mogą być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej oraz zakres udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej przez usługodawców.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia wydawany na podstawie art. 31d ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia wdraża rozwiązanie, którego celem jest pomoc niewymagającym hospitalizacji chorym przy zdalnym i ciągłym monitorowaniu stanu zdrowia tych pacjentów z wykorzystaniem dopuszczonych urządzeń diagnostycznych. DOM będzie prowadzony przez Ministra Zdrowia i będzie służył zapewnianiu opieki zdrowotnej usługobiorców, a w szczególności umożliwieniu kompleksowej usługi zdalnego monitorowania stanu ich zdrowia. Rozwiązanie to będzie wywierało wpływ na wzrost bezpieczeństwa pacjentów, ale również usprawnieni pracę personelu medycznego.

DOM umożliwi prowadzenie stałego monitoringu pacjenta i podejmowanie personelowi decyzji w zakresie udzielanej pomocy pacjentowi w oparciu o wyświetlane odczyty informujące o jego stanie zdrowia. jest zaprojektowane w taki sposób aby w minimalny sposób wpływać na prywatność i bezpieczeństwo osób fizycznych oraz gwarantować najwyższy poziom ochrony.

DOM będzie mógł zostać wykorzystany nie tylko na potrzeby zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania ewentualnych przyszłych epidemii innych chorób zakaźnych, ale również będzie istotny dla szeroko pojętego zdrowia publicznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy. Projektowane regulacje stanowią domenę prawa krajowego państw członkowskich.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia	Podmiot odpowiedzialny za DOM
Podmioty wykonujące działalność leczniczą	22,5 tys. podmiotów leczniczych 133 tys. praktyk lekarskich 27,6 tys. praktyk pielęgniarek i położnych	Rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą	Obowiązek przekazywania do DOM informacji określonych w projekcie rozporządzenia.

	ponad 100 zarejestrowanych praktyk fizjoterapeutów – szacowana faktyczna liczba praktyk fizjoterapeutów – ok. 30 tys.		
Narodowy Fundusz Zdrowia	1		Uprawnienie otrzymywania danych z DOM
Zakład Ubezpieczeń Społecznych	1		Uprawnienie otrzymywania danych z DOM
Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	1		Uprawnienie otrzymywania danych z DOM
Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH–Państwowy Instytut Badawczy	1		Uprawnienie otrzymywania danych z DOM
Centrum e-Zdrowia	1	Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia	Administrowanie DOM

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania z-dniowym terminem na zgłoszenie uwag.

Projekt otrzymają następujące podmioty:

- 1) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia,
- 2) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 3) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- 4) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego,
- 5) Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych,
- 6) Główny Inspektor Farmaceutyczny,
- 7) Główny Inspektor Sanitarny,
- 8) Wojewodowie – wszyscy,
- 9) marszałkowie województw – wszyscy,
- 10) konsultanci krajowi – wszyscy,
- 11) Centrum e-Zdrowie,
- 12) Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
- 13) Naczelna Izba Lekarska,
- 14) Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych,
- 15) Naczelna Izba Aptekarska,
- 16) Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych,
- 17) Krajowa Izba Fizjoterapeutów,
- 18) Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- 19) Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii,
- 20) Forum Związków Zawodowych,
- 21) Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 22) Krajowy Sekretariat Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność ‘80”,
- 23) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 24) Porozumienie Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy,

- 25) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 26) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy,
- 27) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych,
- 28) Ogólnopolski Związek Zawodowy Położnych,
- 29) Ogólnopolska Konfederacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia,
- 30) Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce,
- 31) Kolegium Pielęgniarek i Położnych Rodzinnych w Polsce,
- 32) Stowarzyszenie Pacjentów „Primum Non Nocere”,
- 33) Federacja Pacjentów Polskich,
- 34) Instytut Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej,
- 35) Obywatelskie Stowarzyszenie „Dla Dobra Pacjenta”,
- 36) Polskie Towarzystwo Diagnostyki Laboratoryjnej,
- 37) Uniwersytet Medyczny w Białymstoku,
- 38) Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- 39) Gdański Uniwersytet Medyczny,
- 40) Śląski Uniwersytet Medyczny,
- 41) Collegium Medicum Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
- 42) Uniwersytet Medyczny w Lublinie,
- 43) Uniwersytet Medyczny w Łodzi,
- 44) Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,
- 45) Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie,
- 46) Warszawski Uniwersytet Medyczny,
- 47) Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu,
- 48) Wydział Nauk Medycznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
- 49) Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach,
- 50) Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Zielonogórskiego,
- 51) Wydział Medyczny Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- 52) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – PZH,
- 53) Ogólnopolski Związek Pracodawców Szpitali Powiatowych,
- 54) Polska Federacja Szpitali,
- 55) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”,
- 56) Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej,
- 57) Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia,
- 58) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 59) Pracodawcy Zdrowia,
- 60) Małopolski Związek Pracodawców Zakładów Opieki Zdrowotnej,
- 61) Wielkopolski Związek Pracodawców Ochrony Zdrowia,
- 62) Związek Pracodawców Opieki Psychiatrycznej i Leczenia Uzależnień,
- 63) Związek Pracodawców Podmiotów Leczniczych Samorządu Województwa Mazowieckiego,
- 64) Związek Pracodawców Ratownictwa Medycznego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej,
- 65) Związek pracodawców służby zdrowia MSWiA,
- 66) Polska Unia Szpitali Klinicznych,
- 67) Stowarzyszenie Menadżerów Opieki Zdrowotnej,
- 68) Polskie Towarzystwo Informatyczne,
- 69) Polska Izba Informatyki Medycznej,
- 70) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 71) Stowarzyszenie Twórców Oprogramowania Rynku Medycznego,
- 72) Konfederacja Lewiatan,

- 73) Związek Pracodawców Business Centre Club,
 74) Związek Rzemiosła Polskiego,
 75) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych,
 76) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
 77) Rada Działalności Pożytku Publicznego,
 78) Rada Dialogu Społecznego,
 79) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego,
 80) Fundacja im. Stefana Batorego,
 81) Fundacja My Pacjenci,
 82) Fundacja na rzecz wspierania rozwoju Ratownictwa Medycznego w Polsce Red-Alert.

Projekt rozporządzenia, stosownie do przepisów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Nie dotyczy.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							Łącznie (0–10)
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10		
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	

(w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane rozwiązanie służyć będzie zapewnianiu opieki zdrowotnej usługobiorców, a w szczególności umożliwieniu kompleksowej usługi zdalnego monitorowania stanu ich zdrowia. Rozwiązanie to będzie wywierało wpływ na wzrost bezpieczeństwa pacjentów, ale również usprawnieni pracę personelu medycznego.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne	sytuacja ekonomiczna i społeczna rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych	Projekt nie będzie miał wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie przedmiotowego projektu nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				tak nie nie dotyczy				
zmniejszenie liczby dokumentów zmniejszenie liczby procedur skrócenie czasu na załatwienie sprawy inne:				zwiększenie liczby dokumentów zwiększenie liczby procedur wydłużenie czasu na załatwienie sprawy inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				tak nie nie dotyczy				
Komentarz: Projekt rozporządzenia określa szczegółowy zakres danych i informacji gromadzonych w systemie DOM.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Nie dotyczy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
środowisko naturalne sytuacja i rozwój regionalny sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			demografia mienie państwowe inne:			informatyzacja zdrowie		

Omówienie wpływu	Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Proponuje się, aby przepisy rozporządzenia weszły w życie z dniem	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Nie planuje się przeprowadzania ewaluacji efektów.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ZDROWIA

z dnia

w sprawie szczegółowego zakresu danych i informacji gromadzonych w Systemie Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom

Na podstawie art. 31e ust. 9 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, zwanej dalej „ustawą”, gromadzonych w Systemie Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, o którym mowa w art. 31e ust. 1 ustawy, zwanym dalej „EWP”;
- 2) szczegółowy zakres danych i informacji przekazywanych do systemu EWP przez podmioty, o których mowa w art. 31e ust. 4 ustawy;
- 3) szczegółowy zakres danych i informacji udostępnianych z systemu EWP podmiotom, o których mowa w art. 31e ust. 6 ustawy.

§ 2. Szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy, gromadzonych w EWP obejmuje:

- 1) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy:
 - a) datę zgonu lub datę znalezienia zwłok,
 - b) przyczynę zgonu;
- 2) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy:
 - a) numer decyzji administracyjnej,
 - b) datę i czas rozpoczęcia,
 - c) datę i czas zakończenia,
 - d) adres przebywania na kwarantannie i izolacji w warunkach domowych, a w przypadku izolacji albo hospitalizacji – dane, o których mowa w pkt 4 lit. a,

- e) dane dotyczące przestrzegania obowiązku odbywania kwarantanny albo izolacji w warunkach domowych;
- 3) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy:
- a) data szczepienia pierwszą dawką szczepionki,
 - b) data szczepienia drugą dawką szczepionki – jeżeli dotyczy,
 - c) data szczepienia kolejną dawką szczepionki – jeżeli dotyczy,
 - d) numer dawki szczepionki,
 - e) status szczepienia,
 - f) typie szczepionki,
 - g) nazwę producenta szczepionki;
- 4) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 3 ustawy:
- a) w przypadku podmiotów leczniczych:
 - identyfikator nadany w EWP,
 - identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - numer telefonu kontaktowego komórki organizacyjnej albo jednostki organizacyjnej,
 - b) w przypadku praktyk zawodowych:
 - identyfikator nadany w EWP,
 - identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - nazwę praktyki zawodowej,
 - numer telefonu kontaktowego,
 - c) w przypadku podmiotów innych niż wskazane w lit a i b: nazwę podmiotu, adres oraz identyfikator nadany w EWP;
- 5) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 4 ustawy:
- a) datę przekroczenia granicy,
 - b) kraj, z którego przyjechano,
 - c) adres, typ i kod przejścia granicznego,
 - d) numer rejsu w przypadku przejścia lotniczego, kolejowego i morskiego, a w przypadku przejścia drogowego – numer rejestracyjny pojazdu;
- 6) w zakresie art. 31e ust. 1 pkt 5 ustawy:
- a) dane dotyczące zlecenia testu na obecność patogenu, obejmujące:
 - identyfikator zlecenia testu nadany w EWP,
 - datę i czas wystawienia zlecenia testu,

- adres zamieszkania albo adres przebywania w momencie wystawiania zlecenia testu obejmujący województwo, powiat, gmina, miejscowość, kod pocztowy, numer budynku oraz ulica i numer lokalu, jeżeli dotyczy,
 - typ testu diagnostycznego,
 - źródło finansowania testu,
 - informację o potrzebie wysłania oraz wysłaniu karetki wymazowej,
 - informację, czy osoba poddawana diagnostyce jest w trakcie hospitalizacji albo pobytu w izolatorium,
 - numer zlecenia nadany w laboratorium,
 - sugerowaną datę i czas pobrania materiału diagnostycznego,
 - informację o stanie objawowym albo bezobjawowym osoby poddawanej diagnostyce,
 - dane osoby zlecającej test – imię i nazwisko, numer telefonu kontaktowego, numer prawa wykonywania zawodu,
 - informację, czy zlecenie ma być widoczne w punkcie pobrań materiałów do badań znajdujących się w strukturze organizacyjnej tych podmiotów leczniczych,
- b) dane dotyczące wykonanego testu na obecność patogenu obejmujące:
- datę i czas pobrania materiału diagnostycznego,
 - numer próbki z materiałem diagnostycznym,
 - datę i czas dostarczenia materiału diagnostycznego do laboratorium,
 - datę i czas wyniku testu dla każdego wykonywanego testu na tym samym materiale diagnostycznym,
 - nazwę testu i nazwę producenta testu,
 - rodzaj wyniku testu dla każdego wykonywanego testu na tym samym materiale diagnostycznym,
 - dodatkowe informacje o wykonanym teście diagnostycznym,
 - przypisanie do punktu pobrań materiałów do badań znajdujących się w strukturze organizacyjnej tych podmiotów leczniczych – jeśli dotyczy,
- c) inne dane dotyczące diagnostyki i przebiegu choroby zakaźnej.

§ 3. 1. Dane i informacje, o których mowa w § 2, są przekazywane do EWP przez:

- 1) usługodawców – w zakresie § 2 pkt 1–3 i 6;
- 2) organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej – w zakresie §2;

- 3) Narodowy Fundusz Zdrowia – w zakresie § 2 pkt 2 – 4 i 6;
- 4) Zakład Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie § 2 pkt 2;
- 5) Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie § 2 pkt 2;
- 6) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy – w zakresie § 2 pkt 1 – 3 i 6;
- 7) wojewodów – w zakresie § 2 pkt 1–3;
- 8) Straż Graniczną – w zakresie § 2 pkt 5;
- 9) System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego – w zakresie § 2 pkt 1, 4 i 6 lit. a i b.

§ 4. Dane i informacje, o których mowa w § 2, są udostępniane z EWP:

- 1) organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej – w zakresie § 2;
- 2) Narodowemu Funduszowi Zdrowia – w zakresie § 2 pkt 1–4 i 6;
- 3) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie § 2 pkt 2;
- 4) Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – w zakresie § 2 pkt 2;
- 5) Narodowemu Instytutowi Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy – w zakresie § 2 pkt 1 – 3 i 6;
- 6) Narodowemu Centrum Krwi – w zakresie § 2 pkt 2 – 4 i 6;
- 7) wojewodom – w zakresie § 2 pkt 2 – 4 i 6;
- 8) Straży Granicznej – w zakresie § 2 pkt 2 – 3 i 6 lit. a i b;
- 9) Systemowi Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego – w zakresie § 2 pkt 1– 4 i 6 lit. c.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

MINISTER ZDROWIA

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowego zakresu danych i informacji gromadzonych w Systemie Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 31e ust. 9 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...), które zostało dodane ustawą z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (Dz. U. poz. ...).

Ustawa ta wprowadziła jako jeden z systemów dziedzinowych System Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, zwany dalej „system EWP”. System ten gromadzi dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie usługobiorców w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych. Jednocześnie ustawa zobligowała ministra właściwego do spraw zdrowia do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego zakresu danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, zwanej dalej „ustawą sioz”, gromadzonych w systemie EWP oraz szczegółowy zakres tych danych i informacji przekazywanych do niego przez podmioty, o których mowa w art. 31e ust. 4 ustawy sioz wraz z szczegółowym zakresem danych i informacji udostępnianych z niego podmiotom, o których mowa w art. 31e ust. 6 ustawy sioz mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.

Szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy sioz gromadzonych w systemie EWP został podzielony na sześć kategorii obejmujących:

- 1) dane dotyczące zgonu;
- 2) dane dotyczące kwarantanny, izolacji w warunkach domowych, izolacji i hospitalizacji w tym dotyczące przysługujących świadczeń z ubezpieczenia społecznego;
- 3) dane dotyczące wykonanego szczepienia przeciwko chorobie zakaźnej;
- 4) dane dotyczące usługodawców oraz innych podmiotów prowadzących działania w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych;
- 5) dane dotyczące przekroczenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) jednostkowe dane medyczne dotyczące zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się obejmujące:

- a) dane dotyczące zlecenia testu na obecność patogenu,
- b) dane dotyczące wykonanego testu na obecność patogenu,
- c) inne dane dotyczące diagnostyki i przebiegu choroby zakaźnej.

Szczegółowy katalog danych, określonych w § 2 projektu rozporządzenia, wskazuje, że pierwsza grupa informacji przekazywanych do systemu EWP obejmuje dane dotyczące zgonu (§ 2 pkt 1 projektowanego rozporządzenia). W ramach projektu tych danych przewiduje się, że będą przetwarzane data zgonu lub data znalezienia zwłok oraz przyczyna zgonu.

Drugą kategorię danych obejmować będą dane dotyczące kwarantanny, izolacji w warunkach domowych, izolacji i hospitalizacji w tym dotyczące przysługujących świadczeń z ubezpieczenia społecznego (§ 2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia). W ramach tych danych przetwarzane będą: data i czas rozpoczęcia oraz zakończenia kwarantanny lub izolacji, adres przebywania na kwarantannie i izolacji w warunkach domowych, a w przypadku izolacji albo hospitalizacji – w podmiocie leczniczym dane dotyczące jego identyfikatorów oraz numer telefonu kontaktowego komórki organizacyjnej albo jednostki organizacyjnej.

Trzecią kategorią danych tworzą dane dotyczące wykonanego szczepienia przeciwko chorobie zakaźnej (§ 2 pkt 3 projektowanego rozporządzenia). W ramach tych danych przetwarzane będą informację odnośnie daty szczepienia, typu szczepionki oraz jej producenta.

Kolejnymi danymi gromadzonymi w systemie EWP stanowią dane dotyczące usługodawców oraz innych podmiotów prowadzących działania w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych (§ 2 pkt 4 projektowanego rozporządzenia). W ramach tej grupy danych przetwarzane będą:

- 1) w przypadku podmiotów leczniczych:
 - a) identyfikator nadany w systemie EWP,
 - b) identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,
 - c) identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,
 - d) numer telefonu kontaktowego komórki organizacyjnej albo jednostki organizacyjnej;
- 2) w przypadku praktyk zawodowych:
 - a) identyfikator nadany w systemie EWP,
 - b) identyfikator, o którym mowa w art. 17c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,

- c) nazwę praktyki zawodowej,
 - d) numer telefonu kontaktowego;
- 3) w przypadku podmiotów innych niż wskazane w lit a i b: nazwę podmiotu, adres oraz identyfikator nadany w systemie EWP.

Piątą grupą informacji przetwarzanych w systemie EWP stanowią dane dotyczące przekroczenia granicy państwowej Rzeczypospolitej Polskiej (§ 2 pkt 5 projektowanego rozporządzenia) zawierające: datę przekroczenia granicy, kraj, z którego przyjechano, typ i kod oraz adres przejścia granicznego oraz numer rejsu w przypadku przejścia lotniczego, kolejowego i morskiego, a w przypadku przejścia drogowego – numer rejestracyjny pojazdu.

Ostatnią kategorią danych są jednostkowe dane medyczne (§ 2 pkt 6 projektowanego rozporządzenia). W ramach tych danych przewiduje się, że przetwarzane będą dane dotyczące zlecenia testu na obecność patogenu, wykonanego testu na obecność patogenu oraz inne dane dotyczące diagnostyki i przebiegu choroby zakaźnej.

W § 3 i 4 wskazane zostały jakie dane określone w projekcie rozporządzenia są zobowiązane przekazywać do systemu EWP podmioty, o których mowa w art. 31e ust. 4 ustawy sioz, oraz które z tych dane są udostępniane podmiotom wskazanym w art. 31e ust. 6 ustawy sioz.

Projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem

Projekt rozporządzenia nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowego zakresu danych i informacji gromadzonych w Systemie Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adam Niedzielski – Minister Zdrowia</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p>	<p>Data sporządzenia: 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 31e ust. 9 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280 i 2705 oraz z 2023 r. poz. 650, 1234 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac Ministra Zdrowia:</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia wskazuje:

- 1) szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, zwanej dalej „ustawą”, gromadzonych w Systemie Ewidencji Występowania Chorób Zakaźnych i Przeciwdziałania tym Chorobom, o którym mowa w art. 31e ust. 1 ustawy, zwanym dalej „EWP”;
- 2) szczegółowy zakres danych przekazywanych do EWP przez podmioty, o których mowa w art. 31e ust. 4 ustawy;
- 3) szczegółowy zakres danych udostępnianych z EWP podmiotom, o których mowa w art. 31e ust. 6 ustawy - mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia wydawany na podstawie art. 31e ust. 9 ustawy obejmuje szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy gromadzonych w systemie EWP wraz z szczegółowym zakresem danych przekazywanych do systemu EWP przez podmioty, o których mowa w art. 31e ust. 4 ustawy oraz szczegółowym zakresem danych udostępnianych z systemu EWP podmiotom, o których mowa w art. 31e ust. 6 ustawy mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa epidemiologicznego państwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.

Szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy gromadzony w EWP został podzielony na sześć kategorii obejmujących:

- 1) dane dotyczące zgonu,
- 2) dane dotyczące kwarantanny, izolacji w warunkach domowych, izolacji i hospitalizacji w tym dotyczące przysługujących świadczeń z ubezpieczenia społecznego;
- 3) dane dotyczące wykonanego szczepienia przeciwko chorobie zakaźnej,
- 4) dane dotyczące usługodawców oraz innych podmiotów prowadzących działania w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych;
- 5) dane dotyczące przekroczenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej – jeżeli dotyczy;
- 6) jednostkowe dane medyczne dotyczące zwalczania chorób zakaźnych i przeciwdziałania ich rozprzestrzenianiu się obejmujące:
 - a) dane dotyczące zlecenia testu na obecność patogenu,
 - b) dane dotyczące wykonanego testu na obecność patogenu,
 - c) inne dane dotyczące diagnostyki i przebiegu choroby zakaźnej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy. Projektowane regulacje stanowią domenę prawa krajowego państw członkowskich.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia	Podmiot odpowiedzialny za EWP
Usługodawcy	22,5 tys. podmiotów leczniczych 133 tys. praktyk lekarskich 27,6 tys. praktyk pielęgniarek i położnych ponad 100 zarejestrowanych praktyk fizjoterapeutów – szacowana faktyczna liczba praktyk fizjoterapeutów – ok. 30 tys.	Rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą	Obowiązek przekazywania do EWP informacji danych określonych w projekcie rozporządzenia.
Urzędy wojewódzkie	16	Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie	Obowiązek przekazywania do EWP informacji i danych określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Organy państwowej inspekcji sanitarnej		Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej	Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Straż Graniczna	96	dane.gov.pl	Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Narodowy Fundusz Zdrowia	1		Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Zakład Ubezpieczeń Społecznych	1		Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz

			otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	1		Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH–Państwowy Instytut Badawczy	1		Obowiązek przekazywania do EWP danych i informacji określonych w projekcie rozporządzenia oraz otrzymywanie danych i informacji z tego systemu.
Centrum e-Zdrowia	1	Ustawa z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia	Administrowanie EWP

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania z-dniowym terminem na zgłoszenie uwag.

Projekt otrzymają następujące podmioty:

- 1) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia,
- 2) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 3) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- 4) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego,
- 5) Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych,
- 6) Główny Inspektor Farmaceutyczny,
- 7) Główny Inspektor Sanitarny,
- 8) Wojewodowie – wszyscy,
- 9) marszałkowie województw – wszyscy,
- 10) konsultanci krajowi – wszyscy,
- 11) Centrum e-Zdrowie,
- 12) Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji,
- 13) Naczelna Izba Lekarska,
- 14) Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych,
- 15) Naczelna Izba Aptekarska,
- 16) Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych,
- 17) Krajowa Izba Fizjoterapeutów,
- 18) Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- 19) Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii,
- 20) Forum Związków Zawodowych,
- 21) Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 22) Krajowy Sekretariat Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność ‘80”,
- 23) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
- 24) Porozumienie Rezydentów Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy,
- 25) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- 26) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy,
- 27) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych,
- 28) Ogólnopolski Związek Zawodowy Położnych,
- 29) Ogólnopolska Konfederacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia,

- 30) Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce,
- 31) Kolegium Pielęgniarek i Położnych Rodzinnych w Polsce,
- 32) Stowarzyszenie Pacjentów „Primum Non Nocere”,
- 33) Federacja Pacjentów Polskich,
- 34) Instytut Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej,
- 35) Obywatelskie Stowarzyszenie „Dla Dobra Pacjenta”,
- 36) Polskie Towarzystwo Diagnostyki Laboratoryjnej,
- 37) Uniwersytet Medyczny w Białymstoku,
- 38) Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- 39) Gdański Uniwersytet Medyczny,
- 40) Śląski Uniwersytet Medyczny,
- 41) Collegium Medicum Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
- 42) Uniwersytet Medyczny w Lublinie,
- 43) Uniwersytet Medyczny w Łodzi,
- 44) Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,
- 45) Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie,
- 46) Warszawski Uniwersytet Medyczny,
- 47) Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu,
- 48) Wydział Nauk Medycznych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
- 49) Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach,
- 50) Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Zielonogórskiego,
- 51) Wydział Medyczny Uniwersytetu Rzeszowskiego,
- 52) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – PZH,
- 53) Ogólnopolski Związek Pracodawców Szpitali Powiatowych,
- 54) Polska Federacja Szpitali,
- 55) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”,
- 56) Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej,
- 57) Porozumienie Pracodawców Ochrony Zdrowia,
- 58) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
- 59) Pracodawcy Zdrowia,
- 60) Małopolski Związek Pracodawców Zakładów Opieki Zdrowotnej,
- 61) Wielkopolski Związek Pracodawców Ochrony Zdrowia,
- 62) Związek Pracodawców Opieki Psychiatrycznej i Leczenia Uzależnień,
- 63) Związek Pracodawców Podmiotów Leczniczych Samorządu Województwa Mazowieckiego,
- 64) Związek Pracodawców Ratownictwa Medycznego Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej,
- 65) Związek pracodawców służby zdrowia MSWiA,
- 66) Polska Unia Szpitali Klinicznych,
- 67) Stowarzyszenie Menadżerów Opieki Zdrowotnej,
- 68) Polskie Towarzystwo Informatyczne,
- 69) Polska Izba Informatyki Medycznej,
- 70) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
- 71) Stowarzyszenie Twórców Oprogramowania Rynku Medycznego,
- 72) Konfederacja Lewiatan,
- 73) Związek Pracodawców Business Centre Club,
- 74) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 75) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych,
- 76) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
- 77) Rada Działalności Pożytku Publicznego,

- 78) Rada Dialogu Społecznego,
 79) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego,
 80) Fundacja im. Stefana Batorego,
 81) Fundacja My Pacjenci,
 82) Fundacja na rzecz wspierania rozwoju Ratownictwa Medycznego w Polsce Red-Alert.

Projekt rozporządzenia, stosownie do przepisów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania Nie dotyczy.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.						
Niemierzalne	sytuacja ekonomiczna i społeczna rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych	Projekt nie będzie miał wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie przedmiotowego projektu nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				tak nie nie dotyczy				
zmniejszenie liczby dokumentów zmniejszenie liczby procedur skrócenie czasu na załatwienie sprawy inne:				zwiększenie liczby dokumentów zwiększenie liczby procedur wydłużenie czasu na załatwienie sprawy inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.				tak nie nie dotyczy				
Komentarz: Projekt rozporządzenia określa szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w art. 31e ust. 1 ustawy gromadzonych w EWP.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Nie dotyczy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								

środowisko naturalne sytuacja i rozwój regionalny sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	demografia mienie państwowe inne:	informatyzacja zdrowie
Omówienie wpływu	Stworzenie centralnej bazy danych gromadzącej dane i informacje umożliwiające monitorowanie procesów związanych ze zdarzeniami mającymi wpływ na zdrowie i życie obywateli w zakresie zwalczania i przeciwdziałania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych przełoży się na zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, mając na uwadze potrzebę zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, w szczególności w stanie zagrożenia epidemicznego lub stanie epidemii.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Proponuje się, aby przepisy rozporządzenia weszły w życie z dniem		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie planuje się przeprowadzania ewaluacji efektów.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego

Na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera następujące dane:

- 1) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa, a w przypadku komornika sądowego jego imię i nazwisko, adres kancelarii komorniczej oraz używany przez komornika sądowego tytuł;
- 2) numer identyfikacyjny REGON;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) siedzibę i adres;
- 6) adres do korespondencji;
- 7) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, późn. zm.).

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projekt stanowi realizację upoważnienia ustawowego, zawartego w art 12 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...), zwanej dalej „ustawą”, dodanego ustawą z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (Dz. U. poz. ...).

W celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, zakres tych danych zostaje przeniesiony na poziom rozporządzenia. W związku z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych. Przepis art. 12 ust. 2 ustawy stanowi, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

W art. 12 ust. 4 ustawy, który nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu publicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera następujące dane:

- 1) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa, a w przypadku komornika sądowego jego imię i nazwisko, adres kancelarii komorniczej oraz używany przez komornika sądowego tytuł;
- 2) numer identyfikacyjny REGON;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) siedzibę i adres;
- 6) adres do korespondencji;

- 7) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, późn. zm.).

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail: sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac:</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Przepis ten nakłada na Ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu publicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

Zmienne rozporządzenie tworzy ramy prawne dla zrealizowania zasady przeniesienia danych z wniosku do rozporządzenia.

Obecnie dane te wynikają z ustawy. Jednakże w celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, zakres tych danych zostaje przeniesiony na poziom rozporządzenia. W związku z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu. Projektowany § 1 rozporządzenia precyzuje zakres tych danych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty publiczne Organy państwowe, państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego, samorządowe jednostki organizacyjne	ok. 111 000	Sprawozdanie z działalności NDAP za 2020 r. (na podstawie danych GUS – podmioty gospodarki narodowej działające w całym kraju w sektorze publicznym)	Określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia

			elektronicznego dla podmiotu publicznego.
--	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Projekt rozporządzenia nie wpływa na wysokość dochodów i wydatków sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowy projekt wpłynie na podmioty publiczne, poprzez określenie, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu publicznego.					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.					
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu							
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy							
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.							
9. Wpływ na rynek pracy							
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.							
10. Wpływ na pozostałe obszary							
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:		<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie			
Omówienie wpływu							
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego							
Planuje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.							
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?							
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.							
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)							
Brak.							

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną

Na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa szczegółowy zakres danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

§ 2. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 4) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej - informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

- 5) adres do korespondencji – w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 6) adres do doręczeń – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 7) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem wykonawczym komisji 2015/1501”;
- 8) adres poczty elektronicznej, na który zostanie przesłana informacja o utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych oraz o sposobie aktywacji skrzynki doręczeń;
- 9) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501 – w przypadku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

§ 3. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa;
- 2) numer identyfikacji REGON, jeżeli został nadany;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) oznaczenie formy prawnej;
- 6) siedzibę i adres;
- 7) adres do korespondencji;
- 8) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez

państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projekt stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art 14 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...), zwanej dalej „ustawą”, dodanej ustawą z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (Dz. U. poz. ...).

W celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, zakres tych danych zostaje przeniesiony na poziom rozporządzenia. W związku z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych. Przepis art. 14 ust. 2 ustawy stanowi, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Przepis art. 14 ust. 4 ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ust. 1 i 2, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej; 4) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu – w przypadku osoby fizycznej będącej

przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;

- 5) adres do korespondencji – w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 6) adres do doręczeń – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- 7) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem wykonawczym komisji 2015/1501”;
- 8) adres poczty elektronicznej, na który zostanie przesłana informacja o utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych oraz o sposobie aktywacji skrzynki doręczeń;
- 9) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501 – w przypadku wyznaczenia administratora skrzynki doręczeń.

Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:

- 1) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa;
- 2) numer identyfikacji REGON, jeżeli został nadany;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu;
- 4) numer KRS, jeżeli został nadany;
- 5) oznaczenie formy prawnej;
- 6) siedzibę i adres;
- 7) adres do korespondencji;

8) imię i nazwisko administratora skrzynki doręczeń, jego adres poczty elektronicznej oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501.

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail: sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac:</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Przepis ten nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i korzystania z tego adresu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Przepis art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych stanowi, iż wniosek o utworzenie związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Z kolei, art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. wskazuje, że wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane identyfikacyjne tego podmiotu oraz inne niezbędne do utworzenia tego adresu.

Projektowane § 2 i 3 rozporządzenia precyzują zakres tych danych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty niepubliczne będące osobą fizyczną i podmioty niepubliczne niebędące osobą fizyczną. Obywatele.	ok. 38 mln.	Rocznik Statystyczny GUS	Określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych

			powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
--	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	Projekt rozporządzenia nie wpływa na wysokość dochodów i wydatków sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.
---------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)	
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa								

(w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężny m	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowy projekt wpłynie na podmioty niepubliczne, poprzez określenie, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną i podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:			<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		

Omówienie wpływu	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planuje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA CYFRYZACJI¹⁾

z dnia

**w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o wpis do bazy
adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego
z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego**

Na podstawie art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera następujące dane:

- 1) w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
 - c) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - d) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - e) adres do korespondencji - w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - f) adres do doręczeń – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

¹⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej - informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

- g) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany - niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, późn. zm.),
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projekt stanowi realizację upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...), zwanej dalej „ustawą”, dodanego ustawą z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (Dz. U. poz. ...).

W celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, zakres tych danych zostaje przeniesiony na poziom rozporządzenia. W związku z dynamicznym rozwojem usług e-administracji oraz rejestrów państwowych, uzasadnione jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie ustalania zakresu wymaganych danych. Przepis art. 29 ustawy stanowi, że wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera dane identyfikacyjne podmiotu niepublicznego oraz inne niezbędne do dokonania wpisu.

Przepis art. 29 ust. 8 ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie dokonania wpisu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

Wniosek zawiera następujące dane:

- 1) w przypadku podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) firmę - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo tytuł zawodowy – w przypadku osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, doradcą restrukturyzacyjnym, notariuszem, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
 - c) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

- d) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - e) adres do korespondencji - w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - f) adres do doręczeń - w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - g) numer PESEL, a jeżeli nie został nadany - niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) w przypadku podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną:
- a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer identyfikacyjny REGON, jeżeli został nadany,
 - c) numer identyfikacji podatkowej (NIP), jeżeli został nadany, lub informację o jego unieważnieniu lub uchyleniu,
 - d) numer KRS, jeżeli został nadany,
 - e) oznaczenie formy prawnej,
 - f) siedzibę i adres,
 - g) adres do korespondencji,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych,
 - i) oznaczenie dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail: sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. – o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt stanowi realizację upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 18 listopada 2022 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...), zwanej dalej „ustawą”. Przepis art. 29 ust. 8 ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia identyfikacji podmiotu niepublicznego, umożliwienie dokonania wpisu oraz dostępność tych danych w rejestrach publicznych lub z urzędu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Przepis art. 29 ust. 2 ustawy stanowi, iż wniosek o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego zawiera dane identyfikacyjne podmiotu niepublicznego oraz inne niezbędne do dokonania wpisu. Projektowany § 1 rozporządzenia precyzuje zakres tych danych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Kwalifikowani Dostawcy Usług (przedsiębiorcy wybrana grupa)	- 5 dostawców kwalifikowanych usług zaufania,	Rejestr kwalifikowanych dostawców usług zaufania,	Określenie w rozporządzeniu szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą

			rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
--	--	--	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Projekt rozporządzenia nie wpływa na wysokość dochodów i wydatków sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowy projekt wpłynie na przedsiębiorców świadczących kwalifikowane –usługi doręczenia elektronicznego. Stworzone zostaną podstawy do określenia o szczegółowego zakresu danych przekazywanych we wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	--

Omówienie wpływu
Przedmiotowy projekt ma na celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie modyfikacji zakresu danych wymaganych we wniosku o nadanie adresu elektronicznego, przy przekazywaniu wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakres tych danych zostaje przeniesiony na poziom rozporządzenia.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH¹⁾
I MINISTRA CYFRYZACJI²⁾

z dnia

w sprawie metodyki ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zwanej dalej „PURDE” i publicznej usługi hybrydowej, zwanej dalej „PUH”, odrębnie dla każdej z tych usług.

§ 2. Opłatę za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej ustala się corocznie na okres od dnia 5 października danego roku do dnia 4 października roku następnego.

§ 3. 1. Opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu PURDE stanowi nie więcej niż 45% opłaty za najtańszą przesyłkę poleconą z potwierdzeniem odbioru, określonej w cenniku usług powszechnych, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), obowiązującym na dzień 5 października 2022 r., z uwzględnieniem § 5.

2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, powiększa się o podatek od towarów i usług.

§ 4. 1. Opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu PUH stanowi 71% opłaty za najtańszą przesyłkę poleconą z potwierdzeniem odbioru, określonej w cenniku usług

¹⁾ Minister Aktywów Państwowych kieruje działem administracji rządowej – łączność, na podstawie § 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 października 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Aktywów Państwowych (Dz. U. poz. 1746).

²⁾ Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej - informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 792).

powszechnych w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe obowiązującym w dniu 30 kwietnia danego roku.

2. Opłata, o której mowa w ust. 1, powiększa się o podatek od towarów i usług.

§ 5. 1. W przypadku nadawania przez podmiot publiczny zintegrowany z systemem operatora wyznaczonego korespondencji do podmiotów niepublicznych w ramach PURDE w danym roku, udzielany jest opust w wysokości:

- 1) 10% – w przypadku nadania od 3 000 000 do 10 000 000 sztuk korespondencji;
- 2) 15% – w przypadku nadania powyżej 10 000 000 sztuk korespondencji.

2. Podmiotowi publicznemu zintegrowanemu z systemem operatora wyznaczonego, nadającemu przesyłki w ramach PUH w danym roku, udzielany jest opust w wysokości:

- 1) 5% – w przypadku nadania od 3 000 000 do 10 000 000 sztuk przesyłek w okresie roku,
- 2) 7% – w przypadku nadania powyżej 10 000 000 sztuk przesyłek w okresie roku.

3. Opusty o których mowa w ust. 1 i 2, dotyczą nadań w ciągu roku, rozumianego jako kolejne 12 miesięcy liczonych od miesiąca, w którym podmiot publiczny rozpoczął nadawanie. Opusty liczone są po zakończeniu każdego kolejnego okresu 12 miesięcy, na podstawie faktycznych nadań podmiotu publicznego.

4. Opusty o którym mowa w ust 1 i 2, liczone są dla PURDE i PUH, jako procent od opłat ustalonych na podstawie odpowiednio § 3 i 4.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
MINISTER CYFRYZACJI**

**W POROZUMIENIU:
MINISTER FINANSÓW**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...) minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określą, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla każdej z usług, metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.

Ustawa o doręczeniach elektronicznych zobowiązuje operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) i publicznej usługi hybrydowej (PUH), a podmioty publiczne obliguje do korzystania z tych usług zgodnie z harmonogramem określonym w art. 155.

Operator wyznaczony zgodnie z art. 52 ust. 1 ww. ustawy o doręczeniach elektronicznych świadczy odpłatnie publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową. Zgodnie z art. 52 ust. 6 tej ustawy opłata za świadczenie usługi PURDE i PUH znajduje się w cenniku zatwierdzanym przez Prezesa UKE i jest ustalana odrębnie dla każdej z usług zgodnie z metodyką.

Przekazywanie korespondencji z użyciem PURDE od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego jest zwolnione z opłaty, a operator wyznaczony otrzymuje z tego tytułu dotację przedmiotową do usługi PURDE. Natomiast przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi przy użyciu PURDE nie podlega opłacie.

Natomiast zgodnie z art. 52 ust. 13 ustawy operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, powiększone o podatek od towarów i usług, z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia ... o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji do dnia 31 grudnia 2030 r. wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust 13 ustawy o doręczeniach elektronicznych, jest ustalane jako iloczyn szacowanej liczby przesyłek nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych w roku kalendarzowym oraz opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego określonej zgodnie ze sposobem wskazanym w akcie wydanym na podstawie art. 52 ust. 5.

Projekt przewiduje, że opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu PURDE stanowi nie więcej niż 45% opłaty za najtańszą przesyłkę poleconą z potwierdzeniem odbioru, określonej w cenniku usług powszechnych, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), obowiązującym na dzień 5 października 2022 r., z uwzględnieniem § 5. W okresie do końca 2030 r. wysokość tej opłaty zostanie „zamrożona”, co oznacza, że będzie ustalana w oparciu o cennik obowiązujący na dzień 5 października 2022 r.

Dodatkowo rozporządzenie określa metodykę ustalania opłat dla usługi PUH. Należy podkreślić, że obecnie nie istnieją jeszcze dane historyczne (koszty operacyjne związane ze świadczeniem PUH, wolumen korespondencji PUH), które umożliwiłyby oparcie metodyki o miarodajne dane rynkowe. Z tego względu projektodawca odniósł opłaty za PUH do najniższej opłaty za porównywalne usługi tradycyjne, tj. najtańszej przesyłki poleconej z potwierdzeniem odbioru. Opłata ta określona jest w cenniku usług powszechnych, o którym mowa w art. 57 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Podejście to pozwala jednoznacznie ocenić skalę oszczędności podmiotów przekazujących korespondencję w związku ze zmianą sposobu nadania i doręczenia korespondencji.

Projekt określa, że opłata za przekazywanie korespondencji przy użyciu PURDE i PUH jest ustalana corocznie za okres od 5 października danego roku do 4 października roku następnego (czyli pełny rok udostępniania usługi).

Zgodnie z projektem rozporządzenia opłata za przekazanie korespondencji przy użyciu PUH stanowi 71 % opłaty za najtańszą przesyłkę poleconą z potwierdzeniem odbioru, określonej w cenniku usług powszechnych, o którym mowa w art. 57 ustawy - Prawo pocztowe. Jednak opłata ta nie może przekroczyć 6,00 zł powiększone o podatek od towarów i usług.

W projekcie rozporządzenia określono również wysokości rocznych opustów dla usługi PURDE i PUH, przysługujące podmiotom publicznym zintegrowanym z systemem operatora, nadającym korespondencję w dużych ilościach: a) ponad 3 mln przesyłek rocznie, b) ponad 10 mln przesyłek rocznie. Nadawanie korespondencji w ramach usługi PURDE i PUH przez podmioty publiczne przy wykorzystaniu elektronicznych systemów do zarządzania dokumentacją, zintegrowanych z systemem operatora wyznaczonego, wpływa na optymalizację wykorzystania skrzynki doręczeń. Optymalizacja ta powoduje oszczędności po stronie operatora wyznaczonego, zauważalne szczególnie przy obsłudze klientów nadających powyżej 3 mln przesyłek rocznie. Kolejne znaczące zwiększenie oszczędności jest zauważalne przy przekroczeniu przez klienta limitu 10 mln nadanych sztuk korespondencji.

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Aktywów Państwowych i Ministra Cyfryzacji w sprawie metodyki ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Aktywów Państwowych – ministerstwo wiodące Ministerstwo Cyfryzacji – współpracujące Ministerstwo Finansów – współpracujące</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Janusz Cieszyński – Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Radosław Kałużniak – Zastępca Dyrektora Departament Usług Cyfrowych tel.: (22) 222 45 54 12, e-mail:sekretariat.dzs@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 03.07.2023 r.</p> <p>Źródło: art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285 i ...)</p> <p>Nr w Wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenie wykonuje delegację zawartą w art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. – o doręczeniach elektronicznych. Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest związana ze zmianą delegacji ustawowej i zastąpieniem wyrazu „metodologia” wyrazem „metodyka” oraz zmianą sposobu określania wynagrodzenia za świadczenie usługi PURDE.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Uwzględniając treść delegacji w projekcie określono metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawno-porównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Kwalifikowany Dostawca Usług (OW PPSA)	- 1 dostawca kwalifikowanych usług zaufania,	Rejestr kwalifikowanych dostawców usług zaufania,	Określenie w rozporządzeniu odrębnie dla każdej z usług sposób ustalania opłaty <u>za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i</u>

			publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.
--	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem														
budżet państwa														
JST														
pozostałe jednostki (oddzielnie)														
Wydatki ogółem														
budżet państwa														
JST														
pozostałe jednostki (oddzielnie)														
Saldo ogółem														
budżet państwa														
JST														
pozostałe jednostki (oddzielnie)														
Źródła finansowania														
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń														
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe														
Skutki														
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)						
W ujęciu pieniężnym	duże przedsiębiorstwa													

(w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężny m	duże przedsiębiorstwa	Przedmiotowy projekt wpłynie na przedsiębiorcę PPSA świadczących kwalifikowane –usługi doręczenia elektronicznego jako Operator Wyznaczony. Stworzone zostaną podstawy do ustalania odrębnie dla każdej z usług sposób ustalania wysokości wynagrodzenia i opłat. Gdzie jeszcze zapewnia się zamrożenie poziomu cen do 2030 roku.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe, w tym osoby niepełnosprawne i starsze.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwroconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Komentarz: Brak wpływu na obciążenia regulacyjne.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:			<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Przedmiotowy projekt ma na celu zapewnienia większej elastyczności w zakresie ustalania, odrębnie dla każdej z usług, opłaty <u>za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej</u> , uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości a także umożliwiając zamrożenie cen do 2030 roku.						

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się wejście w życie rozporządzenia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.