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Znak sprawy: DLI-II.7620.1.2021.ML.29

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, po rozpatrzeniu odwołań Porsche Inter Auto Polska Sp. z o.o.   
z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez adw. P. U., Leroy-Merlin Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, FOR EVER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez Panią M. M.,oraz po zapoznaniu się z odwołaniami TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, reprezentowanej przez r.pr. J.P., Zakładów Cegielnianych Józef Wiencek S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanej przez r.pr. K. W., Pani E. Ch., reprezentowanej przez Pana P. Ch., od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 88/SPEC/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z połączeniem SPT Mory z układem kolejowym PKP”, sprostowanej postanowieniami Nr 1404/SAAB/2020 z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP) i Nr 1492/SAAB/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP),

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 3-6, licząc od dołu strony, zapis:

„**II.** **Na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 1 u.t.k. ustalam linie rozgraniczające teren dla przedmiotowej inwestycji, na terenie miasta st. Warszawy Dzielnicy Bemowo i gminy Ożarów Mazowiecki powiat warszawski zachodni, obejmujące nieruchomości wskazane poniżej (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych po podziale):**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 11-26, licząc od góry strony, zapis:

„Proponowany przebieg linii metra z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych przedstawiono na 9 arkuszach mapy w skali 1:500, oznaczonych numerami od 2.1 do 2.9 w załączniku nr 2, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji. Linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono, na mapach w załączniku nr 2, linią przerywaną koloru niebieskim. Linia rozgraniczająca teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych obejmuje następujące kategorie nieruchomości wchodzących w zakres planowanego przedsięwzięcia:

1. działki ewidencyjne będące własnością m.st. Warszawy - w załączniku nr 2 zakreskowane kolorem brązowym;
2. działki bez zmiany stanu prawnego dla których m.st. Warszawa uzyska prawo do dysponowania nieruchomością na zasadach ogólnych - w załączniku nr 2 zakreskowane kolorem zielonym;
3. działki ewidencyjne do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy - w załączniku nr 2 oznaczone kolorem różowym;
4. działki ewidencyjne na których występują ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości   
   - w załączniku nr 2 oznaczone kolorami: żółtym,.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis znajdujący się w pkt 2.1.2 pn. „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody”, na stronie 7, w wierszu 1-23, licząc od dołu strony, i na stronie 8, w wierszu 1-7, licząc od góry strony,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 1-2, licząc od dołu strony, zapis w brzmieniu ustalonym ww. postanowieniami prostującymi Nr 1404/SAAB/2020 z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP) i Nr 1492/SAAB/2020 z dnia 14 grudnia   
  2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP):

„Obręb ewidencyjny **6-13-13** - działki o nr: 4/2 (4), 40/1, 40/2, 40/3, 40/4, 40/5, 40/6, 40/7, 41, 43, 49/2 (49), 50/11 (50/5), 50/6, 68/1, 68/4, 69/1, 69/2, 69/4, 69/8, 70/1, 70/2, 44, 45, 46/4, 46/5, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1, 60/2, 46/6;”,

* arkusze nr: 2, 7, 8 i 9 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg metra,   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiące załączniki nr: 2.2, 2.7, 2.8 i 2.9 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 3-6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na nieruchomościach wskazanych poniżej   
(w przypadku działki ulegającej podziałowi – w nawiasie podano numer działki po podziale):**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 2, po zapisie znajdującym się w wierszu 11, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**II.** **Na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 1 u.t.k. ustalam linie rozgraniczające teren dla przedmiotowej inwestycji.**

Linię rozgraniczającą teren inwestycji oznaczono linią przerywaną koloru czerwonego na mapach   
w skali 1:500 przedstawiających proponowany przebieg metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiących załączniki do decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji niniejszej inwestycji w zakresie obiektów metra.

Ponadto, na ww. mapach w skali 1:500 przedstawiających proponowany przebieg przedmiotowej inwestycji:

1. linią przerywaną koloru granatowego - oznaczono granice terenu objętego inwestycją (teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych),
2. szrafem w postaci koloru różowego - oznaczono teren do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy,
3. szrafem w postaci koloru żółtego - oznaczono nieruchomości, w stosunku do których decyzja   
   o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla obiektów metra ma wywołać skutek w postaci ograniczenia   
   w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 u.t.k,
4. szrafem w postaci zakratkowania koloru pomarańczowego – oznaczono działki ewidencyjne będące własnością m.st. Warszawy,
5. szrafem w postaci zakratkowania koloru zielonego – oznaczono działki ewidencyjne dla których inwestor uzyska prawo do dysponowania nieruchomością na zasadach ogólnych.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w pkt 2.1.2 pn. „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody”, na stronie 7 i 8, nowego zapisu:

„Ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny proponowany przez wnioskodawcę) oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM (DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.12.2020.KM), uchylającej w części i umarzającej w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy,   
a w pozostałej części utrzymującej w mocyww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.4210.54.2017.MC.56.”.,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 1-2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Obręb ewidencyjny **6-13-13** - działki o nr: 4/2 (4), 40/1, 40/2, 40/3, 40/4, 40/5, 40/6, 40/7, 41, 43, 49/2 (49), 50/11 (50/5), 50/6, 68/1, 68/4, 69/1, 69/2, 69/4, 69/8, 70/1, 70/2;”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr: 2, 7, 8 i 9 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiących załączniki nr: 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam** **zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej działki nr 4/6, z obrębu 6-13-12 oraz działki   
   nr 37/2, z obrębu 6-13-13, **i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie.**
2. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
3. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołań TESCO (POLSKA) Sp. z o.o.   
   z siedzibą w Krakowie, Zakładów Cegielnianych Józef Wiencek S.A. z siedzibą w Warszawie, Pani E.Ch.**

**UZASADNIENIE**

Miasto Stołeczne Warszawy, zwane dalej *„inwestorem”*, reprezentowane przez ustanowionego   
w sprawie pełnomocnika, wnioskiem z dnia 14 lutego 2020 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z połączeniem SPT Mory z układem kolejowym PKP”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, gdyż jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz ze względu na interes społeczny.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu   
24 sierpnia 2020 r. decyzję Nr 88/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z połączeniem SPT Mory z układem kolejowym PKP”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Mazowieckiego”* oraznadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

*Decyzja Wojewody Mazowieckiego* została następnie sprostowana postanowieniami Wojewody Mazowieckiego Nr 1404/SAAB/2020 z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP)   
i Nr 1492/SAAB/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP).

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

1. FOR EVER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: spółka FOR EVER) - w piśmie z dnia 10 grudnia 2020 r.,
2. TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej: spółka TESCO (POLSKA)] - w piśmie   
   z dnia 14 grudnia 2020 r.,
3. Porsche Inter Auto Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: spółka Porsche Inter Auto Polska) – w piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r.,
4. PEARL JEWEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: spółka PEARL JEWEL) - w piśmie z dnia   
   14 grudnia 2020 r.,
5. Zakłady Cegielniane Józef Wiencek S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek) – w piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r.,
6. Pani E.Ch.– w piśmie z dnia 28 grudnia 2020 r.

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżący przedstawili zarzuty świadczące - w ich ocenie   
- o wadliwości *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2021 r. spółka PEARL JEWEL, poinformowała, że w dniu 15 kwietnia   
2021 r. sprzedała nieruchomość składającą się z działek ewidencyjnych nr: 1, 4, 9, 29/1, 6, 27, 15, 10, 23/2, 30/2, objętą księgą wieczystą KW Nr., położną przy ul. Połczyńskiej 121 w Warszawie (obręb 6-13-13), na rzecz spółki Leroy-Merlin Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: spółka Leroy-Merlin Inwestycje). O tej okoliczności poinformowała również spółka Leroy-Merlin Inwestycje w piśmie z dnia   
28 kwietnia 2021 r., przekładając jednocześnie umowę sprzedaży objętą Aktem Notarialnym Rep. A nr 1689/2021 z dnia 15 kwietnia 2021 r. Spółka Leroy-Merlin Inwestycje poinformowała, iż na podstawie   
art. 30 § 4 *kpa*, wstąpiła w prawa strony w miejsce poprzedniego właściciela nieruchomości objętej księgą wieczystą KW Nr.

W myśl art. 30 § 4 *kpa* w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Prawo do własności nieruchomości jest prawem zbywalnym. Nowy właściciel wchodzi zatem jako strona i adresat decyzji do wszelkich postępowań administracyjnych jakie w stosunku do tej nieruchomości się toczą, bez potrzeby wydania w tej kwestii odrębnego aktu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 930/11).

W świetle powyższego, spółka Leroy-Merlin Inwestycje, jako obecny właściciel działek nr: 4, 6 i 9,   
z obrębu 6-13-13 w Warszawie, objętych zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jest w miejsce spółki PEARL JEWEL, stroną postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji na tych działkach.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* jak również rozpatrzył zarzuty spółki FOR EVER, spółki Porsche Inter Auto Polska i spółki Leroy-Merlin Inwestycje.

Stosownie do treści art. 9o ust. 1w zw. z art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem   
do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji   
dla obiektów metra wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. Miasto Stołeczne Warszawy.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji załączona została mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono również zmiany w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu, wskazano nieruchomości, które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy oraz zawarto wykaz nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie, o których mowa w art.   
9o ust. 3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym,* bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

*Inwestor* dołączył do wniosku decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: RDOŚ w Warszawie) z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie   
- III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny proponowany przez wnioskodawcę), zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji dla obiektów metra, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy.

Następnie organ II instancji poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie o wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje. W ocenie organu II instancji Wojewoda Mazowiecki poinformował o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 9 marca 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu   
i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim, wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które zostały przekazane *inwestorowi* w celu udzielenia wyjaśnień,   
a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 24 sierpnia 2020 r. decyzję Nr 88/SPEC/2020 o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji dla obiektów metra. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym,* Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienia z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WI-I.747.2.2.2020.EA(MP), o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji poinformowane zostały w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust. 6 *ustawy o transporcie kolejowym –* terminu wydania nieruchomości, na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego*,* *Minister* uznał za błędne zapisy na str.   
3 zaskarżonej decyzji wskazujące, iż linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono,   
na mapach w załączniku nr 2, linią przerywaną koloru niebieskiego oraz zapisy w pkt II zaskarżonej decyzji, iż linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji obejmują nie tylko dzielone w ramach inwestycji działki, ale także działki przejmowane w całości, działki ograniczone w korzystaniu, działki będące już własnością *inwestora* i działki dla których *inwestor* uzyska prawo do dysponowania nimi   
na cele budowalne na zasadach ogólnych.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym* [w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, a więc sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 9 stycznia   
2020 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 462), która weszła w życie w dniu 17 kwietnia 2020 r.], decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera w szczególności linie rozgraniczające teren. Jednocześnie, w myśl art. 9s ust. 2 *ustawy*  *o transporcie kolejowym*, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanowią linie podziału nieruchomości. Stąd też nieruchomości, które są zajmowane w ramach ograniczenia w korzystaniu, nie są przedmiotem podziału, powinny zatem znajdować się poza liniami rozgraniczającymi teren.

Jak wynika z legendy mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 2.1-2.9 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, linią przerywaną koloru granatowego (a nie koloru niebieskiego – jak wskazał to organ I instancji) oznaczono „zakres objęty wnioskiem - teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych”. Ponadto, na arkuszach ww. mapy, uwidoczniona została – oprócz linii przerywanej koloru granatowego – także przerywana linia koloru czerwonego opisana w legendzie mapy jako „projektowane linie podziału nieruchomości wraz z numerami działek po podziale”.

Z dokonanej przez organ odwoławczy analizy ww. mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji wynika, że linia przerywana koloru granatowego i linia przerywana koloru czerwonego nie pokrywają się (linia przerywana koloru granatowego ma zasięg szerszy niż linia przerywana koloru czerwonego). Ww. linia koloru granatowego stanowi zatemoznaczenie terenu objętego inwestycją (zgodnie z legendą mapy), a nie linię rozgraniczającą teren inwestycji, która zgodnie z ww. art. 9s ust.   
2 *ustawy o transporcie kolejowym*, stanowi linię podziału nieruchomości. Linię rozgraniczającą teren inwestycji, stanowiącą linię podziału nieruchomości, oznaczono bowiem linią przerywaną koloru czerwonego (zgodnie z legendą ww. mapy).

W świetle powyższego, w pkt II zaskarżonej decyzji, Wojewoda Mazowiecki nieprawidłowo wskazał,   
iż linie rozgraniczające teren inwestycji obejmują działki przejmowane w całości, działki ograniczone   
w korzystaniu, działki będące już własnością *inwestora* i działki dla których *inwestor* uzyska prawo   
do dysponowania nimi na cele budowalne na zasadach ogólnych, bowiem, po pierwsze, linie rozgraniczające teren inwestycji nie mogą obejmować tego rodzaju nieruchomości, skoro zgodnie z ww. art. 9s ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, stanowią one linię podziału nieruchomości, a po drugie, takie stwierdzenie organu I instancji nie ma pokrycia w zatwierdzonym załączniku mapowym w skali 1:500 przedstawiającym proponowany przebieg inwestycji, gdzie działki przejmowane w całości, działki ograniczone w korzystaniu, działki stanowiące już własność *inwestora*, oraz działki dla których *inwestor* uzyska prawo do dysponowania nimi na cele budowalne na zasadach ogólnych, zostały objęte odrębnym oznaczeniem, a nie linią rozgraniczającą teren inwestycji.

Dalej, zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w wyniku złożonych odwołań   
od *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, wydana została reformatoryjna decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM (DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.12.2020.KM), zwana dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ”*, uchylająca w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającą w części i orzekająca w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymująca w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

*Decyzja* *o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* wydana została już po wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* a co za tym idzie organ pierwszej instancji w pkt 2.1.2 zaskarżonej decyzji, dotyczącym warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, nie mógł uwzględnić faktu wydania reformatoryjnej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, która pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego od *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* W konsekwencji tego, warunki środowiskowe realizacji i funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia wynikają zarówno z *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, jak i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ.*

Następnie zauważyć należy, iż zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 7 *ustawy o transporcie kolejowym*, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości lub map z projektami podziału nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Analizując w tym kontekście zapisy pkt IV *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (sprostowanego ww. postanowieniami Wojewody Mazowieckiego   
Nr 1404/SAAB/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. i Nr 1492/SAAB/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r.), *Minister* stwierdził, iż działki nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1 i 60/2, z obrębu 6-13-13   
- na wniosek *inwestora* - zostały przekazane przez organ I instancji w własność *inwestora* (Miasta St. Warszawy), w sytuacji gdy, zgodnie z prowadzonymi księgami wieczystymi dla tych działek, stanowią one już własność Miasta St. Warszawy.

Powyższa okoliczność ta była przedmiotem przeprowadzonego przez *Ministra* postępowania wyjaśniającego. W piśmie Zarządu Transportu Miejskiego z dnia 10 lutego 2022 r., znak: ZTM-IMW-1.410.3.2022.RJU(2.RJU) - przekazanym przy piśmie *inwestora* z dnia 17 marca 2022 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-1078 - wskazano, iż: „W wyniku ostatecznej decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi   
z 06.09.2021 r. stwierdzającej m.in. nieważność orzeczenia z 1949 r., Skarb Państwa utraci prawo własności m.in. działek ew. nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, cz.46/7, cz. 46/8, cz. 47, 48, cz. 60/1 i cz. 60/2  
z obrębu 6-13-13, stanowiących obecnie własność m.st. Warszawy. Ponieważ m.st. Warszawa nabyło   
z mocy prawa prawo własności ww. działek ew., co potwierdzono decyzjami komunalizacyjnymi wydanymi w latach 1997-2001 (nr 59287 z 03.07.2000 r., nr 59288 z 03.07.2000 r., nr 51295 z 02.01.1997 r.,   
nr 51294 z 02.01.1997 r., nr 61208 z 26.09.2001 r., nr 59290 z 03.07.2000 r.), obecnie nie jest możliwe w związku ze znowelizowanym przepisem ark 156 § 2 K.p.a. stwierdzenie nieważności tych decyzji”.

Dalej w ww. piśmie Zarządu Transportu Miejskiego z dnia 10 lutego 2022 r., znak: ZTM-IMW-1.410.3.2022.RJU(2.RJU) wskazano, iż: „W związku z powyższym wyjaśniamy, iż w dacie wydania decyzji nr 88/SPEC/2020 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra tj. w dniu 24.08.2020 r. istniało ryzyko wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji administracyjnych przyznających m.st. Warszawie prawo własności tych działek. Nie wskazanie ich w decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra jako działek do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy skutkować mogłoby brakiem posiadania przez Miasto tytułu prawnego do tych nieruchomości a tym samym brakiem możliwości realizacji inwestycji na tym terenie. Dopiero po dniu 16.09.2021 r., tj. po nowelizacji przepisu art. 156 § 2 K.p.a., brak jest możliwości stwierdzenia nieważności decyzji stanowiących podstawę prawną tytułu własności m.st. Warszawy”.

Z pisma *inwestora* z dnia 19 maja 2022 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-1090 i załączonego do niego pisma Zarządu Transportu Miejskiego w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r., znak: ZTM-IMW-1.410.3.2022.RJU(12.RJU) wynika, iż ww. działki nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1   
i 60/2, z obrębu 6-13-13, nie powinny być przedmiotem wywłaszczenia na rzecz M.St. Warszawy w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, bowiem działki te stanowią już obecnie własność *inwestora*. Okoliczności tej nie zmieniło wydanie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 września 2021 r., znak: GZ.rn.625.39.2020:

* w pkt 1: uchylającej decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 maja 2017 r., znak: GZ.rn.625.216.2016, w części, to jest w zakresie w jakim orzekła o działkach ewidencyjnych z obrębu 6-13-13 nr: 39/3, cz.39/4, 40/1, 40/2, cz.40/3, cz.40/4, cz.40/5, 40/6, 40/7, 41, 42, 43, 44, 45, 46/1, 46/2, cz.47, 48, 60, cz.68/1, cz.68/4, cz.69/1, cz.69/2, 69/4, cz.69/8, cz.70/1, i cz.70/2, oraz w zakresie w jakim orzekła o działkach ewidencyjnych z obrębu 6-14-01 nr: cz. 1/1 i 3;
* w pkt 2: stwierdzającej, że orzeczenie Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, w punkcie pierwszym uchylające orzeczenie Wojewódzkiego Urzędu Ziemskiego w Warszawie z dnia 1 sierpnia 1945 r. L.dz.271/45-Pr, w punkcie drugim uznające,  
  iż nieruchomość ziemska „Osada Nr 4 Kolonia Karolin – Sztiklówka” – położona w gminie Skorosze, powiat warszawski o obszarze 91,3086 ha, w tym 50 ha użytków rolnych, będących własnością J.   
  i P. małżonków W., przeszła w dniu 13 września 1944 r. na własność Skarbu Państwa   
  na cele reformy rolnej i podpada pod działanie art. 2 ust. 1 lit. e dekretu PKWN z dnia 6 września   
  1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej, zostało wydane z naruszeniem prawa, w części dotyczącej aktualnych działek ewidencyjnych z obrębu 6-13-13 nr: 39/3, cz.39/4 i 42, oznaczonych na mapie stanowiącej załącznik do decyzji, wchodzących w skład dawnego majątku „Osada Nr 4 Kolonia Karolin-Sztiklówka”, będącego własnością Zakładów Cegielnianych Józef Wiencek – lecz nie stwierdzającej nieważności tego orzeczenia z powodu wystąpienia nieodwracalnych skutków prawnych;
* w pkt 3: stwierdzającej nieważność orzeczenia Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, w części dotyczącej aktualnych działek ewidencyjnych z obrębu 6-13-13 nr: 40/1, 40/2, cz.40/3, cz.40/4, cz.40/5, 40/6, 40/7, 41, 43, 44, 45, 46/3, 46/4, 46/5, 46/6, cz.46/7, cz.46/8, cz.47, 48, cz.60/1, cz.60/2, cz.68/1, cz.68/4, cz.69/1, cz.69/2, 69/4, cz.69/8, cz.70/1, i cz. 70/2, oraz w części dotyczącej aktualnych działek ewidencyjnych z obrębu 6-14-01 nr: cz.1/1 i 3, oznaczonych na mapie stanowiącej załącznik do decyzji, wchodzących w skład dawnego majątku „Osada Nr 4 Kolonia Karolin-Sztiklówka”, będącego własnością Zakładów Cegielnianych Józef Wiencek.

Stwierdzenie nieważności ww. orzeczenia administracyjnego Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, w zakresie dotyczącym działek nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7 (w części), 46/8(w części), 47(w części), 48, 60/1(w części) i 60/2(w części), z obrębu 6-13-13, nie spowodowało, że działki te stały się z powrotem własnością poprzedniego właściciela (spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek). Bezpośrednim skutkiem stwierdzenia w części nieważności ww. orzeczenia administracyjnego Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, nie jest możliwość spowodowania istotnej zmiany stosunków w sferze prawa własności ww. działek. Restytucja odebranego mienia możliwa jest jednie po przeprowadzeniu odrębnego postępowania przed sądem powszechnym, a to na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych   
i hipotece (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1728, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o księgach wieczystych   
i hipotece”*.

Z akt sprawy wynika, iż rzeczone działki decyzjami komunalizacyjnymi: Wojewody Warszawskiego   
Nr 51295 z dnia 2 stycznia 1997 r., znak: G.2.4.7224/25/6/B/95, Wojewody Warszawskiego Nr 51294   
z dnia 2 stycznia 1997 r., znak: G.2.4.7224/20/6/B/96, Wojewody Mazowieckiego Nr 59288 z dnia 3 lipca 2000 r., znak: GGN.IV.7224/KM/26/6/B/95, Wojewody Mazowieckiego Nr 59287 z dnia 3 lipca 2000 r., znak: GGN.IV.7224/KM/26/6/B/95, Wojewody Mazowieckiego Nr 59290 z dnia 3 lipca 2000 r., znak: GGN.IV.7224/KM/8/6/B/98, Wojewody Mazowieckiego Nr 61208 z dnia 26 września 2001 r., znak: GGN.IV.7223/KM/13/6/B/95, przeszły z mocy prawa w dniu 27 maja 1990 r. na własność Miasta   
St. Warszawy. Decyzje te zostały wydane na podstawie ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych   
(Dz. U. Nr 32, poz. 191). Z akt sprawy wynika, iż spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek wystąpiła   
o stwierdzenie nieważności ww. decyzji komunalizacyjnych, a postępowania nieważnościowe w tym przedmiocie zostały w lipcu 2014 r. zawieszone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji - do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności orzeczenia Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48.

W tym miejscu warto zauważyć, iż z dniem 16 września 2021 r. weszła w życie ustawa z 11 sierpnia   
2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1491), zwana dalej „*ustawą nowelizującą kpa”*. Na podstawie art. 1 ww. tej ustawy nowe brzmienie uzyskał art. 156 § 2 *kpa*, zgodnie z którym nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w § 1, jeżeli   
od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne. Natomiast do art. 158 *kpa* dodano § 3 w brzmieniu: „Jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji, o której mowa w art. 156 § 2, upłynęło trzydzieści lat, nie wszczyna się postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji”. Jednocześnie art. 2 ust. 1 *ustawy nowelizującej kpa* stanowi o tym, iż do postępowań administracyjnych w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji lub postanowienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnjxheztcltqmfyc4njzhe4dsnrxgm), w brzmieniu nadanym *ustawą nowelizującą kpa*. Natomiast art. 2 ust. 2 *ustawy nowelizującej kpa* stanowi, że postępowania administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji lub postanowienia, wszczęte po upływie trzydziestu lat od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji lub postanowienia i niezakończone przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem umarza się z mocy prawa.

W świetle powyższego, zaszła konieczność skorygowania załączników graficznych do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przedstawiających przebieg inwestycji, bowiem w tych dokumentach ww. działki oznaczone są szrafem koloru różowego, który zgodnie z legendą mapy, oznacza: „działki do przejęcia   
na rzecz m.st. Warszawy”. Zatem w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r., znak: DLI-II.7620.1.2021.ML.23, *Minister* wezwał *inwestora* do dostarczenia, w odpowiedni ilości egzemplarzy, odpowiednich arkuszy mapy   
z proponowanym przebiegiem inwestycji, uwzględniających zastąpienie szrafa koloru różowego (oznaczonego w legendzie jako: „działki do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy”) na działkach nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1 i 60/2, z obrębu 6-13-13, szrafem w postaci zakratkowania koloru pomarańczowego (oznaczonego w legendzie jako: „działki będące własnością m.st. Warszawy”). Przy piśmie z dnia 13 lipca 2022 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-1107, *inwestor* przedłożył żądane dokumenty.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji oraz   
w załącznikach graficznych do niej, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w pkt I niniejszej decyzji.

*Minister* skorygował błędny zapis zawarty w pkt II *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, o którym była mowa powyżej. *Minister* zmienił także odpowiednie zapisy w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez uwzględnienie, iż linia rozgraniczająca teren inwestycji, stanowiąca linię podziału nieruchomości, została oznaczona przerywaną linią koloru czerwonego, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.1 do 2.9   
do zaskarżonej decyzji. *Minister* dokonał także zmiany odpowiednich zapisów zaskarżonej decyzji, jednoznacznie wskazując sposób oznaczenia granic terenu objętego przedmiotową inwestycją, zgodnego z oznaczeniem przedstawionym na ww. załączniku graficznym do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

*Minister* dokonał zmiany pkt IV zaskarżonej decyzji, poprzez wyłączenie działek nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1 i 60/2, z obrębu 6-13-13, z przejścia na własność Miasta St. Warszawy. Zmiana ta wiązała się z koniecznością dokonania korekty załącznika graficznego do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przedstawiającego przebieg inwestycji. Organ odwoławczy uchylił także zapisy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w pkt 2.1.2 w zakresie, w jakim odnosiły się one do obowiązku zachowania warunków i wymagań przewidzianych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, orzekając w tym zakresie poprzez ustalenie nowych zapisów uwzględniających wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Natomiast o korekcie dokonanej w pkt II niniejszej decyzji, będzie mowa przy rozpatrywaniu odwołań spółki FOR EVER i spółki Porsche Inter Auto Polska. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć,   
o których mowa w pkt I-II niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *ustawy o transporcie kolejowym* i dlatego – w pkt III niniejszej decyzji – w pozostałej części – zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została utrzymana w mocy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt IV niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołań spółki TESCO (POLSKA), Pani E. Ch. i spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek, *Minister* stwierdził, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji wniosła osoba/podmiot, której przysługuje interes prawny do bycia stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektów metra. Powyższy obowiązek wynika wprost z art. 127 § 1 *kpa*, który stanowi, że odwołanie od decyzji służy stronie. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest więc zbadanie przez organ drugiej instancji legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia. Podkreślić należy, że prawo to jest niezależne od okoliczności, czy strona brała udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji,   
a także od tego, kogo wskazano jako adresata tej decyzji. Ważne jest natomiast, aby strona wykazała,   
że ma do tego legitymację. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Zauważyć należy, iż przepisy rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* pn. „Szczególne zasady   
i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych”, w oparciu o które została wydana *decyzja Wojewody Mazowieckiego,* mają charakter regulacji wyjątkowej. Wyjątkowość regulacji rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* wynika nie tylko z przepisu art. 9r ust. 2 tej ustawy, który wyłącza możliwość uchylenia całej decyzji czy też stwierdzenia jej nieważności w sytuacji gdy wadą dotknięta jest część decyzji, ale również z faktu, że określone przepisy tej ustawy wyłączają stosowanie innych ustaw (por. art. 9yc, art. 9ad ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*). Konsekwencją szczególnego charakteru wielu przepisów rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* jest to, że przepisy tej ustawy powinny być poddawane wykładni ścisłej, a nie rozszerzającej. W polskiej kulturze prawnej przyjmuje się bowiem powszechnie zasadę, że „wyjątków nie wolno interpretować rozszerzająco” (*exceptiones non sunt extendendae*). W myśl art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym* przepisy rozdziału 2b *ustawy   
o transporcie kolejowym*, stosuje się odpowiednio do metra.

W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw, a właśnie taki charakter mają przepisy rozdziału 2b *ustawy   
o transporcie kolejowym*), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie   
art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań, które dotyczą realizacji priorytetowych celów publicznych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 2504/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepisy *ustawy* *o transporcie kolejowym,* nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego   
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie metra. Z przepisów *ustawy o transporcie kolejowym* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest z pewnością *inwestor*. Zatem katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji dotyczących obiektów metra ustalany być musi   
w oparciu o art. 28 *kpa*. Zgodnie bowiem z art. 9o ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stosuje się przepisy *kpa*,  
z zastrzeżeniem przepisów *ustawy o transporcie kolejowym*. Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć  
z pewnością można, mając na uwadze treść *ustawy o transporcie kolejowym*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują inne ograniczone prawa rzeczowe   
do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji obiektów metra.

Zgodnie z art. 28 *kpa* stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym „pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, ale musi mieć on charakter prawny, a więc musi istnieć norma prawna przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu możliwości wydania określonej decyzji lub podjęcia czynności” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 13 marca 2001 r., sygn. akt I SA 2312/99, Lex nr 78956).

Podkreślenia również wymaga konieczność odróżniania interesu prawnego od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać   
z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast   
z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał   
go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14, Lex nr 1530827).

Ponadto, samo uczestniczenie jakiejś osoby (fizycznej lub prawnej) w postępowaniu administracyjnym samo przez się nie czyni z niej strony (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt VI SA/Wa 42/2004, niepublikowany). Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Z treści odwołania spółki TESCO (POLSKA), jak również wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 5 marca 2021 r. wynika, iż spółka TESCO (POLSKA) złożyła odwołanie z ostrożności procesowej, bowiem pomimo tego, iż sprzedała objęte zakresem inwestycji działki nr: 4, 6 i 9, z obrębu 6-13-13, na rzecz spółki PEARL JEWEL, to Wojewoda Mazowiecki skierował do niej zawiadomienie z dnia 25 listopada 2020 r., znak:   
WI-I.747.2.2.2020.EA(MP), informujące o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W konsekwencji powyższego, spółka TESCO (POLSKA) stanęła na stanowisku, iż posiada interes prawny jako podmiot, „któremu została doręczona decyzja, a w efekcie – jako strona postępowania”, bowiem w innym przypadku w sprawie doszłoby do naruszenia art. 156 § 1 pkt 4 *kpa*.

Zdaniem *Ministra*, ani materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowym postępowaniu, ani argumentacja przedstawiona przez spółkę TESCO (POLSKA), nie potwierdza, aby skarżącej spółce przysługiwał przymiot strony w rozumieniu art. 28 *kpa* w sprawie dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie metra.

Z akt sprawy wynika iż, spółka TESCO (POLSKA) nie jest właścicielem nieruchomości objętej *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, bowiem na mocy umowy sprzedaży, udokumentowanej aktem notarialnym Rep. A 12359/2020, sprzedała na rzecz spółki PEARL JEWEL m.in. nieruchomość składającą się   
z działek ewidencyjnych nr: 1, 4, 9, 29/1, 6, 27, 15, 10, 23/2, 30/2, położoną przy ul. Połczyńskiej 121   
w Warszawie (obręb 6-13-13). Zauważyć należy, iż spółka PEARL JEWEL wniosła odwołanie od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* [podnosząc w odwołaniu tożsame zarzuty jak spółka TESCO (POLSKA)],   
a następnie w toku procedury odwoławczej poinformowała, że w dniu 15 kwietnia 2021 r. sprzedała nieruchomość składającą się z ww. działek ewidencyjnych nr: 1, 4, 9, 29/1, 6, 27, 15, 10, 23/2, 30/2,   
na rzecz spółki Leroy-Merlin Inwestycje.

W świetle powyższego, to spółka Leroy-Merlin Inwestycje, jako obecny właściciel działek nr: 4, 6 i 9,   
z obrębu 6-13-13, objętych zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ma interes prawny w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji na tych działkach.

O interesie prawnym spółki TESCO (POLSKA) nie może świadczyć okoliczność błędnego doręczenia jej   
ww. zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 listopada 2020 r. o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, pomimo, iż w piśmie z dnia 12 sierpnia 2020 r. spółka PEARL JEWEL poinformowała Wojewodę Mazowieckiego o nabyciu ww. nieruchomości od spółki TESCO (POLSKA). Kategoria interesu prawnego jest bowiem pojęciem obiektywnym, ustalanym w oparciu o właściwy przepis prawa, a błędne jego uznanie przez organ I instancji nie może skutkować jego nabyciem wbrew obowiązującym przepisom. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania, zobowiązany jest do powtórnego zapoznania się ze sprawą, stąd też również do oceny we własnym zakresie interesu prawnego dopuszczonych do postępowania (a niekiedy pominiętych) przez organ I instancji podmiotów. Przede wszystkim jednak zobowiązany jest do oceny, czy odwołanie zostało wniesione - zgodnie z art. 127 § 1 *kpa -* przez podmiot legitymujący się interesem prawnym. Jak już zasygnalizowano powyżej, prawo   
do wniesienia odwołania nie jest zależne ani od tego, czy strona brała udział w postępowaniu przed organem I instancji, ani od tego, kogo wskazano jako adresata tej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2014 r., sygn. akt II GSK 1150/13).

Niesporne jest, że interes prawny w przedmiotowym postępowaniu musi wynikać z konkretnej normy prawa materialnego. Takiej normy spółka TESCO (POLSKA) w toku postępowania administracyjnego nie wskazała. W tej sytuacji faktycznej i prawnej sprawy, wskazać należy, że interes spółki TESCO (POLSKA) przybiera w sprawie postać interesu faktycznego, przesądzając w konsekwencji o braku przymiotu strony w postępowaniu o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie metra. Interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie powoduje po stronie dysponującego nim podmiotu uzyskania statusu strony danego postępowania administracyjnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1311/2009).

Odnosząc się następnie do argumentacji Pani E.Ch. zawartej w odwołaniu i w piśmie   
z dnia 13 lipca 2021 r., wskazać należy, iż nie stanowi ona o posiadaniu przez nią interesu prawnego   
w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie metra. Jak wynika ze zgromadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego materiału dowodowego, Pani E.Ch. nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie metra i *decyzją Wojewody Mazowieckiego*. W aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających przysługujące skarżącej ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra i *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

Z argumentacji skarżącej wynika, iż jest właścicielką działek nr 1/1 i nr 62/1, z obrębu 6-13-08, nr 60 i nr 61, z obrębu 6-13-08, nr 2/1 i nr 11/1, z obrębu 6-13-09, które to nieruchomości - w ocenie skarżącej   
- bezpośrednio sąsiadują z nieruchomościami objętymi zakresem inwestycji dla której lokalizację ustalono   
w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W przekonaniu skarżącej, ww. działki znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji, „co wprost wynika z przepisów szczególnych określających 100 metrową strefę oddziaływania na nieruchomości sąsiednie oraz 40 metrowy pas technologiczny od osi metra ograniczającej możliwości zabudowy”. Skarżąca wskazała na przepis art. 9q ust. 1 pkt 3 *ustawy   
o transporcie kolejowym*, jako przepis prawa materialnego warunkujący „naruszenie dób osobistych poprzez oddziaływanie inwestycji na teren [jej] działek oraz na podstawie którego można skutecznie żądać ochrony ze względu na zaspokojenie prawa do nienaruszonego ograniczeniami prawa   
do wykonywania prawa własności w przyszłości”.

Mając powyższe na uwadze, *Ministrowi* z urzędu jest znana okoliczność, iż działki nr 1/1 i nr 62/1,   
z obrębu 6-13-08, działki nr 60 i nr 61, z obrębu 6-13-08, działki nr 2/1 i nr 11/1, z obrębu 6-13-09, objęte są zakresem innej decyzji Wojewody Mazowieckiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra,   
tj. decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 46/SPEC/2020 z dnia 19 maja 2020 r., znak:   
WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie stacji C1 wraz z szybem startowym C1”.

Ponadto, *Ministrowi* z urzędu jest znana także okoliczność, iż skarżąca jest właścicielką działek sąsiednich względem terenu inwestycji określonego w ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego   
Nr 45/SPEC/2020 z dnia 19 maja 2020 r., znak: WI-I.747.2.4.2019.ZK/EA, a objętych decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 36/SPEC/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie   
– III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie wentylatorni V2”.

Od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 46/SPEC/2020 z dnia 19 maja 2020 r. w przedmiocie ustalenia lokalizacji obiektów metra w zakresie stacji C1 wraz z szybem startowym C1, oraz od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 36/SPEC/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r., w przedmiocie ustalenia lokalizacji obiektów metra w zakresie wentylatorni V2, Pani E. Ch.wniosła odwołania, które zostały rozpatrzone przez *Ministra* w odrębnych decyzjach.

Natomiast okoliczność, iż skarżąca jest stroną postępowań dotyczących ustalenia lokalizacji obiektów metra w zakresie wentylatorni V2, stacji C1 wraz z szybem startowym C1, nie oznacza, że z „automatu” staje się stroną całego zamierzenia inwestycyjnego obejmującego III etap realizacji odcinka zachodniego metra, który rozpoczyna się od szlaku za torami odstawczymi stacji C04 „Powstańców Śląskich”, a kończy się na Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory. Nie budzi wątpliwości, iż ocena legitymacji procesowej skarżącej winna być dokonywana w ramach prowadzonego postępowania, a to dotyczy wyłącznie ustalenia lokalizacji Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z połączeniem SPT Mory z układem kolejowym PKP, a nie ustalenia lokalizacji całego odcinka zachodniego metra od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory, jako całości.

Zasadność stosowania art. 28 *kpa* w przypadku określania legitymacji rozmaitych podmiotów do udziału w postępowaniu lokalizacyjnym na prawach strony należy przyjąć wówczas jeżeli decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra powoduje ograniczenia lub utrudnienia w korzystaniu   
z nieruchomości sąsiednich przez ich właścicieli uregulowane w prawie materialnym. W ocenie *Ministra* planowana lokalizacja Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z połączeniem SPT Mory z układem kolejowym PKP, takich ograniczeń nie powoduje dla ww. działek skarżącej. Dla prawidłowej oceny powyższego *Minister,* skupił się na kwestii położenia działek skarżącej względem przedsięwzięcia objętego *decyzją Wojewody Mazowieckiego* i ewentualnych ograniczeniach/utrudnieniach w ich korzystaniu przez skarżącą.

W tym miejscu należy zwrócić również uwagę na fakt, że jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy treści księgi wieczystej., prowadzonej dla nieruchomości obejmującej m.in. działki nr 1/1 i nr 62/1,   
z obrębu 6-13-08, oraz działki nr 2/1 i nr 11/1, z obrębu 6-13-09, dostępnej w elektronicznym Podsystemie Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, ww. działki są to działki drogowe zajęte pod pas drogowy ul. Sochaczewskiej i ul. Połczyńskiej. W świetle tego, za co najmniej zastanawiające należy uznać stwierdzenie skarżącej o utrudnieniu w zabudowie tych działek i utrudnieniach w korzystaniu z nich. Z kolei w księdze wieczystej., prowadzonej dla nieruchomości obejmującej działki nr 60 i nr 61, z obrębu 6-13-08, jako sposób korzystania z tych działek podano „R – grunty orne”.

Dokumentacja mapowa zatwierdzona *decyzją Wojewody Mazowieckiego* nie obejmuje ww. działek skarżącej, jak również obrębów ewidencyjnych w których są położone. Z analizy poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: <http://geoportal.gov.pl> wynika, iż ww. działki skarżącej położone są po prawej stronie ul. Połczyńskiej w Warszawie, jadąc w kierunku na Ożarów Mazowiecki. Natomiast teren przedsięwzięcia objętego *decyzją Wojewody Mazowieckiego* znajduje się po drugiej stronie ul. Połczyńskiej w znacznym oddaleniu od działek skarżącej. Z wniosku lokalizacyjnego *inwestora*, załączników graficznych, jak również analizy opracowań kartograficznych znajdujących się   
na stronie internetowej: <http://geoportal.gov.pl>, wynika, iż proponowana lokalizacja STP Mory obejmuje przestrzeń ograniczoną od zachodu ul. Gierdziejewskiego i Krańcową, terenami rolnymi, od północy terenem Instytutu Energetyki, ulicami dojazdowymi do obiektów handlowych wielkoprzestrzennych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, ul. Łęgi, terenami magazynowymi, produkcyjnymi przemysłowymi   
i mieszkaniowymi jednorodzinnymi, od wschodu terenami magazynowymi ograniczonymi ul. 4 czerwca 1989 r., od południa z terenami kolei. Z analizy opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej: http://geoportal.gov.pl wynika, iż odległość proponowanej lokalizacji STP „Mory” od działek skarżącej wynosi około 450-500 metrów.

W konsekwencji nie sposób uznać, by działki należące do skarżącej znajdowały się w obrębie oddziaływania inwestycji będącej przedmiotem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Skarżąca nie udowodniła, a *Minister* analizując materiał dowodowy nie stwierdził tego, że przedmiotowa inwestycja objęta *decyzją Wojewody Mazowieckiego* będzie ograniczać w jakikolwiek sposób zagospodarowanie jej działek i korzystanie z nich, a co za tym idzie, nie wpływa na wykonywanie przez skarżącą prawa własności w dotychczasowy sposób. Skarżąca bowiem upatruje swój interes prawny do bycia stroną przedmiotowego postępowania odwołując się do całej inwestycji obejmującej III etap realizacji odcinka zachodniego metra, gdy tymczasem zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* dotyczy części tego III etap budowy odcinka zachodniego metra – tj. lokalizacji STP Mory wraz z połączeniem SPT Mory   
z układem kolejowym PKP.

Odnosząc się natomiast do wymienionego przez skarżącą w piśmie z dnia 13 lipca 2021 r. art. 9q ust.   
1 pkt 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, należy zauważyć, iż przepis ten określa jedynie element składowy decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, tj. warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa. Podkreślenia wymaga fakt, iż źródło uprawnienia lub obowiązku, o którym mowa w art. 28 *kpa*, musi dotyczyć bezpośrednio podmiotu domagającego się czynności organu, co w tym przypadku nie ma miejsca, gdyż z powołanego wyżej przepisu nie wynikają żadne uprawnienia lub obowiązki, których adresatem może być bezpośrednio skarżąca. Pojęcie interesu prawnego może być rozumiane wyłącznie jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić.

Wniesione odwołanie może leżeć wprawdzie w interesie Pani E.Ch. Interes ten jednak ma charakter wyłącznie faktyczny. Skarżąca jest bowiem wprawdzie bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, zgodnie z jego oczekiwaniem, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa materialnego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji. Skarżąca nie legitymuje się interesem prawnym opartym na prawie materialnym, lecz jedynie subiektywnym przekonaniem, że jest stroną postępowania w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji Stacji Techniczno-Postojowej Mory wraz z połączeniem SPT Mory   
z układem kolejowym PKP. W takiej sytuacji interes skarżącej może mieć jedynie charakter faktyczny. Trzeba odnotować, iż analogiczne interesy w sprawie może mieć szereg osób (podmiotów), dla których faktycznie sposób rozstrzygnięcia sprawy ma znaczenie. Organ nie może uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2555/17, opubl. opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, jak również argumentacja przedstawiona przez spółkę Zakłady Cegielniane J.Wiencek, nie potwierdza, aby tej spółce przysługiwał przymiot strony - w rozumieniu art. 28 *kpa* - w sprawie dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie metra.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra i *decyzją Wojewody Mazowieckiego*. W aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających przysługujące skarżącej spółce ograniczone prawo rzeczowe   
do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra   
i *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

Z zapisów ksiąg wieczystych Nr:., wynika, iż właścicielem wymienionych przez spółkę Zakłady Cegielniane J.Wiencek działek nr: 39/4, 39/3, 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 47, 48, 60/1, 60/2,   
z obrębu 6-13-13 w Warszawie, jest Miasto St. Warszawa. Odnośnie ww. działki nr 39/4, spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek podniosła okoliczność, iż dla tej działki prowadzona jest druga księga wieczysta dawna: „Kolonia Karolin-Sztiklówka” (nr inwentarzowy.), gdzie zostało ujawnione prawo własności przysługujące Skarbowi Państwa.

W świetle powyższego, w sprawie bezsporne jest, iż zapisy ksiąg wieczystych nie potwierdzają prawa własności spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek, do wskazanych działek. Dla oceny interesu prawnego spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek w sprawie dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji nie ma znaczenia okoliczność, iż Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w ww. decyzji z dnia 6 września   
2021 r., znak: GZ.rn.625.39.2020:

* stwierdził nieważność orzeczenia Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, m.in. w części dotyczącej działek ewidencyjnych z obrębu 6-13-13 nr: 44, 45, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7(część), 46/8(część), 47(część), 48, 60/1(część), 60/2(część), 69/8(część);
* stwierdził, że orzeczenie Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, zostało wydane z naruszeniem prawa, m.in. w części dotyczącej działek ewidencyjnych z obrębu 6-13-13 nr: 39/3, 39/4(część).

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji, bezpośrednim skutkiem stwierdzenia nieważności ww. orzeczenia Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, nie jest możliwość spowodowania istotnej zmiany stosunków w sferze prawa własności ww. działek. Tego rodzaju orzeczenie nadzorcze, niezależnie od skutku *ex tunc*, jaki pociąga za sobą, nie powodowało jednakże automatycznie, że przedmiotowe działki stały się własnością spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek. Stwierdzenie nieważności ww. orzeczenia Ministra Rolnictwa i Reform Rolnych   
z dnia 2 czerwca 1949 r., znak: UR.2.I.2/42/48, nie oznacza i musi wcale oznaczać odzyskania własności przez skarżącą spółkę. Z akt sprawy wynika, iż cześć gruntów pochodzących z dawnej nieruchomości hipotecznej „Kolonia Karolin-Sztiklówka”, będącej przed II wojną światową, własnością spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek, a wymienionych ww. decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 września 2021 r., znak: GZ.rn.625.39.2020, podlegała różnego rodzaju przekształceniom własnościowym.

Restytucja odebranego mienia możliwa jest jednie po przeprowadzeniu odrębnego postępowania przed sądem powszechnym, a to na podstawie art. 10 ust. 1 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*. A zatem zmiana podmiotu ujawnionego jako właściciel w księdze wieczystej nie jest bezpośrednim następstwem wydanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzji z dnia 6 września 2021 r., znak: GZ.rn.625.39.2020. Co więcej, w zakresie ww. działek nr 39/3 i nr 39/4 (w części), Minister Rolnictwa   
i Rozwoju Wsi nie stwierdził nieważności ww. orzeczenia administracyjnego z dnia 2 czerwca 1949 r.,   
a jedynie orzekł, iż zostało ono wydane z naruszeniem prawa. Odstąpienie od stwierdzenia nieważności i ograniczenie się do stwierdzenia wydania z naruszeniem prawa oznacza pozostawienie w obrocie prawnym wadliwego orzeczenia i prowadzi do utrzymania skutków prawnych, które ono wywołuje.

W przypadku, gdy interes wywodzony jest z faktu legitymowania się określonym tytułem prawnym   
do nieruchomości, zainteresowany podmiot winien wykazać, że deklarowane prawo do nieruchomości rzeczywiście jemu przysługuje. Właściwym i w zasadzie jedynym dokumentem potwierdzającym należycie ów fakt w odniesieniu do nieruchomości posiadającej księgę wieczystą, będzie odpis tej księgi. To bowiem właśnie księgi wieczyste prowadzi się w celu ustalenia stanu prawnego nieruchomości (zob. art. 1 ust.   
1 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*) i w konsekwencji to one stanowią urzędowy rejestr praw rzeczowych na nieruchomości (zob. E. Bałan-Gonciarz [w:] E. Bałan-Gonciarz, H. Ciepła, Ustawa   
o księgach wieczystych i hipotece, Warszawa 2011, uw. 1 do art. 1).

Powyższy wniosek znajduje dodatkowe oparcie w treści art. 3 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*, który ustanawia dwa komplementarne domniemania prawne: że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym (ust. 1) oraz że prawo wykreślone nie istnieje (ust. 2). Domniemanie zgodności z rzeczywistym stanem prawnym obejmuje dane ujawnione w działach II-IV księgi wieczystej, a więc w szczególności określenie podmiotu, któremu przysługuje prawo wpisane   
w księdze wieczystej. Spory na tym tle stanowią zaś niewątpliwie sprawę cywilną, do której rozpoznawania i rozstrzygania, w braku regulacji szczególnych, powołane są sądy powszechne [zob. art. 2 § 1 i 3 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U.   
z 2021 r. poz. 1805)].

Już z tych względów nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że organ administracji w toku prowadzonego przez siebie postępowania w indywidualnej sprawie administracyjnej może we własnym zakresie dokonywać ustaleń sprzecznych ze stanem prawnym ujawnionym w księdze wieczystej, doprowadzając w rezultacie do obalenia domniemania ustanowionego w art. 3 ust. 1 *ustawy o księgach wieczystych   
i hipotece*. Zasada wyrażona w art. 3 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece* wyklucza jakąkolwiek kontrolę w postępowaniu administracyjnym dotyczącą (prawidłowości) treści wpisów prawa (własności, użytkowania wieczystego itd.) w księgach wieczystych (por. m.in. wyroki NSA: z 17.12.2019 r., I OSK 3198/18, z 06.04.1999 r., IV SA 2338/98, z 23.06.2006 r., I OSK 1010/05, z 23.06.2006 r., I OSK 995/05, z 21.11.2008 r., I OSK 1630/07, z 09.04.2014 r., I GSK 1366/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Obalenie prawdziwości wpisu w księdze wieczystej może nastąpić tylko   
w postępowaniu o charakterze cywilnym, wszczętym przed sądem powszechnym. Organy administracji publicznej nie mają bowiem kompetencji do samodzielnego rozstrzygania spraw o charakterze cywilnym, zastrzeżonych do właściwości sądów powszechnych (por. m.in. wyroki NSA: z 10.05.2006 r., I OSK 755/2005; z 16.03.2011 r., II FSK 1981/09; z 16.03.2011 r., II FSK 1995/09; z 16.03.2011 r., II FSK 1996/09; z 01.08.2013 r., I FSK864/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego powodu o interesie prawnym skarżącej spółki nie świadczy także powołana przez nią   
w piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r. okoliczność, iż Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie   
II Wydział Cywilny uwzględnił jej wniosek w przedmiocie zabezpieczenia powództwa o usunięcie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej KW. (obejmującą działkę nr 69/8, z obrębu 6-13-13, stanowiącą własność Skarbu Państwa), a rzeczywistym stanem prawnym, poprzez wpisanie ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu uzgodnieniowym.

W przedmiotowej sprawie nie była zatem dopuszczalna próba obalenia wynikającego z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece* domniemania zgodności wpisu prawa jawnego   
z księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. W celu obalenia powyższego domniemania ustawodawca przewidział w art. 10 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece* szczególny tryb procesu cywilnego o usunięcie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym.

Powyższa argumentacja powoduje, że spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek posiada w niniejszej sprawie wyłącznie interes faktyczny, nie łączący się ze statusem strony postępowania lokalizacyjnego.   
W tym zakresie brak bowiem możliwości wskazania przepisów prawa materialnego lub formalnego, które wykazując bezpośredni związek z sytuacją prawną spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek mogłyby być uznane za źródło interesu prawnego w postępowaniu w sprawie o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie metra. Interes prawny chroniony w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie linii kolejowej ma bowiem ten, kto ma tytuł prawny do nieruchomości w dacie rozstrzygania w sprawie, a nie ten podmiot, który takiego tytułu dopiero dochodzi (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1711/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Zdarzenia przyszłe i w dużym stopniu niepewne nie stanowią   
o interesie prawnym podmiotu, któremu nie przysługuje prawo rzeczowe, a jedynie roszczenie   
o ustanowienie takiego prawa w przyszłości. Ekspektatywa nabycia z powrotem odebranego prawa własności, nie jest źródłem interesu prawnego w rozumieniu art. 28 *kpa*, który nie może być potencjalny lub hipotetyczny.

Odnośnie wniosku z dnia 24 sierpnia 2022 r. spółki Zakłady Cegielniane J.Wiencek o zawieszenie postępowania odwoławczego, *Minister* wypowiedział się w odrębnym rozstrzygnięciu odmawiającym zawieszenia postępowania odwoławczego.

Podsumowując, w ocenie *Ministra*, spółka TESCO (POLSKA), Pani E. Ch. i spółka Zakłady Cegielniane J.Wiencek, nie mogą być uznani za stronę w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i z tego powodu ich zarzuty nie mogą zostać rozpoznane przez *Ministra*. Mając na uwadze fakt, że odwołania zostały wniesione przez podmioty nie posiadające przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *kpa*. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt IV rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania spółki FOR EVER, spółki Porsche Inter Auto Polska i spółki Leroy-Merlin Inwestycje, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki orzekający   
w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwymi do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji kolejowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 9o ust. 3 pkt 1 i 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej decyduje o jej przebiegu oraz o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność   
z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *ustawy o transporcie kolejowym*, bowiem stosownie do przepisu art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym* nie można uzależniać wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej nie może modyfikować wniosku *inwestora*, ani też korygować przebiegu linii. Aby odmówić ustalenia lokalizacji linii kolejowej w sposób wnioskowany przez *inwestora*, organ musi zatem wykazać jej niezgodność z przepisami prawa. Ocenia więc legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. W toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej organ administracji nie ma prawa modyfikować przebiegu inwestycji wyznaczonego przez *inwestora*. Nie może też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana lokalizacja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15, z dnia   
30 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 762/17, z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1432/19, z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17, z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 786/17, z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1561/16, z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt 1532/15 i z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1899/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie organu odwoławczego powyższe znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących metra, bowiem w myśl art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym* przepisy rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* pn. „Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych”, stosuje się odpowiednio do metra.

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy  
z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego:   
2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21, z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt   
II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16,   
z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych mających znaczenie dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który   
w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej*– zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte,   
a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących linii kolejowych   
i metra.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów   
podniesionych przez skarżące strony. W piśmie z dnia 4 lipca 2021 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0985, *inwestor* poinformował, iż po ponownej analizie zakresu terenu niezbędnego do realizacji inwestycji uwzględniającego bieżące uwarunkowania, podjął decyzję o wyłączeniu z zakresu inwestycji działki   
nr 4/6, z obrębu 6-13-12, będącej w użytkowaniu wieczystym spółki FOR EVER, oraz działki nr 37/2,   
z obrębu 6-13-13, stanowiącej własność spółki Porsche Inter Auto Polska. Zatem *inwestor* wniósł   
o wyłącznie tych działek z zakresu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Mając na uwadze ww. wniosek *inwestora* z dnia 4 lipca 2021 r. o rezygnację z objęcia zakresem przedmiotowej inwestycji ww. działki nr 4/6, z obrębu 6-13-12 i ww. działki nr 37/2, z obrębu 6-13-13, uznać należy, iż postępowanie prowadzone w przedmiocie tych działek stało się bezprzedmiotowe. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu,   
w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy.   
W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 6 maja 2010 r., sygn. aktII SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 9o ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym*. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określone podmioty – organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania. W postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* odnośnie rozstrzygnięcia sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić,   
że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę   
do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku w ww. piśmie z dnia 4 lipca 2021 r. *inwestor* wniósł o wyłączenie z zakresu przedmiotowej inwestycji ww. działek nr 4/6, z obrębu 6-13-12 i nr 37/2, z obrębu 6-13-13, a co za tym idzie zrezygnował z zajęcia tych działek pod ustalenie lokalizacji rzeczonej inwestycji. Niezależnie   
od tego, w jakim czasie okoliczność taka zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie II niniejszej decyzji, *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Mazowieckiego* w części dotyczącej działek nr 4/6, z obrębu 6-13-12 oraz nr 37/2, z obrębu 6-13-13, oraz umorzył postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie. Natomiast w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał odpowiednich zmian w załączniku graficznym   
do zaskarżonej decyzji przedstawiającym lokalizację inwestycji, wynikających z wyłączenia ww. działek   
z zakresu przedmiotowej inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, bezprzedmiotowym jest odnoszenie się do zarzutów spółki FOR EVER   
i spółki Porsche Inter Auto Polska kwestionujących przebieg inwestycji przez teren ww. działek, skoro *inwestor* uwzględnił żądania odwołań o wyłączenie z zakresu inwestycji działek skarżących spółek.

Na uwzględnienie nie zasługuje natomiast żądanie spółki FOR EVER dotyczące objęcia zakresem inwestycji działki nr 4/16, z obrębu 6-13-12 i wybudowanie na tej działce drogi publicznej i o parametrach drogi gminnej.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Powyższe powoduje, że o tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa   
do nieruchomości jest stroną decyzji lokalizacyjnej wydawanej na podstawie *ustawy o transporcie kolejowym*, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości. Założenie to pozwala na stwierdzenie,   
iż spółka FOR EVER nie posiada interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji, poprzez objęcie jej zakresem ww. działki nr 4/16 i wybudowaniem na tej działce przez *inwestora* drogi publicznej.

Następnie przypomnieć należy, iż w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji dla obiektów metra, organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. Organ wydający decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie metra dokonuje wyłącznie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji inwestycji we wnioskowanym miejscu i nie posiada kompetencji do ingerowania, poprzez wyznaczanie, korygowanie, czy zmianę w proponowany kształt i przebieg inwestycji, jak również nie jest kompetentny do oceny przesłanek społecznych i ekonomicznych powstającej inwestycji. Gospodarzem projektu inwestycji jest tylko *inwestor*. Związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra oznacza, że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. ustalenia lokalizacji inwestycji. Stosownie bowiem do przepisu art. 9ae *ustawy o transporcie kolejowym*, nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania.

W piśmie z dnia 17 marca 2022 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-1078, *inwestor* wskazał, iż decyzja   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej została wprowadzona do systemu prawnego w celu umożliwienia realizacji w warunkach uproszczonych (uprzywilejowanych) inwestycji w zakresie linii kolejowej   
(w niniejszej sprawie: realizacji inwestycji w zakresie metra). Mając na uwadze to założenie, *inwestor* wyjaśnił, iż zakres objęty wnioskiem lokalizacyjnym został wyznaczony w minimalny sposób tak, aby zapewnić budowę obiektów metra, niezbędnej infrastruktury technicznej do obsługi metra, a także obejmujący niezbędne przebudowy infrastruktury kolidującej, w tym drogi. *Inwestor* przekazał, iż obsługa komunikacyjna terenu Stacji-Techniczno-Postojowej od północnego-zachodu została zaplanowana od ul. Gierdziejewskiego, drogą wewnętrzną stanowiącą dojazd do Instytutu Fizyki i projektowanym dojazdem długości około 140 m. Niezbędne przebudowy układu drogowego mieszą się w zakresie wydanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. *Inwestor* wskazał, iż wnioskowana przez skarżącą spółkę budowa drogi publicznej na ww. działce nr 4/16, nie wynika z budowy obiektów metra ujętych w treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i nie wiąże się w żaden sposób z rzeczoną inwestycją w zakresie obiektów metra.

Odnosząc się do odwołania spółki Leroy-Merlin Inwestycje, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut dotyczący naruszenia art. 9q ust. 1 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, poprzez nieuwzględnienie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* interesów skarżącej spółki, jako strony postępowania i właściciela działek objętych decyzją, co stanowi naruszenia zasady proporcjonalności oraz może prowadzić do faktycznego pozbawienia możliwości prowadzenia obiektu handlowego posadowionego na nieruchomości objętej zaskarżoną decyzją.

Na mocy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* dokonano podziału należącej do skarżącej spółki działki   
nr 4, z obrębu 6-13-13 na działki nr 4/1 i nr 4/2, jak również przeprowadzono wywłaszczenie wydzielonej działki nr 4/2 oraz ustanowiono ograniczenie w korzystaniu, na podstawie 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy   
o transporcie kolejowym*, z działki nr 4/1 (powstałej z podziału ww. działki nr 4) oraz pozostałych działek skarżącej spółki nr 6 i nr 9, z obrębu 6-13-13.

Zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*, decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzania na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii.

Przepis art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*, podobnie jak m.in. art. 22 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U.   
z 2022 r. poz. 273), art. 24 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*” oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu   
i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1275) na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku   
do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 ustawy z dnia   
21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), zwanej dalej „*kodeksem cywilnym*”. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana   
z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Należy przy tym podkreślić, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, bowiem wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji w zakresie metra dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *ustawa o transporcie kolejowym* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej* i *specustawy gazowej*, lecz w istotnym zakresie   
w pełni analogicznych do rozwiązań przyjętych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym*).

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, *Minister* stwierdza, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji ww. działek skarżącej spółki, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie narusza prawa. W piśmie z dnia 14 maja 2021 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0952, *inwestor* wskazał, iż zakres terenu objętego wnioskiem lokalizacyjnym został wyznaczony w minimalny sposób tak, aby zapewnić rozbiórkę oraz budowę linii elektroenergetycznych, a następnie ich eksploatację oraz budowę obiektów Stacji-Techniczno-Postojowej Mory m.in. budynku nastawni wraz z infrastrukturą techniczną, układu drogowego ww. stacji. Analiza *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja w prawo własności spółki Leroy-Merlin Inwestycje była nieproporcjonalna do użytych środków.

Według art. 9q ust. 1 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym*, elementem koniecznym decyzji   
są wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich i ten element został w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zawarty. Decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej powinna określać wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, jednak w zakresie właściwym dla tego postępowania. Wymagania te muszą zawierać ogólne, podstawowe informacje o działaniach jakie musi przedsięwziąć lub uwzględnić *inwestor* chcąc realizować planowane przedsięwzięcie, dla ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Ochrona interesów osób trzecich w tym postępowaniu nie może być oceniana tak szeroko, jak w kolejnym postępowaniu inwestycyjnym - pozwoleniu na budowę. Zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich znajduje konkretyzację w Prawie budowlanym, tak więc stosownie   
do wymogów tego prawa, obiekt budowlany należy projektować, budować i utrzymywać zgodnie   
z przepisami i w sposób zapewniający właśnie m.in. ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 1865/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W niniejszej sprawie organ I instancji w punkcie 3 na str. 9 zaskarżonej decyzji ustalił,   
że w projektowaniu inwestycji i pracach związanych z jej realizacją należy uwzględnić interesy osób trzecich, a w szczególności zapewnić dostęp do drogi publicznej, możliwość korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, cieplnej oraz ze środków łączności, ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracji, zakłócenia elektryczne, promieniowanie, ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

Natomiast skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy   
o transporcie kolejowym*, oceniane są w odrębnych postępowaniach, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra. Regulację art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym* należy interpretować w powiązaniu z art. 9q ust. 1a tej ustawy. W myśl tego przepisu, do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 6, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ugn*. Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie.

Ponadto, zauważyć należy, iż przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie   
z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA).

Lokalizacja inwestycji w zakresie metra z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję   
w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji tego rodzaju inwestycji dotychczasowe przeznaczenie i wykorzystywanie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji.   
W postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie metra, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.   
Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia dotyczącego budowy metra, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra jest wadliwa.

Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotyczącej metra nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Zatem kwestia rentowności i możliwości dalszego prowadzenia działalności gospodarczej (obiektu handlowego) na nieruchomości objętej zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie jest przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie metra i nie podważa prawidłowości wydanej decyzji (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17 i z dnia   
9 czerwca 2017 r., sygn. akt 785/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Za niezasadne należy uznać zarzuty dotyczące naruszenia:

* art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*, poprzez brak wskazania w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, precyzyjnego sposobu ograniczenia w korzystaniu z objętych decyzją dziełek skarżącej spółki, co – w jej ocenie – powoduje, że przedmiotowy sposób ograniczenia korzystania jest dowolny i nieograniczony, a tym samym niedopuszczalny,
* art. 107 § 1 pkt 5 i 6 oraz art. 107 § 3 *kpa*, poprzez niedoprecyzowanie w sposób wystarczający   
  i jednoznaczny rozstrzygnięcia merytorycznego *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i sposobu realizacji obowiązków wynikających z ww. rozstrzygnięcia, w tym przede wszystkim sposobu ograniczenia   
  w korzystaniu z działek należących do skarżącej spółki.

Postępowanie dotyczące lokalizacji inwestycji jest wstępnym etapem procesu inwestycyjnego, którego istotą jest określenie czy wskazana we wniosku inwestycja może być realizowana zgodnie z przepisami prawa oraz określenie terenu na którym umiejscowione zostaną planowane obiekty i urządzenia. Z racji takiego charakteru decyzja nie określa szczegółowych rozwiązań dotyczących realizacji inwestycji,  
a w sposób ogólny i wystarczający dla tego etapu postępowania określa co będzie przedmiotem planowanej inwestycji (jakie obiekty i urządzenia będą realizowane). Skonkretyzowane rozwiązania techniczne mogą być analizowane i oceniane przez organ dopiero na późniejszym etapie, a więc   
w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę, na podstawie opracowanego przez *inwestora* projektu budowlanego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 2275/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W decyzji lokalizacyjnej następuje jedynie ustalenie zakresu terenu niezbędnego dla planowanej inwestycji. Decyzja lokalizacyjna nie rozstrzyga w przedmiocie szczegółowych rozwiązań projektowych, ani nie odnosi się do przyszłej realizacji inwestycji. Ustawodawca wyraźnie wskazał w art. 9n *ustawy   
o transporcie kolejowym*, iż istotą rozstrzygnięcia wydawanego w oparciu o tę ustawę jest określenie warunków lokalizacji inwestycji, zatem dokonanie rozszerzającej wykładni art. 9q ust. 1 *ustawy   
o transporcie kolejowym* jest niedopuszczalne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13, Lex nr 1542921).

W pkt III decyzji organu I instancji wskazano działki, których dotyczy ograniczenie sposobu korzystania, a także w zaskarżonej decyzji ustalono zakres terytorialny ograniczenia poprzez wskazanie, że obejmuje obszar określony odpowiednim oznaczeniem w załączniku nr 2 do decyzji.

Słusznie wskazał *inwestor* w ww. piśmie z dnia 14 maja 2021 r., iż *ustawa o transporcie kolejowym* nie nakazuje, aby wnioskodawca określił szczegółowo we wniosku, na czym faktycznie będzie polegało ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Ustawodawca nie nałożył również analogicznego obowiązku na organ co do treści decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Na powyższą interpretację wskazuje brzmienie art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, która wymieniając zakres jaki powinien spełniać wniosek o wydanie decyzji, nie nakłada na wnioskodawcę obowiązku szczegółowego wskazania dla każdej nieruchomości, na czym będzie polegało ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości.

Tym samym więc niemożliwe jest wymaganie od organu na obecnym etapie, aby był w stanie, tak jak chce tego spółka Leroy-Merlin Inwestycje, określić szczegółowo zakres ograniczenia nieruchomości. Aby móc określić sposób ograniczenia oraz jego zakres, niezbędna jest wiedza o przebudowach oraz rozwiązaniach technicznych, które będą miały miejsce na ograniczanej nieruchomości, co jednak będzie jednoznacznie określone dopiero na etapie projektu budowlanego. Szczegóły te pozostają zaś nieznane we wstępnej fazie, gdy wydaje się decyzję o lokalizacji inwestycji i przyznaje się *inwestorowi* ogólny tytuł prawny do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 264/20, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w rozdziale 2b *ustawy o transporcie kolejowym*).

Podkreślić należy, iż dla ustanowienia służebności publicznej na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy   
o transporcie kolejowym*, ustawodawca używa ogólnego normatywnego pojęcia: „zapewnienie prawa   
do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, w szczególności dokonania związanej z nią (…)”. Z powyższych względów, bezzasadne są żądania skarżącej spółki zawarte w pkt   
5 odwołania dotyczące zmiany *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Decyzja lokalizacyjna nie określa bowiem kolejności i sposobu wykonywania robót budowlanych, ani organizacji dojść i dojazdów   
do obiektów znajdujących się w sąsiedztwie terenów, na których prowadzone będą roboty budowlane.

Odnosząc się do naruszenia art. 10 § 1 *kpa* i art. 73 *kpa* oraz art. 9q ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, poprzez uniemożliwienie dostępu do pełnej treści zaskarżonej decyzji, wraz z załącznikami, wyjaśnić należy, iż za organizację pracy w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w tym za ustalone godziny przyjęć interesantów, odpowiada kierownik tego urzędu (Dyrektor Generalny) i to przede wszystkim do niego winny być zgłaszane wszelkie zastrzeżenia dotyczące organizacji przyjęć interesantów.

Wojewoda Mazowiecki w treści zawiadomienia z dnia 25 listopada 2020 r. o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i dokonanego obwieszczenia poinformował o przysługujących prawach do zapoznania się z aktami sprawy i wydaną decyzją. Natomiast sama kwestia oceny organizacji udostępniania akt sprawy w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, wykracza poza kompetencje *Ministra* w niniejszej spawie. Jeśli skarżąca spółka ma zastrzeżenia odnośnie sposobu organizacji udostępniania akt sprawy w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, to powinni o tym fakcie powiadomić Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ponadto, spółce PEARL JEWEL (poprzedniemu właścicielowi ww. działek), jak i spółce Leroy-Merlin Inwestycje (obecnemu właścicielowi ww. działek) zapewniono możliwość zapoznania się z aktami sprawy również na etapie procedury odwoławczej w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, która zostatał uruchomiona skutecznie wniesionym m.in. odwołaniem spółki PEARL JEWEL.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji   
w zakresie metra.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.4** -arkusze nr: 2, 7, 8 i 9 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg metra,   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych.