

UZP/DKD/KND/30/15

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku ul. Chmielna 27/33 80-748 Gdańsk
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	remont korytarzy w budynku Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	2.804.907,94 zł (663.899,25 euro)
Wszczęcie kontroli:	na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przedmiotem zamówienia był remont korytarzy i klatek schodowych w budynku Oddziału ZUS w Gdańsku, ul. Chmielna 27/33. Zamawiający wymagał obliczenia ceny oferty na podstawie kosztorysu ofertowego, sporządzonego zgodnie z opracowaną przez zamawiającego dokumentacją techniczną, w tym przedmiarem robót.

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, iż w toku postępowania złożono oferty z następującymi cenami:

- 1) oferta wykonawcy [REDAKTOWANE], z ceną 2 928 211,06 zł,
- 2) oferta wykonawcy [REDAKTOWANE], z ceną 2 850 200,91 zł (oferta uznana za najkorzystniejszą),
- 3) oferta wykonawcy [REDAKTOWANE], z ceną 2 068 840,75 zł (oferta odrzucona),
- 4) oferta wykonawcy [REDAKTOWANE], z ceną 2 954 891,37 zł.

Analiza dokumentacji przedmiotowego postępowania pozwala stwierdzić, iż zarówno w ofercie wykonawcy [REDAKTOWANE], jak również w ofercie wykonawcy [REDAKTOWANE] pozycje przedmiaru robót: 1 d.1.1, 2 d.1.1, 8 d.1.1, 9 d.1.1, 10 d.1.1, 11 d.1.2, 12 d.1.2, 13 d.1.3, 14 d.1.3, 15 d.1.3, 16 d.1.3, 18 d.2, 27 d.3, 28 d.3, 29 d.3 zostały indywidualnie wycenione, tj. nie stanowiły sumy innych pozycji kosztorysu, jak to miało miejsce w ofercie wykonawcy [REDAKTOWANE] oraz w ofercie [REDAKTOWANE]. Jednocześnie należy wskazać, iż Zamawiający w toku badania i oceny ofert nie dopatrywał się ww. ofertach rozbieżności, która stanowiłaby podstawę odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ bądź dokonania jej poprawy w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Z przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ wynika, iż zastosowana przez Zamawiającego numeracja w kolumnie pierwszej wskazuje, iż punkty 1 d.1.1, 2 d.1.1, 8 d.1.1, 9 d.1.1, 10 d.1.1, 11 d.1.2, 12 d.1.2, 13 d.1.3, 14 d.1.3, 15 d.1.3, 16 d.1.3, 18 d.2, 27 d.3, 28 d.3, 29 d.3 (określone jako analiza indywidualna w kolumnie nr 2), nie powinny zostać wycenione, gdyż stanowią składową podpunktów umieszczonych pod nimi. Natomiast analiza kolumny nr 6 przedmiaru robót, może sugerować, iż ww. punkty powinny zostać wycenione, gdyż Zamawiający utworzył w tym celu odrębne pole do uzupełnienia.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. A zatem, zgodnie

z ww. przepisem, sformułowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien dawać wykonawcom możliwość przygotowania oferty i obliczenia ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników na nią wpływających. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży więc na zamawiającym, a nie na wykonawcach. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty z innych źródeł niż SIWZ. Należy zauważyć, iż opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp powinno umożliwiać wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji, jak również powinno pozwolić obliczyć cenę oferty, zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Źródłem niniejszej informacji dla wykonawców jest w tym zakresie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załączonymi do niej dokumentami, w tym m. in. przedmiarem robót. Art. 36 ust. 1 pkt 10 oraz 12 ustawy Pzp wskazują, iż SIWZ zawiera także opis sposobu przygotowania ofert oraz opis sposobu obliczenia ceny. Powyższe oznacza zatem, iż przedmiar robót stanowiący podstawę do skonstruowania kosztorysu ofertowego służącego do obliczenia ceny winien być jednoznaczny i nie powinien pozostawiać wątpliwości co do zakresu i pozycji przedmiaru podlegającego wycenie. W przedmiotowym postępowaniu z przedmiaru robót w sposób jednoznaczny nie wynikało, które z pozycji w nim zawartych winny być wycenione. Powyższe potwierdza analiza ofert złożonych przez poszczególnych wykonawców, którzy różnie wypełnili pozycje kosztorysu skonstruowanego na jego podstawie.

Analiza dokumentacji przedmiotowego postępowania, prowadzi zatem do konkluzji, iż niejednoznaczny sposób opracowania tabeli przedmiaru robót, spowodował rozbieżności w zakresie wyceny polegające na agregowaniu kilku pozycji przez część wykonawców bądź zaniechanie wyceny poszczególnych pozycji przedmiaru robót w kosztorysie ofertowym przez pozostałych wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, którzy potraktowali je jako tytuły działów. Jednocześnie na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ nie można ustalić prawidłowej metody wyceny. Ponadto, wskazać należy, iż niewłaściwe opracowanie dokumentacji postępowania (przedmiaru robót) doprowadziło do sytuacji, w której oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu stały się nieporównywalne, co skutkowało brakiem możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i winno doprowadzić do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Zauważyć również należy, iż zamawiający dokonał zmian w zawartej w wyniku przedmiotowego postępowania umowie, co wskazuje na okoliczność, iż sporządził on opis przedmiotu zamówienia w sposób

niewyczerpujący. Przedmiar robót służący do skonstruowania kosztorysu ofertowego w przedmiotowym postępowaniu pozostał niedookreślony, niekompletny, co skutkowało zawarciem z wybranym wykonawcą aneksu do umowy m.in. na wykonanie robót dodatkowych.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że jedynie wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, dokonany zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zapewnia rzetelne oszacowanie przez wykonawców kosztów realizacji zamówienia, a co za tym idzie umożliwia zamawiającemu porównywalność wszystkich złożonych ofert. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 11/11) „zakres świadczenia wykonawcy nie może być bowiem pozostawiony domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja stanowi naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów oferowanego świadczenia”.

Należy zatem uznać, iż ww. działanie zamawiającego, polegające na sporządzeniu przedmiaru robót w sposób niejednoznaczny i niedokładny, co wpłynęło na treść sporządzanych przez wykonawców ofert i sposób kalkulacji ceny, stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Z dokumentacji kontroli wynika, iż Zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w § 25 pkt 2 oraz § 6 pkt 5 i 6 umowy z dnia 12 września 2014 r. możliwość dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy wynikającą z następujących okoliczności:

- 1) zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy spowodowana:
 - a. niemożliwymi wcześniej do przewidzenia brakami w Dokumentacji,
 - b. koniecznością wykonania zamówień dodatkowych albo wykonania części robót inną technologią niż założona w Dokumentacji,
- 2) zmiana wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust. 6 umowy – w następujących przypadkach:
 - a. gdy w przedmiarze, a w konsekwencji w kosztorysie ofertowym, zostaną pominięte roboty objęte przedmiotem zamówienia i ujęte w dokumentacji, zmiany o których mowa wymagały aneksu do umowy, na podstawie sporządzonej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez zamawiającego

kalkulacji w formie kosztorysu ofertowego na wykonanie robót nieujętych w przedmiarze, uwzględniającego przewidywane ilości robót,

- b. gdy na zasadach określonych w umowie zostaną wprowadzone zmiany projektowe lub zamiana technologii wykonywania robót, zmiany o których mowa wymagały aneksu do umowy, na podstawie sporządzonej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez zamawiającego kalkulacji w formie kosztorysu ofertowego i ewentualnego zwiększenia lub zmniejszenia kosztów wykonania umowy związanych z wprowadzeniem zmiany,

W odniesieniu do powyższego zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 139 ustawy Pzp, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.), zwanej dalej „KC”. Jednocześnie, przepisy ustawy Pzp dotyczące umów zawieranych w sprawach zamówień publicznych ograniczają swobodę umów wynikającą z art. 353¹ Kodeksu Cywilnego, co wyraża się m.in. w ograniczeniu dopuszczalności zmiany umowy do okoliczności wyraźnie wskazanych w ustawie. Z kolei art. 58 § 1 KC stanowi, iż czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, generalną zasadą jest zakaz istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Od powyższej zasady przewidziano możliwość odstępstwa tylko w dwóch przypadkach. Po pierwsze, gdy zmiany umowy mają charakter nieistotny w stosunku do treści oferty. Po drugie, gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Powyższego zapisu jako wyjątku od ogólnej zasady, nie można interpretować rozszerzająco, uzasadnieniem jest bowiem dążenie do wyeliminowania sytuacji obchodzenia przepisów Prawa zamówień publicznych, poprzez dokonywanie zmian w umowach, których treść została ustalona po przeprowadzeniu sformalizowanego postępowania, co mogłoby wpłynąć na naruszenie uczciwej konkurencji. Zamawiający nie jest uprawniony na podstawie art. 144 ustawy Pzp do wprowadzania do umowy w sprawie zamówienia publicznego takich klauzul dotyczących jej zmiany, które w przypadku ich wcześniejszego wprowadzenia do treści samej umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, doprowadziłyby do zmiany jego wyniku lub prowadziłyby do obejścia przepisów

ustawy Pzp, np. w zakresie udzielenia zamówień dodatkowych. Wykonawcy kalkulując ofertę biorą bowiem pod uwagę przede wszystkim zakres rzeczowy zamówienia określony przez zamawiającego, który bezpośrednio kształtuje treść oferty wykonawcy.

Ponadto, warunki zmiany umowy (klauzule) nie mogą być konstruowane w sposób dowolny. Powyższemu sprzeciwia się bowiem treść art. 140 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, z których wynika, iż zamawiający jest obowiązany stosować zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz, że treść umowy musi odpowiadać zobowiązaniu zawartemu w ofercie. Porównanie i ocena ofert wykonawców musi się bowiem odbywać w oparciu o wycenę tego samego zakresu zamówienia i warunków jego realizacji. Późniejsze zmiany umowy wpływające na zmianę wycenianego zakresu obejmują tylko zobowiązanie jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, co może wpływać na ograniczenie uczciwej konkurencji i naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Zatem wprowadzenie do treści umowy klauzul dopuszczających jej zmianę, w szczególności w przypadku pominięcia w wycenie pozycji kosztorysu ofertowego, braków w dokumentacji, robót dodatkowych lub zamiennych, mając na uwadze stwierdzone w pkt. 1 naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie niedokładnego opisu przedmiotu zamówienia, należy uznać za naruszające ww. regulacje. Zamawiający nie może bowiem sanować ewentualnych braków w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie szerokiego katalogu zmian umowy o bliżej niesprecyzowanym zakresie.

Należy zatem uznać, iż działanie Zamawiającego, polegające na wprowadzeniu do umowy ww. zapisów prowadziło do obejścia przepisów prawa dotyczących zakazu zmian istotnych postanowień zawartej umowy i stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1, art. 140 ust. 1, art. 144 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 KC i 139 ustawy Pzp.

3. Z dokumentacji kontroli wynika, iż Zamawiający w dniu 12 grudnia 2014 r. zawarł z wykonawcą [REDAKTOWANE] aneks nr 1 do umowy z dnia 12 września 2014 r., w którym wprowadzono zmianę terminu realizacji Etapu I robót z dnia 15 grudnia 2014 r. na dzień 29 grudnia 2014 r., zmianę wynagrodzenia wykonawcy z kwoty 2 849 227,74 zł na kwotę 2 990 195,41 zł oraz zaktualizowano harmonogram rzeczowo – finansowy. Ponadto załącznikami do ww. aneksu są kosztorysy ofertowe na roboty dodatkowe obejmujące:

- 1) remont korytarzy i klatek schodowych w budynku Oddziału ZUS w Gdańsku – Etap I – bez części remontowych robót na IV piętrze - prace ogólnobudowlane,

2) remont korytarzy i klatek schodowych w budynku Oddziału ZUS w Gdańsku – Etap I - roboty elektryczne,

3) kontrolę dostępu dla pomieszczeń piwnicy w budynku ZUS Oddział w Gdańsku,

które zakresem prac w nich wymienionych rozszerzały zakres przedmiotu zamówienia określonego w treści SIWZ.

W tym miejscu należy wskazać, iż zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w § 25 pkt 2 oraz § 6 pkt 5 i 6 umowy z dnia 12 września 2014 r. możliwość dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy wynikającą z następujących okoliczności:

2) zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy spowodowana:

a. niemożliwością wcześniej do przewidzenia brakami w Dokumentacji,

b. przerwaniem prac przez właściwe organy administracji rządowej i samorządowej albo wykonanie prawomocnego orzeczenia sądu, za co nie można przypisać winy wykonawcy,

c. koniecznością wykonania zamówień dodatkowych albo wykonania części robót inną technologią niż założona w Dokumentacji,

3) zmiana wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust. 6 umowy – w następujących przypadkach:

a. gdy ilości rzeczywiście wykonanych robót określone w obmiarze będą różniły się od przewidywanych ilości robót określonych w przedmiarze – zmiany o których mowa nie wymagały aneksu do umowy, jeżeli skutki kosztowe tych zmian nie wywołują wzrostu wynagrodzenia powyżej kwoty określonej w ust. 1 (wynagrodzenie wykonawcy), w przeciwnym wypadku wymagają aneksu do umowy, na podstawie sporządzonej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez zamawiającego kalkulacji w formie kosztorysu zamiennego,

b. gdy w przedmiarze, a w konsekwencji w kosztorysie ofertowym, zostaną pominięte roboty objęte przedmiotem zamówienia i ujęte w dokumentacji, zmiany o których mowa wymagały aneksu do umowy, na podstawie sporządzonej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez zamawiającego kalkulacji w formie kosztorysu ofertowego na wykonanie robót nieujętych w przedmiarze, uwzględniającego przewidywane ilości robót,

- c. gdy na zasadach określonych w umowie zostaną wprowadzone zmiany projektowe lub zamiana technologii wykonywania robót, zmiany o których mowa wymagały aneksu do umowy, na podstawie sporządzonej przez wykonawcę i zaakceptowanej przez zamawiającego kalkulacji w formie kosztorysu ofertowego i ewentualnego zwiększenia lub zmniejszenia kosztów wykonania umowy związanych z wprowadzeniem zmiany,
- 4) zmiana podwykonawców i dalszych podwykonawców na zasadach określonych w § 13 umowy ,
 - 5) zmiana bezwzględnych przepisów prawa, na podstawie których realizowana jest umowa
 - 6) zmiany realizacji etapu, tj. terminy rozpoczęcia realizacji robót, kolejności wykonania robót i ich zakresu, wynikające ze zmian funkcjonalnych i organizacyjnych ZUS.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, generalną zasadą jest zakaz istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Kryterium „istotności zmian”, którym posługuje się art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, oznacza konieczność zbadania i porównania treści stosunku prawnego (umowy) uwzględniającego proponowane zmiany w stosunku do treści oferty wykonawcy. Jeżeli zatem wprowadzenie proponowanych zmian do umowy spowoduje, iż zobowiązanie wykonawcy będzie odbiegać istotnie od zobowiązania zawartego w ofercie, jak również wpływać na pierwotny zakres zobowiązania podlegający wycenieniu w ofertach wykonawców w sposób mogący zaburzyć uczciwą konkurencję, to wówczas należy uznać, iż takie zmiany są objęte zakazem wynikającym z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokonując oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny należy mieć na uwadze wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji w danym postępowaniu. Z istotną zmianą postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wprowadzone zmiany powodują zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Przyjęcie powyższego kierunku wykładni art. 144 ust. 1 ustawy Pzp uzasadnia wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 *Presstext Nachrichtenagentur*, w którym ETS wskazał, iż *„zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w postępowaniu lub umożliwiłyby*

dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. (...) Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia.”.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, że ocena istotności zmiany umowy winna być dokonywana w odniesieniu do realiów danego przypadku, tj. zakresu w jakim następuje zmiana warunków wykonania umowy, okoliczności stanowiących przyczynę zmiany umowy, wpływu zmiany umowy na pozycję wykonawcy w stosunku do pozycji zamawiającego, porównania sytuacji wykonawcy po zmianie warunków wykonania umowy w stosunku do sytuacji innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, potencjalny wpływ zmiany warunków wykonania zamówienia na zwiększenie zainteresowania zamówieniem u innych wykonawców.

Należy przy tym pamiętać, że nie każda zmiana umowy o zamówienie publiczne, nawet w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających jej wprowadzenie na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, jest dopuszczalna. Na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp przede wszystkim nie można dokonywać w umowie w sprawie zamówienia publicznego zmian, które prowadziłyby w rzeczywistości do udzielenia nowego zamówienia.

Tym samym, nie jest możliwe rozszerzenie zakresu zamówienia bądź znaczna zmiana jego przedmiotu (określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) skutkująca tym, iż mielibyśmy do czynienia z nowym zamówieniem w stosunku do pierwotnie udzielonego. Wobec powyższego niedopuszczalne są czynności stron skutkujące rozszerzeniem świadczenia wykonawcy ponad określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ.

W tym miejscu wskazać należy, iż prace wyszczególnione w kosztorysach ofertowych załączonych do aneksu nr 1 z dnia 12 grudnia 2014 r., obejmowały roboty dodatkowe w zakresie remontu korytarzy i klatek schodowych w budynkach oddziału ZUS dotyczące:

- 1) prac ogólnobudowlanych w części 4 „pozostałe roboty dodatkowe” na kwotę 49 259,39 netto, (łącznie wartość tego kosztorysu to 95 420,33 zł brutto),
- 2) prac elektrycznych na kwotę 10 106,75 zł brutto,
- 3) kontroli dostępu dla pomieszczeń piwnicy w budynku ZUS Oddział w Gdańsku na kwotę 30 439,50 zł brutto,

Rozszerzenie zakresu przedmiotowego umowy było więc zmianą istotną, mogącą mieć wpływ na sposób kalkulacji ceny przez wykonawców. W wyniku rozbieżności z dokumentacją projektową doszło do sytuacji, w której pewna część zakresu rzeczowego inwestycji nie podlegała wycenie wykonawców w ramach składanych ofert, a co za tym idzie – konkurencyjnej procedurze udzielenia zamówienia. W tym miejscu należy dodatkowo podkreślić niespójności przedmiaru robót sporządzonego przez zamawiającego skutkujące brakiem możliwości dokonania rzetelnej wyceny. Wprowadzoną przez zamawiającego zmianę umowy należy uznać za istotną w stosunku do pierwotnego zakresu umowy określonego w dokumentacji projektowej będącej podstawą sporządzenia ofert w ww. postępowaniu. Ponadto należy wskazać, iż w wyniku ww. zmian oferta wybranego wykonawcy stała się najdroższa ze wszystkich złożonych w postępowaniu.

Należy zatem uznać, iż ww. działanie zamawiającego, polegające na zawarciu aneksu z dnia 12 grudnia 2014 r., stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).