



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.11.2019.18.JF

Warszawa, 5 grudnia 2019 r.

Pan

dr hab. Michał Kaczmarczyk

Rektor Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu

ul. Kilińskiego 43, 41-200 Sosnowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce² (dalej: *ustawa Pswn*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził kontrolę nr 14/2019 w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu (dalej: Uczelnia lub WSH), ul. Kilińskiego 43, 41-200 Sosnowiec, w trybie zwykłym, w zakresie prawidłowości: podawanej we wnioskach o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na 2015 r. i 2014 r. liczby N³, wykorzystania dotacji podmiotowej przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 lutego 2015 r. na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki naukowej w 2015 r.*, a także wykorzystania środków dotacji podmiotowej przyznanej na finansowanie podstawowej działalności statutowej, niewykorzystanych w 2014 r., pozostałych do wykorzystania w 2015 r.⁴

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092, z późn. zm

² Dz. U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.

³ na podstawie § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej* (Załącznik do obwieszczenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 czerwca 2013 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 90), przy przyznawaniu środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego uwzględnia się liczbę osób, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy, ustaloną na podstawie corocznie składanych przez pracowników pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do tej liczby.

⁴ na podstawie art. 19 ust. 6 *ustawy o zasadach finansowania nauki* środki finansowe przyznane na finansowanie działalności statutowej niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w jednostce naukowej na rok następny, z przeznaczeniem na cel, na jaki zostały przyznane.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w terminie od dnia 25 marca 2019 r. do dnia 30 sierpnia 2019 r. przez: Joannę Falkowską oraz Annę Węglarską - głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW). Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli na podstawie art. 428 ust. 2 *ustawy Pswn*, powołano w charakterze eksperta Panią Joannę Radziwołek.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

Skontrolowaną działalność Uczelni ocenia się **negatywnie**⁵.

Za nieprawidłowości uznaje się:

1. Naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę na finansowanie działalności statutowej⁶ (dalej: *rozporządzenie w sprawie finansowania działalności statutowej*) w związku z wykazaniem we wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na 2015 r. czterech osób, które rozpoczęły pracę w Uczelni w 2014 r., po terminie jego złożenia a w konsekwencji pobranie w nadmiernej wysokości, w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (dalej: *ustawa o finansach publicznych*) dotacji podmiotowej w kwocie 21 230,00 zł.
2. Naruszenie zasad dotyczących formy składania oświadczeń, o których mowa w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej* – lit. B pkt. I ppkt 1 *Wzoru wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową*.
3. Wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem w rozumieniu art. 169 ust. 1 pkt. 1 *ustawy o finansach publicznych* dotacji podmiotowej:
 - 1) przyznanej Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra z dnia 19 lutego 2015 r.:
 - w wysokości 9 646,00 zł jako koszty zadania badawczego pn. „*Analiza obecności i aktywności teatrów (w województwie śląskim) w przestrzeni mediów społecznościowych*” w związku ze stwierdzonym brakiem w Uczelni pełnego nakładu publikacji,

⁵ MNiSW stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 90, z późn. zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.

- w wysokości 3 819,15 zł jako koszty dostępu do zasobów LEX w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

2) przyznanej Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z dnia 25 lutego 2014 r.:

- w wysokości 4 187,40 zł jako koszty wynagrodzenia za realizację zadania badawczego pn. „*Prawne aspekty samorządu terytorialnego w kontekście zmian ustrojowych*” podczas gdy w *Porozumieniu stron zmieniającym warunki pracy* z dnia 15 grudnia 2014 r. (§ 1 ust. 6 i § 6 ust. 1) wskazano na wykonywanie obowiązków i ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu wykonywanych czynności w ramach zadania „*Samorząd terytorialny a rynki pracy*,”
- w wysokości 897,29 zł jako koszty wynagrodzenia za realizację zadania badawczego pn. „*Stany nadzwyczajne a szczególne zagrożenia państwa*” podczas gdy w *Umowie o pracę* zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r. (§ 5 ust. 1) ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu czynności wykonywanych w ramach zadania „*Bezpieczeństwo państwa a prawa i wolności jednostki*”.

4. Nieprawidłowe ujęcie dotacji podmiotowych na finansowanie działalności statutowej w *Planie rzeczowo-finansowym na 2015 r.* i *Sprawozdaniu z realizacji planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.*
5. Nieprawidłowe ujęcie kosztów w ewidencji księgowej na wydzielonym koncie księgowym zespołu „5”: 510-3000-2003-1-1.006 prowadzonym dla potrzeb rozliczenia dotacji.

Pozytywnie ocenia się:

1. Wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem kwoty 173 824,85 zł dotacji przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra z dnia 19 lutego 2015 r.* w 2015 r.
2. Wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem kwoty 137 972,77 zł dotacji przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z dnia 25 lutego 2014 r.*, niewykorzystanej w 2014 r., pozostałej do wykorzystania w 2015 r.
3. Zgodność danych wykazanych w *Raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2015 r.* z zapisami ujętymi w księgach rachunkowych.
4. Przestrzeganie zasad określonych w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸ (dalej: *ustawa o rachunkowości*) dotyczących zawartości dowodów księgowych.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.

Za **uchybie**nia uznaje się:

1. Brak w sześciu przypadkach związku między opisami dokumentów księgowych z 2016 r. a zadaniami badawczymi, których faktycznie dotyczyły.
2. Wskazanie niewłaściwych symboli przy księgowaniu dokumentów: w 189 dokumentach na 723 badanych ogółem, zamiast 1.006 wprowadzono fragment konta 2.001 oznaczającego źródło własne i 3.001 – oznaczającego źródło obce.

Uznaje się, że ww. uchybie

nia miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

I. Ustalenia kontroli.

1. Informacje podstawowe:

Wyższa Szkoła Humanitas w Sosnowcu jest uczelnią niepubliczną, zarejestrowaną pod nr 110 w *Rejestrze uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych*. Z danych zawartych w *Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on* (dalej: System POL-on) wynika, że decyzja zarządzająca wpis do ww. rejestru została wydana w dniu 23 kwietnia 1997 r. Założycielem Uczelni był Pan _____, zam. w Sosnowcu, ul. Bohaterów Monte Cassino 26/25.

W ramach struktury organizacyjnej w Uczelni wyodrębniono Wydział Nauk Humanistycznych i Wydział Administracji i Zarządzania.

Z dniem 1 października 2014 r. Pan dr hab. Michał Kaczmarczyk został powołany do pełnienia funkcji Rektora Uczelni na czas nieokreślony⁹. Rektorem poprzedniej kadencji, od 2 października 2011 r. był Pan dr Jerzy Kopel. Pan _____ od dnia 6 maja 2010 r. pełni funkcję Kanclerza Uczelni. Rektor Uczelni udzielił Kanclerzowi Uczelni pełnomocnictwa¹⁰ do kierowania Uczelnią i reprezentowania jej na zewnątrz we wszystkich sprawach, które zgodnie ze Statutem¹¹ należą do zakresu działań Kanclerza.

Kwestorem Uczelni jest od dnia 1 lutego 2013 r. Pani _____ zatrudniona w WSH na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

(dowody: akta kontroli str. 7229-7262)

2. Dane przedstawione we *Wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na rok 2015* zostały ustalone przez Uczelnię nieprawidłowo w związku z wykazaniem w ww. wniosku czterech osób, które rozpoczęły pracę w Uczelni w 2014 r.,

⁹ Zarządzenie Założyciela WSH nr Z/10/2014 z 18 września 2014 r.

¹⁰ Zarządzenie Rektora WSH nr R/05/2014 z dnia 1 października 2014 r.

¹¹ Zarządzenie Założyciela WSH nr Z/01/2012 z dnia 15 stycznia 2012 r.

po terminie jego złożenia. Powyższe stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a *rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej*.

Przyczyną nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru Rektora nad dokumentacją prowadzoną w Uczelni w powyższym zakresie.

Skutkiem nieprawidłowości było zawyżenie liczby osób zatrudnionych w Uczelni, które można było wykazać w ww. wniosku a w konsekwencji pobranie w nadmiernej wysokości, w rozumieniu art. 169 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*, dotacji podmiotowej w kwocie 21 230,00 zł. Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 *ustawy o finansach publicznych*, dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia nadmiernego pobrania dotacji.

Ponadto naruszono zasady dotyczące formy składania oświadczeń, o których mowa w załączniku nr 1 do *rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej* – lit. B pkt. I ppkt 1 *Wzoru wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową*.

Działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowości jest dr Jerzy Kopel, Rektor Uczelni w latach 2011 - 2014, który odpowiadał za sporządzenie wniosku na 2015 r.

Dla potrzeb kontroli opracowano imienne wykazy pracowników, których liczbę, w podziale na dziedzinę nauki i sztuki, wskazano w części B wniosków o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na 2014 r. i 2015 r., w zakresie utrzymania potencjału badawczego Uczelni. Zweryfikowano dane przedstawione w ww. wykazach z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych zawartych w aktach osobowych pracowników: stanowiska pracy, na jakich byli zatrudnieni wykazani pracownicy, wymiar czasu pracy, daty nawiązania i rozwiązania stosunku pracy, dokumenty potwierdzające wykształcenie, kwalifikacje oraz osiągnięcia zawodowe. Na podstawie analizy ww. dokumentów stwierdzono, że dane dotyczące liczby osób zatrudnionych w Uczelni przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, są zgodne z liczbą pracowników przedstawioną we „*Wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na rok 2014*” (61 osób). Przypisanie poszczególnych dziedzin nauki i sztuki wynika z dokumentów potwierdzających wykształcenie, kwalifikacje i osiągnięcia naukowe¹².

(dowody: akta kontroli str. 306-311,5237-5244)

¹² zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 r. w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz. U. Nr 179)

We „Wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na rok 2015” wykazano cztery osoby, z którymi formalnie zostały zawarte umowy o pracę przed terminem składania wniosku, wyznaczonym na dzień 15 września 2014 r., a które faktycznie podjęły zatrudnienie od dnia 1 października 2014 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Rektora¹³, (...) z każdym z wymienionych nauczycieli akademickich umowy o pracę zawarto przed dniem złożenia wniosku o przyznanie dotacji, tj. odpowiednio: z _____ – 06.06.2014;

– 05.06.2014,

– 11.06.2014,

– 09.06.2014, zaś termin rozpoczęcia pracy określono na dzień 1 października 2014 roku. Zgodnie z art. 26 KP, stosunek pracy nawiązuje się w terminie określonym w umowie jako dzień rozpoczęcia pracy, a jeżeli terminu tego nie określono, w dniu zawarcia umowy. W przedmiotowej sprawie stosunek pracy z wymienionymi osobami nawiązał się w dniu 1 października 2014 roku, zgodnie z treścią umowy o pracę, przy czym możliwość zaliczenia tych osób do liczby N na użytek wniosku składanego we wrześniu 2014 roku ukonstytuowała się w dniu zawarcia umowy o pracę, bowiem już od tego dnia strony miały świadomość, że z dniem 1 października 2014 r. powstanie pracownicza więź zobowiązaniowa, co oznaczało, że w czasie opiniowania wniosku przez MNiSW osoby te będą już stroną łączącego Je z Uczelnią stosunku pracy.”

Powyższe stanowisko Uczelni nie może zostać uwzględnione. Zgodnie bowiem z treścią Załącznika nr 1, lit. B pkt I ppkt 1 do rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej, we Wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową należy wskazać liczbę osób, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy. Zgodnie z art. 2 Kodeksu pracy, w brzmieniu obowiązującym w 2014 r., osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę jest pracownikiem, który zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy jest zobowiązany do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Stosunek pracy nawiązuje się w terminie określonym w umowie jako dzień rozpoczęcia pracy, a jeżeli terminu tego nie określono – w dniu zawarcia umowy (art. 26 Kodeksu pracy). Z powyższego wynika, że przez liczbę osób zatrudnionych w jednostce należy rozumieć wyłącznie osoby, które rozpoczęły pracę najpóźniej w dniu złożenia wniosku przez Uczelnię, tj. 15 września 2014 r.

W związku z powyższym uznaje się, że ww. cztery osoby, tj. _____ ; _____ ; _____ ; _____ ,

_____ nie powinny zostać zaliczone do liczby N we wniosku składanym w ww. terminie.

¹³ Pismo WSH/S/74/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.

Z uwagi na nieprawidłowe wykazanie we wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na 2015 r. czterech osób, które rozpoczęły pracę w Uczelni w 2014 r., po terminie jego złożenia, dotację podmiotową w kwocie 21 230,00 zł¹⁴ uznaje się za pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*.

(dowody: akta kontroli str. 326-335, 7852)

Rektor przedłożył do kontroli 100% imiennych oświadczeń, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a *rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej*, osób zatrudnionych w Uczelni przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych, które zostały uwzględnione we wnioskach o dotację na 2014 r. i 2015 r.

W tym miejscu należy podkreślić, że w oświadczeniach złożonych w 2013 r. i 2014 r., przywołano przepisy prawa obowiązujące w 2014 r. i 2015 r. Ponadto, pracownicy w oświadczeniach z 2013 r. i 2014 r. wyrazili zgodę na wprowadzenie danych do Systemu POL-on.

Powyższe świadczy o podpisaniu oświadczeń przez pracowników po dniu 11 września 2015 r. tj. po dacie wydania *rozporządzenia MNiSW w sprawie sposobu ustalania wysokości dotacji i rozliczania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego oraz na badania naukowe lub prace rozwojowe oraz zadania z nimi związane, służące rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich*¹⁵.

(dowody: akta kontroli str. 5121-5236)

W związku z powyższym Rektor Uczelni wyjaśnił¹⁶: „*We wrześniu 2015 r. Kanclerz Wyższej Szkoły Humanitas wydał polecenie, w którym zobowiązał pracowników naukowych zatrudnionych w Wyższej Szkole Humanitas w latach 2013-2015 przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy, do pisemnego potwierdzenia faktu złożenia w latach: 2013, 2014 i 2015 w trybie obligacyjno-regulaminowym oświadczenia o zaliczeniu do tzw. liczby N, wraz ze wskazaniem reprezentowanych przez siebie dziedzin i dyscyplin naukowych. Konieczność potwierdzenia faktu uprzedniego złożenia przez pracowników uczelni przedmiotowych oświadczeń wynikała z wejścia w życie ustawy z dnia 15 stycznia 2015 roku o zmianie Ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015 poz. 249). (...) Przywołana ustawa nałożyła na jednostkę obowiązek wprowadzenia do Systemu Informacji o Nauce szczegółowych danych, o których mowa powyżej, za okres wsteczny, tj. za okres od 1 stycznia 2013 r. W związku z faktem, że decyzja Kanclerza Uczelni została wykonana w sposób nieprawidłowy, Rektor Uczelni zwrócił się*

¹⁴ Kwota do zwrotu obejmuje 14 280,00 zł – z dotacji przyznanej na rok 2015 oraz 6 950,00 zł – z dotacji przyznanej na rok 2016 (gdyż zawyżenie liczby N we wniosku na dany rok ma wpływ na wysokość dotacji również w roku następnym, ze względu na przyjmowanie w algorytmie podziału środków średniej liczby N z danego roku i roku poprzedniego).

¹⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1433

¹⁶ Pismo sygn WSH/S/74/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.

do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o uznanie oświadczeń złożonych w trybie obligacyjno-regulaminowym.¹⁷

W tym zakresie Rektor Uczelni wyjaśnił¹⁸: „W okresie od stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r. pracownicy Wyższej Szkoły Humanitas składali oświadczenia o zaliczeniu do liczby *N* w trybie obligacyjno-regulaminowym. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 listopada 2010 r., w sprawie kryteriów przyznawania oraz rozliczenia środków finansowych na naukę i finansowanie działalności statutowej (...), kryterium przyznawania środków finansowych na utrzymanie potencjału badawczego stanowi w szczególności liczba pracowników zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych, dla których jednostka ta jest podstawowym miejscem pracy, wskazanym w pisemnym oświadczeniu pracownika złożonym pracodawcy. Ponadto, na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (...), liczba *N* stanowi średnią arytmetyczną liczby pracowników zatrudnionych w jednostce naukowej w poszczególnych latach przy realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w odniesieniu do całorocznego okresu zatrudnienia, ustaloną na podstawie corocznie składanych przez pracowników oświadczeń (...). Podkreślenia wymaga jednak fakt, że konstrukcja przywołanej normy nie przesądzała o odrębności takiego oświadczenia w wymiarze formalnym od innych oświadczeń pracownika, w tym także złożonych w ramach dwustronnych czynności prawnych, np. umowy o pracę. (...) praktyka zbierania oświadczeń od pracowników zaliczanych do liczby *N* w Wyższej Szkole Humanitas polegała w latach 2013-2015 na sformułowaniu odpowiedniej normy w Regulaminie Pracy i Wynagradzania Nauczyciela Akademickiego w brzmieniu: *Nauczyciel akademicki zatrudniony w uczelni w podstawowym miejscu pracy oświadcza, że jest zaliczany do liczby pracowników zatrudnionych przy realizacji badań naukowych i prac rozwojowych dla celów ubiegania się o przyznanie środków finansowych na działalność statutową (liczba N).*”

Ponadto Rektor Uczelni wyjaśnił¹⁹: że oświadczenia o zaliczeniu do liczby *N*, pracownicy składali również w formie ustnej Dziekanowi Wydziału, deklarując przyporządkowanie do dziedziny i dyscypliny naukowej oraz potwierdzając oświadczenie złożone w trybie obligacyjno-regulaminowym. Następowo to corocznie.

Powyższe stanowisko Uczelni nie może zostać uwzględnione. Zgodnie bowiem z treścią Załącznika nr 1, lit. B pkt I ppkt 1 do rozporządzenia w sprawie finansowania działalności

¹⁷ Pismo sygn. WSH/S/74/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.

¹⁸ Pismo sygn. WSH/S/74/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.

¹⁹ Pismo sygn. WSH/S/113/2019 z dnia 26 września 2019 r.

statutowej, we *Wniosku o przyznanie środków finansowych na działalność statutową* należy wskazać liczbę osób, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zatrudnionych w jednostce naukowej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie stosunku pracy, ustaloną na podstawie corocznie składanych przez pracowników pisemnych oświadczeń o wyrażeniu zgody na zaliczenie do tej liczby. Wyrażenie przez pracownika zgody na zaliczenie do liczby *N* przez podpisanie umowy o pracę, w której pracownik potwierdzał zapoznanie się z zapisami zawartymi w *Regulaminie pracy*, a następnie corocznie potwierdzane w formie ustnej Dziekanowi Wydziału, nie może zostać uznane za tożsame ze złożeniem pisemnego oświadczenia o zaliczeniu do liczby *N*.

(dowody: akta kontroli str. 326-335, 7852)

Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw²⁰, jednostki naukowe miały obowiązek wprowadzenia do Systemu POL-on danych i informacji, o których mowa w art. 4c ust. 3 i 10 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Dane i informacje wprowadzano za okres od dnia 1 stycznia 2013 r.

W trakcie kontroli zweryfikowano, czy spełniony został wymóg ustalony w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej w brzmieniu: „Pracownicy zatrudnieni na podstawie stosunku pracy w więcej niż jednej jednostce naukowej składają oświadczenie, o którym mowa w ust. 1 tylko w jednej, wybranej przez siebie jednostce (...)”.

Na podstawie analizy danych dostępnych w Systemie POL-on oraz dokumentów pozyskanych z innych jednostek naukowych stwierdzono, że osoby wykazane przez Uczelnię w badanych *Wniosekach o przyznanie środków finansowych na działalność statutową*, nie zostały wykazane we wnioskach składanych przez inne jednostki.

(dowody: akta kontroli str. 7642-7898)

3. Prawidłowość wykorzystania dotacji podmiotowej przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 lutego 2015 r. na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki naukowej w 2015 r.*, a także wykorzystania dotacji podmiotowej przyznanej na finansowanie podstawowej działalności statutowej, niewykorzystanych w 2014 r., pozostałych do wykorzystania w 2015 r. ocenia się negatywnie.

1) Stwierdzono wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem w rozumieniu art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych środków dotacji podmiotowej:

²⁰ Dz. U. z 2015 r., poz. 249

a) przyznanej Decyzją nr 217908/E-713/S/2015 Ministra z dnia 19 lutego 2015 r.:

- w wysokości 9 646,00 zł jako koszty zadania badawczego pn. „*Analiza obecności i aktywności teatrów (w województwie śląskim) w przestrzeni mediów społecznościowych*” w związku ze stwierdzonym brakiem w Uczelni pełnego nakładu publikacji,
- w wysokości 3 819,15 zł jako koszty dostępu do zasobów LEX w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

b) przyznanej Decyzją nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z dnia 25 lutego 2014 r.:

- w wysokości 4 187,40 zł jako poniesienie kosztów wynagrodzenia Pani
za realizację zadania badawczego pn. „*Prawne aspekty samorządu terytorialnego w kontekście zmian ustrojowych*” podczas gdy w *Porozumieniu stron zmieniającym warunki pracy* z dnia 15 grudnia 2014 r. (§ 1 ust. 6 i § 6 ust. 1) wskazano na wykonywanie obowiązków i ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu wykonywanych czynności w ramach zadania „*Samorząd terytorialny a rynki pracy*”,
- w wysokości 897,29 zł jako poniesienie kosztów wynagrodzenia Pana
za realizację zadania badawczego pn. „*Stany nadzwyczajne a szczególne zagrożenia państwa*” podczas gdy w *Umowie o pracę* zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r. (§ 5 ust. 1) ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu czynności wykonywanych w ramach zadania „*Bezpieczeństwo państwa a prawa i wolności jednostki*”.

Na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

2) Stwierdzono wykorzystanie dotacji podmiotowych zgodnie z przeznaczeniem w wysokości:

- 173 824,85 zł - z dotacji przyznanej Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra z dnia 19 lutego 2015 r.;
- 137 972,77 zł - z dotacji przyznanej Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z dnia 25 lutego 2014 r., niewykorzystanej w 2014 r., pozostałej do wykorzystania w 2015 r.

Stwierdzono także, że dotacje podmiotowe na finansowanie działalności statutowej zostały nieprawidłowo ujęte w *Planie rzeczowo-finansowym na 2015 r. i Sprawozdaniu z realizacji planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.*

W opracowanych dla potrzeb kontroli zestawieniach ujęto koszty, które nie mają odzwierciedlenia w ewidencji księgowej na wydzielonym koncie księgowym zespołu „5”: 510-3000-2003-1-1.006 prowadzonym dla potrzeb rozliczenia dotacji.

Ponadto, stwierdzono n/w uchybienia:

1. Brak w sześciu przypadkach związku między opisami dokumentów księgowych z 2016 r. a zadaniami badawczymi, których faktycznie dotyczyły.
2. Wskazanie niewłaściwych symboli przy księgowaniu dokumentów: w 189 dokumentach na 723 badanych ogółem, zamiast 1.006 wprowadzono fragment konta 2.001 oznaczającego źródło własne i 3.001 – oznaczającego źródło obce.

Przyczyną nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru nad sporządzeniem *Planu rzeczowo-finansowego na 2015 r. i Sprawozdania z realizacji planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.* oraz wykorzystaniem dotacji.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości są Kwestor Uczelni oraz dr hab. Michał Kaczmarczyk, Rektor Uczelni od dnia 1 października 2014 r.

„Wniosek o przyznanie środków finansowych na działalność statutową na rok 2015” wpłynął do MNiSW w dniu 15 września 2014 r. tj. zgodnie z terminem ustalonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie finansowania działalności statutowej.

We wniosku przedstawiono wykaz planowanych do realizacji czternastu zadań badawczych, ujętych w planie zadaniowym jednostki. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez właściwy zespół specjalistyczny, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki²¹ (dalej: *ustawa o zasadach finansowania nauki*). Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 z dnia 19 lutego 2015 r. Minister przyznał dotację podmiotową na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki w 2015 r. w wysokości 187 290,00 zł.

(dowody: akta kontroli str. 17-87,118-141,227-228b)

Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 z dnia 25 lutego 2014 r. Minister przyznał dotację podmiotową na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki w 2014 r. w wysokości 176 710,00 zł.

(dowody: akta kontroli str. 228a-228b)

²¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 90, z późn. zm.

Zadania objęte finansowaniem oraz wydatki na ich realizację Jednostka określa samodzielnie, uwzględniając możliwości finansowania tych zadań z przyznanej dotacji oraz z innych źródeł. Dotacja może być przeznaczona wyłącznie na finansowanie wydatków, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. a-f ustawy o zasadach finansowania nauki.

W Uczelni wprowadzono *Procedurę naboru projektów badawczych* wprowadzoną *Zarządzeniem Rektora WSH nr R/03/2014* z dnia 20 kwietnia 2014 r. oraz *Regulamin realizacji projektów badawczych* w Wyższej Szkole Humanitas wprowadzony *Zarządzeniem Rektora WSH nr R/02/2014* z dnia 20 kwietnia 2014 r.

W dniu 1 marca 2015 r. zostało wydane *Zarządzenie Rektora WSH nr R/01/2015* w sprawie realizacji zadań badawczych finansowanych z dotacji statutowej. W dniu 15 września 2015 r. *Zarządzeniem Rektora WSH nr R/07/2015* wprowadzono korektę do listy zadań badawczych przyjętych do realizacji w 2015 r.

nr zadania	Zadanie badawcze wg Zarządzenia Rektora nr R/01/2015	Zadania badawcze po korekcie wg Zarządzenia Rektora nr R/07/2015
1	Rozwiązywanie konfliktów w pomocy społecznej (poszerzenie obszaru mediacji)	
2	Rola partycypacji społecznej w zarządzaniu jednostką samorządu terytorialnego	
3	Modele samorządu terytorialnego w państwach Grupy Wyszehradzkiej	Samorząd terytorialny a rynki pracy (pismo złożone w MNiSW w dniu 30 września 2015 r. sygn. WSH/S/345/2015)
4	Profesjonalizacja komunikacji społecznej w sektorze administracji samorządowej w Polsce po roku 1989	Polityka senioralna w jednostkach samorządu terytorialnego (pismo złożone w MNiSW w dniu 30 września 2015 r. sygn. WSH/S/345/2015)
5	Przedsiębiorcze zarządzanie samorządem terytorialnym	
6	Nowe tendencje i wyzwania w zarządzaniu zasobami ludzkimi MŚP w województwie śląskim	
7	Efekty współdziałania organizacji	
8	Kompetencje informatyczne pracowników MŚP jako istotny element zapewnienia efektywnego, innowacyjnego i konkurencyjnego działania firm	
9	Analiza obecności i aktywności teatrów (w województwie śląskim) w przestrzeni mediów społecznościowych	
10	Kultura organizacyjna uczelni jako czynnik	

	determinujący wykorzystanie mediów społecznościowych w procesie komunikacji ze studentami	
11	Zarządzanie jakością w podmiotach ochrony zdrowia	Zarządzanie jakością w administracji i biznesie (pismo złożone w MNiSW w dniu 30 września 2015 r. znak. WSH/S/345/2015)
12	Wpływ konwergencji mediów na strategie komunikacyjne współczesnych organizacji	Jakość produktów i usług – perspektywa rynku komercyjnego i sektora administracji publicznej (pismo złożone w MNiSW w dniu 30 września 2015 r. znak. WSH/S/345/2015)
13	Ocena realizacji zadań wynikających z normy bezpieczeństwa publicznego w działaniach policji w opinii społeczności lokalnych	
14	Obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa obywateli a wolności i prawa jednostki	

W 2015 r. kontynuowano zadania badawcze z 2014 r. Zadania badawcze finansowane z dotacji statutowej z 2014 r. zostały przyjęte do realizacji *Zarządzeniem Rektora WSH nr R/04/2014 z dnia 22 kwietnia 2014 r.* *Zarządzeniem Rektora WSH nr R/12/2014 z dnia 15 grudnia 2014 r.* wprowadzono korektę listy zadań badawczych finansowanych z dotacji statutowej z 2014 r.

nr zadania	Zadanie badawcze wg Zarządzenia Rektora nr R/04/2014	Zadania badawcze po korekcie wg Zarządzenia Rektora nr R/12/2014
1	Gwarancje równości płci w biznesie a realizacja koncepcji work-life balance.	
2	Postępowanie ustawodawcze w polskim parlamencie – prawo, zwyczaje i praktyka parlamentarna.	
3	Prawne aspekty samorządu terytorialnego w kontekście zmian ustawowych.	
4	Stany nadzwyczajne a szczególne zagrożenia państwa.	
5	Klasyczne i nieklasyczne metody w modelowaniu, projektowaniu i analizie zespołów i podzespołów maszyn transportowych.	1. Rola aktów prawa wewnętrznego w funkcjonowaniu szkoły wyższej. 2. Fundusze europejskie a rozwój przedsiębiorczości w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej (pismo złożone w MNiSW w dniu 16 grudnia 2014 r. znak. WSH/S/418/2014).

6	Bezpieczeństwo narodowe i międzynarodowe a prawa i wolności człowieka.	
7	Diagnoza modelu zarządzania zasobami ludzkimi w instytucjach pomocy i integracji społecznej w województwie śląskim. Kapitał ludzki jako determinanta realizacji polityki personalnej w administracji publicznej.	

Zgodnie z zapisami *Regulaminu realizacji projektów badawczych* w Wyższej Szkole Humanitas metodologię badań, sposób ich przeprowadzenia oraz wyniki badań należy opisać i udokumentować w sposób zgodny z praktykami obowiązującymi w danej dziedzinie nauki. Dane zgromadzone w toku badań należy udokumentować i zachować w taki sposób, by były łatwo dostępne i weryfikowalne przez osoby nadzorujące badania naukowe. Kierownik projektu badawczego ponosi odpowiedzialność za projektowanie i przeprowadzanie swoich badań.

Wykonawcy badań są zobowiązani do przedstawiania sprawozdań z przeprowadzonych badań, zgodnie z zasadami i harmonogramem ustalonym przez kierownika badań lub osoby nadzorującej badania. Sprawozdania te przedstawia się kierownikowi projektu badawczego.

Kierownik badań przedstawia zatwierdzone przez siebie sprawozdanie końcowe z realizowanych badań osobie nadzorującej badania.

Kierownik badań jest zobowiązany do przedstawienia rozliczeń końcowych z prowadzonych badań zgodnie z zasadami i harmonogramem ustalonym przez osobę nadzorującą badania.

Przy piśmie sygn. WSH/S/90/2019 z dnia 18 lipca 2019 r. Rektor Uczelni przekazał kontrolującą *sprawozdania wewnętrzne z realizacji poszczególnych projektów badawczych, które złożyli w toku realizacji grantów ich kierownicy*. Stwierdza się, że w powyższej dokumentacji brak jest podpisów kierowników badań.

(dowody: akta kontroli str. 420-421, 7293-7310, 7678-7847)

Rektor Uczelni wyjaśnił²² zasady obiegu dokumentów odnoszących się do realizacji badań, w tym sprawozdań: *Kierownicy zadań badawczych przedstawiają Dziekanowi zatwierdzone przez siebie sprawozdania z realizacji badań w formie tradycyjnej (papierowej) lub w formie elektronicznej, drogą e-mailową, za pomocą skrzynki autoryzowanej, tj. z adresu e-mail przypisanego (dedykowanego) danemu pracownikowi/współpracownikowi Uczelni (Kierownikowi zadania badawczego) i zweryfikowanego uprzednio przez Dział IT uczelni. W przypadku przedstawienia Dziekanowi przez Kierownika zadania badawczego sprawozdania z realizacji badań, każdorazowo pracownik Biura Rektora WSH autoryzuje telefonicznie lub*

²² Pismo sygn. WSH/S/125/2019 z dnia 24 października 2019 r.

w toku bezpośrednich rozmów służbowych, czy przedstawione sprawozdanie ma charakter ostateczny i jest zatwierdzone przez kierownika zadania badawczego. (...) Przedstawienie przez Kierownika zadania badawczego sprawozdania z realizacji badań jest równoznaczne z jego zatwierdzeniem przez Kierownika zadania badawczego.

Ponadto Rektor wyjaśnił, że dokumentami umożliwiającymi w sposób jednoznaczny identyfikację dat przedłożenia oraz dokonania oceny kompletności sporządzenia sprawozdania jest *Załącznik do sprawozdania Dziekana Wydziału Administracji i Zarządzania z dnia 31 marca 2016 roku z działalności naukowej jednostki w latach 2014 – 2015 – Wykaz projektów badawczych zrealizowanych w ramach dotacji statutowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na rok 2014 oraz na 2015*. Ww. wykaz zawiera m.in.: nazwę zadania badawczego, imię i nazwisko kierownika zadania badawczego, wykonane czynności faktyczne, datę złożenia przez kierownika zadania badawczego sprawozdania z realizacji projektu, datę dokonania przez Dziekana ww. Wydziału analizy i kompletności oraz prawidłowości sporządzenia przez kierownika sprawozdania. Powyższy Wykaz został podpisany przez Dziekana Wydziału.

3.1. Ewidencja prowadzona w księgach rachunkowych.

Środki dotacji przyznanej na 2015 r. zostały przekazane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w jedenastu transzach, na rachunek bankowy prowadzony w

Uczelnia posiada *Zasady (politykę) rachunkowości* wprowadzone Zarządzeniem Kanclerza Wyższej Szkoły Humanitas nr K/03/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. W polityce rachunkowości ustalono następujące zasady:

Konto 300 służyło do rozliczenia zakupu oraz ujęcia stanu, przychodów i rozchodów zapasów materiałów i towarów (książek i publikacji) wycenionych według cen nabycia.

W zespole „5” wyodrębniono konto 510-3000-2003-1.006-... służące do ewidencji kosztów dotacji podmiotowej na utrzymanie potencjału badawczego.

Przeniesienie kosztów na konta zespołu 5 dokonywano na bieżąco za pośrednictwem konta 490 – „Rozliczenie kosztów”.

Ustalono konta zespołu „4”

401-04 amortyzacja – zbiory biblioteczne

421-01 usługi transportowe

421-05 usługi pocztowe

421-12 usługi ksero, druk

421-16 noclegi

421-17 usługi catering / gastronomia

421-99 pozostałe usługi
431-01 wynagrodzenia
431-02 umowy o dzieło
431-03 umowy zlecenie
445-01 zus społeczne
445-04 fundusz pracy
463-01 podróże służbowe
463-02 podróże zagraniczne
463-22 koszty konferencyjne - udział

Środki pieniężne otrzymane na sfinansowanie zadań w projektach realizowanych z udziałem środków dotacji ewidencjonowano na koncie *Rozliczenia międzyokresowe przychodów* w miesiącu ich otrzymania i równoległe do ponoszonych kosztów przenoszone były w okresach miesięcznych na pozostałe przychody operacyjne 760-97-01-2003. Wprowadzona została także dodatkowa analityka konta 846 „pozostałe przychody przyszłych okresów” 846-09 – „dofinansowanie – dotacja podmiotowa”.

Uczelnia nie prowadziła ewidencji księgowej w podziale na zadania badawcze. Taka ewidencja prowadzona była poza systemem księgowym. Uczelnia przedstawiła do kontroli zestawienia zadań badawczych, do których zostały przyporządkowane dokumenty księgowe odzwierciedlające poniesione koszty zadań. Kontroli poddano 100% dokumentów źródłowych wraz z dowodami zapłaty, które zgodnie z opisem Uczelnia przyporządkowała do konkretnych zadań badawczych.

(dowody: akta kontroli str.7605-7637)

W ramach wydatków realizowanych ze środków na utrzymanie potencjału badawczego Uczelnia m.in. ponosiła koszty wydania książek.

Dokonano szczegółowej kontroli zadania badawczego nr 9 pt. „*Analiza obecności i aktywności teatrów (w województwie śląskim) w przestrzeni mediów społecznościowych*” w zakresie wysokości nakładu książki, przyjęcia książek na stan magazynowy Uczelni oraz ewentualnego rozchodu książek.

Zgodnie z wyjaśnieniem Rektora Uczelni w piśmie sygn. WSH/S/79/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r., „*Wielkość nakładu wskazana na ostatniej stronie publikacji, wynosi 500 szt. W zbiorze bibliotecznym Uczelni znajdują się jedynie 2 egzemplarze książki dostępne dla studentów. Na stan Uczelni formalnie przyjęto (w rozumieniu księgowym) 500 szt. książki, zgodnie z adnotacją zawartą w książce, a odnoszącą się do wielkości nakładu. Nakład ten miał być fizycznie dostarczony na uczelnię przez dr (...) autorkę książki i kierownika projektu badawczego, w ramach którego publikacja została wydana. Kierownik projektu zadeklarowała, że odbierze cały wydrukowany nakład publikacji z drukarni i dostarczy go na Uczelnię. Wbrew*

ustaleniom z Rektorem dr (...) nie zwróciła jednak Uczelni nakładu książki, po odebraniu go z drukarni, a przekazała jedynie 5 egz. publikacji, które znajdują się w Bibliotece WSH (2 egz.) i w posiadaniu władz Uczelni. Wobec powyższego Kanclerz Uczelni w dniu 28 listopada 2017 r. wystąpił do dr (...) o zwrot do Uczelni przedmiotowego nakładu. Wezwanie to nie zostało przez kierownika projektu wykonane i Uczelnia nie uzyskała całego nakładu książki, której wydanie zostało przez Uczelnię sfinansowane z dotacji MNiSW. W ocenie Uczelni dr (...) bezprawnie zatrzymała w swoim posiadaniu nakład napisanej przez siebie publikacji. Koszty wydania (skład, druk, tłumaczenie) w całości sfinansowano ze środków Wyższej Szkoły Humanitas w Sosnowcu pochodzących z dotacji MNiSW. Z rachunków i faktur dokumentujących sfinansowanie procesu wydawniczego książki dr (...) wynika w sposób niezbity, że to Wyższa Szkoła Humanitas była nabywcą usług, których dokumenty te dotyczyły i to Uczelnia pokryła koszty ich świadczenia, przyznając na ten cel środki publiczne otrzymane z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Uczelnia i działająca w jej strukturach oficyna wydawnicza (jako współwydawca książki), poprzez swoich podwykonawców (...), zrealizowała i sfinansowała wszystkie faktyczne czynności wydawnicze niezbędne do wyprodukowania książki autorstwa dr (...). WSH sfinansowała druk i skład publikacji, wykonanie projektu okładki oraz tłumaczenie tekstu podręcznika na język angielski. W związku z odmową ze strony dr (...) zwrotu nakładu publikacji do Wyższej Szkoły Humanitas, w Uczelni toczyło się postępowanie wyjaśniające (...)"

(dowody: akta kontroli str. 385-388)

Poniesione koszty na realizację zadania badawczego pn. *Analiza obecności i aktywności teatrów (w województwie śląskim) w przestrzeni mediów społecznościowych* w wysokości 9 646,00 zł (w 2015 r. - 1 796,00 zł, w 2016 r. - 7 850,00 zł), uznaje się za wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem w związku ze stwierdzonym brakiem w Uczelni pełnego nakładu publikacji.

(dowody: akta kontroli str. 7611-7612, 7636)

Ponadto za wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem uznaje się poniesione koszty realizacji zadania badawczego pn. *Zarządzanie jakością w administracji i biznesie* w wysokości 3 819,15 zł, za zdalny dostęp do zasobów LEX, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Faktura nr 1516209758 z dnia 22 listopada 2016 r. opłacona w dniu 5 grudnia 2016 r. ze środków dotacji przyznanych na 2015 r., a dotycząca kosztów do poniesienia w 2017 r. nie powinna być ujęta w rozliczeniu dotacji za 2016 r. Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy o zasadach finansowania nauki środki finansowe przyznane na finansowanie działalności statutowej niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w jednostce na rok następny, z przeznaczeniem na cel, na jaki zostały przyznane. Z powyższego wynika, że ze środków dotacji możliwe jest sfinansowanie kosztów faktycznie poniesionych w danym

roku kalendarzowym i następnym, przy realizacji zadań kontynuowanych. Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe oraz *Raport roczny z wykorzystania w 2016 r. środków finansowych przyznanych na cele określone w art. 18 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy* wskazują, że w wyniku realizacji ww. zadania badawczego, w 2016 r. wydana została monografia naukowa pt. „*Zarządzanie jakością w administracji i biznesie*” będąca wynikiem prac badawczych. Na 2017 r. zaplanowano działania promocyjne oraz wykorzystanie zebranych danych w ramach prowadzonych zajęć dydaktycznych w WSH. W związku z powyższym, wydatkowanie środków dotacji przyznanych na 2015 r. za zdalny dostęp do zasobów LEX w 2017 r., uznaje się za nieuprawnione.

(dowody: akta kontroli str. 3723-3725, 5479, 7614)

W sześciu przypadkach stwierdzono brak związku między opisami dokumentów księgowych z 2016 r. a zadaniami badawczymi, których faktycznie dotyczyły:

- a) w kosztach zadania nr 1 „*Rozwiązywanie konfliktów w pomocy społecznej*” ujęto kwotę 2 550,00 zł za wydanie monografii „*Jakość produktów i usług – perspektywa rynku komercyjnego i sektora administracji publicznej*” (dokument ZW/0001/12/2016),
- b) w kosztach zadania nr 2 „*Rola partycypacji społecznej w zarządzaniu jednostką samorządu terytorialnego*” ujęto kwotę 1 068,60 zł za wydanie monografii „*Polityka równości płci na szczeblu samorządowym*” (dokument ZW/0001/06/2016),
- c) w kosztach zadania nr 3 „*Samorząd terytorialny a rynki pracy*” ujęto:
 - koszt wykonania recenzji monografii dotyczącej „*Polityki równości płci na szczeblu samorządowym*” na podstawie umowy o dzieło nr _____ zawartej z _____, za kwotę 1 380,00 zł,
 - koszt zakupu książek za kwotę 290,13 zł, podczas gdy opis dokumentu dotyczy zadania „*Kultura organizacyjna uczelni jako czynnik determinujący wykorzystanie mediów społecznościowych w procesie komunikacji ze studentami*”,
- d) w kosztach zadania nr 11 „*Zarządzanie jakością w administracji i biznesie*” ujęto:
 - koszt zakupu książek za kwotę 318,50 zł, podczas gdy opis dokumentu dotyczy zadania „*Jakość produktów i usług – perspektywa rynku komercyjnego i sektora administracji publicznej*”,
 - koszt zakupu książek za kwotę 103,68 zł, opis dokumentu dotyczy zadania „*Ocena realizacji zadań wynikających z normy bezpieczeństwa publicznego w działaniach policji w opinii społeczności lokalnych*”.

Rektor Uczelni w piśmie sygn. WSH/S/79/2019 wyjaśnił, że „*Podczas przygotowania rozliczenia dotacji i weryfikowania zapisów na kontach (...) dokonano stosownych korekt w kolejnym roku obrachunkowym (styczeń 2017).*” Przedstawiono dokumenty księgowe

potwierdzające, że koszty te zostały przeksięgowane w ewidencji pozabilansowej na prawidłowe zadania badawcze.

(dowody: akta kontroli str. 383-398, 505)

W opracowanych dla potrzeb kontroli zestawieniach ujęto koszty, które nie mają odzwierciedlenia w ewidencji księgowej na wydzielonym koncie księgowym zespołu „5” 510-3000-2003-1-1.006 prowadzonym dla potrzeb rozliczenia dotacji. Rektor Uczelni w piśmie sygn. WSH/S/79/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. wyjaśnił „Koszty w kwocie 45,00 zł, 544,71 zł, 60,00 zł dotyczą przesyłki książek oraz zakupu opaski do książki, które pierwotnie zaksięgowane zostały na koncie kosztowym wydawnictwa, a następnie przeksięgowane na konto księgowe dotacji. Faktury dotyczą zakupu książek, które zostały zaksięgowane na koncie 300. Powyższe kwoty zostały mylnie przyporządkowane do kosztów Działu Wydawnictwa konto 510-1117-2003-1.006, powinny być na 510-3000-2003-01.006”.

510-1117-2003-1.006	45,00	MCP f-ra FV 70/7/2015 z dnia 13.07.2015 (zadanie 1) dotacja z 2015 r. wydatkowana w 2015 r.
510-1117-2003-1.006	544,71	MCP f-ra FV 281/11/2015 z dnia 25.11.2015 (zadanie 2) dotacja z 2014 r. wydatkowana w 2015 r.
510-1117-2003-1.006	60,00	MCP f-ra FV 18/11/2015 z dnia 3.11.2015 (zadanie 2) dotacja z 2014 r. wydatkowana w 2015 r.

W wyniku analizy kont księgowych nie stwierdzono przeksięgowania wyżej wymienionych kwot z konta kosztowego Działu Wydawnictwa na konto kosztowe dotacji.

W celu uzgodnienia ewidencji księgowej z raportem z wykorzystania środków przyznanych na utrzymanie potencjału badawczego na 2015 r. należy dokonać sumowania trzech kont księgowych:

konto	Kwota (zł)
510-3000-2003	147 070,69
510-1117-2003	15 590,23
300	649,71
	163 310,63

Wskazano niewłaściwe symbole przy księgowaniu dokumentów: w 189 dokumentach na 723 badanych ogółem, zamiast 1.006 wprowadzono fragment konta 2.001 oznaczającego źródło własne i 3.001 – oznaczającego źródło obce. Rektor Uczelni wyjaśnił w piśmie sygn. WSH/S/79/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. nieprawidłowy wybór źródła finansowania w trakcie księgowania dokumentów księgowych jako pomyłkę.

(dowody: akta kontroli str. 385-398, 7355, 7605-7637)

3.2. Dokumenty księgowe

Dowody księgowe przed ujęciem w księgach rachunkowych, podlegały sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym a następnie były zatwierdzane do wypłaty. Przestrzegano zasad określonych w art. 21 *ustawy o rachunkowości* dotyczących zawartości dowodów księgowych.

Ewidencja księgowa odzwierciedla przebieg realizacji zadań finansowanych ze środków dotacji. Do każdego dokumentu księgowego przedstawiono wydruk z wyciągu bankowego.

W 2015 r. na utrzymanie potencjału badawczego Uczelnia poniosła koszty w wysokości 163 310,63 zł, w tym 143 057,46 zł dotyczy środków z niewykorzystanej dotacji przyznanej na 2014 r., kwota 20 253,17 zł dotyczy środków dotacji przyznanej na 2015 r.

W 2016 roku zostały wykorzystane przez Uczelnię pozostałe środki dotacji przyznanej na 2015 r. w wysokości 167 036,83 zł.

W 2015 r. z dotacji otrzymanej na 2014 r. i na 2015 r. sfinansowano następujące koszty:

	Razem koszty sfinansowane w 2015 r.	W tym:	
		Sfinansowane koszty ze środków dotacji na 2014 r. poniesione w 2015 r.	Sfinansowane koszty ze środków dotacji na 2015 r. poniesione w 2015 r.
Amortyzacja, zbiory biblioteczne	4 282,65	2 854,65	1 428,00
Usługi transportowe	12,92	0,00	12,92
Usługi pocztowe	774,51	604,71	169,80
Usługi ksero, druk	1 500,00	1 500,00	0,00
Noclegi	796,00	0,00	796,00
Usługi gastronomiczne	360,00	360,00	0,00
Pozostałe usługi (usługi tłumaczenia, umowy na wykonanie prac badawczych, analizy statystyczne)	23 836,00	21 411,00	2 425,00
Umowa na wykonanie prac badawczych	2 400,00	2 400,00	0,00
Wynagrodzenia osobowe	37 450,00	37 450,00	0,00
Umowy o dzieło	36 880,20	26 410,20	10 470,00
Umowy zlecenia	18 410,00	18 410,00	0,00
Składki ZUS (wynagrodzenia osobowe)	6 437,71	6 437,71	0,00
Składki ZUS (zlecenia)	1 578,04	653,22	924,82

W umowach o pracę ustalone jest wynagrodzenie miesięczne, w tym kwota wynagrodzenia miesięcznego z tytułu czynności wykonywanych w ramach realizowanego zadania badawczego, sfinansowanego ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Sprawdzono zapisy zawarte w umowach o pracę, okresy, na jakie wynagrodzenia za realizację zadań badawczych zostały ustalone oraz wysokość tych wynagrodzeń. Stwierdzono, że zawarte w umowach wartości pieniężne oraz okresy realizacji zadań odzwierciedlone są w listach wypłat wynagrodzeń osobowych.

(dowody: akta kontroli str. 579-1619, 6639-6677, 6710-6761, 6913-7079)

Zgodnie z art. 18 ust. 3 *ustawy o zasadach finansowania nauki* w przypadku uczelni, w kosztach utrzymania infrastruktury badawczej, w tym bibliotek i archiwów oraz kosztach związanych z zatrudnieniem niezbędnej kadry naukowej i inżynieryjno-technicznej, nie uwzględnia się kosztów utrzymania potencjału badawczego związanego z działalnością dydaktyczną oraz kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników naukowo-dydaktycznych zajmujących się działalnością dydaktyczną. Pracownicy naukowo-dydaktyczni zajmujący się dydaktyką, nie mogą uzyskać wynagrodzenia (lub jego części) z dotacji na utrzymanie potencjału badawczego. Z dotacji na utrzymanie potencjału badawczego można sfinansować koszty zatrudnienia niezbędnej kadry naukowej i inżynieryjno-technicznej, a także koszty umów cywilno-prawnych²³.

W wyniku kontroli umów o pracę stwierdzono n/w nieprawidłowości:

- 1) zapłatę wynagrodzenia Pani _____ w łącznej wysokości 4 187,40 zł za realizację zadania badawczego pn. „*Prawne aspekty samorządu terytorialnego w kontekście zmian ustrojowych*” podczas gdy w *POROZUMIENIU STRON zmieniającym warunki pracy* z dnia 15 grudnia 2014 r. (§ 1 ust. 6 i § 6 ust. 1) wskazano na wykonywanie obowiązków i ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu wykonywanych czynności w ramach zadania pn. „*Samorząd terytorialny a rynki pracy*”;

(dowody: akta kontroli str. 2088-2090, 6612-6798, 7625-7628)

- 2) zapłatę wynagrodzenia Pana _____ za realizację zadania badawczego pn. „*Stany nadzwyczajne a szczególne zagrożenia państwa*” w wysokości 897,29 zł podczas gdy w *Umowie o pracę* zawartej w dniu 26 stycznia 2015 r. (§ 5 ust. 1) ustalono wynagrodzenie miesięczne z tytułu czynności wykonywanych w ramach zadania „*Bezpieczeństwo państwa a prawa i wolności jednostki*”.

(dowody: akta kontroli str. 2878-2880, 6732-6733, 6913-6914, 7620-7632)

²³ Informacja MNiSW dla kierowników jednostek naukowych z dnia 12 lipca 2011 r. dotycząca interpretacji art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.)

Fundusz pracy, FGŚP	1 081,26	949,45	131,81
Podróże krajowe	7 471,67	5 538,15	1 933,52
Podróże zagraniczne	1 059,44	1 059,44	0,00
Udział w konferencjach	3 390,00	2 050,00	1 340,00
Wydanie książek, monografii	15 590,23	14 968,93	621,30
Razem	163 310,63	143 057,46	20 253,17

W 2016 r. z dotacji otrzymanej na 2015 r. sfinansowano następujące koszty:

	Razem sfinansowane koszty w 2016 r.	W tym:
		Sfinansowane koszty ze środków dotacji na 2015 r. poniesione w 2016 r.
Amortyzacja, zbiory biblioteczne	7 566,79	5 924,12
Czasopisma, książki	4 380,00	4 380,00
Usługi informatyczne – dostęp do publikacji elektronicznych	376,04	376,04
Usługi pocztowe	81,00	81,00
Pozostałe usługi (usługi tłumaczenia, umowy na wykonanie prac badawczych)	15 456,57	15 456,57
Umowa na wykonanie prac badawczych	1 000,00	1 000,00
Wynagrodzenia osobowe	35 718,40	35 718,40
Umowy o dzieło	40 671,60	40 671,60
Umowy zlecenia	5 393,40	5 393,40
Składki ZUS (wynagrodzenia osobowe)	6 140,00	6 140,00
Składki ZUS (zlecenia)	2 062,80	2 062,80
Fundusz pracy, FGŚP	702,04	702,04
Podróże krajowe	8 229,39	6 955,61
Podróże zagraniczne	2 356,84	961,84
Udział w konferencjach	10 831,76	10 581,76
Wydanie książek, monografii	30 631,65	30 631,65
Razem	171 598,28	167 036,83

Największy udział w poniesionych kosztach stanowią wynagrodzenia, które w 2015 r. stanowiły 48% wszystkich kosztów poniesionych na utrzymanie potencjału badawczego.

Uczelnia zalicza do kosztów finansowanych ze środków dotacji część wynagrodzeń osobowych pracowników.

Rektor Uczelni wyjaśnił, że „Pani _____, _____, była jedną z osób realizujących zadanie badawcze pn. „Prawne aspekty samorządu terytorialnego”, wykonując czynności Eksperta ds. oceny zasadności realizacji grantu pt. „Samorząd terytorialny a rynki pracy”, oceniającego prawne aspekty funkcjonowania samorządu terytorialnego w zakresie ustrojowym, realizacji zadań publicznych, polityki społecznej i aspektów ekonomicznych. Do szczegółowych zadań Pani _____, zgodnie z treścią porozumienia zmieniającego umowę o pracę należała: analiza obowiązującego stanu prawnego w obrębie funkcjonowania samorządu terytorialnego; analiza aktualnych badań statystycznych związanych z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego (...). Efektem realizacji wymienionych zadań stała się przekazana przez Panią _____ ekspertyza.”

Z uwagi na nieprawidłowe wskazanie w umowie o pracę zadania badawczego i zakwalifikowanie go do kosztów innego zadania, wykorzystanie dotacji w wysokości 4 187,40 zł uznaje się za niezgodne z przeznaczeniem.

Z uwagi na zapłatę wynagrodzenia Pana _____ za realizację zadania pn.: „Stany nadzwyczajne a szczególne zagrożenia państwa”, które nie było objęte umową z dnia 26 stycznia 2015 r., wykorzystanie dotacji w wysokości 897,29 zł uznaje się za niezgodne z przeznaczeniem.

Sprawdzono 100% zawartych umów o dzieło i zlecenia w zakresie zgodności kwoty ujętej w umowie i ewidencji księgowej oraz na potrzeby jakiego zadania badawczego umowa została zawarta. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowody: akta kontroli str. 442-578)

3.3. Plan rzeczowo-finansowy i sprawozdanie z realizacji planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.

W przedstawionym *Planie rzeczowo-finansowym na 2015 r.* w pozycji nr 12 brak jest ujęcia dotacji podmiotowej na utrzymanie potencjału badawczego. Kwestor Uczelni poinformował, że dotacja została ujęta w pozycji nr 27 tj. *pozostałe przychody operacyjne* w kwocie 143 057,46 zł. Kwota ta odzwierciedla niewykorzystane środki dotacji z 2014 r.

W *Sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.* nie ujęto dotacji w pozycji nr 12 *dotacja podmiotowa na utrzymanie potencjału badawczego*, została ona ujęta w pozycji nr 27 *pozostałe przychody operacyjne* w kwocie 163 310,63 zł.

Zgodnie z „*Objaśnieniem do sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2015 dla uczelni niepublicznych*” w wierszu 12 należy podać wielkość dotacji podmiotowej i celowej, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki²⁴ w wysokości

²⁴Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z późn. zm.

kosztów własnych mających pokrycie w przyznanych środkach finansowych. W związku z powyższym stwierdza się, że dotacje podmiotowe na finansowanie działalności statutowej w 2015 r. zostały nieprawidłowo ujęte w *Planie rzeczowo-finansowym na 2015 r.* i w *Sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2015 r.*

(dowody: akta kontroli str. 7266-7292)

4. Dane wykazane w rozliczeniu z MNiSW (*Raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2015 r.*) są zgodne z zapisami ujętymi w ewidencji księgowej. Zgodność danych wykazanych w rozliczeniu z MNiSW za 2015 r. z zapisami ujętymi w księgach rachunkowych ocenia się pozytywnie.

Raport z wykorzystania środków posiadanych w 2015 r. z 31 marca 2016 r. zawierał opis zrealizowanych zadań badawczych, opis najważniejszych osiągnięć oraz wykorzystanie uzyskanych wyników. Z informacji przedstawionych w ww. raporcie o poniesionych kosztach związanych ze zrealizowanymi zadaniami badawczymi wynika, że ze środków dotacji przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 lutego 2015 r. na finansowanie podstawowej działalności statutowej jednostki naukowej w 2015 r.* w wysokości 187 290,00 zł wydatkowano kwotę 163 310,63 zł oraz środki w wysokości 143 057,46 zł przeniesione z roku poprzedniego²⁵. Łącznie wydatkowano ze środków dotacji na działalność statutową kwotę 313 765,65 zł. W ww. *Raporcie* wykazano, że w 2015 r. niewykorzystano 167 036,83 zł środków dotacji, które zostały przeniesione do wydatkowania na 2016 r. Powyższe potwierdza analityka konta księgowego 846 „pozostałe przychody przyszłych okresów” 846-09 – „dofinansowanie – dotacja podmiotowa”.

Na koncie księgowym 846-09 na dzień 1 stycznia 2015 r. ujęta jest kwota w wysokości 143 057,46 zł. Kwota ta to środki niewykorzystane z 2014 r. Na dzień 31 grudnia 2015 r. na ww. koncie kwota w wysokości 167 036,83 zł to środki niewykorzystane z dotacji przyznanej na 2015 r. Kwoty ujęte w ewidencji księgowej, na koncie rozliczenia międzyokresowe, zgodne są z kwotami ujętymi w raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2014 r. i w 2015 r.

Na koncie księgowym 846-09 na dzień 1 stycznia 2016 r. ujęta jest kwota w wysokości 167 036,83 zł, odpowiadająca kwocie środków niewykorzystanych z dotacji 2015 r.

Uczelnia prowadzi ewidencję księgową kosztów wg struktury ustalonej w *Raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2015 r.* poza systemem księgowym.

(dowody: akta kontroli str. 89-117)

²⁵ Na podstawie art. 19 ust. 6 *ustawy o zasadach finansowania nauki* środki finansowe przyznane na finansowanie działalności statutowej niewykorzystane w danym roku kalendarzowym pozostają w jednostce naukowej na rok następny, z przeznaczeniem na cel, na jaki zostały przyznane. Kwota 143 057,46 zł jest zgodna z kwotą ujętą w *Raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2014 r.*, przyznanych *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z 25 lutego 2014 r.*

Na podstawie kontroli 100% dokumentów źródłowych oraz analizy ewidencji księgowej stwierdza się zgodność danych ujętych w księgach rachunkowych z danymi przedstawionymi w *Raporcie z wykorzystania środków posiadanych w 2015 r.*

Struktura poniesionych kosztów (zł):

L.p.	Przeznaczenie	Koszty ogółem	Koszty z dotacji
1.	Działania niezbędne do rozwoju specjalności naukowych lub kierunków badawczych oraz rozwoju kadry naukowej, w tym badania naukowe lub prace rozwojowe ujęte w planie finansowym jednostek naukowych	0,00	0,00
2.	Utrzymanie infrastruktury badawczej, w tym bibliotek i archiwów	30 888,72	4 295,57
3.	Zatrudnienie niezbędnej kadry naukowej i inżynierijno-technicznej	78 506,45	78 506,45
4.	Zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej, związanej z realizacją zadań, o których mowa w pkt 1, niestanowiącej dużej infrastruktury badawczej	0,00	0,00
5.	Współpraca naukowa krajowa i zagraniczna, niezbędna do realizacji zadań, o których mowa w pkt 1.	32 505,80	12 717,11
6.	Upowszechnianie nauki	171 864,68	67 791,50
	RAZEM	313 765,65	163 310,63

(dowody: akta kontroli str.89-115, 7337-7354)

II. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli* zalecam:

1. Dokonanie zwrotu środków dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 21 230,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 *ustawy o finansach publicznych*.

Zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 2 ww. ustawy, odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia dotacji.

Środki należy przekazać na rachunek bankowy numer:

50 1010 1010 0032 5822 3100 0000 prowadzony w Narodowym Banku Polskim w Warszawie.

2. Dokonanie zwrotu środków dotacji podmiotowej przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2015 Ministra z dnia 19 lutego 2015 r.*, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 13 465,15 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*.

Zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Środki należy przekazać na rachunek bankowy numer:

50 1010 1010 0032 5822 3100 0000 prowadzony w Narodowym Banku Polskim w Warszawie.

3. Dokonanie zwrotu środków dotacji podmiotowej przyznanej *Decyzją Nr 217908/E-713/S/2014 Ministra z dnia 25 lutego 2014 r.*, wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 5 084,69 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*.

Zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Środki należy przekazać na rachunek bankowy numer:

50 1010 1010 0032 5822 3100 0000 prowadzony w Narodowym Banku Polskim w Warszawie.

4. Rzetelne wykazywanie liczby zatrudnionych osób prowadzących działalność naukową na potrzeby ustalenia przez Ministra wysokości środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego.
5. Zapewnienie składania we właściwej formie oświadczeń, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
6. Wzmoczenie nadzoru celem zapewnienia prawidłowości wykorzystania przyznanych środków finansowych oraz sporządzania dokumentów z tym związanych.
7. Wzmoczenie nadzoru nad sporządzeniem *Planu rzeczowo-finansowego* na lata kolejne i *Sprawozdania z realizacji planu rzeczowo-finansowego* za kolejne lata.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 15 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Ministra
PODSEKRETARZ STANU
[Podpis]
dr hab. S. KRZYŻA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego