**MONITOROWANIE STANU ZDROWIA JAMY USTNEJ POPULACJI POLSKIEJ W LATACH 2016-2020**

**Stanu zdrowia jamy ustnej i jego uwarunkowania w populacji polskiej w wieku 5, 7 i 12 lat w 2016 roku**



## *Stan zdrowia jamy ustnej dzieci w wieku 5 lat*

**Ryc. 1.** Odsetki dzieci w wieku 5 lat wolnych od próchnicy (puwz / PUWZ = 0) w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

**Ryc. 2.** Odsetki dzieci w wieku 5 lat wolnych od próchnicy (puwz / PUWZ = 0) w całej badanej populacji w zależności od miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Tabela 1.** Średnie wartości wskaźnika puwz u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grupa badana | puwz | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 4,70±4,33 |
| Województwo dolnośląskie | 4,12±4,09 | 0,070 |
| Województwo mazowieckie | 5,33±4,58 | 0,052 |
| Województwo małopolskie | 4,55±4,16 | 0,435 |
| Województwo lubelskie | 4,79±4,41 | 0,792 |

**Ryc. 3.** Składowe wskaźnika puwz w całej badanej populacji dzieci w wieku 5 lat i w poszczególnych województwach

**Ryc. 4.** Odsetki dzieci w wieku 5 lat z aktualną próchnicą w zębach mlecznych (pz>0), usuniętym z  powodu próchnicy co najmniej jednym zębem mlecznym (uz>0) i co najmniej jednym zębem wypełnionym (wz) w całej badanej populacji

**Tabela 2.** Średnie wartości wskaźnika puwp u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana grupa | puwp | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 9,32±11,60 |
| Województwo dolnośląskie | 8,51±11,65 | 0,357 |
| Województwo mazowieckie | 11,25±12,81 | 0,028\* |
| Województwo małopolskie | 8,44±10,21 | 0,303 |
| Województwo lubelskie | 9,00±11,38 | 0,710 |

**Tabela 3.** Średnie wartości składowych wskaźnika puwp u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach (p-cała badana populacja vs. województwo)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Badana grupa | pp | | up | | wp | |
| **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p |
| Cała badana populacja | 8,11±11,02 | 0,26±1,80 | 0,95±2,31 |
| Województwo dolnośląskie | 7,37±11,19 | 0,371 | 0,22±1,40 | 0,782 | 0,92±2,20 | 0,881 |
| Województwo mazowieckie | 9,67±12,19 | 0,062 | 0,45±1,95 | 0,153 | 1,13±2,57 | 0,311 |
| Województwo małopolskie | 7,64±9,96 | 0,557 | 0,10±0,78 | 0,207 | 0,7±1,94 | 0,146 |
| Województwo lubelskie | 7,71±10,47 | 0,624 | 0,25±2,55 | 0,953 | 1,04±2,49 | 0,619 |

**Tabela 4.** Średnie wartości wskaźników puwp, puwz, składowych puwz u dzieci z ciężką postacią próchnicy wczesnego dzieciństwa i w pozostałej części populacji

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | puwp | puwz | pz | uz | wz |
|  | średnia ±SD | | | | |
| dmfs<6 | 1,55±1,75 | 1,28±1,45 | 1,07±1,34 | 0,002±0,05 | 0,21±0,66 |
| dmfs ≥6 | 17,57±11,92 | 8,34±3,28 | 7,17±3,69 | 0,11±0,55 | 1,06±1,75 |
| p | <0,001\* | <0,001\* | <0,001\* | <0,001\* | <0,001\* |

\*istotność statystyczna

**Tabela 5.** Średnie wartości wskaźników PUWZ u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana grupa | Cała badana populacja | Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym |
| PUWZ **(średnia±SD)** | |
| Cała badana populacja | 0,03±0,25 | 0,10±0,48 |
| Województwo dolnośląskie | 0,03±0,34 | 0,15±0,71 |
| Województwo mazowieckie | 0,04±0,31 | 0,15±0,61 |
| Województwo małopolskie | 0,03±0,17 | 0,09±0,29 |
| Województwo lubelskie | 0,00±0,07 | 0,02±0,14 |

**Tabela 6.** Średnie wartości składowych wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Badana grupa | Cała badana populacja | | | Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym | | |
| PZ | UZ | PZ | PZ | UZ | PZ |
| **średnia±SD** | | | | | |
| Cała badana populacja | 0,02±0,21 | 0,00±0,00 | 0,01±0,09 | 0,08±0,40 | 0,00±0,00 | 0,02±0,17 |
| Województwo dolnośląskie | 0,03±0,34 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 | 0,15±0,71 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |
| Województwo mazowieckie | 0,02±0,16 | 0,00±0,00 | 0,02±0,17 | 0,07±0,31 | 0,00±0,00 | 0,08±0,34 |
| Województwo małopolskie | 0,03±0,17 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 | 0,09±0,29 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |
| Województwo lubelskie | 0,00±0,07 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 | 0,02±0,14 | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |

**Ryc. 5.** Średnie wartości PUWP dla całej populacji dzieci w wieku 5 lat oraz grupy z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym

**Tabela 7.** Średnie wartości wskaźników PUWP u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana populacja | Cała badana populacja | Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym |
| PUWP **(średnia±SD)** | |
| Cała badana populacja | 0,03±0,31 | 0,12±0,61 |
| Województwo dolnośląskie | 0,05±0,51 | 0,21±1,09 |
| Województwo mazowieckie | 0,04±0,31 | 0,15±0,61 |
| Województwo małopolskie | 0,03±0,17 | 0,09±0,29 |
| Województwo lubelskie | 0,00±0,07 | 0,02±0,14 |

**Ryc. 6.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zębów mlecznych w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

**Tabela 8.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów mlecznych u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana grupa | Wskaźnik leczenia wz/(wz+pz) | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 0,15±0,28 |
| Województwo dolnośląskie | 0,15±0,29 | 0,912 |
| Województwo mazowieckie | 0,16±0,28 | 0,527 |
| Województwo małopolskie | 0,13±0,27 | 0,435 |
| Województwo lubelskie | 0,15±0,27 | 0,911 |

**Tabela 9.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów stałych u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
| Województwo | Wskaźnik leczenia zachowawczego WZ/(WZ+PZ) |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 0.20±0.37 |
| Dolnośląskie | 0.00±0.00 |
| Mazowieckie | 0.60±0.42 |
| Małopolskie | 0.00±0.00 |
| Lubelskie | 0.00±0.00 |

**Tabela 10.** Średnie liczby zębów mlecznych z erozjami u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
| Badana grupa | Średnia liczba zębów mlecznych z erozjami ± SD |
| Cała badana populacja | 0,10±0,62 |
| Województwo dolnośląskie | 0,02±0,27 |
| Województwo mazowieckie | 0,00±0,00 |
| Województwo małopolskie | 0,14±0,68 |
| Województwo lubelskie | 0,23±1,00 |

**Tabela 11.** Średnie liczby zębów stałych z erozjami u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz u dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana grupa | Cała badana populacja | Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym |
|  | **Średnia liczba zębów stałych z erozjami ± SD** | |
| Cała badana populacja | 0,001±0,03 | 0,004±0,07 |
| Województwo dolnośląskie | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |
| Województwo mazowieckie | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |
| Województwo małopolskie | 0,004±0,07 | 0,01±0,11 |
| Województwo lubelskie | 0,00±0,00 | 0,00±0,00 |

**Tabela 12.** Średnie liczby zębów z krwawieniem dziąseł u dzieci w wieku 5 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
| Badana grupa | Średnia liczba zębów z krwawieniem dziąseł ± SD |
| Cała badana populacja | 1,08±3,14 |
| Województwo dolnośląskie | 0,63±2,43 |
| Województwo mazowieckie | 2,29±5,01 |
| Województwo małopolskie | 0,46±1,28 |
| Województwo lubelskie | 0,87±2,05 |

**Ryc. 7.** Odsetki dzieci z potrzebami profilaktyczno-leczniczymi w zależności od rodzaju potrzeb

**Wyniki badań socjometrycznych dzieci w wieku 5 lat oraz ich rodziców**

**Ryc. 8.** Samoocena respondentów stanu własnego zdrowia uzębienia w całej badanej populacji oraz z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miast/wieś)

**Ryc. 9.** Ocena respondentów stanu własnego zdrowia uzębienia swoich dzieci w całej badanej populacji oraz z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miast/wieś)

**Ryc. 10.** Częstotliwość oczyszczania zębów u dzieci w wieku 5 lat co najmniej dwa razy dziennie oraz sporadycznie lub wcale w całej populacji i w poszczególnych województwa

**Ryc. 11.** Rodzaje środków stosowanych do oczyszczania zębów u dzieci w wieku 5 lat

**Tabela 13.** Wartości współczynników korelacji Spearmana przedstawiające zależności między czynnikami socjodemograficznymi a zachowaniami higienicznymi w badanej populacji dzieci w wieku 5 lat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Czynniki socjodemograficzne** | **Szczotkowanie zębów co najmniej dwa razy dziennie** | **Stosowanie pasty do zębów z fluorem** | **Pomoc dziecku przy oczyszczaniu zębów** | **Stosowanie nici dentystycznej** | **Stosowanie płynu do płukania jamy ustnej** |
| **Miejsce zamieszkania (miasto)** | 0,076\* | 0,036 | 0,099\* | 0,056 | 0,025 |
| **Wykształcenie** | 0,164\* | 0,061 | 0,121\* | 0,106\* | 0,057 |
| **Poziom wiedzy w samoocenie** | 0,199\* | 0,105\* | 0,082\* | 0,114\* | 0,070\* |
| **Poziom wiedzy realny (odp. na pytania)** | 0,161\* | 0,212\* | 0,209\* | 0,184\* | 0,049 |
| **Odczucie wydatków** | -0,025 | -0,001 | 0,002 | 0,002 | -0,019 |

\*istotność statystyczna

**Tabela 14.** Ograniczanie spożywania produktów spożywczych zawierających cukier stosowane przez rodziców/opiekunów w całej badanej populacji w zależności od miejsca zamieszkania i płci dzieci w wieku 5 lat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ograniczanie produktów z cukrem** | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Łącznie** |
| N% | | | | |
| **Tak** | 456 (81,6%) | 265 (79,3%) | 364 (84,1%) | 357 (77,6%) | 721 (80,7%) |
| **Nie** | 103 (18,4%) | 69 (20,7%) | 69 (15,9%) | 103 (22,4%) | 172 (19,3%) |
| ***P*** | *0,413* | | *0,015\** | | *-* |

\*istotność różnic

**Tabela 15.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące wpływ czynników socjodemograficznych na sposób odżywiania dziecka w całej badanej populacji

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Miejsce zamieszkania miasto** | **Poziom wykształcenia** | **Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej w samoocenie** | **Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej** | **Odczucie wydatków** |
| **Biszkopty, ciastka….. lub/i cukierki, batony lub/i dżem/miód lub/i soki owocowe lub/i słodzone napoje gazowane lub/i herbata z cukrem lub/i solone chipsy, paluszki** | -0,051 | -0,182\* | -0,066\* | -0,134\* | -0,046 |
| **Mleko lub kakao z cukrem** | -0,031 | -0,118\* | -0,045 | -0,077\* | 0,031 |
| **Świeże owoce i warzywa** | 0,063 | 0,079\* | 0,158\* | 0,068\* | -0,002 |
| **Gumy do żucia z cukrem** | 0,004 | -0,084\* | -0,057 | -0,103\* | -0,040 |
| **Gumy do żucia bez cukru** | 0,004 | 0,019 | 0,046 | 0,054 | -0,020 |
| **Ograniczanie cukru w diecie** | 0,027 | 0,150\* | 0,168\* | 0,146\* | -0,027 |
| **Wyznaczam tylko jeden dzień w tygodniu, w którym dziecko może spożywać słodycze** | 0,062 | 0,022 | 0,047 | -0,052 | 0,023 |

\*istotność różnic

**Tabela 16.** Wizyty dzieci 5-letnich u dentysty w ciągu ostatnich 12 miesięcy w całej badanej populacji z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wizyty u dentysty** | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Łącznie** |
| N (%) | | | | |
| **Ostatnia wizyta dziecka u dentysty** | | | | | |
| **1 raz** | 146 (26,1%) | 89 (26,6%) | 110 (25,4%) | 125 (27,2%) | 235 (26,3%) |
| **2 razy** | 124 (22,2%) | 66 (19,8%) | 103 (23,8%) | 87 (18,9%) | 190 (21,3%) |
| **3 razy** | 80 (14,3%) | 34 (10,2%) | 59 (13,6%) | 55 (12%) | 114 (12,8%) |
| **4 razy** | 81 (14,5%) | 56 (16,8%) | 53 (12,2%) | 84 (18,3%) | 137 (15,3%) |
| **Nie było u dentysty podczas ostatnich 12 miesięcy** | 44  (7,9%) | 29  (8,7%) | 34  (7,9%) | 39 (8,5%) | 73  (8,2%) |
| **Nie było u dentysty od dwóch lat** | 9  (1,6%) | 8  (2,4%) | 10  (2,3%) | 7  (1,5%) | 17  (1,9%) |
| **Nie pamiętam, kiedy było u dentysty** | 4  (0,7%) | 5  (1,5%) | 4  (0,9%) | 5  (1,1%) | 9  (1%) |
| **Dotychczas nie było u dentysty** | 71 (12,7%) | 47 (14,1%) | 60  (13,9%) | 58 (12,6%) | 118 (13,2%) |
| ***P (nie było dotychczas u dentysty)*** | *0,558* | | *0,582* | |  |

**Tabela 17.** Wiek w czasie pierwszych wizyty dzieci 5-letnich u dentysty w całej badanej populacji z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wizyty u dentysty** | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Łącznie** |
| N (%) | | | | |
| 559/100% | 334/100% | 433 /100% | 460 /100% | 893/100% |
| **Między 6. a12. miesiącem życia** | 17  (3,0%) | 9  (2,7%) | 14  (3,2%) | 12  (2,6%) | 26  (2,9%) |
| **p** | 0,766 | | 0,579 | |  |
| **Między 1. a 2. rokiem życia** | 125 (22,4%) | 53  (15,9%) | 87  (20,1%) | 91 (19,8%) | 178 (19,9%) |
| **p** | 0,019\* | | 0,908 | |  |
| **Między 2. a 3. rokiem życia** | 293 (52,4%) | 188 (56,3%) | 228 (52,7%) | 253 (55,0%) | 481 (53,9%) |
| **p** | 0,317 | | 0,438 | |  |

\*istotność statystyczna

**Tabela 18.** Przyczyny ostatnich wizyt dzieci 5-letnich u dentysty w badanej populacji dzieci które odbyły wizytę u dentysty z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wizyty u dentysty** | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Łącznie** |
| N (%) | | | | |
| 559 /100% | 334 /100% | 433 /100% | 460 /100% | 893/100% |
| **Przegląd uzębienia/badanie kontrolne** | 245 (43,8%) | 135  (40,4%) | 192 (44,3%) | 188 (40,9%) | 380 (42,6%) |
| **Leczenie/kontynuacja leczenia** | 122 (21,8%) | 72  (21,6%) | 84  (19,4%) | 110 (23,9%) | 194 (21,7%) |
| **Ból / dolegliwości związane z zębami, dziąsłami lub jamą ustną** | 64  (11,4%) | 36  (10,8%) | 51  (11,8%) | 49  (10,7%) | 100 (11,2%) |
| **Nie pamiętam** | 4  (0,7%) | 7  (2,1%) | 2  (0,5%) | 9  (2%) | 11  (1,2%) |

**Tabela 19.** Ból zębów lub jakikolwiek dyskomfort ze strony jamy ustnej występujący u dzieci w wieku 5 lat w ciągu ostatnich 12 miesięcy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Częstość dolegliwości** | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Łącznie** |
| **Często** | 12 (2,1%) | 8 (2,4%) | 9 (2,1%) | 11 (2,4%) | 20 (2,2%) |
| **Sporadycznie** | 73 (13,1%) | 46 (13,8%) | 64 (14,8%) | 55 (12,0%) | 119 (13,3%) |
| **Rzadko** | 145 (25,9%) | 81 (24,3%) | 108 (24,9%) | 118 (25,7%) | 226 (25,3%) |
| **Nigdy** | 292 (52,2%) | 180 (53,9%) | 227 (52,4%) | 245 (53,3%) | 472 (52,9%) |
| **Nie pamiętam** | 37 (6,6%) | 19 (5,7%) | 25 (5,8%) | 31 (6,7%) | 56 (6,3%) |
| **P często** | 0,808 | | 0,752 | | - |
| **P nigdy** | 0,631 | | 0,803 | |

**Tabela 20.** Problemy związane z zębami lub jamą ustną dziecka występujące w ciągu ostatnich 12 miesięcy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Miasto** | **Wieś** | **Dziewczęta** | **Chłopcy** | **Cała badan populacja** |
| **Nie jestem zadowolony(a) z wyglądu zębów dziecka** | 135 (24,2%) | 100 (29,9%) | 112  (25,9%) | 123  (26,7%) | 235  (26,3%) |
| **Z powodu brzydkich zębów dziecko często unika uśmiechania się** | 6  (1,1%) | 3  (0,9%) | 6  (1,4%) | 3  (0,7%) | 9  (1%) |
| **Inni śmieją się z zębów dziecka** | 7  (1,3%) | 6  (1,8%) | 7  (1,6%) | 6  (1,3%) | 13  (1,5%) |
| **Z powodu bólu zęba lub innych dolegliwości dziecko opuściło dzień w szkole/przedszkolu** | 30  (5,4%) | 14  (4,2%) | 20  (4,6%) | 24  (5,2%) | 44  (4,9%) |
| **Dziecko ma kłopot z jedzeniem twardych pokarmów** | 42  (7,5%) | 27  (8,1%) | 32  (7,4%) | 37  (8%) | 69  (7,7%) |
| **Dziecko ma kłopot z żuciem** | 20  (3,6%) | 5  (1,5%) | 12  (2,8%) | 13  (2,8%) | 25  (2,8%) |

**Tabela 21.** Ewentualna opinia lekarza o stanie zdrowia jamy ustnej dziecka w ocenie respondentów (odpowiedzi „tak”)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Łącznie |
| Należy zaplombować ubytek próchnicowy tylko w jednym zębie | 85  (15,2%) | 50  (15,0%) | 66  (15,2%) | 69  (15,0%) | 135  (15,1%) |
| Należy zaplombować ubytki próchnicowe w dwóch zębach | 87  (15,6%) | 51  (15,3%) | 72  (16,6%) | 66  (14,3%) | 138  (15,5%) |
| Należy zaplombować ubytki próchnicowe w trzech lub więcej zębach | 106 (19,0%) | 51  (15,3%) | 67  (15,5%) | 90  (19,6%) | 157  (17,6%) |
| Ubytki próchnicowe są rozlegle i głębokie | 66  (11,8%) | 42  (12,6%) | 55  (12,7%) | 53  (11,5%) | 108  (12,1%) |
| Z powodu próchnicy, co najmniej jeden ząb wymaga usunięcia | 36  (6,4%) | 23  (6,9%) | 33  (7,6%) | 26  (5,7%) | 59  (6,6%) |
| Zęby wymagają dokładniejszego szczotkowania-jest na nich dużo nalotu (płytki nazębnej) | 134  (24%) | 85  (25,4%) | 110  (25,4%) | 109  (23,7%) | 219  (24,5%) |
| Zęby są krzywe, należy podjąć leczenie ortodontyczne | 43  (7,7%) | 24  (7,2%) | 37  (8,5%) | 30  (6,5%) | 67  (7,5%) |
| Dziąsła krwawią, należy podjąć odpowiednie leczenie | 14  (2,5%) | 8  (2,4%) | 10  (2,3%) | 12  (2,6%) | 22 (2,5%) |
| Nic nie należy robić z zębami, są one czyste, zdrowe i proste | 181 (32,4%) | 99  (29,6%) | 148  (34,2%) | 132  (28,7%) | 280  (31,4%) |

**Tabela 22.** Działania w zakresie stomatologicznej edukacji prozdrowotnej podjęte przez dentystę lub asystentkę dentystyczną w czasie ostatniej wizyty lub poprzednich wizyt dziecka w gabinecie stomatologicznym

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Tak** | **Nie** | **Nie pamiętam** |
| N(%) | | |
| **Wyjaśnił/a dokładnie, jaki jest stan zębów i dziąseł Pani/Pana dziecka** | 576 (84,1%) | 74 (10,8%) | 35 (5,1%) |
| **Określił/a jak często dziecko powinno zgłaszać się na wizyty kontrolne** | 469 (68,5%) | 164 (23,9%) | 52 (7,6%) |
| **Poinstruował/a lub przypomniał/a dziecku, jak należy poprawnie czyścić zęby** | 366 (53,4%) | 264 (38,5%) | 55 (8,0%) |
| **Poinstruował/a dziecko, jak należy używać nić dentystyczną** | 43 (6,3%) | 569 (83,1%) | 73 (10,7%) |
| **Wskazał/a jaką szczoteczką dziecko powinno czyścić zęby** | 174 (25,4%) | 442 (64,5%) | 69 (10,1%) |
| **Wskazał/a jaką pastę dziecko powinno używać** | 235 (34,3%) | 387 (56,5%) | 63 (9,2%) |
| **Zalecił/a stosowanie konkretnych preparatów zawierających fluor** | 73 (10,7%) | 532 (77,7%) | 80 (11,7%) |
| **Udzielił/a instrukcji na temat diety ograniczającej próchnicę** | 163 (23,8%) | 440 (64,2%) | 82 (12,0%) |

**Tabela 23.** Rodzaj placówek stomatologicznych, z których korzystają respondenci i dzieci 5-letnie z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci dzieci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj placówek stomatologicznych, z których korzysta | Chłopcy | Dziewczęta | Miasto | Wieś | Łącznie |
| N (%) | | | | |
| Respondent | | | | | |
| Placówka udzielająca świadczeń bezpłatnych (na NFZ) | - | - | 83  (14,8%) | 71  (21,3%) | 154 (17,2%) |
| Gabinet prywatny | - | - | 337 (60,3%) | 158 (47,3%) | 495 (55,4%) |
| Placówka udzielająca świadczeń bezpłatnych (na NFZ), a czasem gabinet prywatny | - | - | 139 (24,9%) | 105 (31,4%) | 244 (27,3%) |
| Dziecko | | | | | |
| Placówka udzielająca świadczeń bezpłatnych (na NFZ) | 95  (20,7%) | 78  (18,0%) | 93  (16,6%) | 80  (24,0%) | 173 (19,4%) |
| Gabinet prywatny | 241 (52,4%) | 223  (51,5%) | 319 (57,1%) | 145 (43,4%) | 464  (52%) |
| Placówka udzielająca świadczeń bezpłatnych (na NFZ), a czasem gabinet prywatny | 124 (27,0%) | 132  (30,5%) | 147 (26,3%) | 109 (32,6%) | 256 (28,7%) |

**Tabela 24.** Odkładnie wizyt dziecka u dentysty mimo dostrzeganej przez respondentów konieczności jej odbycia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Łącznie |
| Tak, odkładam wizytę | 54 (9,7%) | 32 (9,6%) | 44 (10,2%) | 42 (9,1%) | 86 (9,6%) |
| *p* | *0,969* | | *0,602* | | *-* |
| Przyczyny odkładania wizyty | | | | | |
|  | 559=100% | 334=100% | 433=100% | 460=100% | 893=100% |
| Nie stać mnie na leczenie u dentysty prywatnego, a dentysta pracujący w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie spełnia moich oczekiwań (wyznacza długie terminy, lub nie ma dobrych materiałów, lub niestarannie wykonuje zabiegi, lub jest mało uprzejmy) | 27 (4,8%) | 14 (4,2%) | 20 (4,6%) | 21 (4,6%) | 41 (4,6%) |
| Nie stać mnie na leczenie u dentysty prywatnego, a dentysta pracujący w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie wykonuje zabiegów, których wymagają zęby lub dziąsła mojego dziecka | 20 (3,6%) | 8 (2,4%) | 14 (3,2%) | 14 (3,0%) | 28 (3,1%) |
| Boję się bólu jaki dentysta może sprawić dziecku | 37 (6,6%) | 16 (4,8%) | 26 (6,0%) | 27 (5,9%) | 53 (5,9%) |
| Sądzę, że kłopoty z uzębieniem mojego dziecka same ustąpią | 8 (1,4%) | 0 (0,0%) | 5 (1,1%) | 3 (0,6%) | 8 (0,9%) |
| Odkładam wizytę bo przypuszczam, że dentysta niewiele pomoże mojemu dziecku | 6 (1,1%) | 1 (0,3%) | 4 (0,9%) | 3 (0,6%) | 7 (0,8%) |
| Nie troszczę się zbytnio o stan uzębienia mojego dziecka, mam inne ważniejsze problemy | 5 (0,9%) | 2 (0,6%) | 5 (1,1%) | 2 (0,4%) | 7 (0,8%) |
| Znajomi mający kłopoty z zębami dzieci również odkładają zgłoszenie dentysty | 11 (1,9%) | 2 (0,6%) | 7 (1,6%) | 6 (1,3%) | 13 (1,4%) |
| Inne | 9 (1,6%) | 10 (2,9%) | 14 (3,2%) | 5 (1,1%) | 19 (2,1%) |

**Tabela 25.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące wpływ czynników socjoekonomicznych na korzystanie z opieki stomatologicznej oraz występowanie problemów dziecka związanych z utratą zdrowia uzębienia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia respondentów | Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej w samoocenie | Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej | Odczucie wydatków |
| Dziecko dotychczas nie było u dentysty | -0,020 | -0,070\* | -0,097\* | -0,057 | -0,036 |
| Termin pierwszej wizyty u dentysty | -0,078\* | -0,093\* | -0,099\* | -0,079\* | -0,020 |
| Badanie kontrolne jako przyczyna wizyty u dentysty | 0,022 | 0,138\* | 0,121\* | 0,073 | -0,031 |
| Ból jako przyczyna wizyty u dentysty | 0,004 | -0,130\* | -0,141\* | -0,083 | -0,029 |
| Częstość występowania dyskomfortu lub bólu ze strony jamy ustnej | 0,002 | -0,118\* | -0,103\* | -0,043 | 0,119\* |
| Korzystanie z usług gabinetu prywatnego | 0,134\* | 0,258\* | 0,116\* | 0,068\* | 0,139\* |
| Niezadowolenie z wyglądu zębów dziecka | -0,064 | -0,121\* | -0,096\* | -0,100\* | 0,072\* |
| Z powodu brzydkich zębów dziecko często unika uśmiechania się | 0,008 | -0,065 | 0,021 | -0,047 | 0,037 |
| Inni śmieją się z zębów dziecka | -0,022 | -0,106\* | 0,017 | -0,071\* | 0,054 |
| Z powodu bólu zęba lub innych dolegliwości dziecko opuściło dzień w szkole | 0,026 | -0,071\* | -0,014 | -0,090\* | 0,028 |

\*istotność statystyczna

**Tabela 26.** Współczynniki korelacji Spearmana wskazujące na czynniki istotnie statycznie wpływające na występowanie i nasilenie próchnicy zębów u dzieci w wieku 5 lat

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Czynniki | Obecność próchnicy zębów | Wartość puwz | Obecność S-ECC | Wartość PUWZ |
| Czynniki socjodemograficzne | | | | |
| Miejsce zamieszkania (miasto) | 0,003 | -0,031 | -0,028 | **-0,079\*** |
| Poziom wykształcenia respondenta | **-0,128\*** | **-0,217\*** | **-0,187\*** | -0,028 |
| Odczucie poziomu wydatków na zdrowie jamy ustnej | 0,052 | **0,079\*** | **0,073\*** | 0,019 |
| Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej (liczba prawidłowych odpowiedzi) | -0,059 | **-0,120\*** | **-0,101\*** | -0,003 |
| Zachowania higieniczne | | | | |
| Częstotliwość oczyszczania zębów dziecka | **-0,091\*** | **-0,135\*** | **-0,133\*** | 0,005 |
| Oczyszczanie zębów po śniadaniu i po kolacji | **-0,051** | **-0,103\*** | **-0,102\*** | -0,011 |
| Oczyszczanie zębów przez rodziców | -0,048 | **-0,073\*** | -0,057 | 0,003 |
| Kontrolowanie jakości oczyszczenia zębów przez dziecko | **-0,068\*** | **-0,077\*** | **-0,076\*** | 0,015 |
| Kontrola czasu szczotkowania zębów przez dziecko | -0,037 | **-0,072\*** | **-0,072\*** | 0,007 |
| Wydawanie poleceń słownych w czasie oczyszczanie zębów przez dziecko | -0,030 | -0,055 | **-0,075\*** | -0,043 |
| Nawyki dietetyczne | | | | |
| Częstość spożywania: |  |  |  |  |
| * biszkoptów, ciastek, ciast, pączków, tortów, bułek słodkich, herbatników… | **0,114\*** | **0,101\*** | 0,062 | 0,008 |
| * gumy do żucia z cukrem | **0,070\*** | 0,043 | 0,028 | -0,022 |
| * soków owocowych | **0,123\*** | **0,124\*** | **0,108\*** | 0,009 |
| * słodzonych napojów gazowanych (np. coli, lemoniady) | **0,168\*** | **0,185\*** | **0,151\*** | 0,043 |
| * Solonych chipsów, paluszków lub krakersów | **0,143\*** | **0,173\*** | **0,138\*** | 0,060 |
| Ograniczanie spożywania przez dziecko produktów spożywczych z cukrem | **-0,134\*** | **-0,141\*** | **-0,123\*** | -0,047 |
| * przygotowywanie posiłków samodzielnie przez respondenta umożliwiające ograniczanie cukru w diecie | **-0,079\*** | **-0,098\*** | **-0,092\*** | -0,011 |
| Opieka stomatologiczna | | | | |
| Dziecko dotychczas nie było u dentysty lub nie było co najmniej od dwóch lat | -0,127\* | -0,176\* | -0,157\* | -0,010 |
| Wiek dziecka w czasie pierwszej wizyty u dentysty | 0,088\* | 0,046 | 0,012 | 0,017 |

## *Stan zdrowia jamy ustnej dzieci w wieku 7 lat*

**Ryc. 12.** Występowanie próchnicy zębów w całej badanej populacji, w miastach i wsiach oraz u dziewcząt i chłopców w wieku 7 lat

**Tabela 27.** Średnie wartości wskaźnika puwz u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Województwo** | **puwz** | **P**  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| **Cała badana populacja** | 5,61±3,50 |
| **Województwo dolnośląskie** | 5,69±3,26 | 0,772 |
| **Województwo mazowieckie** | 6,07±3,43 | 0,080 |
| **Województwo małopolskie** | 5,38±3,73 | 0,371 |
| **Województwo lubelskie** | 5,31±3,55 | 0,248 |

**Ryc. 13.** Składowe wskaźnika puwz w całej badanej populacji

**Tabela 28.** Średnie wartości składowych wskaźnika puwz u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach (p – cała badana populacja vs. województwo)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | **pz** | | **uz** | | **wz** | |
| **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p |
| **Cała badana populacja** | 4,55±3,43 | - | 0,20±0,64 | - | 0,86±1,5 | - |
| **Województwo dolnośląskie** | 4,52±3,33 | 0,888 | 0,22±0,68 | 0,714 | 0,95±1,58 | 0,413 |
| **Województwo mazowieckie** | 4,60±3,39 | 0,856 | 0,33±0,72 | 0,005\* | 1,13±1,62 | 0,018\* |
| **Województwo małopolskie** | 4,57±3,57 | 0,954 | 0,12±0,64 | 0,120 | 0,68±1,33 | 0,106 |
| **Województwo**  **lubelskie** | 4,53±3,46 | 0,918 | 0,11±0,43 | 0,061 | 0,67±1,42 | 0,084 |

\*istotność statystyczna

**Ryc. 14.** Odsetki dzieci 7-letnich z aktualną próchnicą zębów mlecznych (pz>0), z co najmniej jednym zębem utraconym z powodu próchnicy (uz>0) i wypełnionym (wz) w całej badanej populacji

**Tabela 29.** Średnie wartości wskaźnika puwp u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | puwp | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| **Cała badana populacja** | 13,74±11,61 |
| **Województwo dolnośląskie** | 14,73±11,55 | 0,255 |
| **Województw mazowieckie** | 15,23±12,38 | 0,085 |
| **Województw małopolskie** | 12,80±11,48 | 0,279 |
| **Województw lubelskie** | 12,13±10,72 | 0,062 |

**Tabela 30.** Średnie wartości składowych wskaźnika puwp u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w województwach (p – cała badana populacja vs. województwo)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | pp | | up | | wp | |
| **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p |
| **Cała badana populacja** | 11,38±11,02 | - | 0,97±3,13 | - | 0,97±3,13 |  |
| **Województwo dolnośląskie** | 11,91±11,17 | 0,526 | 1,06±3,35 | 0,689 | 1,75±3,05 | 0,066 |
| **Województw mazowieckie** | 11,90±11,57 | 0,528 | 1,66±3,58 | 0,004\* | 1,67±2,54 | 0,126 |
| **Województw małopolskie** | 11,11±11,00 | 0,735 | 0,58±3,15 | 0,099 | 1,11±2,32 | 0,147 |
| **Województw lubelskie** | 10,60±10,27 | 0,335 | 0,55±2,10 | 0,058 | 0,99±2,21 | 0,035\* |

\*istotność różnic

**Tabela 31.** Średnie wartości wskaźników PUWZ u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | **Cała badana populacja** | **Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym** |
| PUWZ **(średnia±SD)** | |
|  |  |  |
| **Łącznie** | 0,59±1,07 | 0,62±1,16 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,61±1,15 | 0,89±1,18 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,87±1,17 | 0,56±1,11 |
| **Województwo małopolskie** | 0,56±1,11 | 0,30±0,71 |
| **Województwo lubelskie** | 0,29±0,70 | 0,60±1,08 |

**Ryc. 15.** Składowe wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 7 lat

**Tabela 32.** Średnie wartości składowych wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | **Cała badana populacja** | | | **Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym** | | |
| PZ | UZ | WZ | PZ | UZ | WZ |
| **średnia±SD** | | | | | |
| **Łącznie** | 0,39±0,87 | 0,00±0,00 | 0,20±0,65 | 0,39±0,87 | 0,00±0,00 | 0,21±0,65 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,52±1,06 | 0,00±0,00 | 0,09±0,49 | 0,53±1,07 | 0,00±0,00 | 0,10±0,49 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,57±1,00 | 0,00±0,00 | 0,30±0,69 | 0,58±1,01 | 0,00±0,00 | 0,31±0,70 |
| **Województwo małopolskie** | 0,30±0,75 | 0,00±0,00 | 0,26±0,77 | 0,30±0,75 | 0,00±0,00 | 0,26±0,77 |
| **Województwo lubelskie** | 0,14±0,41 | 0,00±0,00 | 0,15±0,59 | 0,14±0,41 | 0,00±0,00 | 0,15±0,59 |

**Tabela 33.** Średnie wartości wskaźników PUWP u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | **Cała badana populacja** | **Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym** |
| PUWP(**średnia±SD**) | |
| **Łącznie** | 0,71±1,49 | 0,72±1,50 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,91±2,07 | 0,92±2,08 |
| **Województwo mazowieckie** | 1,00±1,50 | 1,02±1,50 |
| **Województwo małopolskie** | 0,61±1,23 | 0,61±1,23 |
| **Województwo lubelskie** | 0,31±0,79 | 0,32±0,79 |

**Tabela 34.** Średnie wartości składowych wskaźnika PUWP u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w grupie dzieci z wyrzniętym co najmniej jednym zębem stałym z uwzględnieniem poszczególnych województw

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Cała badana populacja** | | | **Dzieci z wyrzniętym co najmniej 1 zębem stałym** | | |
| PP | UP | WP | PP | UP | WP |
| **średnia±SD** | | | | | |
| **Łącznie** | 0,48±1,24 | 0,02±0,37 | 0,22±0,71 | 0,48±1,25 | 0,02±0,38 | 0,22±0,72 |
| **Dolnośląskie** | 0,73±1,83 | 0,07±0,75 | 0,11±0,59 | 0,74±1,84 | 0,07±0,75 | 0,11±0,59 |
| **Mazowieckie** | 0,67±1,30 | 0,00±0,00 | 0,33±0,77 | 0,69±1,30 | 0,00±0,00 | 0,33±0,78 |
| **Małopolskie** | 0,34±0,84 | 0,00±0,00 | 0,28±0,82 | 0,34±0,84 | 0,00±0,00 | 0,28±0,82 |
| **Lubelskie** | 0,15±0,47 | 0,00±0,00 | 0,16±0,62 | 0,16±0,48 | 0,00±0,00 | 0,16±0,63 |

**Ryc. 16.** Odsetki dzieci w wieku 7 lat z uszczelnionym co najmniej 1 zębem trzonowym stałym w całej badanej populacji i z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci

**Tabela 35.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów mlecznych u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Badana populacja** | **Wskaźnik leczenia wz/(wz+pz)** | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| **Cała badana populacja** | 0,18±0,28 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,20±0,31 | 0,371 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,23±0,3 | 0,023\* |
| **Województwo małopolskie** | 0,14±0,24 | 0,056 |
| **Województwo lubelskie** | 0,15±0,27 | 0,117 |

\*istotność statystyczna

**Ryc. 17.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów mlecznych u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Tabela 36.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów mlecznych u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji w zależności od miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana populacja | **Wskaźnik leczenia wz/(wz+pz)** | **P** |
| **średnia±SD** |
| Miasto | 0,20±0,30 | 0,010\* |
| Wieś | 0,15±0,26 |
| Dziewczęta | 0,20±0,30 | 0,080 |
| Chłopcy | 0,16±0,27 |

\*istotność statystyczna

**Tabela 37.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów stałych u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
| **Badana populacja** | Wskaźnik leczenia zachowawczego WZ/(WZ+PZ)  średnia±SD |
| **Cała badana populacja** | 0,33±0,45 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,14±0,33 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,37±0,46 |
| **Województwo małopolskie** | 0,41±0,45 |
| **Województwo lubelskie** | 0,40±0,48 |

**Tabela 38.** Średnie liczby zębów mlecznych z erozjami u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
|  | Średnia liczba zębów mlecznychz erozjami ± SD |
| **Cała badana populacja** | 0,07±0,50 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,00±0,00 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,05±0,49 |
| **Województwo małopolskie** | 0,00±0,00 |
| **Województwo lubelskie** | 0,24±0,86 |

**Tabela 39.** Średnie liczby zębów stałych z erozjami u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
|  | Średnia liczba zębów stałych z erozjami ± SD |
| **Cała badana populacja** | 0,04±0,46 |
| **Województwo dolnośląskie** | 0,14±0,9 |
| **Województwo mazowieckie** | 0,00±0,00 |
| **Województwo małopolskie** | 0,00±0,00 |
| **Województwo lubelskie** | 0,01±0,12 |

**Tabela 40.** Średnie liczby zębów z krwawieniem dziąseł u dzieci w wieku 7 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |
| --- | --- |
|  | Średnia liczba zębów z krwawieniem dziąseł ± SD |
| **Cała badana populacja** | 2,00±4,36 |
| **Województwo dolnośląskie** | 2,00±4,99 |
| **Województwo mazowieckie** | 2,94±5,93 |
| **Województwo małopolskie** | 1,72±2,74 |
| **Województwo lubelskie** | 1,32±2,59 |

**Ryc. 18.** Potrzeby profilaktyczno-lecznicze w całej badanej dzieci w wieku 7 lat

**Wyniki badań socjometrycznych dzieci w wieku 7 lat oraz ich rodziców**

**Ryc. 19.** Stan zdrowia własnego uzębienia i uzębienia dziecka w ocenie respondentów w całej badanej populacji

**Ryc. 20.** Wiedza respondentów dotycząca zdrowia jamy ustnej w samoocenie

**Ryc. 21**. Poziom wiedzy respondentów związanej z etiologią próchnicy zębów w całej badanej populacji

**Ryc. 22.** Częstotliwość oczyszczania zębów u dzieci w wieku 7 lat w całej populacji oraz u dzieci mieszkających w mieście i na wsi

**Ryc. 23.** Pomoc dorosłego podczas oczyszczania zębów w całej badanej populacji dzieci w wieku 7 lat

**Tabela 41.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące zależności między czynnikami socjodemograficznym a zachowaniami higienicznymi w grupie dzieci w wieku 7 lat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Oczyszczanie zębów co najmniej dwa razy dziennie | Stosowanie pasty do zębów z fluorem | Pomoc dziecku przy oczyszczaniu zębów | Stosowanie nici dentystycznej | Stosowanie płynu do płukania jamy ustnej |
| Miejsce zamieszkania (miasto) | 0,157\* | 0,059 | 0,073\* | 0,041 | 0,084\* |
| Poziom wykształcenia | 0,145\* | 0,080\* | 0,145\* | 0,166\* | 0,116\* |
| Poziom wiedzy o etiologii próchnicy w samoocenie | 0,168\* | 0,034 | 0,031 | 0,161\* | 0,111\* |
| Poziom wiedzy o etiologii próchnicy realny (odp. na pytania) | 0,147\* | 0,178\* | 0,295\* | 0,143\* | 0,081\* |
| Odczucie wydatków związanych z dbałością o zdrowie jamy ustnej | 0,005 | 0,021 | 0,035 | -0,002 | 0,017 |

\* statystycznie istotne

**Ryc. 24.** Ograniczanie spożywania produktów zawierających cukier w całej badanej populacji

**Tabela 42.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące wpływ czynników socjodemograficznych na nawyki dietetyczne w grupie dzieci w wieku 7 lat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia | Poziom wiedzy o etiologii próchnicy w samoocenie | Poziom wiedzy o etiologii próchnicy realny (odp. na pytania | Odczucie wydatków związanych z dbałością o zdrowie jamy ustnej |
| Biszkopty, ciastka, … lub/i cukierki, batony lub/i dżem/miód lub/i soki owocowe lub/i słodzone napoje gazowane lub/i herbata z cukrem lub/i solone chipsy… | -0,057 | **-0,115\*** | **-0,109\*** | **-0,137\*** | -0,002 |
| Mleko lub kakao z cukrem | **-0,084\*** | **-0,123\*** | -0,018 | **-0,073\*** | 0,029 |
| Świeże owoce i warzywa | **0,114\*** | **0,131\*** | **0,178\*** | **0,099\*** | 0,015 |
| Guma do żucia z cukrem | 0,016 | **-0,137\*** | -0,033 | **-0,130\*** | -0,024 |
| Guma do żucia bez cukru | 0,052 | **-0,084\*** | 0,005 | 0,015 | 0,041 |
| Ograniczanie cukru w diecie | 0,052 | **0,193\*** | **0,080\*** | **0,109\*** | 0,041 |
| Wyznaczam tylko jeden dzień w tygodniu, w którym dziecko może spożywać słodycze | **0,076\*** | -0,009 | 0,043 | -0,001 | 0,048 |

\*statystycznie istotne

**Tabela 43.** Odkładnie wizyt dziecka u dentysty mimo dostrzeganej konieczności jej odbycia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Cała badana populacja |
| Tak, odkładam wizytę | 70 (13,0%) | 58 (16,2%) | 66 (14,4%) | 62 (14,1%) | 128 (14,3%) |
| p | 0,178 | | 0,902 | |  |
| Przyczyny odkładania wizyty | | | | | |
| Nie stać mnie na leczenie u dentysty prywatnego, a dentysta pracujący w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie spełnia moich oczekiwań (wyznacza długie terminy, lub nie ma dobrych materiałów, lub niestarannie wykonuje zabiegi, lub jest mało uprzejmy | 35 (6,5%) | 41 (11,5%) | 38 (8,3%) | 38 (8,7%) | 76 (8,5%) |
| Nie stać mnie na leczenie u dentysty prywatnego, a dentysta pracujący w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie wykonuje zabiegów, których wymagają zęby lub dziąsła mojego dziecka | 17 (3,2%) | 20 (5,6%) | 21 (4,6%) | 16 (3,6%) | 37 (4,1%) |
| Boję się bólu jaki dentysta może sprawić dziecku | 28 (5,2%) | 26 (7,3%) | 26 (5,7%) | 28 (6,4%) | 54 (6%) |
| Sądzę, że kłopoty z uzębieniem mojego dziecka same ustąpią | 6 (1,1%) | 4 (1,1%) | 5 (1,1%) | 5 (1,1%) | 10 (1,1%) |
| Odkładam wizytę bo przypuszczam, że dentysta niewiele pomoże mojemu dziecku | 6 (1,1%) | 4 (1,1%) | 4 (0,9%) | 6 (1,4%) | 10 (1,1%) |
| Nie troszczę się zbytnio o stan uzębienia mojego dziecka, mam inne ważniejsze problemy | 3 (0,6%) | 6 (1,7%) | 6 (1,3%) | 3 (0,7%) | 9 (1,0%) |
| Znajomi mający kłopoty z zębami dzieci również odkładają zgłoszenie dentysty | 14 (2,6%) | 10 (2,8%) | 10 (2,2%) | 14 (3,2%) | 24 (2,7%) |
| Inne | 12 (2,2%) | 5 (1,4%) | 9 (2%) | 8 (1,8%) | 17 (1,9%) |

**Tabela 44.** Korzystanie z grupowej profilaktyki fluorkowej

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Cała badana populacja |
| N (%) | | | | |
| Czy w bieżącym lub poprzednim roku szkolnym u dziecka w szkole była prowadzona akcja szczotkowanie żelem fluorkowym? | | | | | |
| Tak | 376 (69,8%) | 241 (67,3%) | 323 (70,5%) | 294 (67,0%) | 617 (68,8%) |
| Nie | 59 (10,9%) | 34 (9,5%) | 48 (10,5%) | 45 (10,3%) | 93 (10,4%) |
| Nie wiem | 104 (19,3%) | 83 (23,2%) | 87 (19,0%) | 100 (22,8%) | 187 (20,8%) |
| Jeżeli w minionym roku szkolnym była prowadzona akcja szczotkowanie żelem fluorkowym, to czy dziecko brało w niej udział? (671=100%) | | | | | |
| Tak | 318 (84,6%) | 213 (88,4%) | 274 (84,8%) | 257 (87,4%) | 531 (86,1%) |
| Nie | 24 (6,4%) | 20 (8,3%) | 28 (8,7%) | 16 (5,4%) | 44 (7,1%) |
| Nie wiem | 34 (9,0%) | 8 (3,3%) | 21 (6,5%) | 21 (7,1%) | 42 (6,8%) |
| Jeżeli w minionym roku szkolnym brało udział w akcji szczotkowanie żelem fluorkowym, to proszę określić, ile razy ją prowadzono (671=100%) | | | | | |
| 1-3 razy | 113 (30,1%) | 84 (34,9%) | 101 (31,3%) | 96 (32,7%) | 197 (31,9%) |
| 4-6 razy | 60 (16,0%) | 34 (14,1%) | 51 (15,8%) | 43 (14,6%) | 94 (15,2%) |
| Nie pamiętam | 203 (54,0%) | 123 (51,0%) | 171 (52,9%) | 155 (52,7%) | 326 (52,8%) |

**Tabela 45.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące wpływ czynników socjodemograficznych na sposób korzystania z opieki stomatologicznej

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia | Poziom wiedzy respondenta w samoocenie | Poziom wiedzy realny (odp. na pytania) | Odczucie wydatków |
| Dziecko dotychczas nie było u dentysty | -0,003 | -0,113\* | **-0,092\*** | **-0,107\*** | -0,053 |
| Termin pierwszej wizyty u dentysty | **-0,087\*** | **-0,085\*** | **-0,081\*** | -0,059 | 0,019 |
| Przyczyna wizyty badanie kontrolne | **0,075\*** | **0,143\*** | **0,079\*** | 0,046 | -0,063 |
| Przyczyna wizyty – ból | -0,045 | **-0,161\*** | **-0,096\*** | **-0,139\*** | -0,016 |
| Częstość występowania dyskomfortu lub bólu | -0,042 | **-0,155\*** | **-0,132\*** | -0,019 | 0,045 |
| Gabinet prywatny | **0,094\*** | **0,371\*** | **0,150\*** | **0,123\*** | 0,065 |
| Z powodu bólu zęba lub innych dolegliwości dziecko opuściło dzień w szkole | -0,052 | **-0,154\*** | -0,063 | -0,053 | 0,025 |
| Dziecko ma kłopot z żuciem | -0,054 | -0,063 | **-0,122\*** | -0,037 | 0,048 |
| Nie stać mnie na leczenie u dentysty prywatnego, a dentysta pracujący w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia nie spełnia moich oczekiwań (wyznacza długie terminy, lub nie ma dobrych materiałów, lub niestarannie wykonuje zabiegi, lub jest mało uprzejmy | **-0,210\*** | -0,083 | -0,134 | 0,015 | **0,295\*** |

## *Stan zdrowia jamy ustnej dzieci w wieku 12 lat*

**Ryc. 25.** Odsetki badanych dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji wolnych od próchnicy zębów z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Tabela 46.** Średnie wartości wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana populacja | PUWZ | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 3,75±2,94 |
| Województwo dolnośląskie | 3,83±2,90 | 0,710 |
| Województwo mazowieckie | 3,61±2,77 | 0,546 |
| Województwo małopolskie | 3,54±2,92 | 0,353 |
| Województwo lubelskie | 4,00±3,15 | 0,250 |

**Ryc. 26.** Średnie wartości składowych wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji

**Tabela 47.** Średnie wartości składowych wskaźnika PUWZ u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach (p – cała badana populacja vs. województwo)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Badana populacja | PZ | | UZ | | | WZ | |
| **średnia±SD** | p | | **średnia±SD** | p | **średnia±SD** | p |
| Cała badana populacja | 1,92±2,21 | 0,03±0,20 | 1,80±2,17 |
| Województwo dolnośląskie | 2,63±2,64 | <0,001\* | | 0,02±0,16 | 0,536 | 1,18±1,63 | <0,001\* |
| Województwo mazowieckie | 2,05±2,21 | 0,459 | | 0,04±0,23 | 0,551 | 1,53±1,91 | 0,098 |
| Województwo małopolskie | 1,64±1,97 | 0,076 | | 0,03±0,22 | 0,792 | 1,88±2,15 | 0,627 |
| Województwo lubelskie | 1,38±1,71 | <0,001\* | | 0,02±0,18 | 0,767 | 2,60±2,62 | <0,001\* |

\*istotność statystyczna

**Ryc. 27.** Odsetki dzieci w wieku 12 lat z aktualną próchnicą (PZ>0), usuniętym z powodu próchnicy co najmniej jednym zębem (UZ>0) i co najmniej jednym zębem wypełnionym w całej badanej populacji

**Tabela 48.** Wartości średnie znaczącego wskaźnika próchnicy SiC i PUWZ pozostałych 2/3 badanych dla całej populacji osób w wieku 12 lat oraz w poszczególnych województwach

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Badana populacja | SiC | PUWZ2/3 | P dla porównania SiC województwo vs cała grupa badana |
| **Średnia ±SD** | |
| Cała badana populacją | 7,04±2,31 | 2,10±1,48 |
| Województwo dolnośląskie | 7,03±2,36 | 2,22±1,45 | 0,964 |
| Województwo mazowieckie | 6,58±2,34 | 2,14±1,51 | 0,125 |
| Województwo małopolskie | 6,87±2,16 | 1,88±1,48 | 0,556 |
| Województwo lubelskie | 7,58±2,44 | 2,23±1,55 | 0,081 |

**Tabela 49.** Znaczący wskaźnik próchnicy – SiC Index oraz PUWZ pozostałych 2/3 badanych (PUWZ2/3) u dzieci w wieku 12 lat oraz w poszczególnych województwach w zależności od miejsca zamieszkania (województwie, miasto/wieś) i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo |  | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy |
| Dolnośląskie | SiC | 6,97±3,12 | 6,98±1,84 | 7,42±2,63 | 6,61±2,00 |
| DMFT2/3 | 2,07±1,45 | 2,36±1,51 | 2,26±1,47 | 2,17±1,42 |
| P dla porównania SiC | | 0,985 | | 0,142 | |
| Mazowieckie | SiC | 5,76±2,31 | 7,22±2,29 | 6,86±1,96 | 6,30±2,65 |
| DMFT2/3 | 1,51±1,44 | 2,86±1,39 | 2,15±1,50 | 2,14±1,54 |
| P dla porównania SiC | | 0,008\* | | 0,306 | |
| Małopolskie | SiC | 6,18±1,92 | 7,49±2,42 | 6,97±2,32 | 6,72±2,04 |
| DMFT2/3 | 1,31±1,29 | 2,64±1,52 | 2,19±1,44 | 1,55±1,48 |
| P dla porównania SiC | | 0,011\* |  | 0,620 |  |
| Lubelskie | SiC | 8,35±2,86 | 6,90±1,79 | 8,43±2,57 | 6,50±1,83 |
| DMFT2/3 | 2,34±1,53 | 2,14±1,57 | 2,30±1,67 | 2,10±1,37 |
| P dla porównania SiC | | 0,010\* | | <0,001\* | |

\*istotność statystyczna

**Tabela 50.** Średnie wartości wskaźnika PUWP u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach i jego składowych

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Badana populacja | | | PUWP | | | P  cała badana populacja vs województwo | | |
| **średnia±SD** | | |
| Cała badana populacja | | | 5,12±4,77 | | |
| Województwo dolnośląskie | | | 5,75±5,47 | | | 0,087 | | |
| Województwo mazowieckie | | | 5,06±4,45 | | | 0,867 | | |
| Województwo małopolskie | | | 4,63±4,37 | | | 0,161 | | |
| Województwo lubelskie | | | 5,05±4,68 | | | 0,838 | | |
| Województwo | PP | | | UP | | | WP | |
| **średnia±SD** | p | | **średnia±SD** | p | | **średnia±SD** | p |
| Cała badana populacja | 2,63±3,65 | 0,13±0,99 | 2,36±3,02 |
| Województwo dolnośląskie | 3,76±4,95 | <0,001\* | | 0,09±0,82 | 0,574 | | 1,9±2,52 | 0,039 |
| Województwo mazowieckie | 3,04±3,72 | 0,138 | | 0,18±1,16 | 0,509 | | 1,84±2,36 | 0,017 |
| Województwo małopolskie | 2,03±2,65 | 0,020\* | | 0,14±1,05 | 0,927 | | 2,46±3,3 | 0,646 |
| Województwo lubelskie | 1,70±2,35 | <0,001\* | | 0,11±0,89 | 0,812 | | 3,23±3,53 | <0,001\* |

\*istotność statystyczna

**Tabela 51.** Średnie wartości wskaźnika PUWP w poszczególnych województwach z uwzględnieniem miejsca zamieszkania i płci

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Województwo | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy |
| **średnia±SD** | | | |
| Dolnośląskie | 5,73±6,21 | 5,77±4,92 | 5,81±5,42 | 5,69±5,54 |
| Mazowieckie | 3,96±4,27 | 6,21±4,37 | 4,95±4,17 | 5,16±4,73 |
| Małopolskie | 3,91±4,35 | 5,46±4,26 | 4,9±4,4 | 4,33±4,33 |
| Lubelskie | 5,51±5,27 | 4,64±4,09 | 5,59±5,35 | 4,41±3,67 |

**Ryc. 28.** Odsetki osób dwunastoletnich z uszczelnionym co najmniej 1 zębem trzonowym w całej badanej populacji z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Ryc.** **29.** Średnie liczby ZTU (uszczelnienie zęba trzonowego) u osób w wieku 15 lat w grupie z uszczelnionym co najmniej jednym zębem z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Tabela 52.** Średnia liczba zębów trzonowych zębów trzonowych uszczelnionych (ZTU) u osób w wieku 15 lat z uszczelnionym co najmniej jednym zębem

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Badana populacja | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Łącznie |
| średnia liczba zębów ±SD | | | | |
| Województwo dolnośląskie | 0,34±0,72 | 0,27±0,80 | 0,31±0,75 | 0,28±0,79 | 0,29±0,77 |
| Województwo mazowieckie | 0,39±0,99 | 0,17±0,67 | 0,29±0,81 | 0,27±0,89 | 0,28±0,85 |
| Województwo małopolskie | 0,45±1,12 | 0,33±0,85 | 0,55±1,22 | 0,22±0,65 | 0,40±1,00 |
| Województwo lubelskie | 0,60±1,11 | 0,73±1,25 | 0,67±1,24 | 0,66±1,12 | 0,67±1,19 |
| Cała badana populacja | 0,45±1,01 | 0,38±0,94 | 0,46±1,05 | 0,35±0,89 | 0,41±0,98 |

**Tabela 53.** Średnie wartości wskaźnika leczenia zachowawczego zębów stałych u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji i w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Badana populacja | Wskaźnik leczenia (WZ/WZ+PZ) | P  cała badana populacja vs województwo |
| **średnia±SD** |
| Cała badana populacja | 0,48±0,39 |
| Województwo dolnośląskie | 0,33±0,35 | <0,001\* |
| Województwo mazowieckie | 0,42±0,40 | 0,119 |
| Województwo małopolskie | 0,53±0,39 | 0,078 |
| Województwo lubelskie | 0,62±0,37 | <0,001\* |

\*istotność statystyczna

**Tabela 54.** Średnie liczby zębów stałych z erozjami u dzieci w wieku 12 lat w całej badanej populacji oraz w poszczególnych województwach

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Średnia liczba zębów z erozjami ± SD | p |
| Cała badana populacja | 0,46±1,99 |
| Województwo dolnośląskie | 1,06±3,40 | <0,001\* |
| Województwo mazowieckie | 0,01±0,10 | <0,001\* |
| Województwo małopolskie | 0,00±0,07 | <0,001\* |
| Województwo lubelskie | 0,76±1,87 | 0,041\* |

\*istotność statystyczna

**Tabela 55.** Liczba i odsetek osób z obecnością kieszonek przyzębnych w całej badanej populacji osób w wieku 12 lat w zależności miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kieszonki przyzębne  głębokość | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Łącznie |
| N (%) | | | | |
| Obecna kieszonka ≥4 mm | 4 (0,9%) | 15 (3,3%) | 5 (1,1%) | 14 (3,3%) | 19 (2,1%) |
| 4-5 mm | 4 (0,9%) | 15 (3,3%) | 5 (1,1%) | 14 (3,3%) | 19 (2,1%) |
| >6mm | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) |
| P (kieszonki 4-5 mm) | *0,018\** | | *0,024\** | |  |

\*istotność statystyczna

**Tabela 56.** Liczby i odsetki osób z kieszonkami przyzębnymi w sekstantach w całej badanej populacji osób w wieku 12 lat w zależności miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kieszonka przyzębna | Okolica zęba | | | | | |
| **16** | **11** | **26** | **36** | **31** | **46** |
|  | N(%) | | | | | |
| ≥4 mm | 2 (0,2%) | 4 (0,5%) | 3 (0,3%) | 2 (0,2%) | 15 (1,7%) | 0 (0,0%) |
| 4-5 mm | 2 (0,2%) | 4 (0,5%) | 3 (0,3%) | 2 (0,2%) | 15 (1,7%) | 0 (0,0%) |
| >6mm | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) |

**Tabela 57.** Liczba i odsetek osób z obecnością kamienia nazębnego w całej badanej populacji osób w wieku 12 lat w zależności miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kamień nazębny | Miasto | Wieś | Dziewczęta | Chłopcy | Łącznie |
| N (%) | | | | |
| Obecny | 94 (22,1%) | 113 (24,5%) | 100 (21,7%) | 107 (25,1%) | 207 (23,4%) |
| P | *0,400* | | ***0,235*** | |  |

**Ryc. 30.** Odsetki dzieci w wieku 12 lat z potrzebami profilaktyczno-leczniczymi w całej badanej populacji

**Ryc. 31.** Odsetki osób w wieku 12 lat z uwzględnieniem potrzeb leczniczych w całej badanej populacji

**Tabela 58.** Średnie liczba zębów z potrzebą wykonania wypełnienie, leczenia miazgi lub ekstrakcji zęba w całej badanej populacji osób w wieku 12 lat z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci i w poszczególnych województwach

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cała badana populacja | Wypełnienie – liczba powierzchni zęba | | | | | | Leczenie miazgi | Ekstrakcja | |
| 1 | 2 | >2 | | | |
|  | średnia liczba zębów ±SD | | | | | | | | |
| Miasto | 0,45±0,50 | 0,21±0,41 | | 0,02±0,15 | | | 0,03±0,03 | 0,03±0,17 | |
| Wieś | 0,63±0,48 | 0,28±0,45 | | 0,05±0,22 | | | 0,03±0,03 | 0,03±0,17 | |
| *P (miasto – wieś)* | <0,001\* | 0,041\* | | 0,067 | | | 0,892 | 0,448 | |
| Dziewczęta | 0,54±0,50 | 0,23±0,42 | | 0,03±0,18 | | | 0,03±0,03 | 0,03±0,16 | |
| Chłopcy | 0,55±0,50 | 0,26±0,44 | | 0,04±0,21 | | | 0,04±0,04 | 0,03±0,18 | |
| P (płeć) | 0,356 | 0,257 | | 0,118 | | | 0,583 | 0,329 | |
| Łącznie | 0,55±0,50 | 0,24±0,43 | | 0,04±0,19 | | | 0,03±0,03 | 0,03±0,17 | |
| Województwo | **Wypełnienie – liczba powierzchni zęba** | | | | | **Leczenie miazgi** | | | **Ekstrakcja** |
| 1 | 2 | | | >2 |
| Województwo dolnośląskie | 0,70±0,46 | 0,31±0,46 | | | 0,05±0,22 | 0,05±0,05 | | | 0,04±0,2 |
| Województwo mazowieckie | 0,55±0,5 | 0,39±0,49 | | | 0,06±0,24 | 0,03±0,03 | | | 0,05±0,21 |
| Województwo małopolskie | 0,41±0,49 | 0,13±0,34 | | | 0,02±0,15 | 0,02±0,02 | | | 0,01±0,11 |
| Województwo lubelskie | 0,53±0,5 | 0,15±0,36 | | | 0,02±0,13 | 0,02±0,02 | | | 0,02±0,13 |

**Wyniki badań socjometrycznych dzieci w wieku 12 lat oraz ich rodziców**

**Ryc. 32.** Stan własnych dziąseł i zębów w ocenie dzieci w wieku 12 lat

**Ryc. 33.** Odpowiedzi „TAK” na pytanie: „Jak sądzisz-co usłyszałbyś/abyś od dentysty na temat swoich zębów i dziąseł?”

**Ryc. 34.** Odsetki osób w wieku 12 lat z poszczególnymi problemami stomatologicznymi

**Ryc. 35.** Odsetki prawidłowych odpowiedzi na pytania sprawdzające wiedzę dzieci w wieku 12 lat z zakresu zdrowia jamy ustnej

**Tabela 59.** Średnie liczby prawidłowo ocenionych twierdzeń dotyczących etiologii próchnicy zębów w całej badanej populacji dzieci w wieku 12 lat z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Średnia liczba prawidłowych odpowiedzi ±SD | p |
| Cała badana populacja | 5,94±2,52 |
| Miasto | 6,04±2,46 | 0,287 |
| Wieś | 5,86±2,58 |
| Dziewczęta | 6,24±2,28 | <0,001\* |
| Chłopcy | 5,62±2,73 |

\*istotność statystyczna

**Ryc. 36.** Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej osób w wieku 12 lat w całej badanie populacji

**Ryc. 37.** Odsetki badanych w wieku 12 lat szczotkujących zęby dwukrotnie w ciągu dnia w całej badanej populacji z uwzględnieniem miejsca zamieszkania(miasto/wieś) i płci

**Tabela 60.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące istotne statystycznie zależności między zachowania higienicznymi dzieci 12-letnich z czynnikami socjodemograficznymi

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia matki | Poziom wykształcenia ojca | Status ekonomiczny rodziny w ocenie dziecka | Wiedza stomatologiczna dziecka w wieku 12 lat | Poziom wiedzy dziecka w wieku 12 lat w samoocenie |
| Szczotkowanie zębów co najmniej dwa razy dziennie | **0,096\*** | **0,122\*** | **0,198\*** | **0,110\*** | **0,133\*** | **0,165\*** |
| Stosowanie nici dentystycznej | 0,062 | 0,042 | 0,079 | **0,136\*** | **0,128\*** | **0,127\*** |
| Stosowanie płynów do płukania jamy ustnej z fluorem | 0,037 | -0,052 | 0,024 | **0,117\*** | 0,047 | **0,194\*** |
| Stosowanie szczoteczki międzyzębowej | **0,066\*** | 0,017 | 0,038 | **0,182\*** | -0,020 | **0,148\*** |
| Stosowanie pasty z fluorem | 0,028 | **0,146\*** | **0,098\*** | -0,003 | **0,228\*** | **0,112\*** |

**Ryc. 38.** Średnie liczby posiłków spożywanych w ciągu dnia powszedniego przez dzieci w wieku 12 lat z uwzględnieniem miejsca zamieszkania (miasto/wieś) i płci

**Tabela 61.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące związek między sposobem odżywiania a czynnikami socjodemograficznymi

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia matki | Poziom  wykształcenia ojca | Status ekonomiczny rodziny w ocenie dziecka | Poziom realnej wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej dziecka | Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej dziecka  12-letniego (samoocena) |
| Biszkopty, ciastka, … lub/i cukierki, batony lub/i dżem/miód lub/i soki owocowe lub/i słodzone napoje gazowane lub/i herbata z cukrem lub/i solone chipsy… | **-0,099\*** | **-0,112\*** | -0,069 | 0,038 | **-0,189\*** | **-0,087\*** |
| Świeże owoce i warzywa | 0,023 | 0,010 | 0,056 | **0,120\*** | -0,021 | **0,104\*** |
| Guma do żucia z cukrem | **-0,067\*** | **-0,121\*** | -0,036 | **0,103\*** | **-0,184\*** | -0,037 |
| Liczba posiłków w ciągu dnia | 0,057 | 0,000 | 0,072 | 0,014 | 0,063 | **0,069\*** |
| Liczba przekąsek w ciągu dnia | 0,039 | -0,038 | **-0,164\*** | -0,008 | -0,044 | **-0,098\*** |

**Ryc. 39.** Odsetki osób 12-letnich, które nie były u dentysty lub były tak dawno, że nie pamiętają w całej badanej populacji oraz w zależności od miejsca zamieszkania i płci

**Ryc. 40.** Częstość realizacji przez dentystów procedur profilaktycznych w czasie wizytypacjenta w wieku 15 lat w gabinecie stomatologicznym

**Tabela 62.** Współczynniki korelacji Spearmana obrazujące związek miedzy korzystaniem z opieki stomatologicznej a czynnikami socjodemograficznymi

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce zamieszkania (miasto) | Poziom wykształcenia matki | Poziom wykształcenia ojca | Status ekonomiczny w ocenie dziecka | Realny poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej dziecka w wieku 12 lat | Poziom wiedzy dotyczącej zdrowia jamy ustnej dziecka 12-letniego w samoocenie |
| Nie był u dentysty co najmniej 12 miesięcy lub nie pamięta kiedy był | -**0,082**\* | -0,017 | -0,047 | -0,044 | **-0,077\*** | **-0,103\*** |
| Ból lub inne dolegliwości powodem wizyty u dentysty | -0,028 | -**0,104\*** | -0,062 | 0,013 | 0,039 | -0,058 |
| Przegląd lub badanie kontrolne przyczyną wizyty u dentysty | **0,112\*** | **0,160\*** | **0,104\*** | 0,036 | **0,081\*** | **0,112\*** |
| Odkładanie wizyty u dentysty | -0,020 | -0,035 | -0,011 | -0,057 | **-0,086\*** | -0,060 |
| Nie stać mnie na leczenie przyczyną odkładania wizyty u dentysty | -0,020 | -0,023 | -0,005 | **-0,157\*** | **-0,087\*** | 0,041 |