

**Uzasadnienie do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
we Wrocławiu z dnia.....2024 r.  
zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla  
obszaru Natura 2000 Kielczyn (PLH020099)**

Zgodnie z art. 28 ust. 5, ust. 8a pkt 1 i ust. 8b pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kielczyn (PLH020099) zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 11 października 2022 r. i ukazało się w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w dniu 12 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2022 r., poz. 4904). Powodem zmiany ww. zarządzenia są uchybienia wskazane przez Ministra Środowiska i Klimatu w trybie kontroli aktów prawa miejscowego - przesłane pismem znak DOP-WOŚ.0831.172.2022.KW z dnia 21 marca 2023 r. - uzasadniające zmianę we własnym zakresie oraz zmiany wynikające z ponownej analizy zapisów ww. zarządzenia.

Jedną z uwag Ministra Środowiska i Klimatu wskazywała na konieczność przeredagowania zapisów w załączniku nr 5 do ww. zarządzenia *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* dotyczących wskazania podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych. Jak wskazano w ww. piśmie, sposób wskazania podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych, jest mało precyzyjny i skutkuje niemożnością ustalenia, który z wymienionych podmiotów jest faktycznie odpowiedzialny za wykonanie danego działania ochronnego. Wskazano również, iż nie określono również podstawy do zobowiązania właściciela/zarządcy obiektu do wykonywania działań ochronnych.

W związku z powyższym w załączniku nr 5 wprowadzono następujące zmiany:

1. dla zadania związanego z montażem platformy na guano, zmieniono zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie z „*Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, właściciel/zarządca obiektu*” na „*Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000*”;
2. dla zadania związanego z usunięciem drzew i wprowadzaniem nowych nasadzeń, zmieniono zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie z „*Organ*

*sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, właściciel/zarządca obiektu” na „Właściciel, zarządca lub posiadacza obszaru na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.*

Pozostałe uwagi Ministra Środowiska i Klimatu mają charakter redakcyjno-legislacyjnym, jednakże zostały wprowadzone niniejszą zmianą przedmiotowego zarządzenia. W załączniku nr 3 do ww. zarządzenia *Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony* zwrócono uwagę, iż wskazano tylko jeden z rodzajów zagrożeń, o których mowa w art. 28 ust. 10 pkt 2 *ustawy o ochronie przyrody* tj. zagrożenia potencjalne, bez jednoczesnego podania w uzasadnieniu do zarządzenia informacji o przyczynach pominięcia zagrożeń istniejących. W związku z powyższym w załączniku nr 3 wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu w wierszu dotyczącym zagrożeń istniejących wpis o kodzie *X brak zagrożeń i nacisków*, z uwagi na fakt, iż w trakcie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono występowania zagrożeń istniejących dla gatunku 1324 nocek duży *Myotis myotis* (stanowiącego jedyny przedmiot ochrony Obszaru). W 2020 r. przeprowadzono remont kościoła z uwzględnieniem wymogów ochrony ww. gatunku (termin i sposób prowadzenia prac, zastosowanie bezpiecznych środków do impregnacji drewna, zachowanie wlotów dla nietoperzy).

Kolejna uwaga dotyczyła braku - zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 5 *ustawy o ochronie przyrody* - wskazań do zmian w dokumentach planistycznych, m.in. w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i nie wyjaśniono przyczyn braku powyższych wskazań w uzasadnieniu do zarządzenia. Przedmiotowe zarządzenie nie zawiera ww. wskazań, z uwagi na fakt, iż w wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów planistycznych stwierdzono, iż nie zachodzi potrzeba wprowadzania zmian w tych dokumentach.

Jednocześnie po analizie całego zarządzenia postanowiono zmienić lub uzupełnić inne zapisy w zarządzeniu w następujący sposób:

1. w załączniku nr 3 *Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony* dodano zagrożenie *G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych*, gdyż zagrożenie dla gatunku 1324 nocek duży *Myotis myotis* stanowić może usuwanie w bezpośrednim otoczeniu kościoła (w którym znajduje się stanowisko kolonii rozrodczej) drzew rosnących na trasach wylotów nietoperzy ze strychu kościoła, bez poprzedzających wycinkę nasadzeń zastępczych.
2. w załączniku nr 4 Cele działań ochronnych, preredagowano cel dotyczący Ogólnego

stanu ochrony z „*Osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedliska gatunku na stanowisku poprzez poprawę wskaźnika: - perspektywy ochrony (z U1 na FV). Poprawa wskaźnika zostanie osiągnięta poprzez zapewnienie odpowiedniego zacienienia strychu i zachowanie otworów wlotowych oraz prowadzenie regularnego monitoringu stanowiska*” na „*Utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji i siedliska gatunku*”. W trakcie opracowywania planu zadań ochronnych dla Obszaru trwał remont kościoła i do jego zakończenia nie można było przewidzieć czy stanowisko gatunku zostanie zachowane. Zmiana zapisu Ogólnego celu działań ochronnych wynika z faktu, iż prace przeprowadzono w sposób zapewniający zachowanie otworów wlotowych dla nietoperzy i z wykorzystaniem środków bezpiecznych dla nietoperzy, w związku z czym należy obecnie utrzymać właściwy stan zachowania populacji i siedliska gatunku.

3. w załączniku nr 5 *Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania* w części *Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych* zmieniono zapis dotyczący monitoringu nietoperzy z „*Monitoring kolonii rozrodzanej wykonywany co dwa lata w celu oceny prawidłowości zabezpieczenia stanowiska w wyniku remontu kościoła. Monitoring i ocenę wykonać w oparciu o metodykę Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska*” na „*Monitoring realizacji celów działań ochronnych oraz ocena stanu zachowania siedliska i populacji gatunku zgodnie z metodyką PMŚ (Państwowy Monitoring Środowiska) - co 6 lat w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych*”. Zmiana wynika głównie z faktu, iż uznano za zasadne powiązanie terminów monitoringu oceny stanu zachowania siedliska i populacji nocka dużego z określoną w art. 31 *ustawy o ochronie przyrody* oceną realizacji celów ochrony obszaru Natura 2000 przekazywaną Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, nie rzadziej niż co 6 lat, zawierającą w szczególności informacje dotyczące stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, podejmowanych działań ochronnych oraz wpływu tych działań na stan ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, a także ocenę aktualności planu zadań ochronnych.

Ustanowienie zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kiełczyn (PLH020099) poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa.

Obwieszczeniem z dnia ....., znak: ..... Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu ....., a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (Gazeta Wyborcza) w dniu ..... Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 190 ze zm.), uzgodniony przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem znak: ..... w dniu ....