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1. **Przebieg konsultacji**

Konsultacje społeczne projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (dalej: FERS) odbyły się od 2 czerwca do 9 lipca 2021 r. W tym czasie, tj. 17 czerwca 2021 r., miało miejsce wysłuchanie publiczne na temat założeń projektu programu FERS. Celem konsultacji i wysłuchania było zebranie uwag oraz opinii na temat założeń, kierunków i form wsparcia zawartych w projekcie Programu. Ze względu na ograniczenia wynikające z pandemii COVID-19, zarówno konsultacje, jak i wysłuchanie publiczne, zostały przeprowadzone w formule on-line.

Ten etap prac nad programem został podsumowany na konferencji kończącej konsultacje społeczne projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, będącej zarazem tzw. „odwróconym” wysłuchaniem publicznym, która odbyła się 28 września 2021 r.

1. **Konsultacje w liczbach**

W ramach konsultacji projektu programu FERS zostało zgłoszonych 867 uwag, w tym 747 uwag zgłoszonych z wykorzystaniem formularza zamieszczonego na stronie internetowej - <https://www.power.gov.pl> oraz 120 uwag przekazanych pocztą tradycyjną lub elektroniczną. Należy zaznaczyć, że część uwag o tej samej treści została zgłoszona wielokrotnie. Liczba uwag, których brzmienie się powtarzało, oscylowała na poziomie 25%. W konsultacje zaangażowanych było ponad 130 różnych instytucji lub jednostek organizacyjnych instytucji.

1. **Podsumowanie głównych uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych projektu programu FERS**

Priorytet I FERS *Lepsze polityki dla rozwoju społecznego*

W zakresie działań dotyczących rynku pracy, uwagi dotyczyły w dużej mierze typu operacji mającego na celu opracowanie i pilotaż koncepcji indywidualnych bonów na kształcenie ustawiczne w branżach kluczowych dla gospodarki i wyjaśnienia, jak będzie wyglądała demarkacja pomiędzy tym narzędziem a Indywidualnymi Kontami Rozwojowymi, czy systemami funkcjonującymi na poziomie regionalnym. Kwestię podnosili też przedstawiciele Komisji Europejskiej. W wyniku tych uwag, zdecydowaliśmy się zrezygnować z tego typu operacji i realizować jedynie typ operacji dotyczący Indywidualnych Kont Rozwojowych, który będzie bardziej kompleksowym narzędziem. Wskazywano również na potrzebę zwiększenia wartości wskaźników w przypadku projektu szkoleniowego skierowanego dla pracowników PSZ, co zostało uwzględnione w Programie. Podkreślano również, aby w typie operacji dotyczącym strategicznej koordynacji wsparcia dla grup społecznych szczególnie wrażliwych na rynku pracy, tj. osób młodych i długotrwale bezrobotnych, uwzględnić perspektywę osób z niepełnosprawnościami, co oczywiście zostało uwzględnione.

W zakresie działań dotyczących równości szans kobiet i mężczyzn, uwagi dotyczyły w głównej mierze wartości docelowych wskaźników – wskazywano, że są one zbyt niskie. Podwoiliśmy wartość wskaźnika dotyczącego wsparcia kobiet w zakresie ich postaw liderskich. Wartości wskaźników dotyczących liczby wypracowanych modeli wsparcia pozostawiliśmy jednak bez zmian - chcemy, żeby modele były w największym możliwym stopniu uniwersalne. Zgodnie z uwagami, zdecydowaliśmy się także na rozszerzenie planowanego modelu wsparcia aktywnego ojcostwa o nową grupę docelową – opiekunów innych członków rodziny, którzy wymagają wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.

Uwagi dotyczące projektów z zakresu włączenia społecznego miały w dużej części charakter zapytań doprecyzowujących zapisy lub je porządkujących.

Uwagi z zakresu usług społecznych dotyczyły najczęściej zapewnienia bezpośrednich działań dotyczących realizacji usług, w tym m.in. wsparcia w mieszkaniach wspomaganych, które zgodnie z założeniami linii demarkacyjnej będą realizowane na poziomie regionalnym. Część z uwag dotyczyła także kwestii szkoleń kadr systemu usług społecznych – wsparcie szkoleniowe dla osób bezpośrednio świadczących usługi będzie, zgodnie z linią demarkacyjną, realizowane na poziomie regionalnym. Natomiast w FERS zaplanowaliśmy szkolenia dla podmiotów zajmujących się organizacją usług lokalnie, między innymi w zakresie deinstytucjonalizacji, jak też w zakresie tworzenia Centrów Usług Społecznych.

Pojawiły się także uwagi kwestionujące potrzebę stworzenia systemu teleinformatycznego, w ramach którego będzie działał centralny rejestr wolnych miejsc w pieczy zastępczej oraz centralny rejestr placówek opiekuńczo-wychowawczych. Celem zaproponowanego narzędzia jest uniknięcie sytuacji, w której w danym powiecie dzieci trafiają do instytucjonalnych form pieczy zastępczej z powodu braku miejsc w rodzinach zastępczych lub samych rodzin zastępczych, podczas gdy np. w powiecie ościennym są rodziny gotowe do przyjęcia dzieci. System teleinformatyczny usprawni przepływ informacji pomiędzy instytucjami. Będzie to rejestr centralny, dzięki któremu sądy rodzinne będą mogły poszukiwać wolnych miejsc w pieczy zastępczej kierując się dobrem dziecka, a nie jedynie informacjami o dostępności miejsc w danym powiecie. Według statystyk MRiPS na koniec 2020 r., w rodzinnej pieczy zastępczej w Polsce było 984 wolnych miejsc. W tym samym czasie w instytucjonalnej pieczy zastępczej umieszczono 16 291 dzieci. Znaczna część z tych dzieci mogłaby zostać przeniesiona do form rodzinnych, gdyby przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi podmiotami uczestniczącymi w procedurze umieszczania dzieci w pieczy zastępczej był lepszy.

Uwagi odnoszące się do obszaru adaptacyjności miały w dużej części charakter zapytań doprecyzowujących zapisy lub je porządkujących. Zgłoszono propozycję działań bezpośrednich dla konkretnych grup zawodowych, które zgodnie z linią demarkacyjną mogą być realizowane w ramach programów regionalnych (zarządzanych przez samorządy województw) w oparciu o zdiagnozowane potrzeby.

Uwagi w obszarze wsparcia edukacji koncentrowały się na wprowadzeniu obowiązkowych zajęć ekologicznych i klimatycznych w polskich szkołach. Spostrzeżenie to zostało częściowo uwzględnione. W programie założono opracowanie i udostępnianie zaawansowanych technologicznie e-materiałów, które będą opierać się na najnowszej wiedzy oraz będą wspierać interdyscyplinarne podejście do nauczania i uczenia. Tematyka zaawansowanych technologicznie e-materiałów będzie obejmowała m.in. przedmioty przyrodnicze, w tym zagadnienia dotyczące ochrony przyrody i klimatu. Kwestie dotyczące uwzględniania kwestii klimatycznych w poszczególnych rodzajach wsparcia, jak zielone doradztwo zawodowe, będą mogły być uwzględniane na etapie przygotowywania konkretnych projektów. Zwrócono także uwagę na konieczność wsparcia szkół specjalnych. W tym kontekście wyjaśniliśmy, że szkolnictwo specjalne jako takie nie będzie wspierane z funduszy europejskich, ponieważ nacisk jest położony na rozwój edukacji włączającej. Natomiast, zakładamy, że kadry szkolnictwa specjalnego będą mogły podnosić swoje kompetencje w ramach działań kierowanych do kadr systemu oświaty. Pojawiły się także pytania w zakresie linii demarkacyjnej kraj-region, w zakresie wsparcia kadr systemu oświaty. W FERS realizowane będą jedynie szkolenia wynikające ze strategicznych potrzeb systemu oświaty. Zindywidualizowane wsparcie, odpowiadające na konkretne potrzeby kadr, będzie realizowane na poziomie regionalnym.

W kontekście wsparcia uczenia się przez całe życie zgłoszono konieczność oceny słabości, deficytów, a następnie zaplanowanie reformy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. Wyjaśniliśmy, że w ramach prowadzonych w Instytucie Badań Edukacyjnych projektów wspierających wdrażanie ZSK na bieżąco prowadzone są działania monitorujące wdrażane rozwiązania oraz badania ewaluacyjne.

Uwagi do działań w obszarze kompetencji cyfrowych miały głównie charakter doprecyzowujący i nie wymagały wprowadzenia zmian do programu. W miarę możliwości, zostaną uwzględnione na poziomie wdrożeniowym, np. w dokumentacji konkursowej.

Kilka uwag dotyczyło instrumentów finansowych, które będą realizowane w obszarze samozatrudnienia, ekonomii społecznej, kształcenia osób dorosłych oraz zapewnienia dostępności. Uwzględniliśmy lub wyjaśniliśmy uwagi, które dotyczyły grup docelowych. Wyjaśniliśmy, że kształt instrumentów finansowych ujętych w FERS wynika z przeprowadzonych ocen ex-ante, które są obligatoryjne dla tego rodzaju wsparcia.

Zgłoszone uwagi dotyczyły również wsparcia na rzecz wzmocnienia dialogu społecznego, w tym przede wszystkim postulat rozszerzenia planowanych działań na nowe obszary dialogu społecznego - transformacji energetycznej oraz bezpiecznych i zdrowych warunków pracy, co zostało uwzględnione w nowej wersji programu.

Priorytet II FERS *Rozwój opieki nad najmłodszymi dziećmi*

Uwagi do działań dotyczących opieki nad dziećmi do lat 3 dotyczyły najczęściej wartości docelowych zaplanowanych wskaźników. Wsparcie ze środków EFS+ będzie jednym z elementów programu Maluch+. Z tego powodu wartości wskaźników odnoszą się również do miejsc opieki, które zostaną utworzone z innego źródła (środków Krajowego Planu Odbudowy), a następnie będą w początkowym okresie funkcjonowania dofinansowywane ze środków FERS.

Alokacja przeznaczona na to wsparcie będzie dzielona na wszystkie gminy w kraju za pomocą algorytmu. W kilku uwagach do Programu pojawiła się prośba skonsultowania algorytmu z przedstawicielami gmin. Deklarujemy przeprowadzenie takich konsultacji.

Priorytet III FERS *Równe szanse dla wszystkich*

Podczas konsultacji zwracano uwagę na wiele kwestii nieujętych w III Priorytecie FERS, a potrzebnych i oczekiwanych przez środowisko osób z niepełnosprawnościami, jak np. niewystarczalność utworzenia jednego krajowego Centrum Komunikacji w stosunku do potrzeb, konieczność umożliwienia dostępu do mieszkalnictwa dla osób z niepełnosprawnościami, zgłaszane zapotrzebowanie na usługi wytchnieniowe, potrzebę opracowania reformy świadczeń z zabezpieczenia społecznego czy propozycję utworzenia ośrodków niezależnego życia. Działania tego typu będą realizowane poza FERS, zostały bowiem ujęte w Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030, część natomiast jest już realizowana w PO WER lub jest i będzie wdrażana w programach regionalnych. Zgłoszono również uwagę, by wsparciem w FERS została objęta społeczność romska, jednak takie działania przewidziane są po 2021 roku w programach regionalnych. Została też przedłożona propozycja uwzględnienia działań na rzecz przeciwdziałania ubóstwu energetycznemu, co będzie realizowane tylko w programach regionalnych, w których zostanie zidentyfikowana taka potrzeba.

Wyjaśnić też należy, że w odpowiedzi na nieformalne uwagi KE, zmieniono nazwę Priorytetu III, by wskazywała wprost, że będzie on poświęcony wsparciu osób z niepełnosprawnościami (nowa nazwa: *Równe szanse dla osób z niepełnosprawnościami*).

Priorytet IV FERS *Zdrowie*

Zachowaliśmy trzy filary wsparcia: profilaktyka i zdrowie publiczne (cel d), kadry systemu ochrony zdrowia (cel g) oraz zwiększanie dostępności usług opieki zdrowotnej (cel k), których opisy, zgodnie z uwagami, doprecyzowaliśmy. Wprowadziliśmy odniesienia do krajowych i unijnych dokumentów strategicznych. W nazwie Priorytetu i opisie działań w celu g) i k) podkreślone zostało, że wspierane będą kadry zdrowotnej opieki długoterminowej. Uwzględniliśmy też lub wyjaśniliśmy uwagi dotyczące wskaźników (w tym zwiększyliśmy niektóre wartości).

W celu d) m.in. rozszerzyliśmy grupy docelowe o partnerów społecznych i podkreśliliśmy, że działania będą realizowane z ich udziałem; rozszerzyliśmy grupy docelowe o jednostki samorządu terytorialnego, dodaliśmy zapisy o wsparciu pozwalającym zachować aktywność zawodową w zdrowiu. Otworzyliśmy też katalog chorób cywilizacyjnych, których będą mogły dotyczyć działania profilaktyczne i dodaliśmy do niego choroby oczu.

W celu g) m.in. rozszerzyliśmy grupy docelowe o instytucje szkoleniowe oraz o jednostki współpracujące z systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego. Podwyższyliśmy wartość wskaźnika dotyczącego kursów języka polskiego oraz dodaliśmy wskaźnik dotyczący lekarzy objętych kursami z zakresu medycyny rodzinnej.

W celu k) m.in. wprowadziliśmy wsparcie kształcenia innych zawodów związanych ochroną zdrowia przeniesione z celu f) jako działania zwiększające dostępność usług opieki zdrowotnej. Podkreśliliśmy, że wsparcie działań w zakresie deinstytucjonalizacji opieki medycznej będzie kierowane do osób z niepełnosprawnościami w każdym wieku oraz otworzyliśmy katalog wspieranych rozwiązań w zakresie koordynacji opieki zdrowotnej.

W nawiązaniu do uwag dotyczących kadr medycznych, warto podkreślić, że szerokie działania strategiczne na rzecz rozwoju kadr systemu ochrony zdrowia oraz wzmocnienia potencjału uczelni medycznych i podmiotów leczniczych biorących udział w kształceniu kadr przewidziane są w Krajowym Planie Odbudowy. Jednocześnie, Ministerstwo Zdrowia opracowuje strategię pn. *Zdrowa przyszłość. Ramy strategiczne dla systemu ochrony zdrowia na lata 2021-2027*, która będzie dotyczyć m.in. kadr i FERS będzie realizować część przewidzianych w niej zadań.

Podobnie jak w przypadku Priorytetu III, również nazwę Priorytetu IV zmieniliśmy w wyniku nieformalnej uwagi KE – obecne brzmienie: Zdrowie i opieka długoterminowa.

Priorytet V FERS *Szkolnictwo wyższe i nauka*

Uwagi z zakresu szkolnictwa wyższego dotyczyły m.in. uwzględnienia specyficznych potrzeb regionalnych, w szczególności dotyczących działań wpisujących się w regionalne inteligentne specjalizacje. Zapewniamy, że specyficzne potrzeby regionalne będą uwzględniane na etapie tworzenia założeń konkretnych konkursów.

Została też przedłożona propozycja włączenia w zakres tzw. III misji uczelni studiów podyplomowych, jak również uwzględnienia wsparcia uniwersytetów dziecięcych, uniwersytetów trzeciego wieku oraz współpracy uczelni z placówkami edukacyjnymi na każdym poziomie edukacji. Zgłoszono również uwagę dotyczącą rozszerzenia zmian w obszarze zarządzania uczelnią o wdrożenie i rozwój informatycznych systemów zarządzania uczelnią, co nie zostało uwzględnione, ze względu na inne priorytety określone dla obszaru przez resort szkolnictwa wyższego.

W przypadku działań ukierunkowanych na rozwój kwalifikacji i kompetencji studentów, uwzględniliśmy postulat współpracy uczelni z innymi niż pracodawcy podmiotami funkcjonującymi w otoczeniu społeczno-gospodarczym (np. organizacjami pozarządowymi, instytucjami otoczenia biznesu oraz organizacjami pracodawców). Ponadto, rozszerzonyliśmy zapisy FERS o rozwój doskonałości badawczo-rozwojowej podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w tym możliwość tworzenia warunków do rozwoju projektów badawczo-rozwojowych.

Stosowane w ramach FERS uproszczone metody rozliczania wydatków

Uczestnicy konsultacji zgłaszali uwagi dotyczące niewystarczających informacji w zakresie planowanych do stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków. Sposób prezentacji danych w tym obszarze wynika z obowiązującego wzoru programu, wprowadzonego rozporządzeniem unijnym. Jednocześnie, metodyka wyliczenia stawek ryczałtowych kosztów pośrednich została załączona do Programu, co umożliwiło zapoznanie się z jej zapisami. Nie uwzględniliśmy uwag dotyczących zmiany proponowanych progów stawek ryczałtowych kosztów pośrednich, wyjaśniając jednocześnie istotę kosztów pośrednich, ograniczenia dla możliwości wprowadzenia zmiany w tym zakresie wynikające zarówno z zapisów rozporządzenia ogólnego jak i braku dostępu do danych historycznych. Metodyka finansowania niepowiązanego z kosztami nie została załączona do Programu ze względu na trwające uzgodnienia międzyresortowe co do jej brzmienia. Jednocześnie, potwierdziliśmy plany w zakresie stosowania uproszczonych metod rozliczania pomocy technicznej FERS.

1. **Uzgodnienia międzyresortowe i opiniowanie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Radę Dialogu Społecznego i Radę Działalności Pożytku Publicznego**

26 listopada 2021 r. II wersja projektu Programu, zmieniona w wyniku konsultacji społecznych, została przekazana do uzgodnień międzyresortowych oraz do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Dialogu Społecznego oraz Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Rada Działalności Pożytku Publicznego przedstawiła pozytywną opinię na temat założeń projektu programu FERS w stanowisku zawartym w uchwale nr 213 z dnia 8 października 2021 r. *w sprawie projektu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz Funduszy Europejskich dla Społeczeństwa Obywatelskiego*. Natomiast, w stosunku do II wersji Programu, przekazanej 26.11, Rada nie zajęła stanowiska we wskazanym terminie, co uznaje się za brak uwag do projektu.

15 grudnia 2021 r. KWRiST, w trakcie posiedzenia plenarnego, wydała pozytywną opinię na temat założeń projektu programu FERS.

Projekt programu FERS był także rozpatrywany w trakcie posiedzenia Zespołu problemowego ds. funduszy europejskich Rady Dialogu Społecznego 21 grudnia 2021 r. W trakcie posiedzenia, przedstawiliśmy odniesienia do uwag partnerów społecznych oraz ustaliliśmy, że kwestie wdrożeniowe będą uzgadniane w trybie roboczym na dalszych etapach prac. Formalnie, Rada Dialogu Społecznego nie przedstawiła stanowiska we wskazanym, ustawowym terminie 30 dni, co uznaje się za brak uwag do projektu.

W ramach uzgodnień międzyresortowych, uwagi do projektu zgłosili: Minister Zdrowia, Minister Finansów, Minister Edukacji i Nauki, Minister Rodziny i Polityki Społecznej, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Minister Sprawiedliwości oraz Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Większość uwag została uwzględniona lub wyjaśniona i nie identyfikujemy na tym etapie rozbieżności.

**Załączniki**

**- Zestawienie uwag do projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 zgłoszonych poprzez formularz elektroniczny**

**- Zestawienie uwag do projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 zgłoszonych pocztą tradycyjną lub elektroniczną**

**- Zestawienie uwag do projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 zgłoszonych przez partnerów społecznych**

**- Tabela uwag międzyresortowych do projektu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027**