**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ**

**dla Komisji Egzaminacyjnej**

**do zadania z zakresu prawa karnego**

**egzamin radcowski - 11 marca 2015 r.**

Zdaniem Zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, w przypadku zadania z zakresu prawa karnego zasadne jest sporządzenie apelacji. Przy ocenie prac należy zwrócić uwagę na następujące problemy:

1. Sąd Rejonowy błędnie uznał, że pierwszy z zarzucanych Michałowi Kaszubskiemu czynów stanowi wykroczenie i w efekcie niesłusznie umorzył w tym zakresie postępowanie z uwagi na przedawnienie karalności. Rzecz w tym, że oskarżony dokonując kradzieży wieńca użył wobec pokrzywdzonego Jana Baranowskiego przemocy. Wykręcił mu bowiem do tyłu prawą rękę i odginając siłą palce wyrwał wieniec. Takie zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa rozboju z art. 280 § 1 k.k. Zgodnie zaś z art. 130 § 3 k.w., czyn ten stanowi przedmiotowe przestępstwo niezależnie od wartości skradzionego mienia, ponieważ nie znajduje do niego zastosowania art. 119 k.w. Pamiętać zarazem należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2008 r., sygn. akt I KZP 10/08, wydaną w składzie 7 sędziów (OSNKW 2008/7/53), jak i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt I KZP 27/08, wydaną w składzie 7 sędziów i wpisaną do księgi zasad prawnych (OSNKW 2009/1/1), znaczenie normatywne określeń „przemoc wobec osoby”, użytego w art. 280 § 1 k.k. oraz „gwałt na osobie”, użytego w art. 130 § 3 k.w., jest tożsame. Na podkreślenie zasługuje jednocześnie to, iż istota egzaminu radcowskiego polega między innymi na tym, że zdający winni wykazać się znajomością orzecznictwa i umiejętnością posłużenia się tymi poglądami, które są korzystne dla reprezentowanej przez nich strony – tym bardziej, gdy przybierają one postać uchwały i to wpisanej do księgi zasad prawnych.

Przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. jest zagrożone karą od 2 do 12 lat pozbawienia wolności i w myśl art. 101 § 2a k.k. przedawnia się z upływem 15 lat od czasu jego popełnienia. Termin ten ulega wydłużeniu o kolejne 10 lat, jeżeli we wspomnianym czasie wszczęto postępowanie przeciwko osobie (art. 102 k.k.). Nie ulega zatem wątpliwości, że karalność przedmiotowego przestępstwa nie uległa przedawnieniu.

2. Sąd Rejonowy błędnie też uznał, że Piotr Dudziński jest osobą najbliższą dla Michała Kaszubskiego. W konsekwencji, błędnie pouczył go o prawie do odmowy składania zeznań, z którego on „skorzystał”.

Piotr Dudziński ożenił się z siostrą żony Michała Kaszubskiego. Nie mieści się on zatem w kręgu osób najbliższych dla oskarżonego, który wyznaczony jest treścią art. 115 § 11 k.k. i nie przysługiwało mu prawo do odmowy zeznań na podstawie art. 182 § 1 k.p.k. (ze zgoła odmienną sytuacją mielibyśmy do czynienia, gdyby świadek ożenił się z siostrą oskarżonego). Niesłuszne uznanie Piotra Dudzińskiego za osobę najbliższą dla Michała Kaszubskiego skutkowało uniewinnieniem tego ostatniego od popełnienia przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. Zeznania Piotra Dudzińskiego, złożone w postępowaniu przygotowawczym, były bowiem jedynym dowodem bezpośrednio wskazującym na sprawstwo Michała Kaszubskiego w tym zakresie.

3. Nietrafne jest stanowisko Sądu Rejonowego, że wniosek pokrzywdzonego Jana Baranowskiego o nałożenie na oskarżonego, na podstawie art. 46 § 1 k.k., obowiązku naprawienia szkody, związanej z poniesionymi przez niego kosztami wstawienia zębów, jest spóźniony. Zgodnie z art. 49a k.p.k., wniosek ten pokrzywdzony mógł złożyć aż do zakończenia pierwszego przesłuchania go na rozprawie głównej, a nie do rozpoczęcia przewodu sądowego, jak przyjął Sąd. Jan Baranowski złożył omawiany wniosek w trakcie składania zeznań na rozprawie, a więc w terminie przewidzianym w art. 49a k.p.k.

4. Sąd Rejonowy nie uwzględnił wniosku Jana Baranowskiego o zasądzenie na jego rzecz zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej doznał w wyniku spowodowania u niego przez oskarżonego obrażeń ciała. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd stwierdził, że sytuacja majątkowa pokrzywdzonego jest o wiele lepsza aniżeli Michała Kaszubskiego.

Stanowisko Sądu Rejonowego jest błędne. Po pierwsze, treść art. 46 § 1 k.k. nie pozostawia wątpliwości, że w przypadku złożenia przez pokrzywdzonego wniosku Sąd orzeka obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Co istotne, Jan Baranowski złożył wniosek w przewidzianym ustawą terminie, a Michał Kaszubski został skazany za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., czyli za spowodowanie u pokrzywdzonego obrażeń ciała. Po drugie, zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem, w przypadku środka karnego z art. 46 § 1 k.k., „miarkowanie odszkodowania z tytułu zadośćuczynienia za doznaną krzywdę sytuacją majątkową sprawcy jest sprzeczne z istotą tej instytucji” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt V KK 130/13, LEX nr 1402695; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II Aka 15/14, LEX nr 1461094 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt II Aka 328/13, LEX nr 1392067).

5. Nie można wykluczyć podniesienia zarzutu rażącej niewspółmierności kary – oczywiście w części, w jakiej oskarżony został skazany. W szczególności kwestionowane może być rozstrzygnięcie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej Michałowi Kaszubskiemu. Zasadność takiego zarzutu, będącego wszak wysoce ocennym, winna być oceniona przez pryzmat „siły” argumentów przytoczonych przez osobę zdającą.