Znak sprawy: DLI-III.7620.22.2022.KS.8(KŻ) (DLI-II.KS)

Warszawa, 16 października 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po zapoznaniu się z odwołaniem Z. O. M. Sp. z o.o. z siedzibą w M. od decyzji Wojewody Śląskiego nr 1/2022 z dnia 4 stycznia 2022 r., znak: IFXIII.747.24.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza – Szopienice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego”,

1. **Uchylam**:

* arkusz nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 6, licząc od góry strony, zapis:

„1180/137, 1313/137, 1330/124, 1331/118, 1334/113,”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt IX.1  
  – w zakresie dotyczącym działek nr: 1180/137, 1331/118 i 1334/113, z obrębu 0006 Szopienice (strony 20 i 21 decyzji; poz. 184, 187 i 188 tabeli),

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 6, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2125/137, 1313/137, 1330/124, 1331/118, 2115/113,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt IX.1:
* na stronie 20, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 184. | 2125/137 | Katowice | 0006\_Szopienice | 202,6 | 67,4 | pas montażowy  strefa kontrolowana  gazociąg DN100 |

”

* na stronie 21, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 187. | 1331/118 | Katowice | 0006\_Szopienice | 590,0 | 234,8 | pas montażowy  strefa kontrolowana  gazociąg DN100 |
| 188. | 2115/113 | Katowice | 0006\_Szopienice | 419,5 | 170,0 | pas montażowy  strefa kontrolowana  gazociąg DN100 |

”

1. **Uchylam zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej, znajdującego się na stronie 36, zapisu stanowiącego treść pkt XI określającego termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez odmowę określenia terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36,   
   w wierszu 17-18, licząc od góry strony, zapis:

„przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 36, w wierszu 17-18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 16 sierpnia 2021 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą   
w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez ustanowionego   
w sprawie pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji   
pn.: „Budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza – Szopienice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał   
w dniu 4 stycznia 2022 r. decyzję nr 1/2022, znak: IFXIII.747.24.2021, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza – Szopienice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego”. *Decyzja Wojewody Śląskiego* została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Śląskiego z dnia   
21 kwietnia 2022 r., znak: IFXIII.747.24.2021.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji,wniósł   
Z. O. M. Sp. z o.o. z siedzibą w M. [pismem z dnia 21 lutego 2022 r. nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640)]. W powyższym odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Śląskiego*, określiła istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.,   
poz. 838) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Pismem z dnia 30 marca 2022 r., ponowionym następnie pismem z dnia 29 kwietnia   
2022 r., Z. O. M. Sp. z o.o. z siedzibą w M. cofnął odwołanie od *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Zgodnie art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy, jednak organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazano, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu pierwszej instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym,   
a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
sygn. akt I SA/Wa 2576/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia   
ww. odwołania, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo, o czym będzie mowa w dalszej części decyzji.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Śląskiego*.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek z dnia 16 sierpnia 2021 r. o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 4 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. Zgodnie bowiem z art. 38 pkt 4 lit. o *specustawy gazowej*, inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, jest budowa gazociągu Dąbrowa Górnicza – Szopienice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek Ministeruznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia gazowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski pismem z dnia 30 sierpnia   
2021 r., znak: IFXIII.747.24.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował   
o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji. W toku postępowania przed Wojewodą Śląskim wniesiono zastrzeżenia odnośnie rzeczonej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska,   
a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji wydał w dniu 4 stycznia 2022 r. *decyzję Wojewody Śląskiego*. Stosownie   
do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustaw*y *gazowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego*, organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: IFXIII.747.24.2021, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*.Projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa   
w art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Wskazać należy, iż w toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 24 maja 2022 r., znak: 1383/P.011684/ANK/2022, *inwestor* zwrócił się do Ministra o dokonanie korekty zaskarżonej decyzji w zakresie działki nr 1334/113, z obrębu 0006 Szopienice, objętej przedmiotową inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu. *Inwestor* wyjaśnił, iż ww. działka została podzielona ostateczną decyzją Wojewody Śląskiego   
z dnia 5 listopada 2021 r., znak: NWIII.7533.375.2019, stwierdzającą nabycie z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 1999 r., przez Miasto Katowice na prawach powiatu, własności nieruchomości zajętej pod drogę publiczną powiatową (ul. Wiosny Ludów), oznaczoną jako działka nr 2090/113, z obrębu 0006 Szopienice, wydzieloną z działki nr 1334/113. W wyniku podziału zatwierdzonego ww. decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 5 listopada 2021 r. powstały dwie działki, zaś przedmiotowa inwestycja gazowa przebiega przez teren działki nr 2091/113. Wobec powyższego, *inwestor* wniósł o zmianę w *decyzji Wojewody Śląskiego* działki nr 1334/113 na działkę nr 2091/113, podkreślając, iż zakres ograniczenia działki nr 2091/113 jest tożsamy z zakresem ograniczenia dla działki   
nr 1334/113.

W związku z powyższym, pismem z dnia 29 września 2022 r., znak:   
DLI-III.7620.22.2022.KŻ.2, Minister wezwał *inwestora* do przedłożenia 4 egzemplarzy arkusza nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, obejmującej działkę   
nr 2091/113, obręb 0006 Szopienice (powstałą z podziału działki nr 1334/113). Z pisma *inwestora* z dnia 18 października 2022 r., znak: 2797/P.011684/ANK/2022 (stanowiącym odpowiedź na ww. wezwanie organu odwoławczego), wynika, iż działka   
nr 2091/113, obręb 0006 Szopienice, uległa dalszemu podziałowi. Przy ww. piśmie   
z dnia 18 października 2022 r. *inwestor* przedłożył bowiem skorygowany arkusz nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, uwzględniający nowe działki   
nr 2114/113 i nr 2115/113, powstałe z działki nr 2091/113, z obrębu 0006 Szopienice, w wyniku rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych [zatwierdzenia mapy z projektem rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych dokonał Minister Infrastruktury ostateczną decyzją z dnia 5 lipca 2022 r., znak: DOK-1.772.38.2022, w przedmiocie ustalenia linii prawego brzegu rzeki Rawy   
w obrębie działki nr 2091/113].

W ww. piśmie z dnia 18 października 2022 r. *inwestor* poinformował jednocześnie,   
że wraz kolejnymi podziałami, uległ zmianie przebieg granicy pomiędzy działką   
nr 2115/113 a działką nr 1331/118, przez co zmieniły się powierzchnie ograniczenia stałego i czasowego na tych nieruchomościach. I tak, dla działki nr 1331/118 powierzchnia stałego ograniczenia w korzystaniu wynosi obecnie 234,8 m2, a czasowego – 590,0 m2, natomiast dla działki nr 2115/113 powierzchnia stałego ograniczenia   
w korzystaniu wynosi obecnie 170,0 m2, zaś czasowego – 419,5 m2.

Ponadto, w toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 19 stycznia 2023 r., znak: IFXIII.747.24.2021, Wojewoda Śląski poinformował Ministra, iż działka nr 1180/137,   
z obrębu 0006 Szopienice (objęta wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu i zobrazowana na arkuszu nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją), uległa podziałowi na działki nr 2125/137 i nr 2124/137.

W ww. piśmie z dnia 19 stycznia 2023 r. organ I instancji wskazał, iż decyzją z dnia   
18 stycznia 2023 r., znak: NWXVa.7532.882.1.2016, Wojewoda Śląski stwierdził nabycie przez Gminę Katowice z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości położonej w jednostce ewidencyjnej M. Katowice, obrębie ewidencyjnym 0006, Szopienice, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka   
nr 2125/137 (wydzielonej z ww. działki nr 1180/137). Natomiast decyzją z dnia   
18 stycznia 2023 r., znak: NWXVa.7532.882.2.2016, Wojewoda Śląski odmówił stwierdzenia nabycia przez Gminę Katowice z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości położonej w jednostce ewidencyjnej   
M. Katowice, obrębie ewidencyjnym 0006, Szopienice, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2124/137 (wydzielonej z ww. działki nr 1180/137). Pismem z dnia   
21 marca 2023 r., znak: NWXVa.7532.882.2016 (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 6 marca 2023 r., znak: DLI-III.7620.22.2022.KS.5), organ   
I instancji poinformował, iż ww. decyzje Wojewody Śląskiego z dnia 18 stycznia 2023 r. stały się ostateczne.

W związku z powyższym, nastąpiła konieczność ponownego skorygowania przez *inwestora* arkusza nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, poprzez uwzględnienie na nim – oprócz zmian dotyczących działki nr 1334/113 (po podziale działka nr 2115/113 – objęta inwestycją) i działki nr 1331/118, z obrębu   
0006 Szopienice – również zmiany w zakresie działki nr 1180/137 (po podziale działka   
nr 2125/137 – objęta inwestycją), z obrębu 0006 Szopienice. Prawidłowa dokumentacja uwzględniająca aktualny stan prawny została przedłożona przez *inwestora* przy piśmie   
z dnia 21 sierpnia 2023 r., znak: 3536/P.011684/ANK/2023.

Wobec tego, w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, organ odwoławczy, działając   
na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, skorygował odpowiednie zapisy *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również uchylił arkusz nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją, zatwierdzając zamienny arkusz 08 ww. mapy, przedłożony przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 21 sierpnia 2023 r., jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Analizując *decyzję Wojewody Śląskiego* organ odwoławczy stwierdził ponadto, iż organ   
I instancji w pkt XI zaskarżonego rozstrzygnięcia wyznaczył termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 10   
ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*. Natomiast *decyzja Wojewody Śląskiego* dotyczy nieruchomości, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Organ administracji nie ma obowiązku umieszczać w decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, gdy decyzja ta ma wywołać jedynie skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 powołanej ustawy. Wówczas bowiem na właścicielu nieruchomości nie ciąży obowiązek wydania nieruchomości, lecz obowiązek umożliwienia wejścia na teren nieruchomości w celu wykonywania określonych w tym przepisie czynności. Innymi słowy – ograniczenie korzystania   
z nieruchomości niesie ze sobą wyłącznie skutek udostępnienia nieruchomości, nie zaś jej wydania.

Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, dotyczy wyłącznie nieruchomości,   
co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu ma wywołać skutek określony w art. 20 ust. 3-6a tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji.

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1680, z późn. zm.) (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, z dnia   
21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17, z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) i dotyczącym ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1786, z późn. zm.) (por. wyrok z dnia 7 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 878/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), które to ustawy w istotnym zakresie są w pełni analogiczne   
do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej.*

Błędne zatem w tym względzie jest orzeczenie zawarte w pkt XI zaskarżonej decyzji   
o wyznaczeniu terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń. Uchybienie w postaci braku możliwości określenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu terminu z art. 10   
ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, w stosunku do nieruchomości wskazanych w art. 24   
ust. 1 *specustawy gazowej* –w ocenie Ministra – winno skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji w tym zakresie i odmową określenia takiego terminu.

Konsekwencją przedstawionego powyżej stanowiska jest – dokonana na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiana określona w punkcie II niniejszej decyzji.

Ministerzwrócił również uwagę na błędny zapis zawarty w pkt XIII.1 na str. 36 *decyzji Wojewody Śląskiego* polegający na nieprawidłowym wskazaniu, iż w sprawie stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*”*.* W myśl art. 24 ust. 1 zdanie 2 *specustawy gazowej*, odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów *specustawy gazowej*, stosuje się bowiem przepisy [art. 124 ust. 4-7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteojvguydcltqmfyc4nbwgazdknbzgq) *ugn*.

Wobec powyższego – w pkt III niniejszej decyzji – Minister skorygował także nieprawidłowy zapis zawarty na str. 36 zaskarżonej decyzji.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I – III niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Z. O. M. Sp. z o.o. z siedzibą w M., niecelowe stało się odnoszenie się przez Ministra do zarzutów w nim zawartych.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** – zamienny arkusz nr 08 mapy określającej granice terenu objętego inwestycją.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.
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