



Siedlce, dnia 5 kwietnia 2024 r.

Nr sprawy: SAT.272.1.2024

Powiatowa Stacja
Sanitarno – Epidemiologiczna
w Siedlcach
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 31
08-110 Siedlce
www.gov.pl/web/psse-siedlce
e-mail: sekretariat.psse.siedlce@sanepid.gov.pl
tel./fax.: 25 644 20 40/25 632 61 37

ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ – ODPOWIEDZI i WYJAŚNIENIA

Dotyczy: postępowania na „Sukcesywną dostawę materiałów do badań laboratoryjnych 2024.” nr sprawy: SAT. 272.1.2024

ID postępowania:

ocds-148610-daf64dc6-ed08-11ee-9c02-ce2b643d361d

Wyjaśnienia treści SWZ

Niniejszym Zamawiający informuje, że otrzymał od Wykonawców zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie projektowanych zapisów umowy (wzór umowy) – **Załącznik Nr 5** oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - **Załącznika Nr 2** formularza asortymentowo –cenowego.

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) wyjaśniamy co następuje:

Pytania z zakresu Formularza asortymentowo-cenowego - Załącznika Nr 2 do SWZ

Pytanie nr 1: dotyczy Pakietu VIII, pozycje 1 i 2

Dotyczy Pakiet nr VIII, pozycja nr 1 i 2: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu równoważnego w postaci paska bibuły nasączonego sporami w bardziej profesjonalnym opakowaniu z papieru pergaminowego zabezpieczającego przed kontaminacją?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na dopuszczenie w poz. Nr 1 i 2 produktu równoważnego w postaci paska bibuły nasączonego sporami w bardziej profesjonalnym opakowaniu z papieru pergaminowego zabezpieczającego przed kontaminacją.

Ww. produkty mają zastosowanie w badaniach akredytowanych

Pytania z zakresu Projektowanych zapisów umowy (wzoru umowy) – Załącznika nr 5 do SWZ

Pytanie nr 1:

(§ 5 ust. 11) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wymiany reklamowanej części zamówienia z 3 dni (ilościowa) oraz 15 dni roboczych (jakościowa) do 21 dni w obu przypadkach.

Uzasadnienie:

Nie wszystkie oferowane produkty znajdują się na stałe na stanie w naszym magazynie, a w przypadku zgłoszenia reklamacji produkty te musimy wpierw sprowadzić bezpośrednio od producenta do naszego magazynu. W związku z czym 3 dniowy termin realizacji jest niemożliwy do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na wydłużenie terminu wymiany reklamowanej części zamówienia z 3 dni (ilościowa) do 21 dni roboczych oraz **nie wyraża zgody** na wydłużenie terminu wymiany reklamowanej części zamówienia z 15 dni (jakościowa) do 21 dni roboczych

Uzasadnienie:

§ 5 ust. 11 brzmi: „Wykonawca rozpatrzy reklamację ilościową w terminie 3 dni roboczych, a jakościową w terminie 15 dni roboczych i udzieli Zamawiającemu odpowiedzi. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji ilościowej, Wykonawca w ciągu 3 dni roboczych od zaistnienia tego faktu, a w przypadku reklamacji jakościowej 5 dni roboczych zobowiązuje się do wymiany wadliwego towaru lub dosłania brakującej ilości.” Oznacza to, że w przypadku zasadnej reklamacji towaru pod względem ilości Wykonawca ma w sumie 6 dni roboczych na dosłanie brakującej części zamówienia oraz w przypadku zasadnej reklamacji towaru pod względem jakościowym aż 20 dni roboczych. Wydłużenie terminu reklamowanej części zamówienia do 21 dni w obu przypadkach, oznaczałoby dla Zamawiającego jeszcze dłuższy okres oczekiwania. Uważamy, że zaproponowane terminy rozpatrywania reklamacji są wystarczające, a w interesie Wykonawcy leży aby do takich sytuacji nie doszło. Z uwagi na zakres i charakter prac laboratorium jest to niedopuszczalne.

Pytanie nr 2

(§ 9 ust. 1 pkt 3) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku niezrealizowania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie:

Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5) . W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na nieuzyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 §

2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zmniejszenie procenta kary ujętego w § 9 ust.1 pkt 3 od wartości niezrealizowanej części umowy. Wartość kary naliczana jest od wartości brutto. Zamawiający ponosi wydatki w wartości brutto i w takiej wartości oczekuje rozliczenia ewentualnych kar. Zapisy pozostają zgodne z SWZ.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 484. § 1 Kodeksu cywilnego w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszące wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły, natomiast § 2 mówi, że jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Zdaniem Zamawiającego trudno na tym etapie, nie odnosząc się do rzeczywistej sytuacji i wynikających z niej skutków mówić o wygórowaniu kary.

Istotną rolą Zamawiającego, jako jednostki budżetowej, w myśl art. 44 przepisów ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r poz. 1270 ze zm.) jest takie wydatkowanie środków publicznych, aby wydatki publiczne realizować:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Podniesiona w Państwa uzasadnieniu kwestia wzbogacania się Zamawiającego, jest niezasadna, gdyż wszystkie dochody, opłaty i daniny, Zamawiający odprowadza w całości do budżetu Skarbu Państwa. Zatem de facto Zamawiający w myśl przepisów ustawy zabiega o właściwe wydatkowanie środków publicznych, a z drugiej, z przyczyn niezrealizowania umowy przez Wykonawcę, naraża się na szkodę, poprzez niezrealizowanie badań i niewywiązanie się z zobowiązań lub umów z kontrahentami. Trudno mówić o niewspółmierności szkody, w przypadku konieczności zatrzymania prowadzonej analizy i diagnostyki laboratoryjnej z powodu braku dostaw produktów laboratoryjnych wynikających z realizacji części umowy.

Pytanie nr 3

(§ 9) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź.

Zamawiający **nie wyraża** zgody na modyfikację zapisów umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. Zamawiający ponosi wydatki w wartości brutto i w takiej wartości oczekuje rozliczenia ewentualnych kar. Do powyższego odnoszą się wyjaśnienia złożone przy pytaniu nr 2.

