

## Uzasadnienie

Projekt planu ochrony rezerwatu został opracowany na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z uwzględnieniem art. 20 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy. Zakres zrealizowanych prac został dostosowany do zasobów, tworów i składników przyrody, walorów krajobrazowych oraz wartości kulturowych rezerwatu. Projekt planu sporządzono uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. poz. 794).

W rezerwacie nie wyznacza się obszarów, na których można prowadzić działalność wytwórczą, handlową i rolniczą, wykonywać polowania oraz miejsc wprowadzania psów, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 4, 11 i 16 ustawy o ochronie przyrody.

W rezerwacie nie wskazuje się obszarów ochrony ścisłej i krajobrazowej, o której mowa w art. 20 ust. 3 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody.

Rezerwatu nie udostępnia się dla celów edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa, o których mowa w art. 20 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Tym niemniej wskazać należy, że na terenie rezerwatu decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 czerwca 2002 r. dopuszczono budowę pomostu stanowiącego element ścieżki przyrodniczej „Śladami Łosia”. Budowa miała na celu skanalizowanie ruchu turystycznego na tym obszarze oraz edukację przyrodniczą. Pomost z czasem uległ zniszczeniu i został odbudowany w 2017 r. w wydzieleniach 15c i 15d (zgodnie z zezwoleniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2016 r.), a następnie Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 3 lipca 2018 r. ponownie włączony do ścieżki przyrodniczej.

W zarządzeniu nie wskazano obszarów, ani miejsc udostępnianych dla badań naukowych. Mając na uwadze dbałość o zachowanie celu ochrony rezerwatu przyrody we właściwym stanie, udostępnianie rezerwatu w celu prowadzenia badań naukowych może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 24 i ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie indywidualnej zgody na prowadzenie tego typu czynności gwarantuje z jednej strony nadzór nad ich rodzajem i metodyką zabezpieczając z drugiej strony rezerwat przed negatywnym oddziaływaniem realizowanych prac, czy też przed wykonywaniem prac badawczych, których tematyka nie wymaga ingerencji w ekosystem rezerwatu. Szeroki zakres i tematyka badań naukowych sprawia, że pełną kontrolę nad ich wpływem na rezerwat można zachować tylko poprzez rozpatrzenie indywidualnego wniosku. Nie występuje natomiast możliwość precyzyjnego zdefiniowania w planie

ochrony dla wszystkich rodzajów badań jednego sposobu postępowania, który minimalizowałby ich negatywny wpływ na rezerwat.

Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie zbiorowisk roślinności torfowisk niskich, charakterystycznych niegdyś dla Kotliny Warszawskiej. Zbiorowiska torfowiskowe na terenie rezerwatu, a także uwarunkowania ich egzystencji – stosunki wodne i glebowe oraz sposoby użytkowania gruntów, uległy daleko idącym przemianom. Typowe ekosystemy torfowiskowe na podłożu torfów niskich zajmują obecnie niewielki procent powierzchni obiektu. Większość dawnych torfów przekształciła się w mursze i gleby murszowe. Założonym w planie ochrony dalekosiężnym celem ochrony, jest poprawa uwodnienia, przywrócenie procesów torfotwórczych i zatrzymanie procesów rozkładu osadów organicznych.

Rezerwat przyrody Łosiowe Błota leży w Lesie Bemowo, w granicach otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego. Rezerwat składa się z dwóch części oddalonych od siebie o około 500 m, otoczonych rozległą otuliną o powierzchni 142,16 ha obejmującą prawie cały kompleks leśny. Na terenie rezerwatu przeważają tereny bagiennie oraz lasy olszowe z domieszką brzoź, zarośla łożowe i niewielkie fragmenty dawnych łąk. Tereny bagiennie, skutkiem obniżania się poziomu wód gruntowych oraz braku użytkowania rolniczego, zarastają zaroślami wierzby, a następnie lasem. W szacie roślinnej zwracają uwagę liczne jeszcze do niedawna gatunki torfowisk niskich i dawnych łąk trzęślicowych.

Skutkiem realizacji planu powinno być znaczące ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń dla celu ochrony. Przewiduje się, że w ramach realizacji działań ochronnych nastąpi stabilizacja stosunków wodnych, ograniczy się ekspansję najbardziej dynamicznie wkraczających neofitów, tj. klonu jesionolistnego i nawłoci późnej, przywrócone zostaną warunki funkcjonowania półnaturalnych otwartych ekosystemów bagiennych o charakterze podmokłych łąk oraz rezerwat będzie zabezpieczony przed zagrożeniami zewnętrznymi. Skuteczność podejmowanych działań będzie można ocenić po upływie dwudziestu lat, w zakresie zmniejszenia się udziału neofitów, szczególnie nawłoci późnej i klonu jesionolistnego w pokryciu powierzchni, wzrostem udziału gatunków i zespołów łąkowych w obszarach poddanych koszeniu oraz udziału gatunków rzadkich i zagrożonych. Należy zdać sobie sprawę, że zaproponowana metoda ograniczania ekspansji neofitów może nie doprowadzić do ich całkowitego ustąpienia w okresie obowiązywania planu ochrony. I tak np.: w odniesieniu do nawłoci na obszarach użytkowanych kośnie należy się spodziewać całkowitego ustąpienia tego gatunku. Natomiast na pozostałym obszarze powinna ona ustępować stopniowo w miarę zwierania się koron drzew i konkurencji krzewów. W odniesieniu do klonu jesionolistnego proponowane działania dotyczą całego obszaru rezerwatu, jednak realnym celem nie jest całkowite i nieodwracalne wyeliminowanie gatunku, gdyż występuje on także na terenach sąsiednich, lecz ograniczenie możliwości zdominowania przez niego ekosystemów leśnych i zaroślowych rezerwatu. Obecnie udział tego gatunku w poszczególnych

warstwach roślinności rezerwatu jest niewielki, poniżej 5% pokrycia, jednak nie podjęcie proponowanych działań w najbliższych latach może doprowadzić do rozprzestrzenienia się gatunku na cały rezerwat i przejścia roli dominanta, szczególnie w młodszych stadiach sukcesji lasu na terenach otwartych, na których nie przewiduje się zabiegu koszenia. Skutkiem właściwej ochrony obiektu powinno być także występowanie w jego granicach gatunków antropofobnych – dużych ssaków, w tym łośia oraz utrzymywanie się przynajmniej przez okres całego roku w najsilniej uwilgotnionych miejscach przynajmniej niewielkich, liczących kilkadziesiąt m<sup>2</sup>, fragmentów trwale uwodnionych o charakterze zbiorników wodnych, umożliwiających funkcjonowanie populacjom płazów oraz innych organizmów wodnych. Realizacja zaplanowanych działań ochronnych oraz sposobów ochrony przyczyni się do zahamowania procesów degradacji ekosystemów chronionych w rezerwacie oraz rozpoczęcia procesu odtwarzania zanikających obecnie przedmiotów ochrony. W dłuższej perspektywie czasowej należy oczekiwać zahamowania procesów rozkładu osadów organicznych i degradacji gleb oraz powrotu w granice rezerwatu lub wzrostu znaczenia zbiorowisk roślinnych i gatunków roślin charakterystycznych dla roślinności torfowisk i łąk trzęślicowych, a także ustępowania obcych gatunków inwazyjnych. W wyniku realizacji planu spodziewać się także można ograniczenia nielegalnej penetracji ludzkiej terenu rezerwatu oraz zabezpieczenia jego obszaru przed niekorzystnymi wpływami zewnętrznymi, i pogorszeniem jego integralności.

Plan ochrony zakłada również zachowanie terenu otuliny w dotychczasowym kształcie, jako obszaru gwarantującego utrzymanie integralności pomiędzy obiema częściami rezerwatu. Aktualnie obszar otuliny rezerwatu przyrody Łosiowe Błota, jako tereny leśne i otwarte, stanowi swojego rodzaju łącznik pomiędzy obiema enklawami rezerwatu, pełniący funkcję korytarza ekologicznego i bazy żerowej zwierząt, dla których rezerwat i tereny go otaczające stanowią swoistą ostoję. Utrzymanie korytarzy ekologicznych, jest niezmiernie ważne dla zachowania różnorodności biologicznej w obrębie obszaru chronionego, jakim jest rezerwat przyrody, w ścisłym powiązaniu z teren z nim sąsiadującym, dla ochrony którego tworzone są między innymi w tym właśnie celu otuliny. Ustawodawca przepisem art. 5 pkt 16 ustawy o ochronie przyrody wyraźnie wskazuje, że różnorodność biologiczna jest pojęciem szeroko rozumianym, na które składa się zarówno zróżnicowanie żywych organizmów występujących w ekosystemach, jak i w obrębie gatunku i między gatunkami, oraz zróżnicowanie samych ekosystemów. Z punktu widzenia formy ochrony przyrody, jaką jest rezerwat, podstawowym czynnikiem odpowiedzialnym za utrzymywanie się wysokiego zróżnicowania występujących w nim gatunków zwierząt, roślin i grzybów jest, między innymi, możliwość ich swobodnego i niezakłóconego migrowania, a co za tym idzie, krzyżowania i rozmnażania się. Większemu zróżnicowaniu puli genowej towarzyszy bowiem większa zdolność adaptacji gatunków do zmieniających się w czasie warunków

środowiska przyrodniczego. Zapewnienie podstawowych ciągów migracyjnych populacjom gatunków bytujących i zarazem chronionych na obszarze rezerwatu przyrody, jest kluczowym warunkiem ich trwania w jednostce czasu i jednym z podstawowych zadań pełnionych przez ochronę prowadzoną w rezerwacie i w jego otulinie, jako obszarze powiązanych z tą formą ochrony. Można zatem przyjąć, że zaburzenie naturalnych procesów regeneracyjnych zachodzących w otulinie rezerwatu przyrody Łosiowe Błota np.: poprzez wprowadzanie zmian urbanistycznych, wpłynie na swobodę migracji gatunków pomiędzy obiema częściami rezerwatu. W kontekście walorów przyrodniczych tego obiektu, w związku z przepisami art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody, każdy czynnik zaburzający migrację gatunków należy uznać bowiem za zagrożenie, zarówno wewnętrzne jak i zewnętrzne, dla chronionych składników przyrody ożywionej rezerwatu. Wprowadzanie zmian antropogenicznych na terenie otuliny rezerwatu, jak zabudowa mieszkaniowa czy też infrastruktura jej towarzysząca, będzie czynnikiem rozbijającym spójność ekologiczną obu części rezerwatu i będzie stanowić poważną barierę przestrzenną je izolującą, pociągającą za sobą daleko idące zmiany samego obiektu przyrodniczego. Ponadto, zainwestowanie otuliny rezerwatu rodzi również niebezpieczeństwo wzrostu presji na odwodnienie obszaru rezerwatu i całego Lasu Bemowskiego (nawet okresowo wysoki poziom wody, korzystny dla rezerwatu i pożądany dla jego ochrony, będzie zagrażał stanowi zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru chronionego budowli i wszelkiej infrastruktury). Część wchodzących w skład otuliny gruntów leży nawet 1–3 m ponad poziomem gruntów przeważającej części rezerwatu. Spływ powierzchniowy z ich terenu odbywa się w kierunku obu części rezerwatu. Wody pierwszego poziomu wodonośnego na obszarze otuliny, najbardziej narażone na degradację, leżą płytko pod powierzchnią gruntu. W znacznym stopniu zasilają one ekosystemy hydrogeniczne w rezerwacie. Przy takim stanie faktycznym można przyjąć, że prace ziemne prowadzone na terenie otuliny będą miały wpływ na wody gruntowe rezerwatu, gdyż będą wiązać się z okresowym lub trwałym odwodnieniem terenu.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie:

- 1) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzania projektu planu ochrony w dniu 1 kwietnia 2019 r. poprzez:
  - a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Publicznie Dostępnym Wykazie Danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice,
  - c) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Lasów Miejskich – Warszawa;
  - d) umieszczenie obwieszczenia na łamach gazety, tj. w ogólnopolskiej gazecie Nasz Dziennik.
- 2) wyłożył dokumentację przygotowaną na potrzeby sporządzenia projektu planu ochrony oraz projekt planu ochrony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. O wyłożeniu dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował w dniu 1 października 2019 r. poprzez:
- a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Publicznie Dostępnym Wykazie Danych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.
  - b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Stare Babice,
  - c) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Lasów Miejskich – Warszawa;
  - d) umieszczenie obwieszczenia na łamach gazety, tj. w ogólnopolskiej gazecie Nasz Dziennik.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wnioski i uwagi do projektu planu ochrony wniosły Lasy Miejskie – Warszawa.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, co następuje:

- 1) *„Południowa granica, wzdłuż granicy wydzielenia 19h w większej części pokrywa się z istniejącą drogą leśną. Dobrze widoczna jest też część granicy przebiegająca po drodze leśnej wzdłuż wyznaczonej ścieżki edukacyjnej. Prosimy o doprecyzowanie, czy ww. droga leśna leży w całości poza rezerwatem. Ma to kluczowe znaczenie np. dla prowadzenia przyszłych remontów ww. drogi.”*

Fragment drogi graniczącej z rezerwatem od południa przecina wydzielenie 19 k, nie wchodzi w granice rezerwatu, natomiast fragment graniczący z rezerwatem od zachodu, biegnący po linii oddziałowej między oddziałami 19 i 20, jako linia oddziałowa stanowiąca wschodnią granicę oddziału 20 „należy” do tego oddziału, a nie do oddz. 19, tym samym, nie wchodzi w skład rezerwatu.

- 2) *„Wody powierzchniowe i 8.4 — Wody gruntowe nie zawierają informacji o przypadkach długotrwałego (wielomiesięcznego lub wielosezonowego) stagnowania wód opadowych na powierzchni Lasu Bemowo, w tym na terenie rezerwatu Łosiowe Błota. W latach 2011-2015 obserwowaliśmy długotrwałe stagnowanie wody na terenie oddziałów 11, 12, 13, 14, 15, 16 Lasu*

*Bemowo, czego skutkiem było znaczące wydzielanie się posuszu w drzewostanach. Przyczyną zjawiska jest zablokowanie możliwości spływu powierzchniowego poprzez wybudowane ulice: Sikorskiego i Ekologiczną, co w przypadku lat o zwiększonym poziomie opadów skutkuje długotrwałymi podtopieniami terenu. W dokumentacji Planu Ochrony nie podjęto tematu wpływu tej sytuacji na rezerwat i otulinę.”*

Uzupełniono analizę warunków hydrograficznych o wskazany problem. Opisana sytuacja nie ma jednak istotnego znaczenia dla wnioskowania oraz zapisów projektu planu. Przeważającym w odniesieniu do całego obszaru rezerwatu procesem, widocznym w dynamice przemian ekosystemów, są przede wszystkim procesy degradacji gleb i zmiany warunków funkcjonowania zbiorowisk roślinnych związane ze spadkiem poziomu wód gruntowych i przesuszeniem. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie ograniczenia odpływu wód z terenu otuliny, mimo lokalnych podtopień i związanych z nimi przejawów osłabienia kondycji drzewostanów, nie należy postrzegać jako zagrożenie, lecz czynnik wspomagający działania ochronne.

- 3) *„Ryc. 5 str. 61, ryc. 6 str. 64 — proponujemy aby oprócz przebiegu gazociągu zaznaczono tu opisywaną wyżej w tekście planu działkę nr 180.”*

Uwzględniono uwagę uzupełniając ryciny i podpisy.

- 4) *„Pkt 13.1 str. 66 Tab. 8. Analiza SWOT słabych i silnych stron rezerwatu Łosiowe Błota oraz szans i zagrożeń, w słabe strony: - obniżanie się poziomu wód gruntowych na terenie rezerwatu i otoczenia. Proponujemy zmianę zapisu na: „Znaczna amplituda wahań poziomu wód gruntowych z przewagą przypadków obniżania się poziomu wód gruntowych na terenie rezerwatu i otoczenia”*

Uwzględniono uwagę wprowadzając w tabeli odpowiednią modyfikację zapisu: „Znaczna amplituda wahań poziomu wód gruntowych z długofalową tendencją do obniżania się poziomu wód gruntowych na terenie rezerwatu i otoczenia”

- 5) *„Pkt. 14.4. Miejsca i zasady stosowania poszczególnych sposobów ochrony — w przypadku dopuszczenia wykaszania kosiarkami ciągnikowymi należy określić jak blisko pni sąsiadujących drzew i krzewów może podjeżdżać ciągnik. Nacisk kół może niekorzystnie zagęszczać glebę i uszkadzać korzenie drzew. Proponujemy, aby określić bezpieczną odległość na nie mniej niż rzut korony drzew. Resztę prac należy wykonywać zawsze ręcznie. Ponadto — koszenie mechaniczne może być wykonywane wyłącznie lekkimi ciągnikami i przy niższym poziomie wody. Niedopuszczalne jest uszkadzanie darni i koleinowanie gruntu. Dodatkowo — dane zawarte w opisie taksacyjnym wskazują na to, że drzewostany tworzące rezerwat mają skład niezgodny z siedliskiem, ze znacznym udziałem olszy i brzozy w wieku około 60 lat. W ciągu obowiązywania*

*planu zajdą w nich znaczące zmiany, potęgowane dodatkowo wahaniami poziomu wody. Projekt planu ochrony nie zawiera analizy możliwych scenariuszy zmian w drzewostanach tworzących rezerwat. Dodatkowo nie zaproponowano postępowania z drewnem drzew, które będą musiały zostać usunięte ze względu na zachowanie bezpieczeństwa na udostępnionych szlakach i sąsiadującej drodze leśnej. Obserwowane przez nas stałe zwiększanie się ilości wydzielającego się posuszu (co jest naturalne w aktualnej fazie rozwoju drzew pochodzących w większości ze sztucznego odnowienia) będzie skutkowało znacznym nagromadzeniem martwego drewna wzdłuż udostępnionych szlaków.”*

Uwzględniono uwagę, po powtórny raz rozważeniu problemu wykreślono zapis o możliwości wykaszania powierzchni przy użyciu kosiarek ciągnikowych. Niewielka powierzchnia płatów proponowanych do ochrony czynnej w stosunku do długości ich granicy z lasem powodowałaby, że powierzchnia dopuszczona do wykaszania ciągnikiem przy przyjęciu proponowanego zapisu o odległości od drzew, byłaby niewielka, a stopień skomplikowania sposobu realizacji zadania wzrósłby nieproporcjonalnie do jego zakresu. Wzdłuż proponowanych do dopuszczenia do ruchu szlaków, dróg i ścieżek nie występują drzewostany z dominacją lub znaczącym udziałem brzozy, a tylko w stosunku do niej należy spodziewać się wypadania z drzewostanu na większą skalę w okresie obowiązywania planu ochrony. Wypadanie olchy z drzewostanów w wieku 60-80 lat nie powinno przybierać charakteru masowego zamierania drzewostanu. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie większe ilości rozkładającego się drewna wzdłuż szlaków udostępnionych nie wydaje się problemem, nie ma przeszkód, aby drewno odciągać kilkanaście metrów w głąb drzewostanu, a część usuwanych w ramach cięć drzew zagospodarować w sposób wskazany w uwadze nr. 8. Ponadto należy wskazać, że widok znacznych zasobów rozkładającego się drewna odegra pozytywną rolę edukacyjną, wskazując na różnice pomiędzy lasami chronionymi, a drzewostanami gospodarczymi. Temat ten warto wykorzystać w dotyczących rezerwatu przedsięwzięciach edukacyjnych, w treści tablic przy ścieżkach itd.

- 6) *„Pkt. 14.6 Sposoby szczegółowego planowania i wykonywania poszczególnych działań ochronnych dla usuwania klonu jesionolistnego proponujemy odstąpienie od trzyletniego okresu dopuszczalności prowadzenia zabiegu na terenie rezerwatu. Istnieje uzasadniona obawa, że w tak krótkim czasie nie uda się całkowicie wyeliminować tego gatunku z rezerwatu. Proponujemy dopuszczenie wykonywania usuwania klonu jesionolistnego w zaproponowanym zakresie w ciągu pierwszych trzech lat, a następnie 1 raz co 3 lub 5 lat. Umożliwi to eliminację rozwijających się w szybkim tempie odrośli tego gatunku.”*

Całkowite i trwałe wyeliminowanie gatunku z rezerwatu nie jest możliwe z uwagi na jego obecność w sąsiadujących z rezerwatem wydzieleniach leśnych, a także działkach innych własności, w tym na

działce nr 180. Zadanie ma na celu ograniczenie ekspansji gatunku w obrębie rezerwatu i osłabienie jego konkurencyjności oraz eliminację osobników stanowiących źródło diaspor. Trzyletni okres eliminacji, pod warunkiem dokładności realizacji zabiegu, jest zdaniem autorów planu wystarczający do osiągnięcia tego celu i prowadzenie dalszych działań w rezerwacie nie wydaje się konieczne. Bardzo wskazane byłoby natomiast podjęcie podobnych działań ograniczających występowanie gatunku w bliższym i dalszym sąsiedztwie rezerwatu.

- 7) *„Pkt. 14.13. Oszacowanie kosztów planu, możliwe źródła finansowania działań ochronnych — w przypadku wydłużenia okresu usuwania klonu jesionolistnego należy przeliczyć oszacowane koszty.”*

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przeliczył ponownie oszacowane koszty.

- 8) *„15.1. Wskazanie obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz określenie sposobów ich udostępniania — proponujemy aby likwidacja nielegalnych przedęptów była możliwa poprzez składowanie na nich gałęzi, kłód drzew ścinanych w ramach zabiegów związanych z usuwaniem zagrożenia bezpieczeństwa publicznego (przewóz lub przeciągnięcie przy pomocy ciągnika lub samochodu, pod warunkiem braku uszkodzeń gleby i pni sąsiednich drzew).”*

Uwzględniono uwagę i uzupełniono opis działania w dokumentacji.

Projekt planu ochrony został przesłany Radzie Gminy Stare Babice, celem zaopiniowania. Rada Gminy nie wydała w ustawowo określonym terminie uchwały w sprawie przedłożonego projektu zarządzenia, stosując tym samym, przewidziany przez ustawę o samorządzie gminnym, tryb milczącego przyjęcia tekstu projektu zarządzenia bez zastrzeżeń.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego.



## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu ochrony będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właściciela rezerwatu;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 129 000 zł w przeciągu 20 lat obowiązywania planu ochrony, które wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie ochrony. Mogą być one finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.);

2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

**5. Wpływ regulacji na rynek pracy.**

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 20 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem nie jest objęta prawem UE. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.