



Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Zaawansowane technologie informacyjne, telekomunikacyjne i mechatroniczne” INFOSTRATEG
Konkurs	II
Data publikacji	6 kwietnia 2021 r.

Kryteria wyboru projektów to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu 2. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków 3. Prawa własności intelektualnej 4. Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji
Kryteria punktowane
<ol style="list-style-type: none"> 5. Wartość naukowa projektu oraz cel projektu 6. Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz korzyści z tego wynikające 7. Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu 8. Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA DOSTĘPU			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu	W ramach kryterium ocenie podlega czy wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.	TAK/NIE
2.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac; 	TAK/NIE

		<p>3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>4) adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>c) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań (jeśli dotyczy);</p> <p>d) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wysokości dofinansowania/ kosztów kwalifikowanych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;</p> <p>c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy de minimis (w tym w zakresie intensywności wsparcia).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	
3.	Prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; • uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	TAK/NIE

4.	Zasady etyczne w zakresie sztucznej inteligencji	W zakresie kryterium ocenie podlega, czy działania podejmowane w projekcie są właściwe z punktu widzenia etyki w zakresie sztucznej inteligencji i prowadzą do powstania systemu bezpiecznego i wiarygodnego (jeśli dotyczy)	TAK/NIE
----	---	--	---------

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA PUNKTOWANE			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
5.	Wartość naukowa projektu oraz cel projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku; sposób rozwiązania problemu postawionego w projekcie uwzględnia najnowsze osiągnięcia w dyscyplinie dotyczącej projektu; projekt przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu; wartości docelowe wskaźników zostały realnie oszacowane; cel realizacji oraz oczekiwany rezultat projektu jest realistyczny i został poprawnie zdefiniowany; przyjęta metodologia projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt nie przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu lub proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, <p>możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	od 0 do 5
6.	Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu; 	od 0 do 5

	korzyści z tego wynikające	<ul style="list-style-type: none"> wnioskodawca posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu; z wdrożeniem rezultatów projektu, wiążą się inne korzyści (np. społeczne lub środowiskowe); właściwie zaplanowano ochronę praw własności intelektualnej; poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	
7.	Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy); sposób zarządzania projektem zapewni prawidłową realizację projektu. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	od 0 do 5
8.	Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac (w projekcie wymagane są prace rozwojowe), a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac; 	od 0 do 5

	<p>oczekiwanych wyników</p>	<ul style="list-style-type: none"> • zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu; • planowane prace i efekty zadań w ramach każdej z trzech wymaganych faz odpowiadają wytycznym oczekiwanych rezultatów poszczególnych faz; • precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z zadań); • zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub • w ramach projektu nie przewidziano realizacji prac rozwojowych <p>możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	
--	------------------------------------	---	--

Uwaga. Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów (za wyjątkiem kryterium nr 1).

W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie cel projektu
- zmianie charakter podejmowanych zagadnień technologicznych
- zwiększeniu wnioskowane dofinansowanie projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5 (w liczbach całkowitych), przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

5 – doskonałym,

4 – bardzo dobrym,
3 – dobrym,
2 – przeciętnym,
1 – niskim,
0 – niedostatecznym.