

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ~~ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*~~

Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

FORGAME spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS 315403)

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Drużynowa 12, 61-483 Poznań

3. Adres do korespondencji:

Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak

adw. Katarzyna Antkowiak,

ul. Strońska 4/12, 50-540 Wrocław

adres e-mail: adwokat@kantkowiak.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Pełnomocnik - adwokat Katarzyna Antkowiak	Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak 50-540 Wrocław, ul. Strońska 4/12 adresy e-mail: adwokat@kantkowiak.pl

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (*Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 161, poz. 966*), w imieniu FORGAME sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, urządzającej na podstawie koncesji udzielonej przez Ministra Finansów gry hazardowe w kasynie gry w Koninie przy ul. Przemysłowej 10, składam następujące uwagi i postulaty (*zastrzeżenia i wnioski*) do projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie *szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenia kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenia salonu gry bingo pieniężne*, zamieszczonego na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12339602/katalog/12731195#12731195>

- 1) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. a tire 1 i 2 oraz lit. c oraz § 1 pkt 2 lit. a i lit. b projektu rozporządzenia** zgłaszam następujące zastrzeżenia:

Należy ocenić krytycznie propozycję zastąpienia kryterium:

„deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta”

kryterium

„średniej kwoty podatku od gier zadeklarowanej w deklaracjach dla podatku od gier przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia z działalności wszystkich jego kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne w danym województwie podzielonej przez liczbę kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne w danym województwie w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu”.

Wbrew deklaracji autora projektu, powyższa zmiana bynajmniej nie służy realizacji zalecenia pokontrolnego NIK, a jedynie zamraża aktualny stan koncesji, bezzasadnie faworyzując aktualnych dużych uczestników rynku gier kasynowego (głównie spółek grupy kapitałowej Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.) kosztem pozostałych uczestników (mniejszych) lub nowych.

Należy zgodzić się z ustaleniami NIK, że dotychczasowe kryterium („deklarowanej podstawy opodatkowania w podatku od gier”) w aktualnym stanie prawnym z faktycznym ograniczeniem jedynie do oceny „pierwszych 3 lat” prowadzenia kasyna (§ 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 3a rozporządzenia) jest rażąco wadliwe. Wielokrotnie oferenci, zwłaszcza działający w grupie spółek powiązanych kapitałowo lub osobowo z ZPR S.A., z rażącym naruszeniem prawa, wskazywali kwoty kompletnie nierealne, absurdalne, przekraczające nie tylko budżety największych krajów, ale wręcz sumę budżetów wszystkich krajów Świata. Taka praktyka była i jest tolerowana przez komisje przetargowe powoływane przez Ministra Finansów, która z niezrozumiałych względów,

wbrew zasadom logiki i doświadczenia życiowego, powołuje się na brak narzędzi do weryfikacji ww. deklaracji.

Jakkolwiek kierunek zmiany ww. kryterium należy ocenić pozytywnie, to jednak zaproponowane rozwiązanie pozostaje nieakceptowalne, bowiem w rezultacie spowoduje wyeliminowanie konkurencyjności i jeszcze większą koncentrację (zmonopolizowanie rynku) kasyn gier wyłącznie dla spółek z grupy kapitałowej ZPR S.A. (dając faktycznie preferencje punktowe tym właśnie spółkom), posiadających koncesje w dużych miastach, a więc koncesje na prowadzenie najbardziej dochodowych kasyn gry.

W ocenie FORGAME sp. z o.o. dla realizacji zaleceń pokontrolnych NIK, a jednocześnie zachowania konkurencyjności na rynku kasyn gry, wystarczające byłoby pozostawienie aktualnego kryterium *„deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta”* z zastrzeżeniem że ocenie pod kątem zgodności wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier z realnie uzyskaną podstawą opodatkowania podlega pełne 6 ostatnich lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, a nie jak dotychczas jedynie 3 ostatnie lata.

To właśnie ograniczenie okresu podlegającego ocenie jedynie do ostatnich 3 lat, spowodowało nadużywanie przez uczestników postępowań przetargowych ww. kryterium i deklarowanie absurdalnie nierealnych podstaw opodatkowania podatkiem od gier za czwarty, piąty lub szósty rok prowadzenia kasyna gry (lub jedynie za ostatni – 6 rok prowadzenia kasyna gry, jak wynika z ofert złożonych przez spółki grupy ZPR S.A. złożonych w ostatnich przetargach).

Ponieważ koncesja jest udzielana na okres 6 lat, więc ocena prawidłowości i sposobu prowadzenia kasyna gry, deklarowanych podstaw opodatkowania podatkiem od gier, winna obejmować cały okres koncesyjny.

A więc kryterium to powinno obejmować okres ostatnich 6 lat – dodatkowo do rozważenia czy od dnia „ogłoszenia przetargu”, czy od dnia wyznaczonego jako „termin składania ofert”.

I nie „zaokrąglanych” do pełnych lat kalendarzowych, ale „zaokrąglanych” do ostatniego pełnego miesiąca przed dniem ogłoszenia przetargu czy złożenia oferty (POG jest deklarowany i płacony miesięcznie).

- 2) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. a tire 3 projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia:

Należy ocenić krytycznie propozycję zastąpienia kryterium:

„doświadczenia na rynku gier hazardowych, rozumianego jako wcześniejsze prowadzenie przez okres co najmniej roku, przez podmiot ubiegający się o udzielenie

koncesji lub zezwolenia, jego akcjonariuszy (wspólników), członków zarządu lub członków rady nadzorczej, działalności w zakresie gier hazardowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju”

kryterium:

„doświadczenia podmiotu ubiegającego się o udzielenie koncesji lub zezwolenia, na rynku gier hazardowych, rozumiane jako prowadzenie przez ten podmiot kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, przez okres co najmniej roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu”

Propozycja sprowadza się na ograniczenia kryterium „doświadczenia” wyłącznie do „podmiotu” ubiegającego się o koncesję na prowadzenie kasyna gry – czyli *de facto* do spółki akcyjnej lub sp. z o.o., z całkowitym pominięciem osób fizycznych wchodzących w skład organów takiej spółki (zarządu lub organu nadzoru) a także będących jej akcjonariuszami i udziałowcami.

Eliminacja z ww. kryterium osób fizycznych tworzących organ zarządzający lub organ nadzorujący spółki kapitałowej jest nieuzasadniona i w ocenie FORGAME sp. z o.o. również ta zmiana przyczyni się do jeszcze większej koncentracji kasyn gry na rzecz podmiotów z grupy kapitałowej ZPR S.A. posiadających najwięcej kasyn gry, w szczególności kasyn w dużych miastach.

Tym samym powyższa zmiana narusza zasady uczciwej konkurencji.

Należy zwrócić uwagę, że każda osoba prawa działa przez swoje organy, a w skład tych organów wchodzi osoby fizyczne. Wiedza, świadomość, doświadczenie i wola organów osoby prawnej, to konkretne osoby fizyczne.

Absolutnie nieprawdziwe pozostają zatem twierdzenia projektodawcy podane w uzasadnieniu projektu rozporządzenia jakoby proponowana zmiana prowadziła do „urealnienia” wartości „doświadczenia”. W rzeczywistości proponowana zmiana jest zaprzeczeniem tego urealnienia, prowadzi do całkowitego „zdeformowania” tego kryterium i pozbawienia go pozytywnej treści.

Prawidłowe i zgodne z prawem prowadzenie działalności hazardowej pozostaje całkowicie zależne od umiejętności zarządczych, doświadczenia osób fizycznych wchodzących w skład organów podmiotu zarządzającego gry hazardowe. Oczywiście jest że osoba prawna prowadząca kasyno gry czy inne gry hazardowe sama w

sobie takiego doświadczenia i umiejętności nie posiada, niezależnie od tego jak długo działa na rynku hazardowym. Dla prawidłowego wypełniania wszystkich obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym prawa hazardowego, znaczenie ma, kto prowadzi sprawy spółki, kto nią zarządza i o niej decyduje.

- 3) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. a tire 4, lit. b tire 1** oraz w **§ 1 pkt 2 lit. c** w zakresie **załącznika pkt 2 lit. c projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia.

Należy ocenić krytycznie propozycję dodania nowego kryterium „kontynuowania działalności w dotychczasowej lokalizacji” i przyznanie 1 pkt dodatkowego za spełnienie tej przesłanki.

Proponowana zmiana nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia, a jedynie stanowi przejaw nierównego, sprzecznego z zasadami uczciwej konkurencji, traktowania pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym, z preferencyjnym traktowaniem *de facto* spółek jednej grupy kapitałowej ZPR S.A.

FORGAME sp. z o.o. zwraca uwagę, że już wiele lat temu, wprowadzając ustawę o grach hazardowych, ustawodawca świadomie zdecydował odejść od zasady przedłużania zezwoleń na rzecz równej konkurencji i regularnej, co 6 lat, weryfikacji podmiotów zainteresowanych prowadzeniem kasyna gry, w drodze postępowania przetargowego. Wyrazem tej właśnie woli ustawodawcy było wykreślenie z ustawy możliwości przedłużenia koncesji na kasyno gry (na kolejne 6 lat). Teraz wprowadzenie tego kryterium i to aktem wykonawczym do ustawy, oznaczałoby podważanie tej decyzji ustawodawcy, skoro „przesłanka” kontynuacji miałaby dawać preferencję „punktową” podmiotowi już posiadającemu koncesję.

Całkowicie chybione jest argumentowanie powyższej propozycji zapewnieniem zwrotu inwestycji w kasyno gry. Gdyby to była zasada przyświecająca ustawodawcy, to zakładając jego racjonalność, przewidywałby na poziomie ustawy dłuższy okres ważności koncesji.

- 4) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. b tire 2 projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia.

Należy ocenić krytycznie propozycję proponowaną zmianę, która uznaje, że prowadzenia kasyna gry na podstawie nowej koncesji w innej lokalizacji ma stanowić „niedotrzymanie warunków” deklarowanych w ofercie do wcześniejszego przetargu.

Propozycja ta w konsekwencji premiuje spółki ubiegającej się o koncesję na ten sam lokal, wobec innej spółki, która po wygaśnięciu jednej koncesji, kolejną, niezależną koncesję chciałaby w przyszłości wykonywać w innej lokalizacji. Rozwiązanie utrwala (ugruntowuje) aktualną pozycję spółek grupy ZPR S.A., ich układy z właścicielami najatrakcyjniejszych lokalizacji w dużych miastach. Dodatkowo stwarza nieobiektywne kryterium sprzeczne z założeniami ustawy o grach hazardowych, tj. *aby warunki*

uczestnictwa w przetargu nie eliminowały podmiotów spełniających wymagania warunkujące uzyskanie koncesji, a oceny ofert miały charakter obiektywny, przejrzysty i niedyskryminujący żadnego uczestnika przetargu (art. 33 ust. 5 ustawy o grach hazardowych).

Ponownie poddaję pod rozważenie wprowadzenia następujących zmian do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenia kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenia salonu gry bingo pieniężne:

1) wnoszę o skreślenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b tire 2 oraz w konsekwencji tego skreślenia, skreślenie w załączniku do rozporządzenia ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. c.

Wieloletnia praktyka i doświadczenie zgromadzone w trakcie dotychczasowych postępowań przetargowych wskazują, że dla efektywności prowadzonej działalności nie ma znaczenia fakt usytuowania np. kasyna gry w budynku zabytkowym, czy budynku nowym. Taka lokalizacja nie powoduje podniesienia atrakcyjności tego ośrodka gier, a wręcz stwarza nieakceptowalną sytuację, gdzie oferta z lokalizacja w budynku zabytkowym wygrywała ze znacznie atrakcyjniejszą, bardziej pożądaną przez ustawodawcę lokalizacją w hotelu, który żadnego z tych kryterium (zabytkowego ani nowego budynku nie spełniał),

2) wnoszę o dodanie w § 2 po ust. 4 ust. 5 w następującym brzmieniu:

„5. W obrębie tego samego budynku może być zlokalizowane wyłącznie jedno kasyno gry lub jeden salon gry bingo pieniężne.”

Aktualnie (w obecnym rozporządzeniu *domyślnie, przez brak regulacji*, a w projekcie rozporządzenia już *wprost*) dopuszcza się sytuację, gdzie w obrębie jednego obiektu (budynku, hotelu) znajdują się dwa kasyna gry, prowadzone przez podmioty powiązane kapitałowo (tak jest np. w Warszawie – w Hotelu Marriott czy w Hotelu Gromada, a także w Poznaniu – w Hotelu City Park).

Powyższa sytuacja tak bliskiej lokalizacji (tak bliskiego sąsiedztwa „sąsiedztwa”) dwóch kasyn gry prowadzi do wypaczenia limitów ustawowych, w szczególności w zakresie maksymalnej liczby automatów do gier (*art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o grach hazardowych*) oraz jednak zakładanej i domniemywanej, pożądanej ustawowo sytuacji lokalizacji w jednym budynku jednego ośrodka gier, zgodnie z zasadą nie kumulowania gier hazardowych w jednym, tym samym miejscu.

Bliskie sąsiedztwo (*w zasadzie „przez ścianę”*) dwóch lub większej liczby kasyn gry powoduje, że w jednym miejscu „zgodnie z prawem” (?) może znajdować się nawet kilkaset automatów do gier, co w sposób oczywisty w naszej ocenie naruszałoby nie tylko zasady, ale i cele legislacyjne ustawy o grach hazardowych.

Aktualnie, pomimo domniemywania takiego stanu prawnego, w przepisach prawnych brak jest jednoznacznego postanowienia o zakazie lokalizacji w jednym budynku dwóch i więcej kasyn gry. A wprowadzenie i egzekwowanie takiego ograniczenia jest ze wszelkich miar społecznie i gospodarczo pożądane, zwłaszcza przy aktualnym limicie maksymalnie 51 kasyn gry na ponad 37 milionową populację.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	wydruk aktualny KRS dla FORGAME spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
2	pełnomocnictwo
3	dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
adw. Katarzyna Antkowiak	21.06.2023 roku	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNANÍ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpisy)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.