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# Wstęp i informacje ogólne

Niniejszy Raport został sporządzony przez Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej: „Pełnomocnik”) na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 *Zarządzenia nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r.* *w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka* zmienionego *Zarządzeniem nr 3 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 r.*, *Zarządzeniem nr 20 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2013 r.*, *Zarządzeniem nr 6 Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 2015 r.* oraz *Zarządzeniem nr 152 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 września 2019 r.* (dalej: „Zarządzenie”), w oparciu o materiały przedłożone przez poszczególne resorty i inne podmioty odpowiedzialne za wykonanie konkretnych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „ETPC” lub „Trybunał”). Zawarte w Raporcie informacje i dane zostały przedstawione według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r.

Jest to już dziewiąty Raport roczny przedstawiany przez Pełnomocnika. Prezentuje on działalność Pełnomocnika w okresie sprawozdawczym, zarówno w zakresie wykonywania orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich, jak i w przedmiocie upowszechniania standardów wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej: „Konwencja” lub „Europejska Konwencja Praw Człowieka”) oraz orzecznictwa Trybunału. Zawiera informacje na temat przesłanych do Rady Europy (dalej: „RE”) dokumentów dotyczących wykonywania wyroków Trybunału, spraw uznanych za wykonane przez Komitet Ministrów Rady Europy (dalej: „Komitet Ministrów”, „KM” lub „KM RE”), postanowień decyzji KM w sprawie wykonywania niektórych z polskich spraw, komunikacji zawierających rekomendacje dotyczące wykonywania poszczególnych wyroków, przesłanych do KM przez uprawnione podmioty, działalności Zespołu ds. ETPC, uczestnictwa Pełnomocnika w posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP, działalności Pełnomocnika w odniesieniu do reformy systemu Konwencji i prac komitetów RE zajmujących się prawami człowieka. Na końcu Raportu znajdują się dane statystyczne dotyczące polskich spraw zawisłych przed Trybunałem oraz znajdujących się w procesie wykonywania przed KM.

Należy odnotować szczególną sytuację spowodowaną wirusem SARS-CoV-2, w jakiej w 2020 r. realizowane były przez Pełnomocnika jego zadania. Z uwagi na sytuację epidemiologiczną panującą w kraju i związane z nią restrykcje oraz zmieniony tryb pracy administracji publicznej, niektóre wydarzenia, organizowane co roku przez Pełnomocnika nie odbyły się bądź odbywały się w formule zdalnej lub miały ograniczony zakres. W szczególności sytuacja epidemiologiczna uniemożliwiła organizację kolejnej edycji Seminarium Warszawskiego, które miało być poświęcone 70 rocznicy Konwencji. Z powyższych względów w 2020 r. nie organizowano także wizyt studyjnych i delegacji do Rady Europy i Trybunału. Ponadto nie prowadzono działań związanych ze szkoleniami i debatami poświęconymi tematyce Konwencji. Panująca sytuacja epidemiologiczna wpłynęła również na sposób realizacji zadań Zespołu ds. ETPC, spowalniając nieznacznie jego prace w początkowym jej okresie oraz ograniczając możliwości osobistych spotkań, czy kontaktów roboczych członków Zespołu na rzecz prawie wyłącznie porozumiewania się środkami komunikacji elektronicznej. Odwołane zostało marcowe posiedzenie plenarne Zespołu, a pozostałe posiedzenia w 2020 r. odbywały się w drodze wideokonferencji. Niemniej, w 2020 r. Pełnomocnik dostosował tryb pracy do nałożonych ograniczeń epidemiologiczno-sanitarnych i kontynuował realizację najważniejszych zadań w zakresie wykonywania orzeczeń Trybunału oraz prowadził działania mające na celu upowszechnianie orzecznictwa Trybunału.

Jak co roku, integralną częścią Raportu są jego załączniki. Należy przypomnieć, że pierwszy z Raportów, za 2012 r., był dokumentem skondensowanym, zawierającym odniesienia i odesłania do dokumentów dotyczących wykonywania wyroków Trybunału (tzw. planów działań i raportów z wykonania) w polskich sprawach, przekazanych do Rady Europy w okresie sprawozdawczym i opublikowanych na stronach internetowych tej organizacji. Natomiast wychodząc naprzeciw oczekiwaniom parlamentarzystów oraz społeczeństwa obywatelskiego, do Raportów sporządzanych w kolejnych latach dołączono, w formie załączników, pełną dokumentację dotyczącą działalności Pełnomocnika w zakresie wykonywania orzeczeń ETPC, jak też inne informacje dotyczące upowszechniania informacji na temat standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa Trybunału, niezbędnych w procesie wykonywania orzeczeń.

Załącznik A zawiera tabelaryczne zestawienie wszystkich orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wydanych w sprawach polskich w 2020 r., wraz z krótkim opisem podniesionych w nich zarzutów i motywów decyzji Trybunału. Załącznik B zawiera zestawienie tabelaryczne planów działań i raportów z wykonania. Załącznik C obejmuje pełne teksty ww. planów i raportów w polskiej wersji językowej. W Załączniku D zebrane zostały sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu ds. ETPC. W Załączniku E znajduje się wykaz projektów nowelizacji aktów prawnych i zmian legislacyjnych oraz wykaz zmian w praktyce, koniecznych dla wykonania wyroków ETPC, a także informacja na temat źródeł naruszeń Konwencji, wynikających z obowiązującego prawa lub nieodpowiedniej praktyki jego stosowania. W tym załączniku umieszczony został również wykaz polskich wyroków, znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE na koniec 2020 r. Załącznik F zawiera pełne teksty komunikacji przesłanych w 2020 r. do Komitetu Ministrów Rady Europy przez uprawnione do tego podmioty (organizacje pozarządowe, instytucje międzynarodowe, Rzecznika Praw Obywatelskich czy Komisarza Praw Człowieka RE) wraz z odpowiedziami Rządu. W Załączniku G przedstawione zostały wybrane orzeczenia Trybunału, wydane w sprawach dotyczących innych Państw-Stron Konwencji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla prawa lub praktyki jego stosowania w Polsce.

Procedura wykonywania orzeczeń Trybunału przez państwa członkowskie Rady Europy oraz struktura planów i raportów z wykonywania przedstawianych KM zostały szczegółowo opisane w Raportach za 2012 r. i 2013 r., dlatego też nie będą przytaczane w niniejszym dokumencie. Raporty za lata ubiegłe są dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej: „MSZ”): https://www.gov.pl/web/dyplomacja/raporty-roczne-rzadu-na-temat-wykonywania-orzeczen-etpc

Wszelkie informacje na temat procesu nadzoru Komitetu Ministrów RE nad wykonywaniem orzeczeń Trybunału można także znaleźć na stronie internetowej Departamentu Wykonywania Wyroków ETPC Sekretariatu Rady Europy (dalej: „DWW” lub „DWW Sekretariatu RE”), który zajmuje się merytoryczną obsługą Komitetu Ministrów RE w zakresie realizacji jego funkcji wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji: https://www.coe.int/en/web/execution oraz w internetowej bazie wykonywanych orzeczeń RE, HUDOC-EXEC: https://hudoc.exec.coe.int/ (obie strony dostępne w językach angielskim i francuskim).

# Informacje na temat planów działań i raportów z wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, przygotowanych i przekazanych do Rady Europy w 2020 r.

Jak już wyżej wspomniano, pomimo pewnych ograniczeń w działalności Pełnomocnika w 2020 r. wynikających z sytuacji epidemiologicznej w kraju, związanej z SARS-CoV-2 oraz zmian w trybie pracy administracji krajowej, w omawianym okresie sprawozdawczym ponownie doszło do zmniejszenia liczby orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka pozostających w procedurze wykonywania. W rezultacie działań podejmowanych przez Pełnomocnika, współpracy z poszczególnymi resortami oraz aktywnemu współdziałaniu z właściwymi podmiotami w ramach prac międzyresortowego Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, na koniec 2020 r. w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy pozostało 89 orzeczeń (w tym 72 wyroki i 17 decyzji zatwierdzających ugody zawarte między Rządem a skarżącymi). Jest to najniższa liczba spraw pozostających w wykonywaniu, w szczególności w porównaniu do lat 2011-2016. Mając na uwadze wskazaną powyżej sytuację epidemiologiczną i związane z nią restrykcję, rezultat ten cieszy tym bardziej. Liczba orzeczeń pozostających w wykonywaniu pozostaje na zbliżonym poziomie do liczby spraw zawisłych w procesie wykonywania na koniec 2019 r. (98), co wskazuje na pewną stabilizację i bardziej umiarkowane spadki w następnych latach.

W 2020 r. Pełnomocnik, wraz z resortami i innymi podmiotami właściwymi w sprawie realizacji poszczególnych wyroków Trybunału, przygotował łącznie 24 plany działań (zawierające opis planowanych i podjętych działań w celu realizacji wyroków) i raporty z wykonania wyroków Trybunału (zawierające podsumowanie podjętych działań) lub ich aktualizacje oraz 5 pism, zawierających krótsze informacje na temat realizacji środków indywidualnych bądź generalnych w danej sprawie. Dokumenty te dotyczyły łącznie 31 spraw. Zdarzało się, że w sprawie wykonywania niektórych wyroków w okresie sprawozdawczym Rząd przygotował i przedstawił plany, raporty lub pisma więcej niż jeden raz, co najczęściej wynikało z konieczności uzupełnienia bądź wyjaśnienia przesłanych wcześniej informacji, lub też z konieczności przedstawienia aktualnych informacji w danej sprawie w związku z umieszczeniem jej na agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE. Było tak w przypadku wyroków w sprawach *Al Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce*, *Dziunikowski p. Polsce, Zaręba p. Polsce, Grabowski p. Polsce, Parol i Adamkowski p. Polsce.* Wszystkie 29 dokumentów zostało przesłanych do Departamentu Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Sekretariacie Rady Europy. Zostały one również opublikowane na stronie internetowej KM RE (https://www.coe.int/en/web/cm, w zakładce „documents”) oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC (https://hudoc.exec.coe.int/).

Na podstawie niektórych z przesłanych w 2020 r. raportów z wykonania KM wydał rezolucje końcowe, zamykające nadzór nad wykonywaniem danego orzeczenia Trybunału.

Poniżej przedstawiono skrótowe informacje o wszystkich 29 dokumentach, przesłanych do RE, przedstawione w kolejności chronologicznej (w Załączniku B znajduje się również ich tabelaryczne zestawienie w kolejności alfabetycznej), zaś ich pełne teksty w polskiej wersji językowej znajdują się w Załączniku C.

1. ***Bednarz p. Polsce*** (skarga nr 76505/14) – naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w związku z zarzutami złego traktowania skarżącego przez funkcjonariuszy Policji. W dniu 9 stycznia 2020 r. Rząd przesłał do Rady Europy zaktualizowany raport z wykonania wyroku.
2. ***Brzeziński p.* Polsce** (skarga nr 47542/07) - naruszenie art. 10 Konwencji w związku z naruszeniem prawa do wolności słowa w kontekście kampanii wyborczej. W dniu 28 stycznia 2020 r. rząd przesłał do Rady Europy raport z wykonania wyroku. W dniu 3 grudnia 2020 r. wyrok został uznany za wykonany.
3. ***Al Nashiri p. Polsce*** (skarga nr 28761/11) i ***Abu Zubaydah p. Polsce*** (skarga nr 7511/13) – w obu wyrokach Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji (zakaz tortur oraz nieludzkiego i poniżającego traktowania) w aspekcie materialnym i proceduralnym; naruszenia art. 5 Konwencji (prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego); naruszenia art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego); naruszenia art. 13 Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego). W sprawie *Al Nashiri* Trybunał stwierdził również naruszenia art. 2 Konwencji (prawo do życia) oraz art. 3 Konwencji w zw. z art. 1 Protokołu nr 6 do Konwencji (zakaz kary śmierci). Trybunał uznał także, że Polska nie zrealizowała wniosków Trybunału o dostarczenie dowodów i w konsekwencji nie wypełniła zobowiązań wynikających z art. 38 Konwencji – udzielenia Trybunałowi wszelkich niezbędnych ułatwień dla efektywnego przeprowadzenia dochodzenia. W dniu 3 lutego 2020 r. Rząd przesłał do Rady Europy zaktualizowany skrócony plan działań.
4. ***Parol p. Polsce***(skarga nr 65379/13) i ***Adamkowski p. Polsce***(skarga nr 57814/12) – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odrzuceniem przez sądy krajowe apelacji skarżących z uwagi na wniesienie ich tylko w jednym egzemplarzu (nadmierny formalizm). Zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 6 lutego 2020 r.
5. ***Klibisz p. Polsce*** (skarga nr 2235/02) – Trybunał stwierdził naruszenie art. 10 Konwencji w związku z nałożonym na skarżącego statusem więźnia niebezpiecznego. Raport z wykonania tego wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 6 lutego 2020 r. W dniu 8 lipca 2020 r. wyrok w sprawie został uznany za wykonany.
6. **Grupa spraw *Bąk p. Polsce*, *Majewski p. Polsce* oraz wyrok pilotażowy *Rutkowski i inni p. Polsce*** (skargi nr 30210/96, 27916/95 i 72287/10)– naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z powodu przewlekłości postępowań sądowych w sprawach cywilnych i karnych. Zaktualizowany plan działań został przesłany do Rady Europy w dniu 22 kwietnia 2020 r. KM przedstawił swoją ocenę tych działań w decyzji wydanej na posiedzeniu KM-DH (specjalne posiedzenia KM poświęcone nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC) w dniu 4 czerwca 2020 r.
7. ***Dziunikowski p. Polsce*** (skarga nr 65790/12) – Trybunał uznał, ze doszło do naruszenia art. 3 Konwencji w związku z nieodpowiednim śledztwem w sprawie zarzucanego złego traktowania skarżącego przez funkcjonariuszy policji. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 13 maja 2020 r.
8. ***Zaręba p. Polsce*** (skarga nr 59955/15) - naruszenie art. 3 Konwencji w związku z nieodpowiednimi warunkami osadzenia skarżącego. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 13 maja 2020 r. W dniu 1 października 2020 r. KM uznał wyrok za wykonany.
9. ***Grabowski p. Polsce*** (skarga nr 57722/12) - naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu pozbawienia wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego, bez właściwego postanowienia sądu oraz naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na to, że rozpoznając wniosek skarżącego o zwolnienie sąd nie wyjaśnił podstawy prawnej jego dalszego pozbawienia wolności w schronisku dla nieletnich. Informacja o środkach generalnych została przekazana do Rady Europy w dniu 20 maja 2020 r.
10. **Grupa spraw *Beller p. Polsce*** (skarga nr 51837/99)– naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z powodu przewlekłości postępowań toczących się przed organami administracyjnymi i/lub sądami administracyjnymi. Zaktualizowany plan działań dotyczący tej grupy wyroków został przesłany do Rady Europy w dniu 8 czerwca 2020 r., a następnie oceniony przez KM podczas posiedzenia KM-DH we wrześniu 2020 r., którego wynikiem było wydanie przez KM rezolucji uznającej za wykonane przez Polskę 3 wyroków dotyczących przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych.
11. ***Zaręba p. Polsce*** (skarga nr 59955/15) - naruszenie art. 3 Konwencji w związku z nieodpowiednimi warunkami osadzenia skarżącego. Zaktualizowany raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 3 lipca 2020 r. W dniu 1 października 2020 r. KM uznał wyrok za wykonany.
12. ***Kacper Nowakowski p. Polsce*** (skarga nr 58683/08) – naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niedostatecznego rozważenia przez sądy krajowe możliwości rozszerzenia kontaktów skarżącego, będącego osobą głuchoniemą, z synem. Trybunał uznał, że sądy nie rozważyły żadnych środków, które mogły ułatwić skarżącemu pokonywanie barier wynikających z jego niepełnosprawności. Zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 15 lipca 2020 r.
13. ***K.J. p. Polsce***(skarga nr 30813/14), ***G.N. p. Polsce***(skarga nr 2171/14), ***Oller Kamińska p. Polsce*** (skarga nr 28481/12) – naruszenie art. 8 Konwencji, tj. prawa skarżących do poszanowania życia rodzinnego ze względu na brak ułatwienia przez władze łączenia skarżących z ich dziećmi, w szczególności z powodu długotrwałych postępowań na podstawie *Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę* i długotrwałych postępowań dotyczących wykonania orzeczeń nakazujących powrót dziecka. Zaktualizowany raport z wykonania tej grupy wyroków został przesłany do Rady Europy w dniu 29 lipca 2020 r.
14. ***Tysiąc p. Polsce*** (skarga nr 5410/03) ***i R.R. p Polsce*** (skarga nr 27617/04) – naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących skarżącym dostęp do świadczeń medycznych w odpowiednim czasie, tj. zabiegu legalnej aborcji (*Tysiąc*) i badań prenatalnych (*R.R.*). W sprawie *R.R.* Trybunał uznał, że doszło również do naruszenia art. 3 Konwencji z powodu braku dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych.W dniu 2 października 2020 r. Rząd przesłał do Rady Europy pismo informujące o jego stanowisku w zakresie realizacji środków generalnych.
15. ***Al Nashiri p. Polsce*** (skarga nr 28761/11)i ***Abu Zubaydah p. Polsce*** (skarga nr 7511/13) – w dniu 15 października 2020 r. rząd przesłał do Rady Europy pismo informujące o działaniach podjętych w zakresie realizacji środków indywidualnych i generalnych.
16. ***Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce*** (skarga nr 20147/15) – Trybunał stwierdził naruszenie art. 2 Konwencji w związku z porwaniem i śmiercią brata i syna skarżących oraz brakiem odpowiedniego i skutecznego śledztwa w sprawie jego śmierci. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 27 października 2020 r.
17. ***Kanciał p. Polsce*** (skarga nr 37023/13) - naruszenie art. 3 Konwencji w związku z użyciem nadmiernej siły przez policję (w tym paralizatorów) podczas zatrzymania skarżącego. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 9 listopada 2020 r.
18. ***Rasiński p. Polsce*** (skarga nr 42969/18) - naruszenie art. 3 Konwencji w związku z nieodpowiednimi warunkami osadzenia w trakcie tymczasowego aresztowania skarżącego. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 9 grudnia 2020 r.
19. ***Rechul p. Polsce*** (skarga nr 69143/12) – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z brakiem dostępu do sądu z powodu odmowy przez sądy krajowe zwolnienia skarżącego z opłat sądowych w 2012 r. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 10 grudnia 2020 r.
20. ***Apanasewicz p. Polsce*** (skarga nr 6854/07) – Trybunał stwierdził przewlekłość cywilnych i administracyjnych postępowań egzekucyjnych (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji) oraz braku odpowiedniej ochrony przed negatywnymi konsekwencjami funkcjonowania zakładu produkcyjnego dla życia prywatnego skarżącej (naruszenie art. 8 ust. 1 Konwencji). Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 10 grudnia 2020 r.
21. ***Dziunikowski p. Polsce*** (skarga nr 65790/12) – Trybunał uznał, że doszło do naruszenia art. 3 Konwencji w związku z nieodpowiednim śledztwem w sprawie zarzucanego złego traktowania skarżącego przez funkcjonariuszy policji. Zaktualizowany raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 11 grudnia 2020 r.
22. ***Pugžlys p. Polsce***(skarga nr 446/10) – naruszenie art. 3 Konwencji z powodu długotrwałego nałożenia reżimu „więźnia niebezpiecznego” na skarżącego oraz z powodu umieszczenia skarżącego w metalowej klatce podczas postępowania sądowego. Zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 11 grudnia 2020 r.
23. ***Walczak p. Polsce*** (skarga nr 45564/15) - naruszenie art. 8 Konwencji w związku z pozbawieniem skarżącego osobistego kontaktu z żoną w trakcie jego osadzenia w 2015 r. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 14 grudnia 2020 r.
24. ***Jezior p. Polsce*** *(*skarga nr 31955/11) – naruszenie prawa do wolności wypowiedzi w kontekście wyborów lokalnych (naruszenie art. 10 Konwencji). W dniu 18 grudnia 2020 r. Rząd przesłał do Rady Europy raport z wykonania wyroku.
25. ***Grabowski p. Polsce*** (skarga nr 57722/12) - naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu pozbawienia wolności osoby nieletniej w ramach postępowania poprawczego, bez właściwego postanowienia sądu oraz naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na to, że rozpoznając wniosek skarżącego o zwolnienie sąd nie wyjaśnił podstawy prawnej jego dalszego pozbawienia wolności w schronisku dla nieletnich. Informacja o realizacji środków generalnych została przekazana do Rady Europy w dniu 20 maja 2020 r.
26. ***Grobelny p. Polsce*** (skarga nr 60477/12) - naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji w związku z odmową przez sądy krajowe wypłacenia skarżącemu odszkodowania z tytułu zaprzestania wypłacania mu renty inwalidzkiej przez 21 miesięcy w związku z błędną oceną stanu jego zdrowia i zdolności do pracy. Raport z wykonania wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 18 grudnia 2020 r.
27. ***Parol p. Polsce***(skarga nr 65379/13) i ***Adamkowski p. Polsce***(skarga nr 57814/12) – naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odrzuceniem przez sądy krajowe apelacji skarżących z uwagi na wniesienie ich tylko w jednym egzemplarzu (nadmierny formalizm). Zaktualizowany raport z wykonania tego wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 6 lutego 2020 r.
28. ***P. i S. p. Polsce*** (skarga nr 57375/08) – naruszenie art. 3 Konwencji w stosunku do pierwszej skarżącej (małoletniej) z uwagi na kumulatywny wpływ okoliczności sprawy na jej sytuację i sposób potraktowania P. przez organy państwa, które wywołały cierpienie przekraczające minimalny próg dolegliwości w rozumieniu tego przepisu. Ponadto Trybunał stwierdził naruszenie art. 5 ust. 1 Konwencji z powodu umieszczenia dziewczynki w pogotowiu opiekuńczym, a także naruszenie art. 8 Konwencji w stosunku do obu skarżących (matki i córki) z powodu niezapewnienia im skutecznego poszanowania ich życia prywatnego z uwagi na brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do legalnej aborcji i obowiązujących procedur, oraz z uwagi na bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących przez publiczny szpital. W dniu 31 grudnia 2020 r. Rząd przesłał do Rady Europy pismo informujące o działaniach podjętych w zakresie środków generalnych.
29. ***Potomski i Potomska p. Polsce*** (skarga nr 33949/05) - Trybunał stwierdził naruszenie art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji z powodu braku możliwości uzyskania przez skarżących wywłaszczenia z adekwatnym odszkodowaniem należącej do nich nieruchomości, która została wpisana na listę zabytków, co uniemożliwiło skarżącym korzystanie z niej. Zaktualizowany plan działań mających na celu wykonanie wyroku został przesłany do Rady Europy w dniu 31 grudnia 2020 r.

# Informacje na temat zakończenia przez Komitet Ministrów nadzoru nad wykonywaniem wybranych wyroków wydanych w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym KM uznał za wykonane przez Polskę łącznie 31 orzeczeń, w tym 12 wyroków stwierdzających naruszenie i 19 decyzji zatwierdzających ugody zawarte przez Rząd ze skarżącymi. Wyroki, które Komitet Ministrów RE uznał za wykonane w 2020 r., przyjmując rezolucję zamykającą nadzór nad wykonywaniem, to:

* ***Żuk p. Polsce*** (skarga nr 48286/11) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)25 podczas swojego 1366 posiedzenia w dniu 5 lutego 2020 r.,
* ***Wesołek p. Polsce*** (skarga nr 65860/12) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)24 podczas swojego 1366 posiedzenia w dniu 5 lutego 2020 r.,
* ***Jarmuż p. Polsce*** (skarga nr 63696/12) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)99 podczas swojego 1377 posiedzenia w dniu 4 czerwca 2020 r.,
* ***Tyrka p. Polsce*** (skarga nr 37734/14) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)99 podczas swojego 1377 posiedzenia w dniu 4 czerwca 2020 r.,
* ***Ziaja p. Polsce*** (skarga nr 45751/10) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)99 podczas swojego 1377 posiedzenia w dniu 4 czerwca 2020 r.,
* ***Klibisz p. Polsce*** (skarga nr 2235/02) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)150 podczas swojego 1380bis posiedzenia w dniu 8 lipca 2020 r.,
* ***Bukowski i inni p. Polsce*** (skarga nr 47395/09) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)181 podczas swojego posiedzenia w dniu 3 września 2020 r.,
* ***Kościół Chrześcijan Baptystów we Wrocławiu p. Polsce*** (skarga nr 32045/10) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)181 podczas swojego posiedzenia w dniu 3 września 2020 r.,
* ***Lorenc p. Polsce*** (skarga nr 28604/03) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)181 podczas swojego posiedzenia w dniu 3 września 2020 r.,
* ***Zaręba p. Polsce*** (skarga nr 59955/15) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)191 podczas swojego 1383 posiedzenia w dniu 1 października 2020 r.,
* ***Brzeziński p. Polsce*** (skarga nr 47542/07) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)278 podczas swojego 1390 posiedzenia w dniu 3 grudnia 2020 r.,
* ***Mierzejewski p. Polsce*** (skarga nr 9916/13) – KM przyjął rezolucję końcową CM/ResDH(2020)279 podczas swojego 1390 posiedzenia w dniu 3 grudnia 2020 r.

W kontekście powyższych informacji należy dodać, że ze względu na fakt, iż rezolucje końcowe przyjmowane przez KM stanowią najczęściej lakoniczne, techniczne dokumenty sprowadzające się do stwierdzenia, że państwo przedsięwzięło wszelkie wymagane środki w celu wykonania określonego wyroku, czy też grupy wyroków ETPC, w związku z czym KM zamyka swój nadzór nad wykonaniem tego wyroku, dołączając raport z wykonania, nie ma potrzeby dołączania do Raportu tekstów poszczególnych rezolucji (o treści j.w.). Jednakże, jak już wspomniano, pełna treść wszystkich raportów z wykonania przedstawionych przez rząd Komitetowi Ministrów w okresie sprawozdawczym, została dołączona do niniejszego Raportu w postaci Załącznika C.

# Decyzje Komitetu Ministrów wydane w 2020 r. w sprawie realizacji niektórych wyroków Trybunału w sprawach polskich

W okresie sprawozdawczym Komitet Ministrów RE przyjął 6 decyzji, w których ocenił stan wykonania wyroków w następujących polskich sprawach/grupach spraw: sprawa *P. i S.*, sprawy *Tysiąc* i *R.R.*, grupa spraw *Al Nashiri* i *Abu Zubaydah*, grupa spraw *Beller*, grupa spraw *Bąk, Majewski, Rutkowski i inni*. Treść tych decyzji przetłumaczonych na język polski została przedstawiona w całości poniżej.

* Decyzja z dnia 5 marca 2020 r. w sprawach *Al. Nashiri p. Polsce* i *Abu Zubaydah p. Polsce* (CM/Del/Dec(2020)1369/H46-19), w której delegacji do KM:
1. przypominając, że w tych wyrokach Europejski Trybunał stwierdził odpowiedzialność Polski wynikającą z Konwencji ze względu na jej wiedzę i zaangażowanie w realizację Programu CIA „High-Value Detainees” (HVD - szczególnie ważnych więźniów) i stwierdził poważne naruszenia szeregu praw chronionych Konwencją przez Polskę w kontekście operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym” („extraordinary rendition”), które umożliwiły CIA bezprawne sprowadzenie skarżących pod jurysdykcję Stanów Zjednoczonych;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. przypominając dalej, że konsekwencje naruszeń Konwencji dla skarżących nie zostały naprawione, ponieważ pan Al Nashiri podlega ryzyku rażącej odmowy sprawiedliwości w postępowaniu przed komisją wojskową oraz podlega ryzyku zastosowania kary śmierci, a pan Abu Zubaydah pozostaje poddany rażącej odmowie sprawiedliwości, w szczególności z powodu jego „bezterminowego aresztowania” bez postawienia zarzutów od 2002 r.;
2. odnotowują informację o nowym polskim wniosku o zapewnienie gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących i podkreślają w tym względzie, że dla wypełnienia zobowiązań wynikających z art. 46 Konwencji kluczowe jest, aby polskie władze aktywnie kontynuowały wysiłki dyplomatyczne i dążyły do wszelkich możliwych środków mających na celu usunięcie ryzyka ponoszonego przez skarżących;
3. przypominając o ich wcześniejszych nieudanych próbach oraz tych podejmowanych przez inne zainteresowane państwa członkowskie Rady Europy, pomimo ich starań, uzyskania gwarancji dla skarżących, zachęcają polskie władze, aby kontynuując i intensyfikując wysiłki dyplomatyczne, rozważyły inne drogi, które umożliwiłyby im poszukiwanie usunięcia tych ryzyk, np. interweniowanie jako *amicus curiae* we wszelkich odpowiednich postępowaniach toczących się w Stanach Zjednoczonych; w tym kontekście zwracają się do zainteresowanych państw członkowskich Rady Europy o udzielenie polskim władzom wszelkiej możliwej pomocy;
4. w odniesieniu do wypłaty zadośćuczynienia dla pana Abu Zubaydah, zauważają, że chociaż zadośćuczynienie przyznane za szkodę niematerialną zostało przelane na rachunek depozytowy, pełnomocnik skarżącego wskazał na trudności w spełnieniu warunków uwolnienia środków, biorąc pod uwagę wyjątkowy charakter sytuacji skarżącego; zapraszają w związku z tym władze do współpracy z pełnomocnikiem skarżącego oraz Sekretariatem w celu znalezienia rozwiązań umożliwiających niezwłoczne uwolnienie środków;
5. w odniesieniu do postępowania karnego odnotowują z zainteresowaniem informację, że w śledztwie krajowym jest jeden podejrzany i wzywają polskie władze do przedstawienia dodatkowych szczegółów dotyczących zarzutów karnych postawionych tej osobie; w tym kontekście z zadowoleniem przyjmują również starania władz we współpracy z przedstawicielami skarżących w celu zbadania alternatywnych sposobów przezwyciężenia skutków odmowy przez władze USA udzielenia Polsce pomocy prawnej i uzyskania dowodów niezbędnych do krajowego śledztwa i zachęcają władze do kontynuowania wysiłków w tym zakresie;
6. zauważają jednak z głębokim zaniepokojeniem, że śledztwo krajowe toczy się od prawie 12 lat; przypominają w tym kontekście kluczową wagę zakończenia śledztwa dotyczącego ustalonych poważnych naruszeń praw człowieka, w szczególności tortur i niepotwierdzonego zatrzymania, a także kwestii zasadności i legalności zarówno decyzji podjętych przez funkcjonariuszy państwa polskiego, jak i działań, w które zaangażowane były krajowe służby specjalne i wywiadowcze w ramach wdrażania programu CIA HVD na terytorium Polski i w związku z tym ponownie usilnie wzywają polskie władze do podwojenia wysiłków w celu zakończenia śledztwa bez dalszej zwłoki;
7. w tym kontekście wzywają władze do szybkiego zakończenia refleksji, czy wybrane elementy informacji dotyczących śledztwa, jego zakresu i orientacyjnych ram czasowych dla pozostałych czynności śledczych mogą zostać podane do wiadomości publicznej lub przynajmniej przekazane Komitetowi w sposób poufny;
8. przypominając raz jeszcze, że Stany Zjednoczone mają status obserwatora w Radzie Europy i jako takie popierają jej ideały i wartości, uznali, że ten status oraz takie ideały i wartości zachęcają do współpracy; usilnie nalegają na władze Stanów Zjednoczonych, aby ponownie rozważyły swoje stanowisko i zapewniły niezbędne gwarancje i pomoc prawną lub podjęły inne ekwiwalentne środki, zwłaszcza że obecna sytuacja skarżących jest wynikiem nielegalnej operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym” zorganizowanej przez CIA na terytorium Polski;

*W odniesieniu do środków generalnych*

1. z głębokim żalem przyjmują brak informacji na temat wniosków ustawodawczych mających wzmocnić nadzór nad służbami wywiadowczymi; w związku z tym usilnie wzywają władze do zintensyfikowania wysiłków na rzecz wprowadzenia niezbędnych reform i poinformowania Komitetu o ich zakresie i kierunku;
2. wzywają polskie władze do pilnego przekazania informacji, w jaki sposób zagwarantują, że dokumenty niejawne, o które zwróci się Europejski Trybunał zostaną mu przekazane, gdyby podobna sytuacja miała miejsce w przyszłości;
3. ponownie odnotowują z głębokim żalem uporczywy brak jasnego sygnału od najwyższych władz do służb wywiadowczych i bezpieczeństwa o absolutnym braku akceptacji i zerowej tolerancji dla arbitralnego pozbawienia wolności, tortur i tajnych operacji wydawania; powtarzają swój pilny apel do władz o dostarczenie jednoznacznego przesłania w tej sprawie i ponownie wzywają je do podania szczegółów na temat środków podjętych lub planowanych w celu uznania roli i odpowiedzialności Polski za naruszenia praw człowieka, które miały miejsce w tych sprawach, bez dalszej zwłoki;
4. proszą władze o przedstawienie informacji we wskazanych wyżej kwestiach najpóźniej do 30 września 2020 r. i decydują o ponownym rozpatrywaniu tych spraw na 1390 posiedzeniu (grudzień 2020 r.).
* Decyzja z dnia 5 marca 2020 r. w sprawie *P. i S. p. Polsce* (CM/Del/Dec(2020)1369/H46-20), w której delegacji do KM:
1. przypominają, że niniejsza sprawa dotyczy niezapewnienia przez władze dostępu do rzetelnej informacji na temat warunków i procedur umożliwiających kobietom i dziewczętom w ciąży, w tym ofiarom gwałtu, skuteczny dostęp do legalnej aborcji;
2. z zainteresowaniem odnotowują informacje o zaleceniach konsultantów krajowych z zakresu położnictwa, ginekologii i perinatologii w zakresie opieki nad kobietami ubiegającymi się o legalną aborcję oraz zwracają się do władz o ocenę ich wpływu na skuteczny dostęp do rzetelnych informacji o warunkach legalnej aborcji oraz procedurach, które należy podjąć;
3. w związku z tym przypominają o potrzebie zagwarantowania przez władze jasnych i skutecznych procedur zapewniających kobietom ubiegającym się o legalną aborcję odpowiednią informację o krokach, jakie muszą podjąć, w tym w przypadku odmowy przez lekarza dokonania aborcji z przyczyn dotyczących sumienia i nalegają na władze, aby niezwłocznie przyjęły takie procedury; przypominają w tym kontekście, że poszanowanie praworządności wymaga od państw zapewnienia prawnych i praktycznych warunków skutecznego wykonywania praw przyznanych prawem;
4. odnotowują z zainteresowaniem zamiar władz dotyczący zmiany ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty w taki sposób, aby wyraźnie wskazać, że świadczeniodawca ma obowiązek informowania pacjentów o sposobie uzyskania świadczeń opieki zdrowotnej niewykonanych ze względu na klauzulę sumienia oraz mocno zachęcają do niezwłocznego przyjęcia takiej zmiany, uwzględniając uwagi zgłoszone w tym zakresie przez Komisarza Praw Człowieka Rady Europy, Rzecznika Praw Obywatelskich i społeczeństwo obywatelskie;
5. nalegają na władze, aby przekazały informacje, w tym dane statystyczne, o dostępności legalnej aborcji w całym kraju, wraz z oceną ewentualnych regionalnych dysproporcji w tym zakresie, jak wskazali Komisarz Praw Człowieka Rady Europy, polski Rzecznik Praw Obywatelskich i społeczeństwo obywatelskie oraz przewidywanych rozwiązań;
6. nalegają na władze, aby zebrały informacje o szpitalach odmawiających wykonania legalnej aborcji ze względu na stosowanie przez personel medyczny klauzuli sumienia oraz aby zapewniły skuteczne funkcjonowanie mechanizmu opartego na odpowiedzialności świadczeniodawców za naruszenie ich umownego obowiązku wykonania legalnej aborcji oraz aby dostarczyły Komitetowi przykłady konkretnych działań w tym zakresie;
7. ponownie zachęcają władze do ścisłej współpracy z Sekretariatem w celu wykonania niniejszego wyroku; polecają Sekretariatowi, aby przygotował projekt rezolucji tymczasowej do rozpatrzenia podczas kolejnego omawiania tych spraw najpóźniej na posiedzeniu DH w marcu 2021 r., jeśli nie będzie żadnych informacji o znaczących postępach w przyjęciu środków generalnych w tej sprawie.
* Decyzja z dnia 5 marca 2020 r. w sprawach *R.R. p. Polsce* i *Tysiąc p. Polsce* (CM/Del/Dec(2020)1369/H46-21), w której delegacji do KM:
1. przypominają, że sprawy te dotyczą braku skutecznych mechanizmów proceduralnych umożliwiających kobietom skuteczny dostęp do legalnej aborcji ze względu na stan zdrowia matki lub płodu w przypadku, gdy lekarz nie zgadza się, że takie przesłanki istnieją (*Tysiąc*) lub że badania prenatalne niezbędne do oceny tego są uzasadnione (*R.R*.);
2. ponownie podkreślają, jak ważne jest, aby kobiety w ciąży mogły skutecznie kwestionować takie decyzje lekarzy, a ich zastrzeżenia mogły być szybko rozpatrywane, biorąc pod uwagę, że czas ma kluczowe znaczenie dla kobiet rozważających legalną aborcję;
3. w świetle braku reformy procedury sprzeciwu oraz utrzymujących się obaw co do jej skuteczności, wyrażanych przez Komisarza Praw Człowieka Rady Europy, polskiego Rzecznika Praw Obywatelskich i społeczeństwo obywatelskie, usilnie nalegają na władze, aby przyjęły niezbędne reformy bez dalszej zwłoki i przypominają w tym kontekście, że poszanowanie praworządności wymaga od państw zapewnienia prawnych i praktycznych warunków skutecznego wykonywania praw przyznanych na mocy prawa;
4. polecają Sekretariatowi przygotowanie projektu rezolucji tymczasowej do rozpatrzenia podczas kolejnego omawiania tych spraw najpóźniej na posiedzeniu DH w marcu 2021 r., jeśli przed końcem września 2020 r. nie zostanie przekazana informacja o postępach w zakresie reformy procedury sprzeciwu.
* Decyzja z dnia 4 czerwca 2020 r. w sprawach *Bąk p. Polsce, Majewski p. Polsce, Rutkowski i inni p. Polsce, Jan Załuska i Marianna Rogalska* *i 398 innych skarg p. Polsce* (CM/Del/Dec(2020)1377/H46-24), w której delegacji do KM:
1. przypominają, że sprawy te dotyczą przewlekłości postępowań karnych i cywilnych, a także pewnych problemów w funkcjonowaniu krajowego środka odwoławczego w tym zakresie;

*W zakresie środków indywidualnych*

1. z zainteresowaniem odnotowali informacje przekazane przez polskie władze na temat monitoringu administracyjnego postępowań, które są nadal w toku w tych skargach, które zostały zakomunikowane w ramach procedury wyroku pilotażowego i proszą władze, aby informowały Komitet o postępach w tym zakresie;
2. odnotowują ponadto, że dalsze środki indywidualne nie są wymagane w sprawach *Bąk, Majewski, Jarmuż, Tyrka, Ziaja* i przyjmują rezolucję końcową CM/ResDH(2020)99 dotyczącą ostatnich trzech spraw, które są powtarzalne;

*W zakresie środków generalnych*

1. odnotowują z zainteresowaniem zmiany wprowadzone w 2019 r. do Kodeksu Postępowania Cywilnego i Karnego mające na celu rozwiązanie problemu wadliwej organizacji rozpraw, która została wskazana w wyroku pilotażowym w sprawie *Rutkowski* jako jedna z przyczyn problemu przewlekłości postępowania;
2. wyrażają zaniepokojenie brakiem konkretnych kroków legislacyjnych w celu zreformowania systemu biegłych sądowych i wzywają władze do przyspieszenia prac w tym zakresie; ponownie zapraszają władze do przedstawienia informacji na temat praktycznego wpływu ostatnich zmian legislacyjnych, mających na celu zapobieżenie sytuacji przekazywania spraw do ponownego rozpoznania przez sądy drugiej instancji oraz wskazania, czy przyjęte dotychczas reformy legislacyjne ograniczyły, zgodnie z zapowiedzią władz, zakres właściwości sądów;
3. odnotowując z satysfakcją informacje o dalszych inwestycjach w wymiarze sprawiedliwości, wzroście budżetu sądów i kadr administracyjnych, z zaniepokojeniem odnotowują stale rosnącą liczbę wolnych stanowisk sędziowskich w Polsce i wzywają władze do przekazania informacji o rozwiązaniach mających na celu rozwiązanie tej sytuacji;
4. odnotowują z głębokim zaniepokojeniem, że pomimo ciągłych reform wymiaru sprawiedliwości w Polsce nie jest jeszcze widoczny pozytywny wpływ tych reform na skuteczne sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, a zaległości w sprawach wciąż rosną; w związku z tym wzywają władze do dostarczenia Komitetowi kompleksowej oceny praktycznego i konkretnego wpływu już wdrożonych środków, w tym danych statystycznych dotyczących średniej długości postępowań różnego rodzaju, wraz z wnioskami co do potrzeby dalszych reform;
5. w odniesieniu do wszelkich planowanych dodatkowych reform w celu zwiększenia skuteczności wymiaru sprawiedliwości w celu rozwiązania problemu przewlekłości postępowania, co Trybunał stwierdził w obecnej grupie wyroków, podkreślają, że powinny one być zgodne z zasadą niezawisłości sędziowskiej oraz zachęcają polskie władze do współpracy w tym zakresie z Komisją Wenecką;
6. odnotowują z satysfakcją, że problem fragmentaryzacji postępowań przy ocenie ich długości został rozwiązany poprzez nowelizację ustawy z 2004 r. i odpowiednie zmiany w praktyce sądów krajowych; biorą również pod uwagę fakt, że decyzje odrzucające wnioski o zasądzenie kwoty pieniężnej nie wydają się nadmiernie formalistyczne, gdyż tylko niewielka ich część wynika z braku uzasadnienia okoliczności;
7. odnotowując z zainteresowaniem znaczny wzrost średnich orzeczeń za przewlekłość postępowań karnych, zauważyli jednak, że przeciętne kwoty zasądzeń w sprawach cywilnych, które stanowią ponad 80% wszystkich skarg dotyczących przewlekłości, pozostają prawie niezmienione; w związku z tym z zadowoleniem przyjmują szczegółowe badanie przeprowadzone przez władze w sprawie stosowania krajowego środka przeciwko przewlekłości postępowań i zachęcają je do dalszego monitoringu w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu zasądzeń we wszystkich rodzajach spraw oraz, w razie potrzeby, do podjęcia dodatkowych środków;
8. zapraszają władze do przedstawienia dodatkowych informacji w zakresie powyższych kwestii do 31 grudnia 2020 r.
* Decyzja z dnia 3 września 2020 r. w sprawie grupy spraw *Beller p. Polsce* CM/Del/Dec(2020)1377bis/H46-45), w której delegacji do KM:
1. przypominają, że ta grupa spraw dotyczy przewlekłości postępowań przed organami i sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym, oraz nieskuteczności krajowych środków odwoławczych w tym zakresie;
2. odnotowują informację wskazującą, że zmiany wprowadzone w ostatnich latach w ustawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz w Kodeksie postępowania administracyjnego są stosowane w praktyce i z zadowoleniem przyjmują fakt, że w 2/3 orzeczeń Naczelny Sąd Administracyjny rozstrzyga teraz co do meritum, unikając w ten sposób przekazywania spraw do poprzednich etapów postępowania;
3. odnotowują jednak z zaniepokojeniem, że pomimo szerokiego zakresu reform legislacyjnych i stosowania nowych zasad w praktyce, liczba skarg na bezczynność i przewlekłość postępowań przed organami administracyjnymi kierowanych do sądów administracyjnych, a także liczba skarg uznanych za zasadne rośnie; zauważają ponadto, że niepokojąca jest sytuacja przed sądami administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym, ponieważ ich zaległości w sprawach wzrosły w 2019 r.;
4. w związku z tym, zachęcając władze do kontynuowania wdrażania środków ograniczających długość postępowań przed organami i sądami administracyjnymi, zapraszają je do bezzwłocznego zakończenia oceny skutków zmian w Kodeksie postępowania administracyjnego przewidzianych na 2020 r. oraz przedstawienia Komitetowi wszechstronnej oceny praktycznego wpływu już wdrożonych środków; zapraszają także do złożenia wyjaśnień co do przyczyn wzrostu liczby skarg na bezczynność i przewlekłość postępowań przed organami administracyjnymi oraz w zakresie zaległości w sprawach przed sądami administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym;
5. odnotowują z zaniepokojeniem wskazanie władz, że istniejące środki odwoławcze nie przewidują możliwości uwzględnienia długości postępowań przed organami administracyjnymi przy ocenie całkowitej długości postępowań administracyjnych; zwracają się w związku z tym do władz o zastanowienie się, jak dostosować praktykę krajową do wymogów orzecznictwa Europejskiego Trybunału w tym zakresie oraz o poinformowanie Komitetu o środkach podjętych w tym celu;
6. decydują o zamknięciu trzech powtarzalnych spraw, w których nie są konieczne dalsze środki indywidualne i przyjmują rezolucję końcową CM/ResDH(2020)182.
* Decyzja z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawach *Al Nashiri p. Polsce i Abu Zubaydah p. Polsce* (CM/Del/Dec(2020)1390/H46-16), w której delegacji do KM:
1. przypominając, że w tych wyrokach Trybunał Europejski stwierdził odpowiedzialność Polski wynikającą z Konwencji ze względu na wiedzę władz i ich zaangażowanie w realizację Programu CIA „High-Value Detainees” (HVD - szczególnie ważnych więźniów) i stwierdził poważne naruszenia przez Polskę szeregu praw chronionych Konwencją w kontekście operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym”, które umożliwiły CIA bezprawne sprowadzenie skarżących pod jurysdykcję Stanów Zjednoczonych;

*W odniesieniu do środków indywidualnych*

1. przypominając dalej, że konsekwencje naruszeń Konwencji dla skarżących nie zostały naprawione, ponieważ pan Al Nashiri podlega ryzyku rażącej odmowy sprawiedliwości w postępowaniu przed komisją wojskową oraz podlega ryzyku zastosowania kary śmierci, a pan Abu Zubaydah pozostaje poddany rażącej odmowie sprawiedliwości, w szczególności z powodu jego „bezterminowego aresztowania” bez postawienia zarzutów od 2002 r.;
2. podkreślając raz jeszcze swój zdecydowany, jednoznaczny sprzeciw wobec kary śmierci, wyrazili głębokie zaniepokojenie tym, że władze Stanów Zjednoczonych utrzymują swoje stanowisko, aby nie popierać wniosków o zapewnienie gwarancji dyplomatycznych, że pan Al Nashiri nie zostanie poddany karze śmierci i że żaden ze skarżących nie będzie dalej narażony na rażącą odmowę sprawiedliwości, czego dowodem jest decyzja o odrzuceniu kolejnego wniosku polskich władz;
3. odnotowując gotowość władz polskich do rozważenia dalszych działań, uznają, że sytuacja wymaga od nich zaangażowania się w bardziej skuteczny dialog z władzami Stanów Zjednoczonych oraz ustalenia jasnej i spójnej strategii zintensyfikowania wysiłków dyplomatycznych, w tym na wyższym szczeblu; ponownie podkreślają, że w celu wypełnienia zobowiązań wynikających z art. 46 Konwencji władze powinny aktywnie kontynuować wysiłki dyplomatyczne i podejmować wszelkie możliwe środki w celu usunięcia ryzyka ponoszonego przez skarżących;
4. w świetle poprzednich nieudanych prób Polski oraz tych podejmowanych przez inne zainteresowane państwa członkowskie Rady Europy, pomimo ich starań o uzyskanie gwarancji dla skarżących, zachęcają polskie władze, aby rozważyły inne drogi, które umożliwiłyby im poszukiwanie usunięcia tych ryzyk, np. interweniowanie jako *amicus curiae* we wszelkich odpowiednich postępowaniach toczących się w Stanach Zjednoczonych; w tym kontekście ponawiają prośbę do zainteresowanych państw członkowskich Rady Europy o udzielenie polskim władzom wszelkiej możliwej pomocy;
5. wyrażając głębokie zaniepokojenie brakiem informacji świadczących o postępie w śledztwie krajowym, które toczy się od ponad 12 lat, nalegają na władze, aby niezwłocznie udzieliły odpowiedzi na poprzednie wezwania Komitetu do przedstawienia szczegółów przedstawionych zarzutów; zwracają się ponadto do władz o ponowne rozważenie ich stanowiska i przedstawienie Komitetowi, w razie potrzeby, z zachowaniem poufności, wybranych elementów informacji dotyczących śledztwa, jego zakresu i orientacyjnych ram czasowych pozostałych czynności śledczych; podkreślają w tym kontekście, że tajemnica śledztwa nie powinna stanowić przeszkody dla Komitetu w wypełnianiu jego funkcji nadzorczej na mocy art. 46 Konwencji;
6. stanowczo podkreślają kluczowe znaczenie szybkiego zakończenia toczącego się krajowego śledztwa dotyczącego stwierdzonych poważnych naruszeń praw człowieka, tj. tortur i niepotwierdzonego zatrzymania, a także kwestii zasadności i legalności zarówno decyzji podejmowanych przez funkcjonariuszy państwa polskiego, jak i działań, w ramach których krajowe służby bezpieczeństwa i wywiadu były zaangażowane w realizację programu CIA HVD na terytorium Polski;
7. przypominając raz jeszcze, że Stany Zjednoczone mają status obserwatora w Radzie Europy i jako takie popierają jej ideały i wartości, uznali, że ten status oraz takie ideały i wartości zachęcają do współpracy; stanowczo nalegają na władze Stanów Zjednoczonych, aby ponownie rozważyły swoje stanowisko i zapewniły niezbędne gwarancje i pomoc lub podjęły inne ekwiwalentne środki, zwłaszcza że obecna sytuacja skarżących jest wynikiem nielegalnej operacji „wydawania w trybie nadzwyczajnym” zorganizowanej przez CIA na terytorium Polski;
8. w świetle informacji o wyroku wydanym przez Izbę Apelacyjną Międzynarodowego Trybunału Karnego w dniu 5 marca 2020 r., zwracają się do polskich władz o wyjaśnienie, czy śledztwo, na które zezwala niniejszy wyrok, ma jakikolwiek związek z ich własnym śledztwem w sprawie faktów, które stały się podstawą niniejszych spraw;
9. w odniesieniu do wypłaty zadośćuczynienia dla pana Abu Zubaydah, przypominają, że chociaż zadośćuczynienie przyznane za szkodę niematerialną zostało przelane na rachunek depozytowy, pełnomocnik skarżącego wskazał na trudności w spełnieniu warunków uwolnienia środków, biorąc pod uwagę wyjątkowy charakter sytuacji skarżącego; zapraszają w związku z tym ponownie władze do współpracy z pełnomocnikiem skarżącego oraz Sekretariatem w celu znalezienia rozwiązań umożliwiających niezwłoczne uwolnienie kwot zasądzonych za szkodę niematerialną z rachunku depozytowego założonego na nazwisko skarżącego, w celu przekazania ich do dyspozycji skarżącego;

*W zakresie środków generalnych*

1. odnotowują informację o nowym zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów powołującego Komitet Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i Spraw Obronnych; wzywają władze do wyjaśnienia, w jaki sposób środek ten zwiększy demokratyczny nadzór nad służbami specjalnymi, a także zwracają się do nich o wyjaśnienie, czy poprzednie refleksje dotyczące usunięcia pewnych niedociągnięć w tym nadzorze nadal trwają;
2. nalegają na polskie władze, aby pilnie przekazały informację, o którą proszono poprzednio, w jaki sposób zagwarantują w konkretny sposób, że dokumenty niejawne, o które zwróci się Trybunał Europejski, zostaną mu przekazane, gdyby podobna sytuacja miała miejsce w przyszłości;
3. wyrażają głębokie zaniepokojenie utrzymującym się brakiem jasnego sygnału od najwyższych władz do służb wywiadowczych i bezpieczeństwa o absolutnej niedopuszczalności i zerowej tolerancji dla arbitralnych zatrzymań, tortur i tajnych operacji wydawania; stanowczo nalegają na władze, aby przekazały jednoznaczne przesłanie w tej sprawie i wzywają je do przekazania bez dalszej zwłoki szczegółów na temat środków podjętych lub planowanych w celu uznania roli Polski i odpowiedzialności za naruszenia praw człowieka, które miały miejsce w tych sprawach;
4. proszą władze o przekazanie informacji na wszystkie kwestie najpóźniej do 30 czerwca 2021 r. i decydują o ponownym omówieniu tych spraw na 1411 posiedzeniu (wrzesień 2021 r.).

# Informacja na temat komunikacji wniesionych do Komitetu Ministrów RE przez uprawnione podmioty oraz udzielonych w związku z tymi komunikacjami odpowiedzi Rządu

W okresie sprawozdawczym uprawnione podmioty, m.in. organizacje pozarządowe, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Komisarz Praw Człowieka Rady Europy, wniosły do Komitetu Ministrów łącznie 14 komunikacji dotyczących stanu wykonania następujących wyroków wydanych w polskich sprawach: *Mierzejewski p. Polsce* (skarga nr 9916/13), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) *i P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Kurłowicz p. Polsce* (skarga nr 41029/06), *Bednarz p. Polsce* (skarga nr 76505/14), *Al Nashiri p. Polsce* (skarga nr 28761/11), *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (skarga nr 7511/13), *Rutkowski i inni p. Polsce* (skarga nr 72287/10), *Bistieva i inni p. Polsce* (skarga nr 75157/14), *Parol i Adamkowski p. Polsce* (skargi nr 65379/13 i 57814/12). Komunikacje te zostały wymienione poniżej, natomiast ich pełne teksty, wraz z odpowiedziami Rządu, dołączone zostały do niniejszego Raportu w postaci Załącznika F. Wszystkie komunikacje oraz odpowiedzi Rządu są dostępne także na stronie KM oraz w bazie HUDOC-EXEC (w j. angielskim).

* Komunikacja otrzymana w dniu 22 stycznia 2020 r. ws. wykonania wyroku***Mierzejewski p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)97-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 23 stycznia 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce*** i ***P. i S. p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Centrum Praw Reprodukcyjnych i Federację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (komunikacja i odpowiedź: DH-DD(2020)99-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 27 stycznia 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce*** i ***P. i S. p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Komisarz Praw Człowieka Rady Europy (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)101-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 29 stycznia 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce*** i ***P. i S. p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Rzecznika Praw Obywatelskich (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)136);
* Komunikacja otrzymana w dniu 5 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Tysiąc p. Polsce, R.R. p. Polsce*** i ***P. i S. p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)137-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 6 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Abu Zubaydah p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Human Rights in Practice (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)140);
* Komunikacja otrzymana w dniu 12 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Kurłowicz p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, Towarzystwo Dziennikarskie i Watchdog Polska (komunikacja: dokument DH-DD(2020)174 i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)249);
* Komunikacja otrzymana w dniu 13 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Al Nashiri p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Open Society Justice Initiative (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)177);
* Komunikacja otrzymana w dniu 21 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Bednarz p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja: dokument DH-DD(2020)235  i odpowiedź: dokument DH-DD(2021)22);
* Komunikacja otrzymana w dniu 21 lutego 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Al. Nashiri p. Polsce*** i ***Abu Zuydah p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)205-rev);
* Komunikacja otrzymana w dniu 17 kwietnia 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Rutkowski i inni p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)366);
* Komunikacja otrzymana w dniu 24 czerwca 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Bistieva i inni p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)621);
* Komunikacja otrzymana w dniu 3 września 2020 r. ws. wykonania wyroków ***Parol p. Polsce*** i ***Adamkowski p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Helsińską Fundację Praw Człowieka (komunikacja: dokument DH-DD(2020)807 i odpowiedź: dokument DH-DD(2021)21);
* Komunikacja otrzymana w dniu 23 października 2020 r. ws. wykonania wyroku ***Al Nashiri p. Polsce***, przesłana do Komitetu Ministrów RE przez Open Society Justice Initiative (komunikacja i odpowiedź: dokument DH-DD(2020)969-rev).

# Działalność międzyresortowego Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w 2020 r.

Międzyresortowy Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w okresie sprawozdawczym odbył trzy posiedzenia plenarne (w dniach 25 czerwca, 28 września i 18 grudnia 2020 r.). Z uwagi na wprowadzony w Polsce stan zagrożenia epidemicznego związanego z wirusem SARS-CoV-2 oraz wprowadzone w związku z tym ograniczenia i zmianę trybu pracy administracji publicznej, w 2020 r. nie odbyło się posiedzenie planowane na marzec 2020 r., natomiast posiedzenia Zespołu w II-IV kwartale 2020 r. odbyły się z wykorzystaniem środków umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Sytuacja epidemiologiczna w kraju nie spowodowała zawieszenia prac Zespołu, a jedynie niewielkie spowolnienie jego prac w początkowym jej okresie oraz odwołanie posiedzenia plenarnego w pierwszym kwartale 2020 r. Poza tym Zespół realizował swoje zadania przewidziane w Zarządzeniu nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Ponadto w 2020 r. odbyło się pięć posiedzeń grup roboczych Zespołu:

* posiedzenie grupy roboczej Zespołu w dniu 14 stycznia 2020 r. poświęcone wykonaniu wyroku ETPC w sprawie *Kanciał p. Polsce,*
* posiedzenie grupy roboczej Zespołu w dniu 21 lipca 2020 r. dotyczące wykonania wyroków w sprawach *Milka p. Polsce* i *Dejnek p. Polsce, K.J. p. Polsce, G.N. p. Polsce*, *Oller Kamińska p. Polsce* oraz *Solska i Rybicka p. Polsce,*
* *posiedzenia* grupy roboczej Zespołu w dniach 12 sierpnia, 28 sierpnia, 17 września 2020 r. dotyczące wyroku w sprawie *M.K. i inni p. Polsce.*

Po początkowym spowolnieniu prac, związanym z sytuacją epidemiologiczną w kraju, Zespół kontynuował swoje prace na bieżąco, wymieniając korespondencję i prowadząc uzgodnienia robocze w poszczególnych sprawach, znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem KM.

Szczegółowe sprawozdania z posiedzeń plenarnych dostępne są na stronie internetowej MSZ, dołączone są również do niniejszego Raportu, jako Załącznik D.

Ponadto grudniowe posiedzenie Zespołu, podobnie jak w ubiegłych latach, było posiedzeniem podsumowującym oraz miało rozszerzoną formułę, pomimo że odbyło się również w formie wideokonferencji. Oprócz stałych członków i uczestników posiedzeń Zespołu, do udziału w nim zaproszeni zostali, między innymi, przedstawiciele Kancelarii Prezydenta RP, Najwyższej Izby Kontroli, Rady Legislacyjnej oraz przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego (Amnesty International, Federacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Instytut na rzecz Kultury Prawnej *Ordo Iuris*, Instytut na rzecz Państwa i Prawa) i przedstawiciele zawodów prawniczych z Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej. Zaproszenie na posiedzenie Zespołu otrzymali również Przewodniczący Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP. Taka rozszerzona formuła posiedzenia wprowadzona została w celu wspólnej refleksji nad najważniejszymi zagadnieniami dotyczącymi wykonywania wyroków Trybunału oraz nad priorytetami działania na przyszłość.

# Informacja na temat posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP

W dniu 18 listopada 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP, którego przedmiotem była m.in. dyskusja nad *Raportem z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2019 r.* W posiedzeniu tym uczestniczył Sekretarz Stanu w MSZ, pan Piotr Wawrzyk, któremu towarzyszył Pełnomocnik.

W trakcie prezentacji Raportu Minister P. Wawrzyk zauważył, że Raport przedstawia działania podjęte w 2019 r. przez resort spraw zagranicznych oraz inne podmioty, w zakresie wykonywania przez Polskę orzeczeń Trybunału i upowszechniania standardów ochrony praw człowieka wynikających z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Wskazał, jakie dokumenty i informacje są częściami składowymi Raportu. Zauważył, ze w Raporcie za 2019 r. został umieszczony tabelaryczny wykaz wszystkich orzeczeń wydanych przez Trybunał w sprawach polskich w 2019 r., wraz z krótkim opisem zarzutów bądź stwierdzonego naruszenia (jako załącznik A). Zasadne było bowiem zwrócenie większej uwagi na wszystkie orzeczenia, jakie zapadają w sprawach polskich. Wiele ważnych rozważań Trybunału oraz aktualnych standardów stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka znajduje się nie tylko w wyrokach, ale i w licznych decyzjach o niedopuszczalności – szczególnie tych stwierdzających niedopuszczalność skargi z uwagi na oczywistą bezzasadność.

Minister podkreślił, że aby osiągnąć pozytywny efekt w wykonywaniu orzeczeń Trybunału konieczna jest sprawna współpraca między Ministerstwem Spraw Zagranicznych oraz innymi organami władzy publicznej. Skuteczne wykonywanie orzeczeń Trybunału możliwe jest wyłącznie przy ścisłej współpracy wszystkich organów władzy – tak władzy wykonawczej, ustawodawczej, jak i sądowniczej. Minister P. Wawrzyk podkreślił również rolę parlamentu w procesie wykonywania wyroków, który może podejmować konkretne działania skierowane na implementację poszczególnych wyroków.

Minister Wawrzyk przekazał również informacje o danych statystycznych dotyczących wykonywania orzeczeń Trybunału. Podkreślił, że dzięki wytężonej pracy na koniec 2019 r. liczba orzeczeń wydanych przeciwko Polsce, których wykonywanie znajdowało się w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy, spadła do 98, a Polska nadal utrzymuje się poza pierwszą dziesiątką krajów, które mają najwyższy wskaźnik liczby wyroków będących w wykonywaniu.

# Informacja na temat działań Pełnomocnika mających na celu usprawnienie wykonywania wyroków Trybunału przez Polskę i przestrzeganie Konwencji

* **Funkcjonowanie *Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka* po nowelizacji przeprowadzonej w 2015** **r., wprowadzającej nowe zasady współpracy międzyinstytucjonalnej w sprawie wykonywania wyroków ETPC**

Ministerstwo Spraw Zagranicznych monitoruje realizację obowiązków wynikających z Zarządzenia, a także realizuje wynikający z Zarządzenia obowiązek sprawozdawczy z działalności Zespołu.

Głównym celem nowelizacji Zarządzenia z 2015 r. było doprowadzenie do terminowego przygotowywania planów działań i raportów z wykonania poszczególnych wyroków Trybunału przez podmioty za to odpowiedzialne. W tym zakresie w 2020 r. podmiotami przygotowującymi te dokumenty, zgodnie z właściwością wynikającą z problematyki wyroków będących przedmiotem egzekucji, były Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz organy nadzorowane przez te resorty (w szczególności Prokuratura Krajowa, Komenda Główna Straży Granicznej i Komenda Główna Policji). Pomimo nowych zasad i trybu pracy administracji publicznej w związku z epidemią wirusa SARS-CoV-2 oraz ograniczeń z tym związanych, współpraca z powyższymi resortami i instytucjami przy przygotowaniu planów działań i raportów z wykonania oraz innych informacji przebiegała bez problemów. Jeśli było to możliwe ze względu na sytuację, w 2020 r. zwoływano także (na wniosek Pełnomocnika lub zainteresowanych instytucji) posiedzenia grup roboczych Zespołu dla omówienia konkretnego zagadnienia. Ponadto, tak samo jak w latach ubiegłych, pozytywnie należy ocenić dużą sprawność tłumaczenia wyroków ETPC stwierdzających naruszenia w sprawach dotyczących Polski.

Generalnie, pomimo szczególnej sytuacji spowodowanej epidemią wirusa SARS-CoV-2, bardzo pozytywnie należy też ocenić współpracę i dialog prowadzony w 2020 r. na forum Zespołu ds. ETPC z udziałem wszystkich właściwych w sprawie wykonania wyroku organów władzy wykonawczej, ustawodawczej, sądowej, a także Rzecznika Praw Obywatelskich i Rządowego Centrum Legislacji. Tego typu dialog pozwala w sposób wszechstronny przeanalizować sposób wykonania poszczególnych wyroków i znacząco przyspiesza ten proces.

W 2020 r. wynikający z zarządzenia obowiązek przetłumaczenia wydanych przez Trybunał wyroków stwierdzających naruszenia dotyczył Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Według stanu na koniec grudnia 2020 r. oba te ministerstwa wywiązały się terminowo ze wszystkich obowiązków w zakresie tłumaczenia. Wykraczając poza obowiązki nałożone zarządzeniem, Ministerstwo Sprawiedliwości dokonało również dodatkowo tłumaczenia trzech decyzji o niedopuszczalności.

* **Badanie przez MSZ projektów aktów prawnych pod względem ich zgodności z *Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności***

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zaopiniował ok. 280 projektów aktów prawnych i innych dokumentów podlegających konsultacjom w ramach Rady Ministrów na różnych etapach procesu legislacyjnego w zakresie dot. zgodności z Konwencją. Zgłoszono uwagi lub propozycje do projektów uregulowań dotyczących Służby Więziennej i ustroju sądów powszechnych oraz do projektów programów działań na rzecz integracji Romów oraz na rzecz równego traktowania. Należy jednak zauważyć, że większość otrzymywanych do zaopiniowania projektów nie dotyczyła kwestii objętych przepisami Konwencji.

* **Informacja na temat kontynuacji inicjatywy polegającej na tłumaczeniu na język polski wyroków Trybunału wydanych w sprawach dotyczących innych państw**

W dniu 24 marca 2014 r. MSZ, Ministerstwo Sprawiedliwości, Trybunał Konstytucyjny i Naczelny Sąd Administracyjny podpisały porozumienie w sprawie tłumaczeń wyroków ETPC, wydanych w sprawach przeciwko innym państwom. Z dniem 31 sierpnia 2015 r. do Porozumienia przystąpił Prokurator Generalny, który zobowiązał się do zapewnienia tłumaczenia na język polski, od dnia 1 stycznia 2016 r., po 10 orzeczeń rocznie.

Strony Porozumienia wspólnie dokonują wyboru orzeczeń Trybunału do tłumaczenia, a także przekazują sobie wzajemnie przetłumaczone orzeczenia celem udostępnienia na stronach internetowych oraz wykorzystywania w działalności upowszechniającej i szkoleniowej. Tłumaczenia są również przekazywane do bazy orzeczeń Trybunału HUDOC.

Do końca 2020 r. przetłumaczonych zostało 228 orzeczeń ETPC w sprawach dotyczących innych państw (z tego 42 w 2020 r.). MSZ zapewniło korektę tłumaczeń 39 orzeczeń ETPC, a także przygotowało tłumaczenie Rekomendacji CM/Rec(2019)6 Komitetu Ministrów Rady Europy dla państw członkowskich w sprawie rozwoju instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich, przyjętej przez Komitet Ministrów RE w dniu 16 października 2019 r. MSZ kontynuowało też tłumaczenie streszczeń wyroków przygotowywanych przez Kancelarię Trybunału (w 2020 r. przetłumaczyło ich 21). Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało także tłumaczenia lub aktualizacje tłumaczenia 34 zestawień tematycznych (tzw. *factsheets*) opracowywanych przez Kancelarię Trybunału. Tłumaczenia są zamieszczane najpierw na stronach internetowych tłumaczących podmiotów, a następnie, po dodatkowych korektach, w bazie HUDOC.

Pełnomocnik przygotował ponadto przegląd ok. 90 orzeczeń Trybunału za 2019 r. w sprawach dotyczących innych państw, z którego partnerzy porozumienia dokonali wyboru kolejnych orzeczeń do tłumaczenia.

* **Informacja na temat organizacji wizyt studyjnych i delegacji (*secondments*) do Rady Europy i Trybunału**

Z uwagi na ograniczenia w podróżowaniu związane z epidemią wirusa SARS-CoV-2 w 2020 r. nie prowadzono działań związanych z organizowaniem wizyt studyjnych w Radzie Europy i Europejskim Trybunale Praw Człowieka.

* **Szkolenia i debaty**

Z uwagi na ograniczenia wprowadzone w związku z sytuacją epidemiologiczną dotyczącą wirusa SARS-CoV-2 w 2020 r. nie prowadzono działań związanych z organizowaniem szkoleń i debat poświęconych tematyce Konwencji i orzecznictwa Trybunału.

# Sprawy dotyczące wyborów i wyznaczenia osób na stanowiska w Europejskim Trybunale Praw Człowieka i w Radzie Europy

W 2020 r. MSZ przeprowadziło procedurę wyłonienia trojga kandydatów na urząd sędziego ETPC z ramienia Polski. Konieczność wyboru nowego sędziego wynikała z faktu, że kadencja obecnego sędziego, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka, upływa w dniu 31 października 2021 r.

W dniu 4 marca 2020 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych otrzymało pismo Sekretarza Generalnego Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy, informujące o rozpoczęciu procedury wyboru sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z ramienia Polski na kadencję 2021-2030. Sekretarz Generalny ZPRE zwrócił się o przedłożenie Zgromadzeniu Parlamentarnemu listy trzech kandydatów do ETPC najpóźniej do dnia 8 marca 2021 r.

Procedura wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka została przeprowadzona na podstawie zarządzenia nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (Dz. Urz. Min. Spraw Zagr. z 2012 r. poz. 1, oraz z 2020 r. poz. 55) – według tych samych zasad, co procedura wyłonienia kandydatów w 2012 r.

* *upowszechnienie ogłoszenia o konkursie*

W dniu 9 października 2020 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych zamieściło ogłoszenie o konkursie w trzech dziennikach ogólnopolskich, w tym w dziennikach o profilu prawniczym: Dziennik Gazeta Prawna, Rzeczpospolita, a także Gazeta Polska Codziennie. W tym samym dniu MSZ zamieściło ogłoszenie na głównej stronie internetowej MSZ. Ponadto MSZ promowało ogłoszenie na swym koncie na Twitterze oraz Linkedin.

MSZ uruchomiło także specjalną zakładkę poświęconą procedurze wyboru (skrót do tej zakładki był stale umieszczony na stronie głównej MSZ). W zakładce tej zamieszczono – oprócz ogłoszenia – m.in. tekst zarządzenia i Konwencji, formularze dla kandydatów (w tym wzór CV w językach polskim, angielskim i francuskim), szereg dokumentów Rady Europy dotyczących procedury wyboru, w tym Wytyczne KM, rezolucje i regulamin ZPRE, rezolucję KM dotyczącą ustanowienia Panelu Doradczego oraz warunków zatrudnienia sędziów, memorandum przygotowane przez ZPRE (które zostało przetłumaczone na język polski), zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz materiały dla członków Zespołu dokonującego wyłonienia trzech kandydatów. W ramach tej zakładki zamieszczano także aktualności na temat poszczególnych etapów procedury wyboru. Ministerstwo Spraw Zagranicznych ponadto przetłumaczyło na język polski i udostępniło „Memorandum Zgromadzenia Parlamentarnego RE na temat standardów wyłaniania kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”, a także „Krótki przewodnik dotyczący roli Doradczego Panelu Ekspertów i minimalnych kwalifikacji wymaganych od kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka". Tłumaczenia zostały dokonane w celu zwiększenia przejrzystości informacji na temat standardów Rady Europy – zarówno wśród kandydatów, jak i członków Zespołu zajmującego się ich wyłonieniem.

W dniu 9 października 2020 r. MSZ wystosowało także pismo do 131 adresatów, m.in. Prezesa Rady Ministrów i wszystkich członków Rady Ministrów, 3 pełnomocników rządu zajmujących się tematyką związaną z prawami człowieka, Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Krajowej Rady Sądownictwa, prezesów wszystkich sądów apelacyjnych oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka i Rzecznika Praw Pacjenta, do naczelnych organów państwa, w tym Kancelarii Prezydenta RP, Sejmu RP i Senatu RP, urzędów centralnych zaangażowanych w wykonywanie wyroków ETPC, prezesów organów samorządu prawniczego (adwokatury, radców prawnych i komorników) oraz szefów komisji praw człowieka adwokatury i radców prawnych, 5 organizacji pozarządowych reprezentujących zróżnicowane stanowiska, współpracujących na stałe z Zespołem ds. ETPC, kilkudziesięciu osób będących członkami Zespołu ds. ETPC lub na stałe z nim współpracujących, dziekanów wydziału prawa 18 uczelni wyższych w całym kraju, szkół kształcących sędziów, prokuratorów i urzędników (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej) oraz do Polskiej Akademii Nauk, a także do 16 regionalnych ośrodków debaty międzynarodowej. MSZ poinformowało te podmioty o toczącej się procedurze wyłaniania kandydatów, wskazało wymogi, które należy spełnić, a także zwróciło się do tych podmiotów o upowszechnienie ogłoszenia, w tym poprzez zamieszczenie na ich stronach internetowych.

Ogłoszenie MSZ zostało zamieszczone również przez Centrum Prasowe PAP oraz portale Prawo.pl oraz Portalsamorządowy.pl, w Serwisie Służby Cywilnej, w serwisach samorządu radcowskiego i adwokackiego, a także na innych portalach.

* *otrzymane zgłoszenia*

W odpowiedzi na ogłoszenie o możliwości ubiegania się o rekomendację Rządu RP na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w wyznaczonym terminie do dnia 6 listopada 2020 r. wpłynęło 18 zgłoszeń: ośmiu kobiet i dziesięciu mężczyzn. Troje kandydatów wycofało jednak swe kandydatury przed rozmowami kwalifikacyjnymi. Ostatecznie w konkursie uczestniczyło sześć kobiet i dziewięciu mężczyzn.

* *skład zespołu wyłaniającego listę kandydatów*

Decyzją Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 10 listopada 2020 r. powołany został Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, w skład którego weszli:

1) Pan dr hab. Piotr Wawrzyk, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych ds. prawnych, prawno-traktatowych, Narodów Zjednoczonych oraz konsularnych i parlamentarnych – przewodniczący Zespołu;

2) Pan dr hab. Paweł Sobczyk, Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego – wskazany przez Ministra Sprawiedliwości;

3) Pan dr Konrad Marciniak, Dyrektor Departamentu Prawno-Traktatowego w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – wskazany przez Ministra Spraw Zagranicznych;

4) Pani radca prawny Justyna Chrzanowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Narodów Zjednoczonych i Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;

5) Pan dr hab. Marcin Kałduński, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Międzynarodowego i Europejskiego w Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – wskazany przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;

6) Pan Krzysztof Kubów, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wskazany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;

7) Pan Jan Sobczak, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – sekretarz Zespołu bez prawa głosu.

Podstawę powołania Zespołu stanowiły § 1 i § 3 zarządzenia nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (Dz. Urz. Min. Spraw Zagr. z 2012 r. poz. 1, oraz z 2020 r. poz. 55).

We współpracy między Ministerstwem Spraw Zagranicznych i Ministerstwem Sprawiedliwości wprowadzona została z dniem 6 października 2020 r. zmiana do zarządzenia, dzięki której do składu Zespołu włączono dwóch dodatkowych przedstawicieli środowisk akademickich – specjalistów od prawa konstytucyjnego i prawa międzynarodowego, w tym jedną osobę spoza administracji. Osoby te weszły w skład Zespołu zamiast przewidzianych pierwotnie w zarządzeniu z 2012. Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości i Prezesa Prokuratorii Generalnej RP.

* *prace zespołu wyłaniającego listę kandydatów*

W dniu 12 listopada 2020 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Na posiedzeniu członkowie Zespołu zapoznali się z listą 18 nadesłanych kandydatur i dokonali zbadania zgłoszeń pod względem formalnym.

Przed przystąpieniem do badania zgłoszeń członkowie Zespołu złożyli oświadczenia na piśmie co do istnienia okoliczności tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności wobec któregoś z kandydatów. Stosownie do złożonych oświadczeń nie zachodził konflikt interesów między którymkolwiek z członków Zespołu a osobami ubiegającymi się o nominację Rządu RP na kandydata na sędziego ETPC.

Zespół ustalił, że wszystkie otrzymane przez MSZ zgłoszenia zostały złożone w terminie. W przypadku ośmiu zgłoszeń Zespół stwierdził konieczność uzupełnienia przez zgłaszające się osoby braków w przesłanej dokumentacji w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem pominięcia kandydata w przypadku nieuzupełnienia dokumentacji. Jedna osoba została poproszona o przedstawienie wyjaśnień w związku z wątpliwościami co do spełnienia określonych wymagań.

Zespół postanowił także, że rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami zostaną przeprowadzone w dniach 1-2 grudnia 2020 r. Jednocześnie Zespół ustalił zasady przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych, które zostały zamieszczone na stronie internetowej MSZ oraz przekazane wszystkim kandydatom.

W dniu 18 listopada 2020 r. Zespół przekazał wszystkim osobom, które zgłosiły się do udziału w procedurze konkursowej, informację o apelach organizacji pozarządowych, przedstawicieli samorządów prawniczych, mediów i parlamentarzystów o ujawnienie danych na temat osób, które zgłosiły się do konkursu. Zespół zwrócił się do wszystkich zgłoszonych osób o rozważenie – na zasadzie dobrowolności – możliwości ujawnienia informacji na temat udziału w konkursie. W odpowiedzi zgodę na ujawnienie informacji o kandydowaniu przekazały dwie osoby.

W dniach 1-2 grudnia 2020 r. odbyło się drugie posiedzenie Zespołu. Po przeanalizowaniu dokumentacji Zespół postanowił dopuścić wszystkie zgłoszone osoby do rozmów kwalifikacyjnych, uznając, że wszystkie braki formalne zgłoszeń zostały uzupełnione, a wątpliwości wyjaśnione. Zespół odnotował jednocześnie, że trzy osoby wycofały swe kandydatury przed posiedzeniem.

Następnie Zespół ustalił listę 4 pytań do kandydatów, które były następujące:

*1) Quels sont, selon vous, les risques et la valeur ajoutée pour la protection des droits de l'homme résultant de l'adhésion prévue de l'Union européenne à la Convention européenne des droits de l'homme ? Quels sont les défis du processus d'adhésion de l'UE à la Convention ? [Jakie są, Pana/Pani zdaniem, zagrożenia i wartości dodane dla ochrony praw człowieka wynikające z planowanego przystąpienie Unii Europejskiej do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności? Jakie są wyzwania dla procesu przystąpienia UE do Konwencji?]*

*2) Przewlekłość postępowań sądowych w Polsce – proszę wskazać i krótko podsumować najważniejsze wyroki i decyzje Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczące tej problematyki, a także ocenić stosowaną w tym zakresie przez Trybunał procedurę wyroku pilotażowego i jej umocowanie w Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Jakie są aktualnie największe wyzwania stojące przed Polską w wykonywaniu wyroków Trybunału dotyczących tego problemu?*

*3) Does the European Court of Human Rights refer or should it refer to other instruments of public international law as well as decisions or opinions of other international courts and treaty bodies in order to implement the principle of interpreting the European Convention on Human Rights as a living instrument? Can you give examples of such references? [Czy Europejski Trybunał Praw Człowieka powołuje się lub powinien powoływać się na inne instrumenty prawa międzynarodowego publicznego oraz orzeczenia i opinie innych międzynarodowych trybunałów i ciał traktatowych w celu realizacji zasady interpretacji Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności jako żywego instrumentu? Czy może Pan/Pani wskazać przykłady takiego odwoływania się?]*

*4) Proszę o wskazanie trzech wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich, które w Pani/Pana ocenie zostały najskuteczniej wykonane przez władze polskie w aspekcie środków generalnych, jak wymaga tego art. 46 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, dzięki czemu powtrzymany został napływ do Trybunału kolejnych nowych skarg dotyczących tożsamego naruszenia Konwencji.*

Na tej podstawie Zespół przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne z 15 zgłoszonymi osobami. Rozmowy kwalifikacyjne zostały przeprowadzone w kolejności alfabetycznej wynikającej z listy kandydatów dopuszczonych do rozmów kwalifikacyjnych. Czas przewidziany na każdego kandydata wynosił maksymalnie 40 minut. Na wstępie każdy kandydat otrzymał możliwość przedstawienia w ciągu 5-10 minut swojej kandydatury, wizji pełnienia funkcji sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz roli i znaczenia Trybunału i Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Następnie każdy kandydat miał ok. 5 minut na odpowiedź na każde z czterech pytań. Jedno z pytań zostało zadane w języku angielskim, a jedno w języku francuskim. Na pytania zadane w języku obcym kandydat miał możliwość udzielenia odpowiedzi w dowolnie wybranym przez siebie języku urzędowym Trybunału, tj. języku angielskim lub francuskim.

Następnie po obradach Zespół wyłonił troje kandydatów. Ponadto dwie osoby zostały wskazane na kandydatów rezerwowych.

* *przekazanie listy kandydatów do zaopiniowania przez Panel Doradczy RE*

W dniu 8 grudnia 2020 r. Minister Spraw Zagranicznych przekazał listę trzech kandydatów z życiorysami i informacją na temat procedury ich wyłonienia do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Do końca 2020 r. Panel nie przekazał swojego stanowiska w sprawie listy.

* *dialog z organizacjami pozarządowymi, organami samorządu prawniczego i Rzecznikiem Praw Obywatelskich*

W związku z prowadzoną procedurą wyłaniania kandydatów na urząd sędziego ETPC Ministerstwo Spraw Zagranicznych otrzymało liczne postulaty. W szczególności na uwagę zasługuje list Prezesów Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 21 maja 2020 r., w którym podmioty te zgłosiły szereg propozycji, w tym dotyczące jak najszerszego rozpowszechnienia ogłoszenia i zwrócenia się w tej sprawie również do organizacji społeczeństwa obywatelskiego; zmiany składu organu wyłaniającego kandydatów poprzez włączenie do niego przedstawicieli spoza administracji rządowej, w szczególności organów władzy sądowej, organizacji pozarządowych oraz samorządów prawniczych; zapewnienia, by rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami były prowadzone w sposób ustandaryzowany i jednakowy dla wszystkich, w oparciu o pytania o odpowiedniej szczegółowości i z zapewnieniem szczegółowych instrukcji dla członków zespołu selekcyjnego; wdrożenia monitorowania rozmów kwalifikacyjnych np. przez przedstawicieli mediów i organizacji pozarządowych lub w drodze transmisji; zapewnienia udziału Parlamentu RP, np. poprzez organizację posiedzenia komisji parlamentarnych z udziałem kandydatów; a także prowadzenia rozszerzonej współpracy z Panelem Doradczym RE.

Postulaty te poparł Rzecznik Praw Obywatelskich w piśmie do MSZ z dnia 9 listopada 2020 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wyraził w szczególności zastrzeżenia do składu zespołu wyłaniającego kandydatów i zasugerował udział w nim również przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości, samorządów prawniczych, RPO czy organizacji pozarządowych zaangażowanych w ochronę praw człowieka. Wyraził też zastrzeżenia w odniesieniu do brak jawności przesłuchania kandydatów.

Wszystkie powyższe postulaty zostały przeanalizowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, które podjęło starania w celu uwzględnienia ich w możliwym zakresie. MSZ zapewniło w szczególności szerokie rozpowszechnienie ogłoszenia o naborze, zwracając się o to również do samorządów prawniczych i organizacji pozarządowych, uruchomiło stronę internetową, na której publikowało informacje na temat poszczególnych etapów procedury, Zespół wyłaniający kandydatów podjął działania w celu określenia jednolitych dla wszystkich kandydatów zasad prowadzenia rozmów kwalifikacyjnych i pytań, MSZ przekazało członkom Zespołu wszystkie informacje nt. standardów RE dotyczących kandydatów i listy kandydatów. MSZ wyraziło także gotowość do wsparcia organizacji w Parlamencie przesłuchania wyłonionych kandydatów, a także przekazało wszystkim kandydatom apel o ujawnienie informacji o ich udziale w konkursie. Z uwagi jednak na fakt, że procedura wyłaniania kandydatów została zainicjowana w marcu 2020 r., a termin przekazania listy do Panelu Doradczego wyznaczono już na grudzień 2020 r., Ministerstwo Spraw Zagranicznych nie zdecydowało się na podjęcie prac w celu całościowego przemodelowania procedury przyjętej w 2012 r., a w szczególności rozszerzenia listy instytucji wyznaczających członków zespołu selekcyjnego, wprowadzenia jawności informacji na temat wszystkich kandydatów oraz publicznego prowadzenia rozmów kwalifikacyjnych. W efekcie zastosowanie miała ta sama procedura, co przyjęta przy okazji wyboru sędziego w 2012 r. Jednakże, próbując częściowo uwzględnić zgłaszane postulaty, wprowadzono w zarządzeniu zmianę dającą większą elastyczność instytucjom wyznaczającym członków zespołu, dzięki temu do jego składu mogli zostać wprowadzeni dwaj eksperci ds. praw człowieka, prawa konstytucyjnego i międzynarodowego, w tym jedna osoba spoza administracji rządowej.

Przewodniczący Zespołu spotkał się także z przedstawicielami Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w celu wyjaśnienia kwestii dotyczących procedury wyłaniania kandydatów. MSZ przekazywało też Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i innym podmiotom składającym wnioski w trybie dostępu do informacji publicznej wszystkie informacje nt. przebiegu procedury – z wyjątkiem informacji objętych ochroną danych osobowych. W dniu 16 grudnia 2020 r. MSZ udostępniło wnioskodawcom (Posłom na Sejm RP oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka) protokoły z posiedzeń Zespołu (odpowiednio do wniosku obu posiedzeń lub tylko drugiego) wraz ze wszystkimi załącznikami – w wersji zanonimizowanej.

# Organizacja Seminarium Warszawskiego

Z uwagi na ograniczenia związane z sytuacją epidemiologiczną dotyczącą wirusa SARS-CoV-2 w 2020 r. nie zorganizowano kolejnej edycji Seminarium Warszawskiego, która miała być poświęcona 70 rocznicy Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

# Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy Trybunału i systemu Konwencji oraz w pracach komitetów i grup roboczych Rady Europy z zakresu praw człowieka

## Działalność Pełnomocnika w odniesieniu do procesu reformy Trybunału i systemu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

W 2020 r. Komitet Ministrów RE dokonał ewaluacji tzw. procesu Interlaken, czyli procesu reformy systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, toczącego się od 2010 r., i przyjął decyzje dotyczące dalszych niezbędnych działań celem zagwarantowania skuteczności systemu Konwencji. Polska aktywnie uczestniczyła w wypracowaniu koncepcji tych decyzji.

Proces Interlaken miał na celu zapewnienie skutecznego funkcjonowania Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w obliczu ogromnego napływu skarg i rosnących zaległości. W 2010 r., na początku tego procesu, liczba skarg zaległych w Trybunale doszła do 140 tysięcy, a w 2011 r. osiągnęła rekordowy poziom 160 tysięcy. W ramach procesu reformy opracowano dwa protokoły (nr 15 i 16) do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, przyjęto pięć deklaracji na konferencjach wysokiego szczebla Rady Europy – w Interlaken (2010 r.), Izmirze (2011 r.), Brighton (2012 r.), Brukseli (2015 r.) i w Kopenhadze (2018 r.), a w 2016 r. sfinalizowano raport CDDH nt. długoterminowej przyszłości systemu Konwencji.

Podstawą do oceny dotychczasowych skutków reformy przez Komitet Ministrów dotychczasowego procesu reformy stanowił raport ewaluacyjny Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka (CDDH) przygotowany w 2019 r. Na tej podstawie, a także na podstawie wkładu Trybunału, Komitet Ministrów przyjął następujące decyzje na sesji ministerialnej. Uznał, że obecnie nie ma potrzeby kompleksowej reformy mechanizmu Konwencji, Rada Europy powinna jednak podjąć dalsze wysiłki, aby zapewnić, by system Konwencji mógł nadal skutecznie odpowiadać na liczne wyzwania związane z prawami człowieka, przed którymi stoi Europa, w tym poprzez skuteczną reakcję Trybunału na zawisłe skargi.

Wezwał wszystkie Państwa-Strony Konwencji do pełnego wdrożenia zasady subsydiarności poprzez wypełnianie ich zobowiązań w zakresie zapewnienia każdemu człowiekowi podlegającemu ich jurysdykcji praw i wolności określonych w Konwencji, a także w zakresie przestrzegania wyroków Trybunału wydanych przeciwko nim. Zachęcił państwa do upowszechniania Konwencji oraz jej skutecznego wdrażania, a także do tłumaczenia i rozpowszechniania orzecznictwa Trybunału na poziomie krajowym.

Komitet Ministrów zwrócił się ponadto do Państw-Stron o rozważenie podpisania i ratyfikacji Protokołu nr 16 do Konwencji w celu dalszego wzmocnienia współdziałania między Trybunałem a sądami krajowymi, a tym samym wzmocnienia wdrażanie Konwencji zgodnie z zasadą subsydiarności. Postanowił też rozważyć prawne i praktyczne aspekty propozycji Trybunału, by Komitet Ministrów objął swym nadzorem wypełnianie przez państwa ich zobowiązań wynikających z deklaracji jednostronnych składanych w postępowaniach przed Trybunałem.

Dodatkowo, KM wezwał wszystkie właściwe podmioty do dalszego gwarantowania najwyższych standardów dotyczących kwalifikacji, niezależności i bezstronności sędziów Trybunału. W tym względzie postanowił rozważyć dalsze środki zapewniające należyte uznanie statusu i służby sędziów w Trybunale oraz dodatkowe gwarancje zachowania ich niezawisłości, w tym po wygaśnięciu kadencji. Zdecydował o przeprowadzeniu do końca 2024 r. ponownej oceny skuteczności obecnego systemu wyłaniania kandydatów i wyboru sędziów Trybunału.

Komitet Ministrów podkreślił też znaczenie przydzielenia Trybunałowi wystarczających zasobów, aby mógł on przyspieszyć rozpatrywanie toczących się spraw. Uznał za istotne zapewnienie wystarczających zasobów dla Departamentu Wykonania Wyroków ETPC. Zachęcił państwa do dalszych wpłat na specjalne konto utworzone przez Sekretarza Generalnego mające umożliwić Trybunałowi załatwienie zaległości w rozpatrywaniu skarg, oraz na rzecz Funduszu Powierniczego Praw Człowieka. Podkreślił ponadto korzyści płynące z praktyki oddelegowywania sędziów krajowych i prawników wysokiego szczebla do Kancelarii Trybunału i zachęcił Państwa-Strony do kontynuowania wysiłków w tym zakresie. Zachęcił je również do rozważenia możliwości oddelegowania sędziów lub urzędników krajowych do Departamentu Wykonywania Orzeczeń ETPC.

W swych decyzjach Komitet Ministrów położył też szczególnie mocny nacisk na skuteczne wykonywanie wyroków Trybunału i wezwał wszystkie państwa członkowskie do zapewnienia pełnej realizacji Rekomendacji Komitetu Ministrów CM/Rec(2008)2 w sprawie skutecznej krajowej zdolności do szybkiego wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Postanowił podejmować dalsze działania w celu zwiększania skuteczności procesu nadzoru Komitetu Ministrów nad wykonywaniem wyroków Trybunału, w szczególności skuteczności jego posiedzeń poświęconych wykonywaniu wyroków. Wskazał na zamiar dalszego rozwijania metod pracy i dostępnych środków, w tym z użyciem nacisków politycznych, w przypadkach niewykonania lub uporczywego odmawiania przez państwo wykonania wyroków Trybunału. Zwrócił też uwagę na potrzebę zwiększania synergii z Trybunałem, a także z innymi odpowiednimi zainteresowanymi podmiotami stronami Rady Europy, w szczególności ze Zgromadzeniem Parlamentarnym i Komisarzem Praw Człowieka.

Komitet Ministrów podkreślił również konieczność zwiększania potencjału Rady Europy do udzielania państwom wsparcia w procesie wykonywania i wdrażania Konwencji na poziomie krajowym, w tym poprzez projekty współpracy, takie jak Program HELP (program edukacji praw człowieka dla zawodów prawniczych), a także poprzez rozwijanie synergii z platformą wymiany wiedzy stworzoną przez Trybunał w celu ułatwienia zgodnego z Konwencją orzekania przez sądy krajowe.

Wreszcie, KM zachęcił państwa, które jeszcze tego nie uczyniły, do rozważenia możliwości ustanowienia lub wzmocnienia skutecznych, pluralistycznych i niezależnych krajowych instytucji praw człowieka.

Postanowił też przeprowadzić ocenę pierwszych skutków Protokołów nr 15 i 16 po pięciu latach od ich wejścia w życie. Jednocześnie z zadowoleniem przyjął wznowienie negocjacji w sprawie przystąpienia Unii Europejskiej do Konwencji.

## Udział Pełnomocnika w posiedzeniach Komitetu Ministrów Rady Europy w formacie do spraw Praw Człowieka (KM-DH)

W okresie sprawozdawczym Pełnomocnik zapewniał obsługę posiedzeń Komitetu Ministrów RE poświęconych realizacji funkcji nadzorczej nad wykonywaniem orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wynikającej z art. 46 ust. 2 Konwencji (tzw. posiedzenia w formacie do spraw praw człowieka KM-DH - od fr. *droits de l’homme*). Przedmiotowe posiedzenia co do zasady odbywają się cztery razy do roku w Strasburgu. Jednak w 2020 r. z uwagi na szczególną sytuację związaną z wirusem SARS-CoV-2 i wprowadzone ograniczenia, KM-DH obradował częściowo w Strasburgu i częściowo w formie wideokonferencji w następujących datach: 3-5 marca, 4 czerwca (posiedzenie w procedurze pisemnej), 1-3 września, 29 września – 1 października i 1-3 grudnia 2020 r. Wszystkie decyzje przyjęte na przedmiotowych posiedzeniach oraz dokumentacja badanych na przedmiotowych posiedzeniach spraw, dostępne są publicznie na stronie Komitetu oraz w bazie HUDOC-EXEC.

## Udział Pełnomocnika w pracach Komitetu Zarządzającego Praw Człowieka Rady Europy (CDDH) i jego grup roboczych

Pełnomocnik zapewniał obsługę prac i koordynował stanowiska Polski w 2 komitetach Rady Europy właściwych ds. praw człowieka – Komitecie Zarządzającym Praw Człowieka (CDDH) i Komitecie Ekspertów ds. systemu Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (DH-SYSC) – oraz 4 podległych im grupach roboczych (DH-SYSC-IV DH-SYSC-V, CDDH-INST oraz CDDH-47+1) zajmujących się tematyką odpowiednio: zapewnienia skutecznego procedowania i rozwiązywania w sprawach dotyczących sporów i konfliktów międzypaństwowych, krajowej implementacji systemu Konwencji na poziomie krajowym, standardami dotyczącymi krajowych struktur praw człowieka oraz negocjacjami w sprawie przystąpienia UE do Konwencji. Pracownicy MSZ uczestniczyli w 11 posiedzeniach i przygotowali liczne pisemne uwagi lub informacje do dokumentów RE (m.in. w odniesieniu do projektu Rekomendacji KM w sprawie zakazu handlu towarami stosowanymi do tortur i kary śmierci, do propozycji Rosji mających na celu ograniczenie lub obwarowanie dodatkowymi wymogami prawa państw do wniesienia skargi międzypaństwowej).

W 2020 r. uzyskano też wybór Polski do nowej grupy roboczej CDDH ds. praw człowieka i środowiska (CDDH-ENV), która rozpoczęła działalność w 2021 r. Pełnomocnik uczestniczył również w posiedzeniach Biura CDDH (w związku z wyborem na 2-letnią kadencję do tego organu).

Pełnomocnik uczestniczył w konsultacjach prowadzonych w grupie pełnomocników rządów RE przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, a także przedstawiał informacje na temat prawa i praktyki krajowej na zapytania pełnomocników innych państw w związku z ich postępowaniami przed Trybunałem (m.in. dla pełnomocnika Rumunii na temat praw osób pozostających w związkach tej samej płci, dla pełnomocnika Czech na temat przepisów dotyczących problematyki obowiązkowych szczepień dzieci w Polsce).

# Działania Pełnomocnika MSZ w związku z pandemią SARS-CoV-2

Niezwłocznie po ogłoszeniu w dniu 13 marca 2020 r. stanu zagrożenia epidemiologicznego przez Ministra Zdrowia, Pełnomocnik przygotował notatkę przypominającą, że środki podejmowane w ramach zwalczania epidemii powinny być zgodne z międzynarodowymi zobowiązaniami Polski w dziedzinie praw człowieka. Poinformował też o możliwości notyfikowania do Rady Europy i ONZ derogacji niektórych postanowień Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych. Następnie MSZ wystosowało notatkę analityczną do członków Zespołu ds. ETPC informującą o zasadach ograniczania praw człowieka i o możliwości czasowej derogacji stosowania niektórych zobowiązań wynikających z Konwencji w stanie niebezpieczeństwa publicznego. Wszystkie resorty zostały wezwane do przeprowadzenia analizy wdrożonych środków z punktu widzenia ich zgodności z Konwencją i Paktem oraz poproszone o rozważenie potrzeby ewentualnej derogacji.

W trakcie dwóch tur konsultacji z członkami Zespołu wszystkie podmioty, które udzieliły odpowiedzi, wyraziły stanowisko, że podejmowane środki mieszczą się w granicach dopuszczalnych zwyczajnych ograniczeń praw chronionych Konwencją oraz MPPOP i w związku z powyższym dokonywanie derogacji nie jest konieczne. Ministerstwo Zdrowia jednocześnie zasygnalizowało wątpliwość co do możliwości dokonania przez Polskę derogacji w sytuacji braku wprowadzenia stanów nadzwyczajnych w rozumieniu Konstytucji. W związku z powyższym nie były prowadzone działania w celu złożenia derogacji.

# Informacje statystyczne

1. **Sprawy w toku przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka**
	1. *Nowe skargi przeciwko Polsce, które wpłynęły do ETPC*

W 2020 r. do składów sędziowskich Trybunału skierowano do rozpoznania **1628** **nowych skarg** **wniesionych** przeciwko Polsce, a więc ok. **200 mniej** niż w 2019 r., kiedy sędziom Trybunału przydzielono 1834 nowe skargi (dla porównania w 2010 r. wniesiono przeciwko Polsce 5678 skarg). Utrzymała się więc trwająca od kilku lat zniżkowa tendencja w zakresie kierowanych przeciwko Polsce skarg do Trybunału.

Liczba napływających z Polski **nowych** **skarg w stosunku do liczby mieszkańców** w 2020 r. utrzymywała się nadal **poniżej średniej europejskie**j. Stosowany przez Trybunał wskaźnik liczby skarg w stosunku do ludności spadł wobec naszego kraju do **0,43** (w 2019 r. – 0,48, a w 2010 r. – 1,51), przy czym średnia europejska wyniosła 0,50. Polska spadła na **29 miejsce** wśród 47 państw Rady Europy pod względem liczby nowych skarg w stosunku do liczby ludności.

* 1. *Skargi przeciwko Polsce zawisłe przed ETPC*

Polska poprawiła się nieznacznie również pod względem ogólnej liczby skargzawisłych przed Trybunałem: na koniec 2020 r. **zawisłych** przeciwko Polsce było **1150 skarg** (o ok. 90 mniej niż na koniec 2019 r.), które stanowiły **1,9%** wszystkich spraw zawisłych przed ETPC. Mimo tego spadku Polska znalazła się tym razem na **9 miejscu** w Radzie Europy pod względem liczby zawisłych skarg (w 2019 r. była na 10 miejscu), mając o 100 skarg więcej niż Mołdawia, która była na 10 pozycji, a o ok. 250 mniej w stosunku do Armenii, która zajęła 8 miejsce.

Najwięcej skarg zawisłych przed ETPC na koniec 2020 r. było przeciwko Rosji (13 650, 22%, spadek o 1400 skarg). Polskę wyprzedziły także Turcja (11 750 zawisłych skarg, 19%, wzrost o 2500 skarg), Ukraina (10 400, 16,8%), Rumunia (7550, 12,2%), Włochy (3450, 5,6%), Azerbejdżan (2050, 3,3%), Serbia (1750, 2,8%) oraz Armenia (1400, 2,3%).

* 1. *Nowe skargi zakomunikowane Rządowi celem zajęcia stanowiska*

W 2020 r. Trybunał zakomunikował Rządowi **126** **nowych skarg**, nastąpił więc powrót do poziomu z 2018 r. (kiedy to zakomunikowanych było 117 nowych skarg, dla porównania w 2019 r. nowych komunikacji było 251,w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Sprawy zakomunikowane Polsce stanowiły ok. 1,6% wszystkich skarg przesłanych przez Trybunał państwom-stronom Europejskiej Konwencji Praw Człowieka celem zajęcia stanowiska (7681).

Największa grupa (30) skarg zakomunikowanych w 2020 r. dotyczyła kwestii związanych z likwidacją Służby Celnej i Służby Skarbowej (wyłączenia ścieżki sądowej), 21 skarg odnosiło się zaś do różnych zarzutów dyskryminacji osób LGBT, ponadto 19 otrzymanych przez rząd skarg dotyczyło różnych problemów związanych z przewlekłością (11 skarg na przewlekłość postępowań sądowych, 8 skarg na przewlekłość tymczasowego aresztowania lub przewlekłe oczekiwanie na zwolnienie z aresztu za poręczeniem majątkowym).

Dodatkowo Trybunał wydal **6** **zarządzeń tymczasowych** (*interim measures*) na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału, w tym 5 na etapie rozpoznawania sprawy (4 zarządzenia dotyczyły wstrzymania wydaleń do Tadżykistanu i Rosji, a jedno – zapewnienia dostępu do terapii w zakładzie karnym) i **1** na etapie od wydania wyroku Izby do jego uprawomocnienia się (dotyczące wstrzymania wydalenia do Rosji).

* 1. *Przedmiot skarg zakomunikowanych w 2020 r.*

W 2020 r. Trybunał zakomunikował Rządowi RP **126 skarg**, które można usystematyzować w następujące grupy tematyczne:

* **30** skarg dotyczących likwidacji Służby Celnej i Służby Skarbowej i utworzenia Krajowej Administracji Skarbowej (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z wyłączeniem ścieżki sądowej);
* **21** skarg dotyczących zarzutu dyskryminacji osób LGBT, w tym w kwestii związków partnerskich, aktów stanu cywilnego, zmiany nazwiska na nazwisko partnera tej samej płci, kwestii podatkowych czy umów ubezpieczenia (zarzuty naruszenia art. 8 i 14);
* **19** skarg dotyczących przewlekłego działania organów, w tym:
* 11 skarg dotyczących przewlekłości postępowania sądowego i braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości (zarzuty naruszenia art. 6 ust. 1 i 13),
* 8 skarg dotyczących przewlekłości tymczasowego aresztowania lub przewlekłego oczekiwania na zwolnienie z aresztu za poręczeniem majątkowym (zarzut naruszenia art. 5 ust. 3);
* **15** skarg dotyczących funkcjonowania i reformy wymiaru sprawiedliwości, w tym reformy TK, SN, KRS, reformy emerytalnej (dyskryminacja kobiet), odpowiedzialności dyscyplinarnej prawników z różnych korporacji, niepowołania na wakujące stanowiska sędziowskie i prokuratorskie oraz odwołania sędziów z funkcji kierowniczych (zarzuty naruszenia art. 6 i 13);
* **10** skarg dotyczących wolności wyrażania opinii, zgromadzeń i zrzeszania się, w tym skazania za zniesławienie lub w trybie wyborczym, zakazu wstępu do budynku Sejmu, zakazu organizacji zgromadzenia, zatrzymania dziennikarza w trakcie zgromadzenia publicznego, sprawy Stowarzyszenia Osób Narodowości Śląskiej w likwidacji, a także wolności związkowej oraz 2 sprawy wolności wypowiedzi sędziów (zarzuty naruszenia art. 10 i 11);
* **8** skarg związanych z różnymi aspektami pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym: 4 skargi dotyczące leczenia i wypadków w więzieniu (zarzuty naruszenia art. 3, 6 ust. 1 i 13), 3 skargi dotyczące warunków w zakładzie karnym w kontekście braku wyodrębnienia kącików sanitarnych oraz 1 skarga dotycząca warunków transportu więźnia (zarzut naruszenia art. 8);
* **7** skarg dotyczących różnych aspektów związanych z prawem do ochrony własności, w tym 3 skargi z zakresu ubezpieczeń społecznych, odszkodowań, rent i emerytur, 2 skargi dotyczące wykupu mieszkania komunalnego i 2 sprawy zabużańskie (zarzut naruszenia art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji);
* **4** skargi dotyczące spraw rodzinnych, w tym ws. stosowania Konwencji haskiej dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, umieszczenia dzieci w rodzinie zastępczej, kontaktów rodzica z małoletnim dzieckiem lub dorosłym dzieckiem z niepełnosprawnością (zarzuty naruszenia art. 6 ust. 1 i 8);
* **4** skargi dotyczące wydalenia cudzoziemców na Ukrainę (zarzut naruszenia art. 3, 8, 13 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji);
* **4** skargi dotyczące prawa do rzetelnego postępowania dowodowego w sprawie karnej (zarzut naruszenia art. 6 ust. 3 lit. c);
* **2** skargi dotyczące ograniczenia dostępu do sądu z uwagi na koszty sądowe (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1);
* **2** skargi medyczne (poza zakładem karnym), w tym 1 dotycząca odmowy przeprowadzenia zabiegu aborcji w przypadku wad dziecka (zarzut naruszenia art. 3, 8, 13 i 14) i 1 dotycząca zaprzestania leczenia choroby ultrarzadkiej (zarzut naruszenia art. 2 i 13);
* **1** skarga klimatyczna przeciwko 33 państwom członkowskim Rady Europy (zarzut naruszenia art. 2, 3 i 8).
1. **Sprawy zakończone przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w 2020 r.**

W 2020 r. Trybunał wydał łącznie:

* **25** **orzeczeń korzystnych dla Rządu** (25 decyzji o niedopuszczalności) oraz
* **37** **orzeczeń niekorzystnych** dla Rządu (19 wyroków ws. naruszenia lub słusznego zadośćuczynienia za wcześniej stwierdzone naruszenie, 8 decyzji ws. ugody i 10 decyzji ws. deklaracji jednostronnych), **zasądzając** 327 167 EUR plus 518 900 PLN.
	1. *Wyroki*

W 2020 r. Trybunał wydał wobec Polski **19 wyroków ws. 23 skarg**, a więc o 7 więcej niż w 2019 r. (dla porównania w 2018 – 21 wyroków, w 2012 r. 74 wyroki, a w 2008 r. – najwyższa dotąd liczba wyroków – 141). Od 2013 r. liczba wyroków wydawanych rocznie przeciwko Polsce utrzymuje się poniżej trzydziestu.

Liczba **wyroków stwierdzających naruszenia** Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności przez Polskę wyniosła **18** (w 2019 r. takich wyroków było 11, w 2018 r. – 20, a w 2008 r. – 129). Od 2013 r. liczba wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji wobec Polski nie przekracza 20 rocznie. **Jeden** z wyroków wydanych w 2020 r. dotyczył kwestii **słusznego zadośćuczynienia** w sprawie, w której wyrok merytoryczny zapadł wcześniej.

*2.1.1. Przedmiot wyroków*

Pod względem meritum w 2020 r. Trybunał stwierdził wyrokami **następujące naruszenia** Konwencji:

* **4** naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, w tym z uwagi na:
* umieszczenie rodziny z dzieckiem w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców (dodatkowo ugoda w odniesieniu do takiego zarzutu w innej sprawie rozpatrzonej wyrokiem)
* brak skutecznej realizacji prawa do kontaktów z dzieckiem,
* przeszukanie mieszkania w postępowaniu o wykroczenie,
* pozbawienie widzeń z małżonką w zakładzie karnym;
* **3** naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym:
* 2 naruszenia prawa dostępu do sądu z uwagi na odpowiednio: odmowę zwolnienia z kosztów sądowych oraz wadliwą pomoc prawną z urzędu w postępowaniu kasacyjnym,
* 1 naruszenie prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy karnej z uwagi na dopuszczenie dowodów uzyskanych w drodze przemocy;
* **2** naruszenia z uwagi na przewlekłość postępowania sądowego;
* **2** naruszenia prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego z uwagi na:
* nadmierną długość tymczasowego aresztowania,
* przetrzymywanie dzieci w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców;
* **2** naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa w odniesieniu do śmierci osoby:
* w związku z interwencją policji,
* w zakładzie karnym (aspekt leczenia);
* **2** naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii w kontekście:
* odpowiedzialności właściciela portalu internetowego za komentarze osób trzecich,
* odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów;
* **2** naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego:
* do skarżenia przewlekłości,
* do skarżenia odmowy dostępu do procedury ochrony międzynarodowej na granicy;
* **1** naruszenie zakazu poniżającego traktowania w aspekcie materialnym z uwagi na warunki pozbawienia wolności;
* **1** naruszenie zakazu nieludzkiego lub poniżającego traktowania z uwagi na naruszenie zakazu *refoulement* na granicy;
* **1** naruszenie prawa do ochrony własności z uwagi na niezasadne pozbawienie prawa do renty bez odszkodowania;
* **1** naruszenie zakazu zbiorowego wydalania cudzoziemców z uwagi na sposób podejmowania na granicy decyzji o odmowie wjazdu osób ubiegających się o ochronę międzynarodową;
* **1** naruszenie prawa do skargi indywidualnej do ETPC z uwagi na nierespektowanie zarządzeń tymczasowych Trybunału ws. nieodsyłania na granicy cudzoziemców ubiegających się o ochronę międzynarodową.
	1. *Decyzje*

W 2020 r. Trybunał wydał **43 decyzje ws. 68 skarg** dotyczących Polski (dla porównania w 2019 r. - 85 decyzji w 102 sprawach, 106 decyzji w 2018 r., 87 w 2017 r., 191 w 2015 r., 388 w 2008 r.). W 2020 r. zapadło:

* **25 decyzji o niedopuszczalności** 28 skarg (31 w 2019 r., 35 w 2018 r., 24 w 2017 r., 32 w 2015 r.), z tego 24 decyzje ws. 27 skarg dotyczyły spraw zakomunikowanych, w których Rząd przedłożył stanowisko,
* **10 decyzji zatwierdzających deklaracje jednostronne** Rządu ws. 23 skarg (13 w 2019 r., 17 w 2018r., 10 w 2017 r., 32 w 2015 r., 58 w 2010 r.),
* **8** **decyzji zatwierdzające ugody** ws. 17 skarg (22 w 2019 r., 28 w 2018 r., 19 w 2017 r., 110 w 2015 r., 153 w 2011 r.), natomiast
* nie wydano **żadnej decyzji o skreśleniu skarg z powodów formalnych** (19 w 2019 r., 26 w 2018 r., 34 w 2017 r., 17 w 2015 r.).

*2.2.1 Przedmiot ugód i deklaracji jednostronnych rządu*

Wśród decyzji Trybunału zatwierdzających ugody lub deklaracje jednostronne było:

* **7** decyzji dotyczących problemu przewlekłego działania organów, w tym:
* 1 decyzja dotycząca zarzutu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania,
* 4 decyzje ws. 26 skarg dotyczące zarzutu przewlekłego postępowania sądowego w sprawach karnych lub cywilnych,
* 3 decyzje dotyczące zarzutu przewlekłego postępowania administracyjnego lub sądowo-administracyjnego,
* 5 decyzji ws. 27 skarg dotyczących zarzutu braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości postępowania sądowego, administracyjnego lub sądowo-administracyjnego,
* 3 decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do ochrony własności z uwagi na przewlekłość postępowania o odszkodowanie za wywłaszczoną nieruchomość;[[1]](#footnote-1)
* **4** decyzje związane z różnymi aspektami pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym:
* 1 decyzja dotycząca zarzutu brak skutecznego śledztwa w odniesieniu do śmierci osoby w zakładzie karnym (aspekt zapewnienia bezpieczeństwa i leczenia),
* 1 decyzja dotycząca zarzutu niewłaściwych warunków pozbawienia wolności i przeludnienia,
* 1 decyzja dotycząca zarzutu braku wydzielenia kącików sanitarnych w zakładzie karnym,
* 1 decyzja dotycząca sposobu stosowania monitoringu wizyjnego w zakładzie karnym;
* **3** decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do wolności wyrażania opinii z uwagi na zastosowanie sankcji za wypowiedź odpowiednio w: postępowaniu karnym o zniesławienie, postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych i postępowaniu w trybie wyborczym;
* **2** decyzje dotyczące zarzutu niezgodności z prawem pozbawienia wolności cudzoziemców w kontekście wydalenia lub ekstradycji;
* **2** decyzje dotyczące różnych aspektów prawa dostępu do sądu, w tym:
* 1 decyzja w związku z odmową zwolnienia z kosztów sądowych,
* 1 decyzja w związku ze zbyt krótkimi terminami postępowania w trybie wyborczym;
* **2** decyzje dotyczące zarzutu naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, w tym:
* 1 decyzja dotycząca trybu zarządzenia ekshumacji ofiar katastrofy smoleńskiej,
* 1 decyzja dotycząca braku skutecznej realizacji prawa do kontaktów rodzica z dzieckiem.

*2.2.2 Przedmiot decyzji o niedopuszczalności*

Wśród spraw wygranych przez Rząd na podstawie decyzji o niedopuszczalności warto wskazać następujące sprawy, w których Trybunał uznał **zarzuty** za **w sposób oczywisty nieuzasadnione**:

* **8** decyzji dotyczących różnych aspektów prawa do rzetelnego procesu sądowego, w tym:
* 2 decyzje dotyczące zarzutu jedynie częściowego zwolnienia z kosztów sądowych,
* 1 decyzja dotycząca postępowania przed Komisją Majątkową,
* 1 decyzja dotycząca odmowy przywrócenia terminu procesowego,
* 1 decyzja dotycząca zarzutu niezasadnego odrzucenia skargi kasacyjnej,
* 1 decyzja dotycząca odrzucenia pozwu z uwagi na niewskazanie adresu pozwanego (podobny zarzut został ponadto odrzucony w jednej z decyzji zatwierdzających ugodę),
* 1 decyzja dotycząca składu sądu z udziałem sędziego oddelegowanego z sądu wyższej instancji,
* 1 decyzja dotyczące braku możliwości skutecznego dochodzenia zaprzeczenia ojcostwa,
* 1 decyzja dotycząca postępowania ws. pozbawienia notariusza prawa do wykonywania, zawodu w związku z prawomocnym skazaniem (dodatkowo zarzut ukarania bez podstawy prawnej (art. 7 Konwencji) uznany za niezgodny z Konwencją *ratione materiae*) /*sprawa niekomunikowana Rządowi*/;
* **4** decyzje dotyczące zarzutu przewlekłego działania organów, w tym:
* 2 decyzje dotyczące zarzutu nadmiernej długości tymczasowego aresztowania,
* 2 decyzje dotyczące zarzutu przewlekłości postępowania sądowego i postępowania administracyjnego oraz sądowo-administracyjnego oraz braku skutecznego środka do zaskarżenia przewlekłości w tych postępowaniach;
* **4** decyzje dotyczące różnych aspektów pozbawienia wolności w zakładach karnych, w tym:
* 1 decyzja dotycząca dostępu do opieki medycznej w zakładzie karnym i skutecznego śledztwa w sprawie okoliczności śmierci osadzonego,
* 2 decyzje dotyczące prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego osób osadzonych, w tym:
	+ 1 decyzja dotycząca odmowy przepustki na pogrzeb członka rodziny,
	+ 1 decyzja dotycząca stosowania kontroli osobistych,
* 1 decyzja dotycząca zarzutu nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania z uwagi na osadzeniu w zakładzie typu zamkniętego;
* **3** decyzje dotyczące różnych aspektów prawa do ochrony własności, w tym:
* 1 decyzja w sprawie zatrzymania dowodu rzeczowego na cele postępowania karnego,
* 1 decyzja w sprawie nieskutecznego zajęcia komorniczego,
* 1 decyzja w sprawie braku restytucji mienia (zarzut odrzucony także częściowo z uwagi na niezgodność z Konwencją *ratione materiae);*
* **3** decyzje dotyczące spraw rodzinnych, w tym:
* 2 decyzje dotyczące braku możliwości skutecznego dochodzenia zaprzeczenia lub ustalenia ojcostwa,
* 1 decyzja dotycząca zarzutu braku realizacji prawa do kontaktów z dzieckiem;
* **1** decyzja dotycząca zarzutu naruszenia zakazu *refoulement* w związku z zamiarem wydalenia cudzoziemca i braku skutecznego środka zaskarżenia w sytuacji nieprzyznania statusu uchodźcy, a przyznania prawa pobytu ze względów humanitarnych;
* **1** decyzja dotycząca gwarancji procesowych i środków odwoławczych dla strony pokrzywdzonej zabójstwem krewnego w postępowaniu w sprawach nieletnich;
* **1** decyzja dotycząca prawa do wolności wyrażania opinii w związku z sankcją za wypowiedź w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych;
* **1** decyzja ws. zarzutu dyskryminacji w odniesieniu do traktowania więźniów przez sądy (także na podstawie Protokołu nr 12 – skarga niezgodna *ratione personae* z Konwencją).

Ponadto w kilku decyzjach Trybunał stwierdzał niedopuszczalność skargi lub poszczególnych zarzutów w związku z niewyczerpaniem krajowych środków odwoławczych lub przekroczeniem terminu 6 miesięcy na wniesienie skargi lub ze względu na nieprzekazanie przez skarżącego istotnej dla sprawy informacji.

1. **Wykonywanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**
	1. *Sprawy uznane za wykonane*

W 2020 r. Komitet Ministrów Rady Europy **zamknął nadzór nad wykonywaniem 31 orzeczeń** Trybunału w sprawach polskich (w tym 12 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody), uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł. Polska tym samym znalazła się na **9** miejscu wśród państw RE pod względem liczby spraw wykonanych w ubiegłym roku.

* 1. *Sprawy znajdujące się w fazie wykonywania*

Na koniec 2020 r. liczba orzeczeń Trybunału przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania Komitetu Ministrów Rady Europy spadła nieco w porównaniu do 2019 r. i wyniosła **89** **orzeczeń wymagających wykonania** (w tym 72 wyroków i 17 decyzji zatwierdzających ugody), z czego 22 wyroki dotyczyły przewlekłości postępowań). Dla porównania 98 spraw było zawisłych przed Komitetem Ministrów na koniec 2019 r., 100 – na koniec 2018 r., 124 – na koniec 2017 r., 223 – na koniec 2016 r., 313 – na koniec 2015 r., a w 2011 r. – ponad 900).

Polska znalazła się na **11 miejscu** wśród państw Rady Europy pod względem liczby orzeczeń w fazie wykonywania i odpowiadała za ok. 1,7 % wszystkich spraw zawisłych w procedurze wykonywania orzeczeń Trybunału (takich spraw na koniec 2020 r. było łącznie 5231). Różnica pomiędzy Polską a Grecją, znajdującą się na 10 miejscu, wynosiła 31 orzeczeń, podczas gdy znajdująca się na 12 miejscu Chorwacja miała ich zaledwie o 16 mniej niż Polska.

Najwięcej orzeczeń wymagających wykonania miały na koniec 2020 r.: Rosja (1793 – wzrost o 130), Turcja (624), Ukraina (569), Rumunia (347), Węgry (276), Azerbejdżan (235), Włochy (184), Bułgaria (167), Mołdawia (155), Grecja (120). W przypadku Rosji nastąpił wzrost liczby niewykonanych orzeczeń o dalsze 130 spraw, o kilkadziesiąt wzrosła też liczba orzeczeń wymagających wykonania ze strony Rumunii i Azerbejdżanu, nieznacznie wzrosła też liczba spraw węgierskich. Pozostałe państwa z tej listy odnotowały pewne zmniejszenie liczby spraw zawisłych w nadzorze Komitetu Ministrów RE.

1. **Zbiorcze statystyki dotyczące wszystkich państw Rady Europy**

Biorąc pod uwagę statystyki dotyczące wszystkich 47 państw Rady Europy, liczba wszystkich **nowych skarg** przydzielonych do rozpoznania Trybunałowi wyniosła w 2020 r. 41,7 tys. (a więc o 6% mniej niż w 2019 r., gdy liczba nowych skarg sięgnęła **44,5 tys.**, dla porównania w 2017 r. wynosiła 63,5 tys. nowych skarg). Od 2018 r. liczba napływających nowych skarg do Trybunału ustabilizowała się na poziomie ok. 40-45 tys. rocznie. Ponad dwie trzecie nowych skarg (26,8 tys.) wniesionych w 2020 r. zostało wstępnie zakwalifikowane jako skargi oczywiście niedopuszczalne i przydzielone do rozpoznania w składzie 1 sędziego.

W porównaniu do 2019 r. spadła o 4% liczba skarg rozstrzygniętych przez Trybunał: w 2020 r. Trybunał **rozstrzygnął** bowiem prawie **39,2 tysiąca** skarg, natomiast w 2019 r. – 40,6 tysiąca skarg, a w 2018 r. – 42,7 tysiąca skarg. Liczba skarg rozstrzygniętych w 2020 r. była także o ponad połowę niższa niż 2017 r., kiedy to Trybunał wydał rozstrzygnięcia w sprawie ok. 86 tysięcy skarg (tamta liczba wynikała jednak z faktu, że w 2017 r. Trybunał zastosował szczególne tryby rozstrzygania, przekazując bardzo duże grupy skarg do procedur krajowych lub do Komitetu Ministrów RE). Można zatem odnotować, że od 2017 r. liczba spraw zamykanych rocznie przez Trybunał systematycznie spada.

Z drugiej jednak strony wzrosła o 19% liczba spraw **zakomunikowanych** państwom przez Trybunał: w 2020 r. Trybunał wezwał państwa do zajęcia stanowiska w odniesieniu do **7681** skarg, podczas gdy w 2019 r. liczba zakomunikowanych skarg wynosiła 6442.

Ogólna **liczba skarg** **zawisłych** przed Trybunałem w sprawie wszystkich państw Rady Europy na koniec 2020 r. wyniosła **62 tys.**, czyli wzrosła o 4% w porównaniu do 2019 r., kiedy sięgała 59,8 tys. Oznacza to kolejny od 2017 r. rok zwiększania się liczby spraw zawisłych przed ETPC (w latach 2017-2018 r. liczba ta oscylowała ok. 56,3 tys.). Dla porównania we wrześniu 2011 r. liczba zawisłych skarg sięgała jednak aż 160 tys.

W 2020 r. Komitet Ministrów Rady Europy zamknął procedurę nadzoru nad wykonywaniem w odniesieniu do **983** spraw (dla porównania w 2019 r. zakończono nadzór w sprawie 2080 spraw). W nadzorze pozostawało na koniec 2020 r. **5231** orzeczeń Trybunału.

1. **Dane statystyczne – wykresy**

## Liczba polskich skarg przydzielonych do rozpoznania składom orzekającym Trybunału

**5.2. Miejsce Polski na liście państw RE pod względem liczby zawisłych skarg**

## 5.3. Liczba skarg zakomunikowanych rządowi

## 5.4. Liczba wyroków wydanych w polskich sprawach

## 5.5. Liczba decyzji zatwierdzających ugody i deklaracje jednostronne

\* uwaga: decyzje za 2017 r. obejmowały również 4 decyzje ws.. 490 skarg (procedura pilotażowa), decyzje za 2018 r. obejmowały zaś 10 decyzji ws. 364 skarg - procedura pilotażowa. Ponadto w 2017 r. 2 decyzje ws. zatwierdzenia deklaracji jednostronnych obejmują także zatwierdzenie ugód.

## 5.6. Liczba decyzji o niedopuszczalności

## 5.7. Liczba całkowicie wygranych spraw (wyroki i decyzje o niedopuszczalności)

## 5.8. Liczba orzeczeń negatywnych i pozytywnych dla rządu

## 5.9. Liczba orzeczeń znajdujących się w fazie wykonywania pod nadzorem KM wg stanu na koniec roku w poszczególnych latach

## 5.10. Liczba orzeczeń uznanych przez KM za wykonane

# Podsumowanie

Raport za 2020 r., tak jak Raporty za lata ubiegłe, jest podsumowaniem działań podejmowanych w trakcie ostatniego roku zarówno przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, jak również przez inne instytucje odpowiedzialne i zaangażowane w wykonanie poszczególnych wyroków Trybunału.

Szczegółowe informacje zawarte w Raporcie oraz jego upublicznienie po przyjęciu przez Radę Ministrów służą nie tylko zapewnieniu kompleksowej informacji na temat wykonywania przez Polskę orzeczeń Trybunału, ale również zwiększeniu przejrzystości działań Rządu w tym zakresie. Informacje zawarte w Raporcie, a zwłaszcza przedstawione statystyki, pozwalają na stwierdzenie, że podejmowane w ostatnich latach działania na rzecz realizacji orzeczeń Trybunału w polskich sprawach przynoszą pozytywne rezultaty. Warto podkreślić, że działania krajowe nie były oderwane od szerszego kontekstu wysiłków podejmowanych na forum Rady Europy, które zmierzają do zwiększenia wydajności i wzmocnienia systemu ustanowionego Europejską Konwencją Praw Człowieka. Pełnomocnik bierze aktywny udział w przedmiotowych pracach RE.

Implementacja orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka to proces złożony, wymagający podejmowania działań przez wiele podmiotów administracji rządowej, wobec których Ministerstwo Spraw Zagranicznych pełni rolę koordynacyjną i reprezentacyjną względem Komitetu Ministrów Rady Europy. Kluczem do sukcesu w skutecznym wykonywaniu wyroków jest dobra współpraca pomiędzy MSZ a podmiotami bezpośrednio odpowiedzialnymi za wykonanie orzeczenia.

Należy jednak wskazać, że pomimo dużego nakładu pracy skutkującego pozytywnymi wynikami, niektóre orzeczenia Trybunału nadal pozostają w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy, w tym niektóre już od wielu lat. Dlatego na poziomie krajowym nadal konieczne będzie podejmowanie działań zarówno w zakresie zmiany prawa jak i dostosowania praktyki jego stosowania do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa Trybunału.

Należy podkreślić, że pomimo szczególnej sytuacji, jaka miała miejsce w 2020 r., związanej z epidemią wirusa SARS-CoV-2, na koniec 2020 r. liczba orzeczeń wydanych przeciwko Polsce, znajdujących się pod nadzorem Komitetu Ministrów Rady Europy, po raz kolejny spadła. Liczba 89 orzeczeń (w tym 72 wyroków i 17 decyzji zatwierdzających ugodę) to najniższa liczba orzeczeń w procesie wykonywania od czasu przyjęcia Zarządzenia w sprawie utworzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w 2007 r. i rozpoczęcia systemowych działań nakierowanych na wzmocnienie implementacji wyroków Trybunału i upowszechniania standardów wynikających z Konwencji. Polskie orzeczenia stanowiły na koniec 2020 r. ok. 1,7% wszystkich orzeczeń znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów RE.

Wśród tych 89 spraw największą grupę nadal stanowią wyroki dotyczące przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych, oraz przewlekłości postępowań cywilnych i karnych. Mimo zamknięcia wielu spraw w tych grupach w latach 2017-2020, KM nadal będzie nadzorował realizację środków generalnych w ramach grupy *Beller* oraz grupy *Bąk, Majewski i Rutkowski i inni*. Dlatego też działania rządu na rzecz przeciwdziałania przewlekłości postępowań przed sądami (zarówno cywilnymi, karnymi, jak i administracyjnymi) i organami administracyjnymi oraz zapewnienia skuteczności środków zaskarżenia długości tych postępowań, muszą być kontynuowane - przede wszystkim w zakresie skutecznej realizacji w praktyce przyjętych zmian w prawie. Te wysiłki powinny być wspierane przez władzę sądowniczą, inne organy stosujące prawo oraz parlament.

Skuteczne wykonanie orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka możliwe jest wyłącznie przy ścisłej i sprawnej współpracy władzy wykonawczej z władzą ustawodawczą i sądowniczą. Należy bowiem pamiętać, że za naruszenia Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, stwierdzone przez Trybunał w poszczególnych wyrokach, odpowiada nie tylko władza wykonawcza, ale też sądownicza i ustawodawcza. Stąd też tylko bliska współpraca przedstawicieli wszystkich trzech władz pozwoli na skuteczną implementację wyroków. Znaczenie w tym zakresie mają m.in. działania upowszechniające standardy wynikające z Konwencji i orzecznictwa Trybunału oraz działalność szkoleniowa, skierowana do praktyków stosowania prawa. Ponadto niezwykle istotny dla skutecznego przeciwdziałania naruszeniom Konwencji w przyszłości jest proces tworzenia prawa w sposób zgodny ze standardami strasburskimi.

Na zakończenie warto podkreślić, że mimo istniejących nadal wyzwań dla skutecznego wdrażania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz pola dla dalszych ulepszeń wzmacniających system wykonywania, wypracowany w Polsce model instytucjonalnej współpracy administracji państwowej w celu wykonania orzeczeń ETPC funkcjonuje sprawnie i należy ocenić go pozytywnie. Zainteresowanie polskimi rozwiązaniami wykazują inne państwa członkowskie Rady Europy. Mając jednak świadomość konieczności pełnego wykonania wszystkich wyroków Trybunału, aktywna działalność Pełnomocnika zarówno w kraju, jak i w ramach reprezentacji procesowej MSZ na zewnątrz oraz działalność Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka na rzecz wykonywania wyroków będą kontynuowane w 2021 r., a informacja o nich zostanie przedstawiona w kolejnym Raporcie.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

*/podpisano elektronicznie/*
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**Pełnomocnik, Pełnomocnik Ministra** – Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka

**Zespół, Zespół ds. ETPC** – Zespół do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

**Trybunał, ETPC** –Europejski Trybunał Praw Człowieka

**RE** –Rada Europy

**Raport z wykonania** – raport z działań podjętych w celu wykonania wyroku Trybunału

**Komitet Ministrów, KM, KM RE** – Komitet Ministrów Rady Europy

**DWW, DWW Sekretariatu RE** – Departament Wykonywania Wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Sekretariatu Rady Europy

**Konwencja, Europejska Konwencja Praw Człowieka** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności

**ZPRE – Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy**

# WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

**A.** Wykaz orzeczeń wydanych w 2020 r. przez Europejski Trybunał Praw Człowieka w sprawach polskich

**B.** Wykaz planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2020 r.

**C.** Pełne teksty planów działań i raportów z wykonania wysłanych do Komitetu Ministrów RE w 2020 r.

**D.** Sprawozdania z posiedzeń plenarnych Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyły się w 2020 r.

**E.** Wykaz zmian w prawie polskim i w praktyce jego stosowania koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wraz z wykazem wyroków w procesie wykonywania

**F.** Pełne teksty komunikacji przesłanych do Komitetu Ministrów RE, wraz z odpowiedziami rządu

**G.** Wybrane wyroki Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wydane w 2020 r. w sprawach dotyczących innych Państw-Stron Konwencji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla prawa lub praktyki jego stosowania w Polsce

1. Uwaga, dane się nie sumują, gdyż jedna decyzja Trybunału może dotyczyć wielu różnych zarzutów naruszenia Konwencji. [↑](#footnote-ref-1)