



Olesno, dnia 10.11.2021

Zn.spr.: ZG.270.3.2021(3)

Do Wszystkich

Dotyczy: Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Olesno w roku 2022, zn. spr. ZG.270.3.2021.

PGL LP Nadleśnictwo Olesno jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Olesno w roku 2022”, działając na podstawie art. 135 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, publikuje treść zapytań o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia jakie wpłynęły do Zamawiającego do dn. 04.11.2021 r., wraz z udzielonymi odpowiedziami, bez wskazania źródła zapytania.

1. Pod jakimi warunkami Zamawiający przewiduje możliwości zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy w terminie krótszym niż 21 dni?

Przewidziany przez Zamawiającego termin jest długi i utrudnia bieżące prowadzenie działalności gospodarczej. Mając na uwadze odbiór prac realizowany pod koniec miesiąca kalendarzowego, wypłata, przy bezwzględnym zachowaniu ww. terminu, następuje w drugiej połowie kolejnego miesiąca. Uzyskanie wynagrodzenia następuje zatem już pod dniu zapadalności wynagrodzeń pracowników (10. dzień miesiąca) oraz płatności z tytułu ubezpieczeń społecznych (max. 15. dzień miesiąca). Tym samym, przyjęta przez Zamawiającego metoda rozliczeń wymusza tymczasowe kredytowanie działalności.

W przypadku niesprecyzowania warunków wypłaty wcześniejszej niż 21 dni, wnoszę o zmianę SWZ w powyższym zakresie poprzez ustalenie siedmiodniowego terminu płatności.

Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ, gdyż nie zmierza do wyjaśnienia jakichkolwiek wątpliwości co do treści tego dokumentu, lecz w istocie stanowi postulat jego zmiany. Niemniej Zamawiający informuje, iż termin płatności „21 dni” wskazany we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 12 do SWZ w przedmiotowym postępowaniu określony został w oparciu o obowiązujące

przepisy, tj. ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Termin ten nie jest dyskryminujący i mieści się w granicach prawa.

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy o skrócenie terminu płatności, jednak nie na 7-dniowy, a na 14-dniowy.

W najbliższym czasie będzie opublikowana zamiana SWZ w tym zakresie.

- 2. Zgodnie z treścią pkt 1.3 załącznika nr 4 do SWZ (str. 7 i 8), w przypadku wydłużenia odległości zrywki w stosunku do planu mają zastosowanie dopłaty.**

Z jakiego powodu Zamawiający nie przewiduje takich dopłat?

Czy Zamawiający zakłada, że podczas realizacji Zamówienia nie wystąpią przypadki zwiększonego nakładu pracy wynikające np. z powodu rozmoknięcia dróg dojazdowych i konieczności składowania drewna w odległości większej niż wynikającej z załącznika nr 3.3. do SWZ? Jeżeli tak, na jakiej podstawie Zamawiający przyjmuje takie założenie?

Mając na uwadze brak ww. dopłat oraz ustawowy obowiązek precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 ust. 1 Pzp), przyjmuję, że odległości zrywki podane w załączniku nr 3.3. są rzetelnie określone oraz nie będą zmieniane na niekorzyść wykonawcy w toku realizacji zleceń, a wykonawca będzie zobowiązany do wykonania zrywki w ramach podanych odległości.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje dopłat z tytułu wydłużonej zrywki. Odległości zrywki podane w załączniku nr 3.3. do SWZ są wielkościami rzetelnie określonymi przez służby terenowe i stanowią wartość uśrednioną dla pozycji wniosku cięć.

Zwiększony nakład prac, o ile wystąpi, wynikający np. z rozmoknięcia dróg dojazdowych mieścić się będzie w wielkości uśrednionej.

- 3. Proszę o udzielenie informacji, w jaki sposób została określona odległość zrywki podana w załącznikach nr 3.3. do SWZ. W szczególności proszę o wyjaśnienie, czy pomiar odległości uwzględnia konieczność manewrowanie środkami zrywkowymi pomiędzy drzewami podczas kilkukrotnych wejść na pozycję celem pozyskania sortymentu pod konkretne zamówienie odbiorcy.**

Doświadczenie we współpracy z Zamawiającym wskazuje, że mają miejsce wielokrotne zlecenia pozyskania realizowane na tych samych pozycjach, celem dostarczenia odbiorcy wymaganego, jednostkowego sortymentu. W takiej sytuacji środek zrywkowy manewruje pomiędzy pozostawionymi drzewami, co realnie zwiększa odległość zrywki.

Odpowiedź: Odległość zrywki podana w załączniku nr 3.3. została określona przez pomiar odległości pomiędzy miejscem ścinki a miejscem składowania

drewna przy drodze wywozowej. Średnia wartość została uzyskana przez pomiar długości stałych i czasowych szlaków zrywkowych na pozycji cięć.

- 4. Proszę o informację, w oparciu o jakie kryteria ma nastąpić wycena usług z zakresu pozyskania i zrywki, uwzględniająca koszty transportu maszyn, w sytuacji braku orientacyjnego harmonogramu cięć na danych pozycjach oraz ryzyka wielokrotnego powracania na te same pozycje celem wykonywania jednostkowych zleceń.**

Doświadczenie we współpracy z Zamawiającym wskazuje, że zlecenia na pozyskanie mają charakter rozdrobniony, tj. przewidują konieczność wielokrotnego przesuwania w krótkim okresie czasu, nawet w obrębie jednego leśnictwa, zasobów sprzętowych i ludzkich. Taki sposób realizacji umowy zwiększa jej koszt, a co za tym idzie, ma wpływ na wycenę zamawianych usług.

Wobec powyższego, czy Zamawiający, w ramach obowiązku, o którym mowa §4 pkt 1 wzoru umowy, przewiduje możliwość choćby roboczego uzgadniania głównych zakresów planowanych robót, aby umożliwić wykonawcy optymalizację jego pracy? Jeżeli tak, w jaki sposób takie robocze uzgodnienia będą wykonywane?

Odpowiedź: W zakresie zapytania dotyczącego wyceny usług Zamawiający zwraca uwagę, iż nie dotyczy ono wyjaśnienia treści SWZ, a wycena oferty pozostaje w wyłącznej gestii Wykonawców, którzy w tym zakresie mogą opierać się o swoje doświadczenie w realizowaniu tego rodzaju zamówień.

Jeżeli chodzi o pytanie dot. obowiązku zawartego w §4 pkt 1 wzoru umowy, Zamawiający wskazuje, iż jego realizacja następuje m.in. poprzez robocze uzgadnianie, stosownie do potrzeb, zakresu robót z właściwym terytorialnie leśniczym.

- 5. Jaki jest margines błędu odnośnie masy danego sortymentu przewidzianej do pozyskania, przedstawionej w załączniku 3.2. do SWZ? Jakie będą maksymalne rozbieżności pomiędzy szacunkami brakarskimi a rzeczywiście pozyskaną masą w ramach danego sortymentu?**

Doświadczenie we współpracy z Zamawiającym wskazuje, że rozbieżności w zakresie szacowanej masy są istotne i sięgają niemal połowy opisu przedmiotu zamówienia (np. 1000 m³ pozyskanego sortymentu S2B w stosunku do zaplanowanych 700 m³ lub pozyskanie sortymentu S2B w leśnictwach, na których, zgodnie z dokumentacją przetargową, nie przewidziano takich prac.). Takie różnice powodują, że opis przedmiotu zamówienia staje się całkowicie niemiernodajny i nie pozwala na rzetelną wycenę usług.

Mając na uwadze Państwa ustawy obowiązek precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, a także fakt, że zakres danego sortymentu ma istotny wpływ na pracochłonność oraz uwzględniając szacunkowy

charakter wyliczeń, przyjmuję, że rozbieżności wskazane powyżej nie będą sięgały więcej niż 10%.

Odpowiedź: Odpowiedź na powyższe pytanie zawiera §1 ust. 5 wzoru umowy, a mianowicie, cyt.: „Wielkości wskazane w SWZ dla każdej z kategorii sortymentów (tj. łącznie dla wszystkich sortymentów wchodzących w skład kategorii, odpowiednio, W – drewno wielkowymiarowe, S – drewno średniowymiarowe oraz M – drewno małowymiarowe) są oparte o szacunki brakarskie. W związku z okolicznością, o której mowa w zdaniu poprzednim Strony potwierdzają sobie wzajemnie, że faktyczny rozmiar prac wykonywanych w ramach realizacji Przedmiotu Umowy w odniesieniu do każdej z kategorii sortymentów może się różnić do 25% w stosunku ilości określonej łącznie (sumarycznie) dla wszystkich sortymentów wchodzących w skład danej kategorii sortymentów. Okoliczność powyższa nie może być podstawą do jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego niezależnie od ich podstawy prawnej, poza roszczeniem o zapłatę Wynagrodzenia na zasadach określonych w Umowie”.

6. Jaki jest udział poszczególnych sortymentów wielkowymiarowych zaplanowanych do pozyskania w ramach zamówienia?

Przedstawiony przez Państwa opis brakarski podaje jedną, łączną kategorię drewna wielkowymiarowego W. Pozyskanie wybranych sortymentów w ramach tej kategorii różni się jednak znacznie pod kątem pracochłonności, a także może oznaczać odmienną technologię zrywki.

W tej sytuacji, ponownie wskazując na Państwa ustawowy obowiązek precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, wnoszę o jego doprecyzowanie w omawianym zakresie.

Odpowiedź: W omawianym zakresie szacunkowy udział drewna kładowanego (WK) w ogólnej szacunkowej masie drewna wielkowymiarowego (W) jest różna w różnych Pakietach. Kształtuje się na poziomie 28%-72%.

Z uwagi na odmienny sposób technologii pozyskania i zrywki Zamawiający podaje, iż średnio w pakiecie kształtuje się na poziomie: Pakiet nr 1 – 32%, Pakiet nr 2 – 58%, Pakiet nr 3 – 28%, Pakiet nr 4 – 64%, Pakiet nr 5 – 58%, Pakiet nr 6 – 72%, Pakiet nr 7 – 51%, Pakiet nr 8 – 60%, Pakiet nr 9 – 52%, Pakiet nr 10 – 42%, Pakiet nr 11 – 67%, w ogólnej szacunkowej masie łącznej drewna wielkowymiarowego (W).

Należy tu podnieść, iż w przytoczonych wartościach zastosowanie ma zapis z odpowiedzi zawartej w pkt. 5.

7. Przyjęta w opisie przedmiotu zamówienia liczba godzin prac ręcznych przy użyciu pilarki w pozyskaniu jest minimalna.

Zgodnie z opisem standardu technologii, godziny te powinny obejmować prace związane z usuwaniem drzew niebezpiecznych w ramach cięć

przygodnych. Tylko w samym I pakiecie, ramach cięć przygodnych przewidujecie Państwo z kolei pozyskanie aż 2264 m³ surowca.

Proszę o potwierdzenie, że zapłata za takie prace ręczne nastąpi według ich rzeczywistego zakresu (w odniesieniu do realnych potrzeb wykonania przy danym zleceniu) i nie będzie limitowana symboliczną liczbą godzin przyjętą w kosztorysie.

Proszę o wskazanie, w jaki sposób została przez Państwa określona liczba godzin ręcznych z użyciem pilarki podana w kosztorysie? Jakie dane oraz ilości były podstawą do jej oszacowania, w szczególności jakie dane oraz ilości drzew niebezpiecznych w ramach cięć przygodnych? Na jakiej podstawie ustaliliście Państwo te dane?

Odpowiedź: Rozliczenie prac wskazanych powyżej zostanie dokonane w oparciu o zlecenie wystawione przez leśniczego, wg faktycznie przepracowanych godzin.

Liczba godzin określona została w oparciu o wieloletnie doświadczenie w powyższym zakresie.

Przyjęcie przez Wykonawcę, iż cała masa 2264 m³ dla Pakietu nr 1 przewidziana do pozyskania w ramach użytków przygodnych to 100% tzw. drzew trudnych, jest stanowiskiem błędnym.

8. Zgodnie z opisem technologii prac, ciąży na Państwu powinność wyznaczanie drzew przeznaczonych do wycięcia.

Celem realizacji tego obowiązku wnoszę o zobowiązanie leśniczych do wyraźnego znakowania drzew. Wskazuję, że stosowane przez Państwa personel zielone farby są niedostatecznie widoczne dla operatorów harwesterów. Jednocześnie, znakowanie drzew wyłącznie z jednej strony zwiększa pracochłonność, bowiem wymusza na operatorach lub pilarzach dodatkową weryfikację przyjętego sortymentu.

Zgodnie z treścią opisu technologii wykonawstwa – załącznika nr 4 do SWZ, przewiduje się możliwość układania stosów grupy S2 zabezpieczonych przed osunięciem np. poprzez tzw. kołyskę.

Treść Opisu wskazuje, że prawo wyboru technologii w powyższym zakresie leży po stronie wykonawcy. Opis nie formułuje żadnych przesłanek obowiązku stosowania którejkolwiek technologii.

Jednocześnie, doświadczenie we współpracy z Zamawiającym wskazuje, że Zamawiający narzuca technologię poprzez wymaganie tzw. zabijania stosów.

Proszę o wskazanie, jakimi dokładnie kryteriami będzie kierował się Zamawiający określając sposób zabezpieczania stosów? Jakie przyczyny i jakiej natury leżą u podstaw wyboru Zamawiającego? Jaki to będzie wybór i w odniesieniu do jakiej ilości pozyskiwanej masy?

Z jakich powodów wykonawca nie może korzystać z prawa do stosowania kołyski, skoro jest to technologia przewidziana w opisie przedmiotu zamówienia? Zweryfikowanie zasadności wyboru sposobu zabezpieczania ma znaczenie pod kątem przewidywanej pracochłonności zamówienia.

Odpowiedź: W zakresie znakowania powierzchni farbą inną niż zielona Zamawiający informuje, iż dołoży wszelkich starań, aby do znakowania drzew używać farby innego, bardziej widocznego koloru.

W zakresie znakowania drzew z dwóch stron, Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i oświadcza, iż drzewa będą znakowane z dwóch stron.

W zakresie zabezpieczania stosów przy pomocy tzw. „kołyski”, Zamawiający informuje, że „kołyska” jest przykładowym wskazaniem zabezpieczania stosów.

W Nadleśnictwie Olesno tradycyjnym, od wielu lat stosowanym sposobem zabezpieczania stosów jest zabezpieczanie palami ich boków. Z ekonomicznego punktu widzenia, dbając o interesy Wykonawców, jest to sposób umożliwiający pomiar surowca drzewnego (stosów) w sposób najbardziej dokładny.

Nadleśnictwo dopuszcza inne metody zabezpieczenia, ale tylko w sytuacjach nadzwyczajnych, przy kumulacji dużej ilości drewna pochodzącego z cięć wymuszonych i przy jednoczesnym braku miejsca, czy przy braku możliwości wbicia palika.

Z poważaniem
Grzegorz Kimla
Nadleśniczy