Data: 31 marca 2022 r.

Znak sprawy: DLI-III.7621.9.2020.KS.45

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt   
2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej „*specustawą drogową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Pana D. L., Pan K. S., Pani A. C. i Pana Z. C., Pana W. P., Pan A. K.,   
od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 161/SPEC/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r., znak:   
WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM, o zezwoleniu na realizację inwestycji pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16”, sprostowanej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 15/SAAB/2019 z dnia 9 stycznia 2020 r., znak:   
WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM,

1. **Uchylam:**

* rysunki nr 2.0, 2.02, 2.03, 2.04, 2.4.1, 2.05, 2.5.1, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11 i 2.12   
  Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.07 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* strony 4 i 14 (zawierające wykaz działek objętych inwestycją), stronę 23 (zawierającą część tabeli określającej obiekty przeznaczone do rozbiórki) i stronę 153 (zawierającą m.in. informację   
  o obszarze oddziaływania obiektu) części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę 2 (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją) Tomu I/2 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową oraz stronę 6 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0015 Kotorydz, wraz z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 94,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0022 Karolin PGR, wraz   
  z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 1/2 i nr 2,
* zbiorczą mapę z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0025 Mieszkowo, wraz z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 106,
* zbiorczą mapę z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wraz   
  z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 57, nr 58/1, nr 93/2 i nr 109,
* zbiorczą mapę z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0012 Komorniki, wraz z wykazem zmian gruntowych, oznaczoną jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 188,
* zbiorczy wykaz zmian gruntowych, stanowiący integralną część zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości zlokalizowanych w obrębie 0028 Wilcza Góra, w zakresie działek nr 104/4 i nr 118/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu od 20, licząc od góry strony, zapis:

„1/2 (1/8, **1/6, 1/7, 1/5**), 2 (2/3, **2/2, 2/1**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu od 19, licząc od dołu strony, zapis:

„106 (106/6, 106/7, **106/4, 106/5, 106/3**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszach od 23 do 24, licząc od góry strony, zapis:

„57 (57/5, 57/6, **57/3, 57/4**), 58/1 (58/8, **58/7**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 21, licząc od dołu strony, zapis:

„93/2 (93/12, **93/11**), 109 (109/7, **109/5, 109/6, 109/4**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 3, licząc od dołu strony, zapis:

„188 (**188/1,** 188/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu od 14, licząc od góry strony, zapis:

„94 (**94/1,** 94/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu od 9, licząc od góry strony, zapis:

„62.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu od 13, licząc od góry strony, zapis:

„225.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach od 16 do 27, licząc od góry strony, zapis:

„- działki stanowiące tereny wód płynących bądź linii kolejowych, położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji nie podlegające podziałowi pod inwestycję:

Gmina Piaseczno:

**Obręb 0022 Karolin PGR** działka nr ew.: 13.

**Obręb 0043 Złotokłos** działka nr ew.: 68.

Gmina Tarczyn:

**Obręb 0015 Kotorydz** działka nr ew.: 41/1.

**Obręb 0029 Ruda** działka nr ew.: 91.

Numery działek przeznaczone pod przebudowę/budowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracyjnych, zjazdów i dróg innej kategorii, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem – numery działek po podziale przeznaczone pod przebudowę/budowę):”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach od 2 do 3, licząc od dołu strony, zapis:

„18 (**18/4**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 4, licząc od dołu strony, zapis:

„104 (**104/2, 104/3**).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„1/2 (**1/8**), 2 (**2/3**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 14, licząc od dołu strony, zapis:

„85 (**85/6, 85/6**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 13, licząc od góry strony, zapis:

„202”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

„58/1 (**58/8**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 21, licząc od dołu strony, zapis:

„66.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 18, licząc od dołu strony, zapis:

„230”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszach od 12 do 13, licząc od dołu strony, zapis:

„94 (**94/2**)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 7, w wierszu 4, licząc od góry strony, zapis:

„130.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, w wierszu 12, licząc od góry strony, zapis:

„bądź linii kolejowych”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 22, w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony, zapis:

„**Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania   
w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa**.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 9-22 – w zakresie dotyczącym:
* działek nr: 1/2, 2, z obrębu 0022 Karolin PGR (strona 10; poz. 49, 50 tabeli),
* działki nr 106, z obrębu 0025 Mieszkowo (strona 11; poz. 83 tabeli),
* działek nr: 57, 58/1, 93/2, 109, z obrębu 0037 Wola Gołkowska (strony 15, 16; poz. 214, 215, 239, 240 tabeli),
* działki nr 188, z obrębu 0012 Komorniki (strona 17; poz. 295 tabeli),
* działki nr 94, z obrębu 0015 Kotorydz (strona 18; poz. 351 tabeli),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 22, w wierszach od 24 do 27, licząc od góry strony, zapis:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budynków oraz dróg innej kategorii oraz budowy lub przebudowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Gmina | Obręb | Numer  działki  przed podziałem | Numer  działki po podziale  z zajęciem czasowym | Zakres prac |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 22-61 – w zakresie dotyczącym:
* działki nr 154, z obrębu 0028 Wilcza Góra (strona 23; poz. 5 tabeli),
* dziełek nr: 132/1, 132/2, z obrębu 0029 Władysławów (strona 25, poz. 34, 35 tabeli),
* działek nr 1/2, 2, z obrębu 0022 Karolin PGR (strona 27; poz. 55, 56 tabeli),
* działki nr 73/4, z obrębu 0025 Mieszkowo (strona 28; poz. 66 tabeli),
* działek nr: 3, 4, 54, 58, 83, 97, 100, 124, 125, 126, 129/5, z obrębu 0036 Szczaki (strony 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38; poz. 128, 129, 130, 131, 140, 141, 143, 144, 151, 164, 170, 202, 203, 204, 209 tabeli),
* działek nr: 38, 41, 52, 58/1, z obrębu 0037 Wola Gołkowska (strony 39, 40; poz. 228, 231, 242, 244 tabeli),
* działek nr: 7/1, 7/2, 7/3, 10, z obrębu 0041 Wólka Pracka PGR (strona 44; poz. 302, 303, 304, 307 tabeli),
* działek nr: 14/9, 41/11, 58/1, z obrębu 0043 Złotokłos (strona 47; poz. 340, 348, 349 tabeli),
* działki nr 230, z obrębu 0012 Komorniki (strona 48; poz. 360 tabeli),
* działek nr: 94, 340, 341, 349/2, z obrębu 0015 Kotorydz (strony 51, 54, 55; poz. 400, 435, 436, 445 tabeli),
* działek nr: 56/12, 130, z obrębu 0029 Ruda (strony 59, 61; poz. 504, 535 tabeli),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 61, w wierszach od 10 do 28, licząc od góry strony, zapis:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowę/przebudowę innych dróg publicznych oraz budowę/przebudowę zjazdów nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu stanowiącym część projektu budowlanego oznaczonych linią przerywaną koloru niebieskiego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy/przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy/przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy/przebudowy zjazdów na rzecz Inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu oraz urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na rzecz każdoczesnego właściciela sieci lub urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8   
i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 65, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III zaskarżonej decyzji pn. Określenie linii rozgraniczających teren,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 66, w wierszach od 22 do 24, licząc od góry strony, zapis:

„Postanowieniem z dnia 5 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.15.2018.AG.13 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki na etapie realizacji   
i eksploatacji przedsięwzięcia.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 68, w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony, zapis:

„należy zachować warunki zawarte w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.15.2018.AG.13 uzgadniającego realizację przedsięwzięcia i określającego warunki na etapie realizacji   
i eksploatacji przedsięwzięcia;”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków zamiennych nr 2.0, 2.02, 2.03, 2.04, 2.4.1, 2.05, 2.5.1, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11 i 2.12 Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.14 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku zamiennego nr 2.07 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron 4 i 14 (zawierających wykaz działek objętych inwestycją), strony 23 (zawierającej m.in część tabeli określającej obiekty przeznaczone do rozbiórki) i strony 153 (zawierającej m.in. informację o obszarze oddziaływania obiektu) części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załączniki nr 3.1 – 3.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony 2 (zawierającej wykaz działek objętych inwestycją) Tomu I/2 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej oraz stron 6 i 58A Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załączniki nr 5.1 – 5.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie dokumentów potwierdzających przynależność projektantów oraz sprawdzających do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załącznik nr 6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 420, z obrębu   
  0015 Kotorydz, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, map z projektami podziałów działek nr 1/4 i nr 2, z obrębu   
  0022 Karolin PGR, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 8 – 9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 106/2, z obrębu   
  0025 Mieszkowo, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, map z projektami podziałów działek nr 57/2, nr 58/4   
  i nr 109/1, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 11 – 13 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zbiorczego wykazu zmian gruntowych, stanowiącego integralną część zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości zlokalizowanych w obrębie 0028 Wilcza Góra, w zakresie działki nr 118/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra, stanowiącego załącznik nr 14 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 2, w wierszu 20, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1/4 (**1/9, 1/10, 1/11,** 1/12), 2 (**2/5, 2/6,** 2/7)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 2, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„106/2 (**106/8, 106/9, 106/10,** 106/11, 106/12)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 3, w wierszach od 23 do 24, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„57/2 (**57/7, 57/8,** 57/9), 58/4 (**58/9,** 58/10)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 3, w wierszu 21, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„109/1 (**109/8, 109/9, 109/10**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 3, w wierszu 3, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„188/3”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 4, w wierszu 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„420 (**420/1,** 420/2)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„62, 93/8.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„225, 188/3.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszach od 16 do 27, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- działki stanowiące teren wód płynących:

Gmina Piaseczno:

**Obręb 0022 Karolin PGR** działka nr ew.: 13.

**Obręb 0043 Złotokłos** działka nr ew.: 68.

Gmina Tarczyn:

**Obręb 0015 Kotorydz** działka nr ew.: 41/1.

**Obręb 0029 Ruda** działka nr ew.: 91.

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściwy zarządca drogi jest uprawniony   
do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu wód płynących, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa   
w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233,   
z późn. zm.), zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, ww. porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe   
w wyniku działań, o których mowa w ust. 1 ww. art. 20a, przysługuje odszkodowanie ustalane   
na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.

Numery działek przeznaczone pod przebudowę/budowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zjazdów i dróg innej kategorii oraz rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem – numery działek po podziale przeznaczone pod przebudowę/budowę):”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszach do 2 do 3, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„18 (**18/4, 18/5**), 29 (**29/3**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„104 (**104/2, 104/3**), 106/2 (**106/12**), 110 (**110/2**), 71/3 (**71/8**).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1/4 (**1/12**), 2 (**2/7**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 5, w wierszu 14, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„85 (**85/4, 85/6**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 6, w wierszu 13, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„202, 195/10 (**195/12**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 6, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„57/2 (**57/9**), 58/3, 58/4 (**58/10**), 67/1 (**67/17**), 67/2 (**67/12**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 6, w wierszu 21, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„66, 5/15 (**5/24**).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 6, w wierszu 18, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„230/2, 230/3”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 6, w wierszach od 12 do 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„420 (**420/2**)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 7, w wierszu 4, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„130, 44 (**44/29**), 75/3 (**75/7**).”,

* ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie w tabeli znajdującej się   
  na stronach 7-8, określającej działki w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, zapisu stanowiącego treść pozycji nr 42 i nr 43 ww. tabeli (strona 8):

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 42. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 93/8 |
| 43. | Tarczyn | 0012 Komorniki | 188/3 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się na stronach 9-22:
* na stronie 10, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 49. | Piaseczno | 0022 Karolin PGR | 1/4 | 1/12 | 1/9, 1/10, 1/11 |
| 50. | Piaseczno | 0022 Karolina PGR | 2 | 2/7 | 2/5, 2/6 |

”

* na stronie 11, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 83. | Piaseczno | 0025 Mieszkowo | 106/2 | 106/11, 106/12 | 106/8, 106/9, 106/10 |

”

* na stronie 15, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 214. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 57/2 | 57/9 | 57/7, 57/8 |
| 215. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 58/4 | 58/10 | 58/9 |

”

* na stronie 16, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 240. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 109/1 | - | 109/8, 109/9, 109/10 |

”

* na stronie 18, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 351. | Tarczyn | 0015 Kotorydz | 420 | 420/2 | 420/1 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 22, w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**Numery działek wskazane w tabeli znajdującej się na stronach 7-8 – określającej działki   
w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, oraz numery działek wskazane w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”),  
w tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach   
od 9-22, stanowią oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa,   
z wyjątkiem nieruchomości będących już własnością Skarbu Państwa przed wydaniem decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej**. **Mapy   
z projektem podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 22, w wierszach od 24 do 27, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych   
i zjazdów, a także rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania** **oraz tymczasowych obiektów budowlanych i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Gmina | Obręb | Numer  działki  przed podziałem | Nr działki po podziale do ograniczenia  w korzystaniu | Zakres prac |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się na stronach 22-61:
* na stronie 23, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | Lesznowola | 0028  Wilcza  Góra | 154 | 154/5 | budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |

”

* na stronie 25, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 34. | Lesznowola | 0029 Władysławów | 132/1 | 132/21 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa sieci kanalizacji sanitarnej |
| 35. | Lesznowola | 0029 Władysławów | 132/2 | 132/23 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa sieci kanalizacji sanitarnej |

”

* na stronie 27, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 55. | Piaseczno | 0022  Karolin  PGR | 1/4 | 1/12 | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci kanalizacyjnej |
| 56. | Piaseczno | 0022  Karolin  PGR | 2 | 2/7 | przebudowa drogi gminnej  – ul. Traktowa  przebudowa urządzeń wodnych |

”

* na stronie 28, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 66. | Piaseczno | 0025 Mieszkowo | 73/4 | 73/8 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa zjazdu |

”

* na stronie 33, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 128. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 3 | 3/5 | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV  budowa zjazdu |
| 129. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 3 | 3/6 | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa tymczasowej sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa zjazdu |
| 130. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 4 | 4/5 | przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa i przebudowa urządzeń wodnych |
| 131. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 4 | 4/6 | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 140. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 54 | 54/2 | przebudowa drogi gminnej  – ul. Łanowa  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |
| 141. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 54 | 54/3 | budowa zjazdu  przebudowa drogi gminnej  – ul. Łanowa  budowa tymczasowej sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* na stronie 34, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 143. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 58 | 58/4 | przebudowa drogi powiatowej  i jej odwodnienia – ul. Mrokowska  przebudowa sieci wodociągowej  budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci telekomunikacyjnej  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 144. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 58 | 58/5 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci wodociągowej  budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 151. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 83 | 83/7 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* na stronie 35, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 164. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 97 | 97/4 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

* na stronie 36, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 170. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 100 | 100/4 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

* na stronie 37, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 202. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 124 | - | przebudowa drogi gminnej  i jej odwodnienia – ul. Słoneczna  przebudowa sieci wodociągowej  przebudowa sieci gazowej  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* na stronie 38, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 203. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 125 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 204. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 126 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 209. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 129/5 | 129/13 | przebudowa sieci wodociągowej  budowa sieci gazowej  budowa zjazdu  przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* na stronie 39, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 228. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 38 | 38/7 | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa zjazdu |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 231. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 41 | 41/4 | przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa zjazdu |

”

* na stronie 40, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 242. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 52 | 52/3 | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa zjazdu |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 244. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 58/4 | 58/10 | przebudowa urządzeń wodnych |

”

* na stronie 44, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 302. | Piaseczno | 0041  Wólka  Pracka  PGR | 7/1 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 303. | Piaseczno | 0041  Wólka  Pracka  PGR | 7/2 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |
| 304. | Piaseczno | 0041  Wólka  Pracka  PGR | 7/3 | 7/9 | przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  budowa i przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 307. | Piaseczno | 0041  Wólka  Pracka  PGR | 10 | 10/2 | przebudowa drogi gminnej  – ul. Pałacowa |

”

* na stronie 47, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 340. | Piaseczno | 0043  Złotokłos | 14/9 | 14/20 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  przebudowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 348. | Piaseczno | 0043  Złotokłos | 41/11 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV  budowa i przebudowa urządzeń wodnych |
| 349. | Piaseczno | 0043 Złotokłos | 58/1 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej najwyższego napięcia 220 kV |

”

* na stronie 51, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 400. | Tarczyn | 0015  Kotorydz | 420 | 420/2 | budowa i przebudowa urządzeń wodnych  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |

”

* na stronie 54, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 435. | Tarczyn | 0015  Kotorydz | 340 | 340/3 | przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |

”

* na stronie 55, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 436. | Tarczyn | 0015  Kotorydz | 341 | 341/3 | przebudowa urządzeń wodnych  przebudowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |

”

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 445. | Tarczyn | 0015  Kotorydz | 349/2 | 349/7 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV  budowa zjazdu |

”

* na stronie 59, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 504. | Tarczyn | 0029 Ruda | 56/12 | 56/32 | rozbiórka sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  budowa zjazdu |

”

* na stronie 61, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 535. | Tarczyn | 0029  Ruda | 130 | - | przebudowa drogi gminnej  – ul. Spokojna  budowa zjazdu  przebudowa sieci wodociągowej |
| 536. | Piaseczno | 0032 Robercin | 18 | 18/5 | budowa zjazdu |
| 537. | Piaseczno | 0032 Robercin | 29 | 29/3 | budowa sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV |
| 538. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 67/1 | 67/17 | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 539. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 67/2 | 67/12 | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 540. | Piaseczno | 0025 Mieszkowo | 106/2 | 106/12 | budowa zjazdu |
| 541. | Piaseczno | 0025 Mieszkowo | 110 | 110/2 | budowa zjazdu |
| 542. | Piaseczno | 0025 Mieszkowo | 71/3 | 71/8 | budowa zjazdu |
| 543. | Piaseczno | 0036  Szczaki | 195/10 | 195/12 | budowa zjazdu |
| 544. | Tarczyn | 0029  Ruda | 44 | 44/29 | przebudowa sieci telekomunikacyjnej |
| 545. | Tarczyn | 0029 Ruda | 75/3 | 75/7 | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 546. | Tarczyn | 0012 Komorniki | 230/2 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 547. | Tarczyn | 0012 Komorniki | 230/3 | - | przebudowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
| 548. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 57/2 | 57/9 | przebudowa urządzeń wodnych |
| 549. | Piaseczno | 0037 Wola Gołkowska | 58/3 | - | przebudowa urządzeń wodnych |
| 550. | Piaseczno | 0043 Złotokłos | 5/15 | 5/24 | Rozbiórka budynku |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 61,   
  w wierszach od 10 do 28, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych   
lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę innych dróg publicznych, budowę/przebudowę zjazdów, a także rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część zatwierdzonego decyzjąw sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, projektu budowlanego, oznaczonych linią przerywaną koloru niebieskiego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy/przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, budowy/przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy/przebudowy zjazdów – na rzecz Inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu – na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7   
i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 65, zapisów stanowiących nową treść pkt III zaskarżonej decyzji:

„**III. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru żółtego i linia przerywana koloru fioletowego), w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linia przerywana koloru zielonego), określono na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej projektu budowlanego.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren,   
w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na działkach oznaczonych   
ww. przerywaną linią koloru zielonego na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie tego obowiązku. W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.

Na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, określono również tereny wód płynących (linia przerywana koloru ciemnoniebieskiego).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 66, w wierszach od 22 do 24, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.14, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 68, w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„należy zachować warunki zawarte w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.14, uzgadniającego realizację przedsięwzięcia i określającego warunki na etapie realizacji   
i eksploatacji przedsięwzięcia;”,

1. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionych w sprawie pełnomocników, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia   
15 czerwca 2018 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu   
30 grudnia 2019 r. decyzję Nr 161/SPEC/2019 znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47 – 21+746,16”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Postanowieniem Nr 15/SAAB/2019 z dnia 9 stycznia 2020 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM, Wojewoda Mazowiecki sprostował z urzędu oczywiste omyłki pisarskie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania do organu odwoławczego, za pośrednictwem organu   
I instancji, wnieśli:

* Pan D. L. [pismem z dnia 22 stycznia 2020 r., nadanym w dniu 24 stycznia 2020 r.   
  w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pan K. S., reprezentowany przez r.pr. P. M. W. (pismem z dnia 31 stycznia 2020 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pani A. C. i Pan Z. C. (pismem z dnia 10 lutego 2020 r., nadanym w dniu 11 lutego 2020 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*),
* Pan W. P., reprezentowany przez r.pr. M. C. (pismem z dnia 13 lutego 2020 r, nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*),
* Pan A. K. (pismem z dnia 14 lutego 2020 r, nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*),
* Pani B. I. i Pan P. I., reprezentowani przez r.pr. D. P. (pismem z dnia 20 lutego 2020 r, nadanym   
  w dniu 25 lutego 2020 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*), wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia,
* Pani I. F. i Pan M. F. (pismem z dnia 26 lutego 2020 r, złożonym osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w dniu 27 lutego 2020 r.),
* Pani J. M. P., reprezentowana przez adw. T. K. (pismem z dnia 18 lutego 2020 r, nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy* *Prawo pocztowe*),
* Pan M. K. (pismem z dnia 28 czerwca 2020 r., wniesionym za pośrednictwem poczty elektronicznej   
  w tym samym dniu).

W powyższych odwołaniach, wniesionych w terminie (poza odwołaniami Pani B. I. i Pana P. I., Pani I. F. i Pana M. F., Pani J. M. P. oraz Pana M. K.), skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

W związku z tym, iż odwołania Pani I. F. i Pana M. F., Pani J. M. P. oraz Pana M. K. zostały wniesione   
z uchybieniem terminu do ich wniesienia, *Minister* w odrębnym postanowieniu, wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołań od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przez ww. strony postępowania.

Ponadto, odrębnym postanowieniem, wydanym na podstawie art. 59 § 2 *kpa*, organ odwoławczy odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przez Panią B. I. i Pana P. I*.*

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej,   
a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżących stron.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*,we wniosku zawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r.,   
poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.11.2011.TS, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”, określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowę południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C”,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak:   
  DOOŚ-idk.4200.8.2011.aj.31, zwaną dalej „*decyzją GDOŚ*”, uchylającą w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu I instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję RDOŚ*,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak:   
  DOOŚ-OAII.4200.8.2011.aj.44, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą GDOŚ*”, w przedmiocie zmiany *decyzji* *RDOŚ*, zreformowanej w części *decyzją GDOŚ*,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.14, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej *„postanowieniem uzgadniającym”*,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.227.2018.MP.13, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa fragmentu łącznicy L01P, dróg dojazdowych, ścieżki rowerowej, poszerzenia pasa dzielącego i pobocza drogi S7, zieleni naprowadzającej, odwodnienia (zbiorników retencyjnych, sieci melioracyjnej), rowów drogowych, przepustów, skrzyżowań, stacji zasilania przepompowni, placu do zawracania oraz przebudowie cieku melioracyjnego w ramach przedsięwzięcia pn.: »Projekt   
  i budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do Obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola   
  (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km«”,
* decyzją Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2014 r., znak: DGK-II-4731-20/7060/47363/14/AK, zatwierdzającą dokumentację hydrologiczną określającą warunki hydrologiczne w związku   
  z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie – budową Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do Obwodnicy Grójca,
* decyzją Ministra Środowiska z dnia 28 września 2014 r., znak: DGK-II-4711-1498/37793/14/AS, zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich budowy Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do Obwodnicy Grójca,
* decyzjami Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 maja 2018 r., znak: PZ-II.7322.2.46.2017.AR, WA.RUZ.421.57.2018.RB, z dnia 15 czerwca 2018 r., znak: WA.RUZ.421.121.2018.RB, i z dnia   
  21 listopada 2018 r., znak: WA.RUZ.421.277.2018.RB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Wojewody Mazowieckiego nr 619/II/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r., znak:   
  WI-II.7840.11.47.2017.AC (MS1), w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r.   
o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1376, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz   
art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne,   
tj. *decyzję RDOŚ*, *decyzję GDOŚ*, *decyzję zmieniającą GDOŚ*, ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 października 2018 r., znak: WOOŚ-II.420.227.2018.MP.13,oraz ww. pozwolenia wodnoprawne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art.11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 10 września 2018 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Miejskim w Tarczynie, Urzędzie Gminy Lesznowola, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej – wydaniu „Przeglądu Piaseczyńskiego” z dnia   
9 września 2018 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 18 grudnia 2018 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/ZK, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.14.2018.DF.12, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Mazowiecki poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 30 grudnia 2018 r. decyzję Nr 161/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* określa również termin wydania nieruchomości   
i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia stanie się ostateczna (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora*   
o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędzie Miejskim   
w Tarczynie, Urzędzie Gminy Lesznowola, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej – wydaniu „Kuriera Południowego” z dni   
17-23 stycznia 2020 r. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2020 r., znak: WI-II.7820.1.19.2018.MS1/TM, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków nowelizacji jest możliwość określania w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej S7), jak i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową, na co   
w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę   
do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią projektu budowlanego, który został zatwierdzony jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, określono linie rozgraniczające teren, w tym określono granice pasów drogowych innych dróg publicznych (przerywana linia koloru zielonego), które – w myśl art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* – stanowią linie podziału nieruchomości.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych   
i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych, dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym przedmiocie, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Następnie, porównując treść wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej (zmienionego i uzupełnionego w toku postępowania przed organem I instancji), treść *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz część graficzną Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 1 do ww. rozstrzygnięcia, *Minister* spostrzegł szereg rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami w zakresie części działek podlegających ograniczeniu   
w korzystaniu.

Ponadto, w wyniku dokonanej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, *Minister* spostrzegł, iż tereny wód płynących zaznaczone zostały w części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego – tak jak zakres ograniczenia w korzystaniu   
z nieruchomości (rys. nr 2.05, 2.06, 2.08, 2.12). Mając na względzie fakt, że w przypadku, gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących, właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji, na podstawie art. 20a ust. 1 *specustawy drogowej*, oznaczenie ww. nieruchomości linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego wymagało wyjaśnienia.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. organ odwoławczy wezwał *inwestora* do ustosunkowania się do przedstawionych zastrzeżeń i wyjaśnienia wskazanych wątpliwości.

W piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. *inwestor* odniósł się zarówno do kwestii wskazanych przez organ odwoławczy rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami w zakresie części działek podlegających ograniczeniu w korzystaniu, jak również wyjaśnił, że planowana przebudowa urządzeń wodnych na działkach stanowiących teren wód płynących została oznaczona w skorygowanej części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego. Przy ww. piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. *inwestor* przedłożył poprawioną dokumentację graficzną, która jednak – ze względu na występujące w niej nieprawidłowości – została mu zwrócona przy piśmie z dnia 15 lutego 2022 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.39.

Przy piśmie z dnia 10 marca 2022 r., znak: O/WA.KP-15.4143.176.2021.MCJ   
O.WA.KP-15.41.1b.2022.168.mcj, *inwestor* przedłożył prawidłowo poprawioną dokumentację w sprawie, w tym rys. 2.0, 2.02, 2.03, 2.04, 2.4.1, 2.05, 2.5.1, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11 i 2.12 Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, na których uwzględnione zostały uwagi organu odwoławczego przedstawione w ww. piśmie z dnia 26 sierpnia 2020 r., jak również w pismach z dnia 1 lutego 2021 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.25, i z dnia 15 lutego 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.9.2020.KS.39.

Analizując zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy uznał jednocześnie za bezzasadne wskazanie znajdujące się na stronach 5 i 8 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, sugerujące, iż zakresem przedmiotowego przedsięwzięcia objęte zostały działki stanowiące teren linii kolejowych (co w niniejszej sprawie nie ma miejsca). Działki wymienione zarówno na stronie 5 w wierszach od 18 do 23, licząc od góry strony, jak również w tabeli znajdującej się na stronie 8 zaskarżonej decyzji, stanowią bowiem teren wód płynących.

*Minister* stwierdził również nieprawidłowość w zakresie zapisu znajdującego się na stronie 22   
(w wierszach od 10 do 12, licząc od góry strony), gdzie Wojewoda Mazowiecki wskazał, iż „(…)   
Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa.” Zapis ten należy potraktować jako błędny, bowiem wbrew informacji zawartej w tym zapisie, działki, które miały stać się własnością Skarbu Państwa, nie zostały oznaczone „pogrubionym numerem (…) w powyższych tabelach”, a zostały wymienione, w tabeli znajdującej się na stronach 7-8 zaskarżonej decyzji (określającej działki do przejęcia w całości pod inwestycję), oraz w kolumnie 6   
(pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”) tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 9-22 zaskarżonej decyzji.

Mając na względzie fakt, że w aktach sprawy przekazanych organowi II instancji przez Wojewodę Mazowieckiego znajdował się wykaz zmian gruntowych dla działki nr 118/3, z obrębu Wilcza Góra (stanowiący integralną część zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości zlokalizowanych   
w obrębie 0028 Wilcza Góra), który został skreślony przez uprawionego geodetę, choć *inwestor* nie wnosił   
o niezatwierdzanie podziału ww. działki i podział został dokonany, *Minister* pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. wezwał *inwestora* do wyjaśnienia ww. wątpliwości. W piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. *inwestor* wskazał,   
że w egzemplarzu posiadanym przez *Ministra* ww. wykaz zmian gruntowych został błędnie skreślony,   
a działka ulega podziałowi zgodnie z *decyzją Wojewody Mazowieckiego*. W związku z powyższym, przy piśmie z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze skorygowanego wykazu zmian gruntowych dla działki nr 118/3, z obrębu 0028 Wilcza Góra, bez skreślenia ww. nieruchomości.

Ponadto, w aktach sprawy przekazanych organowi II instancji przez Wojewodę Mazowieckiego znajdował się również wykaz zmian gruntowych dla działki nr 104/4, z obrębu Wilcza Góra, który nie został skreślony przez uprawionego geodetę, choć *inwestor* wnioskował o niedokonywanie podziału ww. działki,   
w konsekwencji czego w decyzji organu I instancji nie został zatwierdzony podział tej działki. W piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. *inwestor* wyjaśnił, że ww. wykaz zmian gruntowych dla działki nr 104/4 omyłkowo nie został wykreślony.

Dodatkowo, zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w pismach z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: IB/B148/2645/JŻ/08/2020, z dnia 31 grudnia 2021 r., znak: O/WA.KP-15.4143.176.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2021.1049.mcj, z dnia 4 lutego 2022 r., znak: O/WA.KP-15.4143.176.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.80.mcj, i z dnia 10 marca 2022 r., znak: O/WA.KP-15.4143.176.2021.MCJ O.WA.KP-15.41.1b.2022.168.mcj *inwestor* wniósł o dokonanie w postępowaniu odwoławczym korekt w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji (projekt budowlany   
i dokumentacja podziałowa), w zakresie szczegółowo wskazanym w tych pismach.

W toku postępowania odwoławczego *inwestor* przedłożył nowe mapy z projektem podziałów nieruchomości i wniósł o zmianę odpowiednich zapisów w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i korektę zatwierdzonego podziału działek: nr 94, z obrębu 0015 Kotorydz, nr 1/2 i nr 2, z obrębu 0022 Karolin PGR, nr 106, z obrębu 0025 Mieszkowo, oraz nr 57, nr 58/1, nr 109 i nr 93/2, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, które uległy podziałom przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, o czym nie wiedział organ I instancji.

Pismem z dnia 4 lutego 2022 r. *inwestor* wniósł dodatkowo o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia   
w zakresie dotyczącym działki nr 188, z obrębu 0012 Komorniki (objętej w części liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji drogowej), która także uległa podziałowi przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W piśmie z dnia 10 marca 2022 r. (stanowiącym odpowiedź na wezwanie *Ministra* z dnia 15 lutego 2022 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.39), *inwestor* wyjaśnił, że podstawą ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków podziału działki nr 188 na działki nr 188/3, 188/4, 188/5, 188/6 i 188/7 była mapa „nieruchomości rolnej uregulowanej w KW RA1G/00083492/4 –   
dz. 188 z projektem podziału”, przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem P.1418.2019.2888 (ww. mapa została załączona przez *inwestora* do ww. pisma z dnia 10 marca 2022 r.).

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji   
oraz w załącznikach graficznych do niej są – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – zmiany, szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

*Minister*, poprzez dokonanie korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych zaskarżonej decyzji, naprawił błędy związane z brakiem ustalenia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* obowiązku budowy innych dróg publicznych w zakresie przewidzianym w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym integralną część decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej, jak również związane z brakiem zezwolenia na wykonanie tego obowiązku.

Organ odwoławczy dokonał również korekt w zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym działek   
z ograniczonym sposobem korzystania i wprowadził zmiany w tym zakresie wnioskowane przez *inwestora*, wynikające z przedłożonej przez niego dokumentacji i szczegółowo opisane w ww. pismach *inwestora*.

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* dokonał ponadto korekty zapisów *decyzji Wojewody Mazowieckiego* błędnie sugerujących, że zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej objęte są nieruchomości stanowiące teren linii kolejowych, oraz że działki stanowiące teren wód płynących znajdują się w liniach rozgraniczających teren planowanego przedsięwzięcia. Organ odwoławczy wskazał również, iż właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji, na podstawie art. 20a *specustawy drogowej*.

Dodatkowo, organ II instancji dokonał odpowiednich korekt zapisów znajdujących w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronach od 5 do 7, na stronie 22 (w wierszach od 24 do 27, licząc od góry strony), na stronie 61 (w wierszach od 10 do 16, licząc od góry strony). Wskazane zapisy zaskarżonej decyzji nie odpowiadały bowiem stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, bowiem nie odzwierciedlały wszystkich obowiązków, dla których określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla wykonania danych prac. *Minister* skorygował także przytoczoną przez organ I instancji na stronie 61 zaskarżonego rozstrzygnięcia (w wierszach od 18 do 20, licząc od dołu strony) treść art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, wskazując, iż do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków wskazanych w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, a nie art. 124 ust. 8 ww. ustawy.

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* dokonał ponadto odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załączniku nr 2 do tej decyzji (dokumentacja podziałowa), w zakresie podziału działek nr 94, z obrębu 0015 Kotorydz, nr 1/2 i nr 2, z obrębu 0022 Karolin PGR, nr 106,   
z obrębu 0025 Mieszkowo, nr 57, nr 58/1, nr 109 i nr 93/2, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, oraz nr 188, z obrębu 0012 Komorniki. Uwzględniono, po pierwsze, iż w wyniku podziału tych działek dokonanego   
w przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, działkami ulegającymi podziałowi w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej są działki nr 420, z obrębu 0015 Kotorydz, nr 1/4 i nr 2, z obrębu 0022 Karolin PGR, nr 106/2, z obrębu 0025 Mieszkowo, oraz nr 57/2, nr 58/4 i nr 109/1, z obrębu   
0037 Wola Gołkowska, a po drugie uwzględniono, iż wydzielone działki nr 93/8, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, i nr 188/3, z obrębu 0012 Komorniki, znajdują się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji.

Zmiany numerów działek objętych planowanym przedsięwzięciem, wynikające z podziałów nieruchomości dokonanych przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (o których organ   
I instancji nie wiedział), skutkowały koniecznością dokonania przez *Ministra* korekty wykazów działek objętych inwestycją, przedstawionych na stronach 4 i 14 części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu oraz na stronie 2 Tomu I/2 Projektu Zagospodarowania Terenu.

Ponadto *Minister* skorygował błędny zapis znajdujący się na stronie 22 zaskarżonej decyzji, dotyczący przejęcia działek na własność Skarbu Państwa, zastępując go zapisem wskazującym, iż działki, które mają stać się własnością Skarbu Państwa, zostały wymienione, po pierwsze, w tabeli znajdującej się na stronach 7-8 zaskarżonej decyzji (określającej działki do przejęcia w całości pod inwestycję), a po drugie, zostały wskazane w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”), w tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 9-22 zaskarżonej decyzji. W skorygowanym zapisie uwzględniono, że przejście prawa własności na rzecz Skarbu Państwa nie następuje, gdy Skarb Państwa jest już właścicielem nieruchomości zajętych pod inwestycję drogową.

*Minister* dokonał również zmiany zapisów znajdujących na stronach 66 (w wierszach od 21 do 24, licząc od góry strony) i 68 (w wierszach od 9 do 12, licząc od góry strony) zaskarżonego rozstrzygnięcia, gdyż nastąpiło w nich błędne wskazanie daty wydania i znaku *postanowienia uzgadniającego*.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia dodatkowo wymaga, iż zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy* *Prawo budowlane*, projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu. W myśl zaś art. 3 pkt 20 *ustawy Prawo budowlane*, przez obszar oddziaływania obiektu rozumieć należy teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu.

Stosownie natomiast do § 13a *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa,   
w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu (pkt 1), jak również zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany (pkt 2).

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, *Minister* stwierdził, że pkt 12 części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącej część Projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, określono obszar oddziaływania obiektu, wskazując m.in. art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, jako przepis prawa, w oparciu o który dokonano jego ustalenia. Jednocześnie, na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. c oraz art. 3 pkt 20, w związku z art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, oświadczono, że obszar oddziaływania obiektu obejmuje działki zgodnie z zestawieniem przedstawionym na stronie tytułowej   
nr 4 Projektu budowlanego i mieści się w całości na działkach, na których został zaprojektowany.

Mając powyższe na względzie oraz fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1c *ustawy Prawo budowlane*, określenie obszaru oddziaływania obiektu (w tym wskazanie przepisów prawa, na podstawie których dokonano określenia obszaru oddziaływania inwestycji) należy do podstawowych obowiązków projektanta, w toku postępowania odwoławczego organ II instancji wezwał *inwestora* do wyjaśnienia ww. niespójności.

W piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. *inwestor* wyjaśnił, że zapis o art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* został usunięty z pkt 12 części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu   
i legendy do części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu (rys. 2.0), oraz przedłożył poprawioną w ww. zakresie dokumentację.

Wobec tego, w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, organ odwoławczy, działając na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, zatwierdził zamienną stronę 153 części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, jako załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

O zmianach wywołanych odwołaniem Pana A. K. będzie zaś mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutu podniesionego w odwołaniu od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przez Pana D. L., iż nie został on poinformowany o toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym budowy drogi S7 na działce nr 37, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wyjaśnienia wymaga, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej prowadzone jest na podstawie przepisów *specustawy drogowej*.

Przejawem uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z prowadzeniem postępowania   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na realizację inwestycji   
w zakresie dróg publicznych jest konstrukcja przewidziana w art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, dotycząca zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przyjęto, że o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu decyzji kończącej to postępowanie będzie zawiadamiany wnioskodawca. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji będą wysyłane na adres określony   
w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony informowane są o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów   
i w prasie lokalnej. Regulacja ta, przez wprowadzenie daleko idących odstępstw od zasady oficjalności doręczeń, istotnie ogranicza stosowanie ogólnych zasad kodeksu postępowania administracyjnego   
w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu   
(art. 10 § 1 *kpa*).

W przedmiotowej sprawie, stosownie do treści ww. przepisów *specustawy drogowej*, organ I instancji poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zaskarżonej decyzji, jak i o samym wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Jak bowiem już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, obwieszczenia informujące o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji zostały opublikowane na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Miejskiego w Tarczynie oraz Urzędu Gminy Lesznowola, jak również w prasie lokalnej. Do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysłane zostały natomiast zawiadomienia na adresy ujawnione w katastrze nieruchomości.

Ze znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy zbioru danych bazy danych ewidencji gruntów   
i budynków, sporządzonego na dzień 29 maja 2018 r., wynika jednak, że ujawniony w nim adres Pana D. L. jest niepełny, gdyż zawiera jedynie nazwę miejscowości „R.” i kod pocztowy „05-503”, bez wskazania nazwy ulicy oraz numeru domu.

Jak już wyżej zasygnalizowano, charakter unormowań *specustawy drogowej* wskazuje, że ustawodawca dążył do zapewnienia szybkości i skuteczności prowadzonego postępowania, mając na uwadze cel ustawy jakim jest realizacja dróg. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego,przepisy przewidujące doręczenie zawiadomień (…) na adres ujawniony w katastrze nieruchomości, jest przez ustawodawcę zamierzona. Jej celem jest usunięcie wątpliwości co do aktualnego adresu właściciela nieruchomości i zapobieżenie poszukiwaniu tego adresu, co wpłynęłoby na przedłużenie prowadzonego postępowania. Przepisy te nie uzależniają skuteczności doręczenia od aktualności wpisu ujawnionego   
w katastrze. Niezależnie zatem od przyczyn ujawnienia w katastrze wadliwego lub nieaktualnego adresu strony doręczenie pod takim adresem zawiadomień w trybie przepisów *specustawy drogowej* jest prawidłowe (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 23 września   
2015 r., sygn. akt II SA/Gd 112/15, Lex nr 1955736).

Zaznaczyć trzeba, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi jedynie czynność materialno-techniczną. Niemniej jednak wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 224 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, do czasu przekształcenia ewidencji gruntów i budynków w kataster nieruchomości przez użyte w niniejszej ustawie pojęcie „kataster nieruchomości” rozumie się ewidencję gruntów i budynków. Z kolei w art. 2   
pkt 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1990, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne*”, definicja „ewidencja gruntów i budynków” została użyta zamiennie z definicją „kataster nieruchomości”.

Stosowanie do treści art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w ewidencji gruntów i budynków wskazuje się właściciela, a w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości,zaśw odniesieniu dogruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania, oraz miejsce pobytu stałego lub adres siedziby tych podmiotów.

Wysyłanie zawiadomień o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji na adres określony w ewidencji gruntów stanowi bardzo istotne uproszczenie obowiązku ustalania adresów tych stron, aczkolwiek bazujące na ustawowym założeniu, iż dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków odzwierciedlają aktualny stan faktyczny, które to założenie wynika z art. 2 pkt 8 i art. 4 ust. 1 *ustawy* *Prawo geodezyjne   
i kartograficzne*.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, w ewidencji gruntów   
i budynków wskazuje się właściciela, a w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu,   
w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się   
te nieruchomości,zaś w odniesieniu do gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania, oraz miejsce pobytu stałego lub adres siedziby tych podmiotów.

Na mocy art. 22 ust. 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, osoby, o których mowa w art. 20   
ust. 2 pkt 1, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków,   
w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Obowiązek ten nie dotyczy zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikających z aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, decyzji administracyjnych, aktów notarialnych, materiałów zasobu, wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej.

Dodać należy, że zgodnie z art. 40 ust. 3a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,* nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy do Głównego Geodety Kraju, a w zakresie zasobów powiatowych i wojewódzkich także do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzić zatem trzeba, że organy orzekające w ramach *ustawy   
o transporcie kolejowym,* wydając decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, nie są władne   
do kwestionowania prawidłowości danych ujawnionych w katastrze nieruchomości.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że indywidualne zawiadomienie właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych projektowaną inwestycją kolejową wysyłane jest na adres znajdujący się w ewidencji gruntów i budynków, niezależnie od aktualności danych w niej zawartych. Ani inwestor, ani też organ orzekający nie mają obowiązku weryfikacji danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków pełniącej funkcję katastru. Wynika to z faktu, że zgodnie z art. 2 pkt 8 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, ewidencja gruntów i budynków (kataster nieruchomości) stanowi jednolity dla kraju, systematycznie aktualizowany zbiór informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami   
i lokalami. Z uwagi na powyższe uznać należy, że ustawowym celem prowadzenia ewidencji gruntów   
i budynków jest założenie, iż zawarte w niej dane odzwierciedlają aktualny stan faktyczny.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż przepisy wyraźnie stanowią, że ww. zawiadomienia wysyła się na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Organ nie ma uprawnienia, aby poddawać pod wątpliwość prawidłowość danych ujawnionych w katastrze nieruchomości. W przypadku ewentualnych błędów odnośnie adresu w ewidencji gruntów to na podmiocie, który jest ujawniony   
w tejże ewidencji, spoczywa uprawnienie do ich usunięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt IV SA/Po 1108/12, Lex nr 1311382).

Wobec powyższego stwierdzić trzeba, iż w analizowanym przypadku z przyczyn obiektywnych,   
tj. z powodu braku prawidłowego adresu skarżącego w ewidencji gruntów i budynków, brak było możliwości doręczenia skarżącemu indywidualnych zawiadomień, o których mowa w art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*. Jeszcze raz należy przy tym podkreślić, iż to na właścicielu działki ciąży obowiązek dbania o aktualność i prawidłowość danych adresowych zawartych w katastrze nieruchomości.

Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że Pan D. L. został w sposób prawidłowo poinformowany zarówno   
o wszczęciu postępowania, jak i o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (w drodze publicznego obwieszczenia) – podniesiony przez niego zarzut o niepoinformowaniu go o toczącym się postępowaniu administracyjnym dotyczącym budowy drogi S7 na działce nr 37, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, nie może zostać uwzględniony. W ww. obwieszczeniach opublikowanych na tablicach ogłoszeń   
i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Miejskiego   
w Tarczynie oraz Urzędu Gminy Lesznowola, jak również w prasie lokalnej (wydaniu „Przeglądu Piaseczyńskiego” z dnia 9 września 2018 r. oraz wydaniu „Kuriera Południowego” z dnia   
17-23 stycznia 2020 r.), działka nr 37, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, została bowiem wyszczególniona wśród nieruchomości przeznaczonych do przejęcia w całości pod planowaną inwestycję drogową, jako działka zlokalizowana w projektowanym pasie drogowym.

Rozpatrując odwołania pozostałych skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14,   
i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II OPS 2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej   
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej   
w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej   
(art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP   
i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r.,   
poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił   
do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego   
w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne   
[art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (t.j. Dz. U. Nr 78, poz. 483,   
z późn. zm.), i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”]   
w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści   
art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego   
i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ administracji publicznej jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów   
w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez strony skarżące. *Inwestor,* stosownie   
do wezwaniaorganu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących stron wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie (z wyjątkiem wniosku zawartego w odwołaniu Pana A. K. o objęcie rozbiórką całego budynku znajdującego się na działce nr 5/15, z obrębu 0043 Złotokłos).

Stanowiska *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego Pan K. S., reprezentowany przez r.pr. P. M. W., odniósł się do przesłanego mu stanowiska *inwestora*, nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*, jak również podtrzymując zarzuty zgłoszone w odwołaniu i uzupełniającym je piśmie.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, oraz mając na uwadze zakres zmian do wprowadzenia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,   
w tym zmian wnioskowanych przez *inwestora* (o których była mowa powyżej), działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 15 marca 2022 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.42, organ odwoławczy zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po uzyskaniu stanowisk *inwestora* oraz przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego   
i zarzutów skarżących stron, *Minister*, stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu przez Pana K. S. zarzutu dotyczącego projektowanej budowy linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV w bezpośrednim sąsiedztwie oraz na terenie zespołu dworsko-parkowego zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej, wyjaśnić należy, co następuje.

*Specustawa drogowa*, na podstawie której wydana została *decyzja Wojewody Mazowieckiego* – stanowi regulację szczególną, a więc wyjątkową zarówno w stosunku do przepisów *ustawy o drogach publicznych*, *ustawy Prawo budowlane*, a w pewnym zakresie również przepisów innych ustaw. Wyjątki te należy interpretować i stosować ściśle, ale jednocześnie mają one pierwszeństwo przed regulacją zawartą w przepisach ogólnych. *Specustawa**drogowa* zawiera własne uregulowania, stanowiące   
*lex specialis* w stosunku doprzepisów innych ustaw.

Na gruncie *specustawy drogowej* organem właściwym w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów jest właściwy wojewódzki konserwator zabytków, którego opinia w tym zakresie jest wymagana na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *specustawy drogowej*, przy czym opinia ta zastępuje „uzgodnienie, pozwolenie, opinię bądź stanowisko właściwego organu wymagane odrębnymi przepisami” ([art. 11d ust. 3](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1469378:part=a11%28d%29u3&full=1) *specustawy drogowej*) i nie ma ona nawet charakteru wiążącego  
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2015 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 77/15). Opinia, o której mowa wart. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *specustawy**d*rogowej, zastępuje zarówno pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków (art. 39 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*), jak i uzgodnienie robót budowlanych przy obiektach budowlanych niewpisanych do rejestru zabytków, ale ujętych wnp.wojewódzkiej ewidencji zabytków.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 r., znak: WA.5183.30.51.2018.MW (stanowiącym odpowiedź na wystąpienie *inwestora* o wyrażenie opinii dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *specustawy drogowej*), Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków   
w Warszawie stwierdził, że słup wysokiego napięcia określony na przedstawionych do zaopiniowania planach, oznaczony nr 38/37, zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabytku wpisanego do rejestru zabytków. Ww. organ wskazał, iż linia energetyczna pomiędzy słupami nr 38/37 oraz 39/38 przechodzi nad obszarem chronionym, co jest niedopuszczalne. Projektowana linia kablowa w tym fragmencie przebiega bowiem przez teren działki nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, stanowiącej fragment zespołu dworsko-parkowego wpisanego do rejestru zabytków na mocy decyzji z dnia   
10 czerwca 1997 r. pod numerem A-1629. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków   
w Warszawie uznał, że budowa linii zgodnie z przedłożonym do zaopiniowania projektem spowoduje naruszenie chronionego drzewostanu. W związku z powyższym, ww. organ – na tym odcinku inwestycji – zaopiniował negatywnie budowę linii wysokiego napięcia po zachodniej stronie pasa drogowego.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r., znak: IB/B148/1327/KW/04/2019, złożonym w toku postępowania prowadzonego przed organem I instancji, *inwestor* wyjaśnił, że w trosce o najwyższą dbałość   
i zachowanie dóbr kultury, projekt budowy linii WN 110 kV został skorygowany zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w ww. opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie.

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2020 r., znak: IB/B148/2209/JŻ/04/2020 (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 12 marca 2020 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.1), oraz   
w piśmie z dnia 10 marca 2022 r., znak: O/WA.KP-15.4143.176.2021.MCJ   
O.WA.KP-15.41.1b.2022.168.mcj (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 15 lutego 2022 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.39), *inwestor* ponownie wyjaśnił, że uwagi Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie przedstawione w ww. piśmie   
z dnia 20 kwietnia 2018 r., zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji.

*Inwestor* zaznaczył, że nastąpiła zmiana lokalizacji projektowanego słupa nr 39/38 oraz uległ on podwyższeniu, aby przewody linii przebiegały powyżej koron drzew, jak również zamieniono konstrukcję szerokotrzonową wymagającą większej zajętości terenu na konstrukcję pełnościenną, gdzie zastosowano fundament typu palowego minimalizujący zajęcie terenu. Dzięki temu projektowana linia WN 110 kV została zlokalizowana pomiędzy pasem projektowanej drogi S7, a zespołem parkowo-dworskim, bez ingerencji w obszar użytku ekologicznego.

Z przedłożonej przez skarżącego, wraz z odwołaniem, decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie Nr 563/2019 z dnia 24 października 2019 r., znak:   
WD.4164-15/1/09, zwanej dalej „*decyzją MWKZ*”, wynika, że do rejestru zabytków nieruchomych województwa mazowieckiego wpisane zostało otoczenie zespołu dworsko-parkowego położonego   
w Woli Gołkowskiej przy ul. Dworskiej 1.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o ochronie zabytków   
i opiece nad zabytkami*”, otoczenie to teren wokół lub przy zabytku wyznaczony w decyzji o wpisie tego terenu do rejestru zabytków w celu ochrony wartości widokowych zabytku oraz jego ochrony przed szkodliwym oddziaływaniem czynników zewnętrznych.

Stosownie zaś do art. 19 ust. 1a pkt 1 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia się w szczególności ochronę zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia.

Obszar ujęty w *decyzji MWKZ* obejmuje swym zakresem następujące nieruchomości z obrębu   
0037 Wola Gołkowska: części działek nr 14 i 46 (fragmenty zlokalizowane poza obszarem zabytkowego zespołu), działkę nr 9/2 (powstałą z podziału działki nr 9), fragmenty działek nr 10 (do linii stanowiącej przedłużenie granicy działki nr 12 i nr 9/2) i 13 (do linii stanowiącej przedłużenie działki nr 9/2), działki nr 12, 15, 47/2, 47/1, 16/1, 16/2, części działek nr 60/1, 60/2, 61 (granicę wschodnią ustanawia się na linii stanowiącej przedłużenie wschodniej granicy działki nr 12) oraz dwa fragmenty działki drogowej   
nr 45 przedzielone obszarem zabytkowego zespołu do linii stanowiącej przedłużenie południowej granicy działki nr 46), bez uwzględnienia fragmentu działki nr 61, przeznaczonego pod odcinek drogi krajowej S7.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika natomiast, iż planowaną inwestycją drogową objęte zostały działki nr: 45, 60/1, 60/2, 61 (przeznaczone do przejęcia w części pod budowę drogi ekspresowej S7, a w części do ograniczenia w korzystaniu ze względu na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych, zjazdów) oraz działka nr 12 (przeznaczona do ograniczenia w korzystaniu ze względu na budowę sieci uzbrojenia terenu).

Powołując się na zapisy *decyzji MWKZ*, *inwestor* w ww. pismach z dnia 8 kwietnia 2020 r. i z dnia   
10 marca 2022 r. słusznie wskazał, że wpis do rejestru zabytków otoczenia zespołu dworsko-parkowego nie oznacza braku możliwości użytkowania i zagospodarowania tego terenu.

W ww. pismach z dnia 8 kwietnia 2020 r. i z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* zaznaczył jednocześnie,   
że projektowana napowietrzna linia elektroenergetyczna WN 110 kV nie znajduje się na terenie obszaru chronionego, tj. użytku nr 575.

*Inwestor* podkreślił, iż przebieg projektowanej napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji Piaseczno-Grójec, Piaseczno-Tarczyn na odcinku sąsiadującym z działką nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, został dostosowany do wskazań zamieszczonych w *decyzji RDOŚ*, *decyzji GDOŚ* i *decyzji zmieniającej GDOŚ*, a następnie do stanowiska wyrażonego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie w ww. piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 r., znak: WA.5183.30.51.2018.MW, poprzez ominięcie nieruchomości stanowiących zabytek i użytek ekologiczny.

Z dokonanej przez *Ministra* analizy rysunku 2.04 części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego, oznaczonego jako Załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wynika, że planowany przebieg linii elektroenergetycznej WN 110 kV został wyznaczony w sposób niekolidujący z zespołem dworsko-parkowym zlokalizowanym przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej. Lokalizacja przewodów pomiędzy słupami nr 38/37 i 39/38 została zaś zoptymalizowana w stosunku do pierwotnych założeń (w związku z uwagami Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie wyrażonymi w piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 r.), w taki sposób, że przedmiotowa linia nie przechodzi nad działką nr 46 (stanowiącą użytek ekologiczny), lecz równolegle do jej granicy.

W ww. pismach z dnia 8 kwietnia 2020 r. i z dnia 10 marca 2022 r. (zawierających powtórzenie stanowiska wyrażonego w toku postępowania przed organem I instancji w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r.), *inwestor* wyjaśnił, że w celu ochrony obszaru chronionego, tj. użytku nr 575, zastosowano szereg rozwiązań technicznych istotnie ograniczających prawdopodobieństwo kolizji z ornitofauną. Linia została zaprojektowana tak, aby ułatwić ptakom dostrzeganie drobnych jej elementów, takich jak przewody robocze i odgromowe. Dodatkowo, na przewodach odgromowych (jako stwarzających największe ryzyko kolizji) zaprojektowano montaż systemu ostrzegającego ptaki przed kolizją, tj. spirale z tworzywa sztucznego naprzemiennie w kolorze szarym i żółtym. Ponadto *inwestor* podkreślił, że linia energetyczna nie stanowi bariery dla migracji zwierząt.

*Inwestor* zaznaczył także, że strefa oddziaływania linii, tj. pas o szerokości większej niż pas zajętości linii, w żadnym miejscu na analizowanym odcinku – uwzględniającym m.in. sąsiadującą z linią działkę   
nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska [na wysokości do 2 m nad ziemią lub zabudowaniami (dachami, balkonami)] nie przekroczy wartości 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60A/m dla składowej magnetycznej, co zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zezwala na stały pobyt ludzi. Istniejące budynki gospodarcze zlokalizowane na obszarze zespołu dworsko-parkowego znajdują się w odległości powyżej 71 m od projektowanej linii WN, a sam budynek dworku dalej niż 200 m, przez co w żaden sposób pole elektromagnetyczne 2x110 kV nie wpłynie negatywnie na pobyt ludzi (obliczenia pola elektromagnetycznego *inwestor* przedłożył przy ww. piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r.).

Mając powyższe na uwadze, bezsprzecznym jest, iż przy projektowaniu przedmiotowej inwestycji drogowej uwzględniono charakter i funkcję terenu, na którym znajduje się zespół dworsko-parkowy   
(o czym będzie mowa również w dalszej części niniejszej decyzji), oraz uzyskano w tym zakresie niezbędną opinię wyspecjalizowanego organu.

Jak już zaś wyjaśniono w treści niniejszego rozstrzygnięcia, ww. opinia – wydana na podstawie   
art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. *specustawy drogowej* – nie jest wiążąca ani dla inwestora, ani dla organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stanowi ona natomiast materiał dowodowy, który organ powinien brać pod uwagę przy wydawaniu decyzji. Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw prawnych do występowania o uzupełnienie takiej opinii, jak również do jej podważania [vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 721/16, zapadły wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 28 marca 2003 r.   
o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1984), ale aktualny w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie drogowej*].

Ponownie warto zatem zauważyć, iż w niniejszej sprawie *inwestor*,mając na uwadze opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie, zoptymalizował przyjęte rozwiązania projektowe w zakresie terenu, na którym znajduje się zespół dworsko-parkowy, w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony dóbr kultury.

Odnosząc się do podniesionego przez Pana K. S. zarówno w odwołaniu, jak w pismach składanych   
w toku postępowania odwoławczego, zarzutu pominięcia w toku procedury projektowej konieczności pozyskania stosownych uzgodnień właściwych dla wybudowania i eksploatacji elektroenergetycznej infrastruktury liniowej, która nie była przedmiotem pierwotnego projektu budowlanego, a której doprojektowanie w znaczący sposób zmienia oddziaływanie inwestycji na bezpośrednie otoczenie, wyjaśnić należy, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja drogowa realizowana jest na podstawie przepisów *specustawy drogowej*. Charakter *specustawy drogowej* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Jak już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, Trybunał Konstytucyjny   
w wyroku z dnia 16 października 2016 r., sygn. akt sygn. K 4/10, wskazał, że ze względu na sprawne realizowanie ważnego celu publicznego, jakim jest rozbudowa infrastruktury drogowej, wprowadzone   
w *specustawie drogowej* modyfikacje i uproszczenia dotyczące podstawowych regulacji prawnych, są uzasadnione i nie naruszają istoty praw konstytucyjnych. Wprowadzenie regulacji prawnej polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych pod budowę dróg, w tym rezygnację z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w ratio legis *specustawy drogowej*.

Celem publicznym, którego realizacja może być dokonywana w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*, nie jest wyłącznie inwestycja polegająca na budowie lub przebudowie dróg publicznych   
w rozumieniu przepisów *ustawy o drogach publicznych*, lecz również realizacja infrastruktury drogowej, zarówno związanej, jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

*Specustawa drogowa* przewiduje bowiem, w razie potrzeby, możliwość określenia w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązków budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości – położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji – dla realizacji ww. obowiązków, jak również zezwolenie na ich wykonanie (zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*).

*Minister* uznaje za zasadną argumentację przedstawioną przez *inwestora* w ww. pismach z dnia   
8 kwietnia 2020 r. oraz z dnia 23 listopada 2020 r. – opartą na poglądzie wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 lutego 2015 r. sygn. akt II OSK 3155/14 – iż biorąc pod uwagę redakcję art. 11f *specustawy drogowej*, zawierającego sformułowanie „w szczególności”, wskazujące na to, iż oprócz wymienionych w tym przepisie składników decyzji wydawanej w sprawie, mogą mieścić się również inne niezbędne do „realizacji inwestycji drogowej” składniki, zasadne jest stwierdzenie,   
że ww. przepis *specustawy* *drogowej*, przepisy *ustawy Prawo budowlane*, jak również przepisy rozporządzeń wykonawczych, dopuszczają możliwość wykonania urządzeń zarówno związanych, jak   
i niezwiązanych, z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego w ramach budowy lub przebudowy drogi publicznej w trybie *specustawy drogowej*.

Pogląd taki zawarto też w komentarzu do *specustawy drogowej* „Przygotowanie i realizacja inwestycji   
w zakresie dróg publicznych” (P. Antoniak, M. Cherka, F. M. Elżanowski, K. A. Wąsowski, Lex), a także w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2168/11,   
w którym stwierdzono, że przepis art. 1 ust. 1 *specustawy drogowej* wyznacza zakres regulacji ustawowej, określając go jako „zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych”, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego – prócz przygotowania budowy samej drogi – również realizację infrastruktury drogowej, tak związaną, jak i niezwiązaną z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W uzasadnieniu ww. wyroku z dnia 6 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2168/11, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał na pojęcia „pasa drogowego” i „drogi” (określone w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy   
o drogach publicznych*), oraz § 140 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej   
z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne   
i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*”.

W myśl § 140 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą, nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi, a także nie może wpływać negatywnie na system korzeniowy drzew rosnących w pasie drogowym.

Zgodnie zaś z ust. 2 pkt 2ww. przepisu, infrastrukturę, o której mowa w ust. 1, stanowią   
w szczególności urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu lub energii elektrycznej, w tym elementy sieci elektroenergetycznej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej oraz elementy sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej niesłużące odwodnieniu drogi.

Z treści § 140 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* wynika zatem wprost, że ww. infrastruktura techniczna ma charakter „infrastruktury niezwiązanej z drogą”, a więc takiej, która nie jest przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, ani nie jest związana z jego obsługą. Konkluzja ta, w powiązaniu z koniecznością zawarcia we wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej mapy z istniejącym uzbrojeniem terenu (art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*), przykładowymi elementami („w szczególności”) decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym ze wskazaniem na obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*) oraz uwzględnieniem zakresu niniejszej inwestycji (przebudową sieci elektroenergetycznej 110 kV w związku z kolizją z budowaną drogą ekspresową S7) prowadzi do wniosku, że przebudowa ww. sieci elektroenergetycznej (której przebieg zlokalizowany jest po części w pasie drogowym drogi ekspresowej S7, a po części wzdłuż tego pasa), jest możliwa do realizacji na podstawie przepisów *specustawy drogowej*. W ramach decyzji   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej dopuszczalna jest również budowa   
ww. sieci w innym przebiegu niż dotychczasowy oraz połączenie jej z już istniejącymi. Wbrew opinii skarżącego, budowa takiej sieci uzbrojenia terenu nie stanowi innej inwestycji, ale jedną w ramach lokalizacji projektowanej drogi.

Organ odwoławczy podziela stanowisko *inwestora* wyrażone w ww. piśmie z dnia 8 kwietnia 2020 r.,   
iż zawarte w art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* odesłanie do art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, przesądza o możliwości budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi drogi (pasem drogowym). Jedynie bowiem w takim wypadku celowe jest ograniczanie sposobu korzystania z nieruchomości. Każdy taki przypadek może być zatem realizowany w ramach uproszczonej procedury, regulowanej przepisami *specustawy drogowej*.

Zauważenia wymaga przy tym, iż przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej,* który posługuje się ogólnym pojęciem „sieci uzbrojenia terenu”, nie wprowadza żadnych wyłączeń czy ograniczeń   
w zakresie rodzaju sieci uzbrojenia terenu, które mogą być budowane bądź przebudowywane w ramach realizacji inwestycji drogowej, co pozwala na stwierdzenie, iż *de facto* odnosi się on do każdego rodzaju sieci uzbrojenia terenu. Uznanie zaś, iż spod przepisów *specustawy drogowej* została wyłączona możliwość przebudowy sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia (a tym samym tego rodzaju prace wymagały odrębnej decyzji inwestycyjnej) z pewnością nie służyłoby wypełnieniu celu *specustawy drogowej*, jakim jest uproszczenie i przyspieszenie realizacji tego rodzaju inwestycji celu publicznego.

W tym miejscu raz jeszcze wskazać należy, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego   
te granice.

Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 23 listopada 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1b.2020.833.kg, skarżący – wskazując, iż elektroenergetyczna infrastruktura liniowa nie była przedmiotem pierwotnego projektu budowlanego – odnosi swoje twierdzenia do Projektu budowlanego opracowanego na etapie Koncepcji Programowej Inwestycji, natomiast *decyzja Wojewody Mazowieckiego* zatwierdziła Projekt budowlany, który nie musiał odzwierciedlać wszystkich rozwiązań zawartych w Koncepcji.   
Ww. Koncepcja nie jest natomiast elementem podlegającym ocenie przez organ wydający decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projektowany kształt inwestycji drogowej znajduje bowiem swoje odzwierciedlenie we wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej   
i załączonej do niego dokumentacji. Dopiero wniosek inwestora i zaproponowane w nim rozwiązania podlegają ocenie organów orzekających w sprawie o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Wobec tego, w postępowaniu administracyjnym w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej organ obowiązany jest do dokonania oceny przebiegu i kształtu inwestycji wyrażonego w złożonym wniosku i załączonej do niego dokumentacji. Poza oceną organów administracji pozostają natomiast pozostałe koncepcje kształtu inwestycji drogowej. Tym samym,   
o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z pewnością nie może świadczyć okoliczność, iż zatwierdzony decyzją kształt inwestycji może być inny, aniżeli pierwotnie planowany (jeszcze przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji).

*Minister* podziela zatem stanowisko *inwestora*, iż niezasadne jest twierdzenie Pana K. S., jakoby przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV nie była ujęta w Projekcie budowlanym załączonym do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zaznaczenia wymaga, że z dokumentacji projektowej (sporządzonej w czerwcu 2018 r.) załączonej do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji (złożonego w dniu 18 czerwca 2018 r.) bezspornie wynika, iż od początku obejmowała ona przebudowę przedmiotowej linii. W części opisowej Projektu zagospodarowania terenu (pkt 5.9.2 „Sieci energetyczne 110 kV”) zawarto bowiem szczegółowy opis przebudowywanej linii elektroenergetycznej 110 kV. Ponadto przebieg przedmiotowej linii został uwidoczniony na poszczególnych arkuszach Projektu zagospodarowania terenu, jak również przedstawiony w odpowiednim tomie Projektu architektoniczno-budowlanego. Projekt budowlany w tym kształcie był również opiniowany – stosownie do art. 11b *specustawy drogowej* – przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, Zarząd Powiatu w Piasecznie, Burmistrza Tarczyna, Burmistrza Miasta   
i Gminy Piaseczno oraz Wójta Gminy Lesznowola, jak również – stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej* – przez właściwe organy wskazane w ww. przepisie, o czym bezspornie świadczy chociażby powołana już wcześniej opinia organu właściwego w zakresie ochrony zabytków.

Ponadto, jak wynika ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, przebieg planowanej linii elektroenergetycznej, podlegającej przebudowie w ramach planowanej inwestycji drogowej, został zbadany także przez organ środowiskowy w toku postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (o czym będzie również mowa   
w dalszej części niniejszej decyzji).

W pkt 2.4.4 raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonego w ramach ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, zwanego dalej „*raportem ooś*” (załączonego do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), dotyczącym zakresu przedsięwzięcia związanego z przebudową elementów innych niż infrastruktura drogowa, wskazano bowiem,   
że przedmiotowe przedsięwzięcie drogowe obejmuje przebudowę kolidujących z projektowaną drogą ekspresową S7 linii 100 kV relacji Piaseczno-Tarczyn oraz Piaseczno-Grójec, poprzez demontaż   
ww. linii elektroenergetycznej o napięciu 110 kV na istniejących odcinkach: Piaseczno-Tarczyn – odcinek słupa nr 48 do słupa nr 56 oraz Piaseczno-Tarczyn – odcinek słupa nr 59 do słupa nr 61,   
i budowę w zamian jednej nowej linii 110 kV.

W *raporcie ooś* wyjaśniono, że w obecnej chwili istniejące odcinki funkcjonują jako jednotorowe   
i kolidują z planowaną budową drogi ekspresowej S7. Z uwagi na powyższe, zaprojektowano nowy korytarz linii 110 kV, który zlokalizowany będzie w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej drogi ekspresowej S7.

W piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. *inwestor*, wskazując na stanowisko projektanta przedmiotowej linii elektroenergetycznej, poinformował również, iż – wbrew opinii skarżącego wyrażonej w piśmie z dnia   
19 października 2020 r. – istnieje kolizja istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV z projektowaną drogą ekspresową S7. Powyższe znajduje potwierdzenie w wydanych przez gestora sieci w dniu   
27 lipca 2017 r. warunkach przebudowy kolizji sieci elektroenergetycznych linii 110 kV   
nr GR/PP/BZ/12848/17, które przewidywały oprócz przebudowy wskazanych kolizji linii 110 kV również przebudowę linii WN 110 kV położonej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego wraz z późniejszą rozbiórką istniejącej linii. Ponadto, jak już wyżej wskazano, na kolizję linii elektroenergetycznej 110 kV   
i pasa drogowego wskazano wprost w *raporcie* *ooś.*

*Inwestor* zaznaczył, że planowana przebudowa linii 110 kV jest ściśle związana z inwestycją drogową, bowiem nie ma innej możliwości jej realizacji w sposób niekolidujący i jednocześnie spełniający odpowiednie standardy, normy i rozwiązania techniczne. Usunięcie kolizji nie może być punktowe, a jej zakres określa operator sieci.

Wobec powyższego, uznać należy, iż informacja zawarta w piśmie TEHMAR Energetyka i Budownictwo z dnia 16 listopada 2020 r. (nadesłanym przez skarżącego przy piśmie z dnia 24 listopada 2020 r.),   
iż prace związane z przebudową linii elektroenergetycznej 100 kV relacji Piaseczno-Tarczyn, Piaseczno-Grójec kolidującej z nowobudowaną drogą ekspresową S7, mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego, poprawę parametrów sieci i podniesienie możliwości przyłączeniowych – nie może zostać potraktowana jako potwierdzenie obaw skarżącego, iż przebudowa ww. linii stanowi odrębne zamierzenie inwestycyjne.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, za niezasadny uznać należy jednocześnie podniesiony przez skarżącego w odwołaniu oraz w piśmie z dnia 29 czerwca 2020 r. zarzut naruszenia art. 1 i art. 11f *specustawy drogowej*.

Odnosząc się natomiast do zarzutu naruszenia art. 2 *specustawy drogowej*, wyjaśnić należy,   
iż ww. przepis został uchylony z dniem 9 września 2008 r., na podstawie art. 1 pkt 2 ustawy z dnia   
25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 154, poz. 958).

W dalszej kolejności, rozpatrując zarzuty Pana K. S. w zakresie:

* podniesionej w odwołaniu kwestii ukształtowania ochrony przed hałasem drogowym wynikającym   
  z przebiegu drogi ekspresowej S7 przez miejscowość Wola Gołkowska, w zakresie odmowy zastosowania dodatkowej izolacji w postaci wałów ziemnych i nasadzeń na odcinku sąsiadującym   
  z zespołem dworsko-parkowym,
* stwierdzenia zawartego w opinii prawnej przedłożonej przez Pana K. S. przy piśmie z dnia 24 lutego 2020 r. – skierowanym bezpośrednio do organu odwoławczego, oraz przy piśmie z dnia 24 lutego 2020 r. – skierowanym do Ministra Klimatu, a następnie przekazanym ówczesnemu Ministrowi Rozwoju przy piśmie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 marca 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.20.2020.mk, jak również w pismach skarżącego z dnia 29 czerwca 2020 r.   
  i z dnia 19 października 2020 r., iż w niniejszej sprawie wymagane było przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. L 26, 28.1.2012), i wydanie decyzji   
  o środowiskowych uwarunkowaniach osobno dla każdego z przedsięwzięć, do których odnosi się *decyzja Wojewoda Mazowieckiego*, tj. budowy przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S7 oraz budowy linii elektroenergetycznej 110 kV, „oraz odrębnych decyzji o zezwoleniu na realizację każdego z przedsięwzięć”,

wyjaśnić należy, co następuje.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Mając na uwadze art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, wskazać należy, iż taką decyzją jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację danego przedsięwzięcia, która musi być uzyskana przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest, co do zasady, pierwszą decyzją, o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika   
to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska   
i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. Wieloetapowe procedury wydawania zezwolenia,   
w której jedna z decyzji jest decyzją główną, a druga decyzją wykonawczą, która nie może wykraczać poza zakres decyzji głównej, możliwe oddziaływanie danego przedsięwzięcia należy określić i ocenić   
w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji głównej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i następcza decyzja inwestycyjna (zezwolenie   
na inwestycję) są wydawane na podstawie różnych aktów prawnych, w ramach odrębnych procedur, przez różne organy i w konsekwencji spełniają różne cele. Żadna z tych decyzji nie zastępuje drugiej. Podmiot, który chce zrealizować określone przedsięwzięcie ma obowiązek uzyskać obie decyzje. Każda z tych decyzji dotyczy innych aspektów planowanej inwestycji.

W polskim systemie prawnym, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się   
w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 61   
ust. 1 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Postępowanie to – jak stanowi art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* – poprzedza uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ocenę tą przeprowadza zatem organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 61 ust. 2 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Stosownie do art. 62 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, to w tym postępowaniu właściwy organ analizuje i ocenia m.in. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie   
i warunki życia ludzi, jak i możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Podejmując decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ ochrony środowiska dokonuje konkretyzacji warunków środowiskowych dotyczących indywidualnie określonego przedsięwzięcia.

Stosownie zaś do art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii   
i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Dlatego raportowi, który przeszedł tę weryfikację w wyniku prawem określonej specjalistycznej procedury zakończonej   
w szczególności decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, w orzecznictwie powszechnie przypisuje się szczególną moc dowodową, polegającą na tym, że nie można go skutecznie zakwestionować poza tą procedurą, za pomocą twierdzeń, jakie nie zostały udokumentowane i sprawdzone w stopniu co najmniej zbliżonym do raportu, np. poprzez przedłożenie tzw. kontrraportu (vide: np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt II OSK 1624/21, z dnia 20 września   
2017 r., sygn. akt II OSK 890/17, z dnia 5 marca 2021 r., sygn. akt II OSK 965/17).

W myśl natomiast art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przez przedsięwzięcie rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą   
na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty.

Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są w art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zgodnie   
z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1. Określone w decyzji „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być   
na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, bowiem w całości wiążą organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08, LEX nr 489527 i z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. akt   
II OSK 1578/13, LEX nr 1665659). Ma ona charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcje prejudycjalną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08 ONSAiWSA 2009, nr 6, poz. 116, glosa aprobująca B. Rakoczy, OSP 2009,   
nr 6, poz. 63).

Podkreślenia wymaga przy tym, iż pomimo użycia w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie* takich wyrazów jak „lokalizacja” lub „usytuowanie” w kontekście danego przedsięwzięcia, istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie całkowite skonkretyzowanie (co do dokładnych współrzędnych w przestrzeni trójwymiarowej) lokalizacji danej inwestycji (przedsięwzięcia). Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko, a nie ostateczne i przesądzające na przyszłość usytuowanie konkretnych budowli (elementów przedsięwzięcia) w przestrzeni,   
w szczególności poprzez ustalenie precyzyjnego układu współrzędnych inwestycji. Kwestia szczegółowej lokalizacji (usytuowania) całego przedsięwzięcia, wraz z jego poszczególnymi elementami ingerującymi w przestrzeń, tak pod, jak i na powierzchni ziemi, co do zasady, dokonana zostanie dopiero na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) (por. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz.   
red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Jak już wyżej wskazano, stosownie do treści do art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z tym zastrzeżeniem,   
iż w kwestii dokładnej, precyzyjnej lokalizacji (usytuowania) przedsięwzięcia, takie związanie jest na poziomie pewnej ogólności ustaleń organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,   
a to ze względu na hipotetyczny (przybliżony) charakter lokalizacji przedsięwzięcia dokonywanej na mocy pierwszej decyzji wydawanej w procesie inwestycyjnym (por. Ustawa o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz,   
prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przesądza z punktu środowiskowego o dopuszczalności realizacji przedsięwzięcia i warunkach określających tę dopuszczalność. Natomiast lokalizacja przedsięwzięcia rozumiana jako dokładne, precyzyjne, usytuowanie całości przedsięwzięcia, jak i jego poszczególnych elementów następuje dopiero na etapie wydania decyzji inwestycyjnej (zezwolenia na realizację inwestycji).

Co więcej, organy właściwe do wydania decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej, nie są uprawnione do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Niedopuszczalna jest zatem w postępowaniu o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, analiza (ocena) decyzji środowiskowej, wydanej w odrębnym postępowaniu, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1737/11, i z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt II OSK 710/11,   
opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Związanie decyzji następczych (decyzji o udzieleniu zezwolenia na inwestycję) przez warunki decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach jest również spełnieniem wymogów wynikających z przepisów   
art. 8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 ze zm.).

W niniejszej sprawie wnioskodawca do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej załączył wydaną przez właściwy organ (Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Warszawie), w odrębnej procedurze, *decyzję RDOŚ*, zreformowaną *decyzją GDOŚ* oraz zmienioną   
w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*.

*Decyzja RDOŚ* (zreformowana *decyzją GDOŚ* oraz zmieniona w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*) określiła warunki środowiskowe wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi.

Jak wskazano powyżej, stosownie do treści art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wyjątkiem w tym zakresie, dopuszczającym modyfikacje środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, jest możliwość przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, na podstawie art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*.

W świetle przepisów *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach nie kończy bowiem procesu oceny oddziaływania na środowisko. Może się zdarzyć, że informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia (zwłaszcza rozwiązań projektowych), dostępne na etapie ustalania uwarunkowań środowiskowych, będą zbyt ogólne   
i nieprecyzyjne, aby w pełni zidentyfikować możliwe oddziaływania oraz zaproponować ostateczną listę działań zapobiegawczych i łagodzących. Będzie to dotyczyło w szczególności postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, które przeprowadzono przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, kiedy to inwestorzy rzadko dysponują wyczerpującymi danymi na temat inwestycji. Dodatkowo, od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mogą zmienić się niektóre okoliczności, w których analizowano planowane przedsięwzięcie i jego potencjalny wpływ na środowisko.

Biorąc więc pod uwagę fakt, że ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będzie przeprowadzana na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, ustawodawca w art. 88-95 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* określił autonomiczne zasady jej przeprowadzania.

Zawarte w tych przepisach rozwiązania są również konsekwencją poglądów zaprezentowanych przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości, który w jednym ze swych orzeczeń (wyrok ETS z dnia 4 maja 2006 r. w sprawie C-508/03, EUR-Lex) stwierdził, że „jeżeli prawo krajowe przewiduje wieloetapową procedurę wydawania zezwolenia, w której jedna z decyzji jest decyzją główną, a druga decyzją wykonawczą, która nie może wykraczać poza zakres decyzji głównej, możliwe oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko należy określić i ocenić w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji głównej. Jedynie w przypadku, gdy oddziaływanie to można określić dopiero w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji wykonawczej, oceny tej należy dokonać w trakcie tego ostatniego postępowania”. Przepis art. 2 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, obliguje państwa członkowskie do podjęcia wszystkich niezbędnych środków, pozwalających na właściwą ocenę skutków środowiskowych wynikających   
z realizacji przedsięwzięcia. W szczególności art. 2 ust. 2 ww. dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r. stanowi, że ocena oddziaływania na środowisko może być zintegrowana z istniejącymi procedurami udzielania zezwolenia na inwestycję w państwach członkowskich lub, jeżeli takie nie istnieją, z innymi procedurami albo z procedurami, które będą ustanowione do realizacji celów niniejszej dyrektywy.

Dlatego też, mając na uwadze szczegółowość projektu budowlanego, jak również nowe dane przyrodnicze i środowiskowe, aby dokonać wyboru optymalnych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, koniecznym jest powtórzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i ocena przedsięwzięcia na podstawie aktualnych, rzeczywistych okoliczności. Działanie takie w pełni realizuje cele ww. dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r.

W niniejszej sprawie Wojewoda Mazowiecki, upoważniony do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Warszawie – upoważniony do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji, słusznie wszczęli procedurę przewidzianą w art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Zauważyć bowiem należy, iż *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedkładając wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej *raport* *ooś*.

Jak wynika z *postanowienia uzgadniającego*, w ramach postępowania wpadkowego zakończonego tym postanowieniem, zmodyfikowano i uszczegółowiono część warunków zawartych w *decyzji RDOŚ*, zreformowanej *decyzją GDOŚ* i zmienionej *decyzją zmieniającą GDOŚ.*

Wobec powyższego, mając w pierwszej kolejności na uwadze argument dotyczący kwestii ukształtowania ochrony przed hałasem drogowym wynikającym z przebiegu drogi ekspresowej S7 przez miejscowość Wola Gołkowska, w zakresie odmowy zastosowania dodatkowej izolacji w postaci wałów ziemnych i nasadzeń na odcinku sąsiadującym z zespołem dworsko-parkowym, podkreślenia wymaga, iż zagadnienie dotyczące ochrony przed hałasem nie stanowi przedmiotu szczegółowych rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Kwestia dotycząca możliwego wzrostu poziomu hałasu stanowi bowiem przedmiot postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, które to postępowanie – jak wyżej wskazano – poprzedza postępowanie w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jak wynika z treści uzasadnienia *decyzji RDOŚ* – na etapie udziału społeczeństwa w ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (w ramach prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postępowania w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia drogowego), wniosek o wydanie decyzji negatywnej oraz wydanie odmowy na realizację przedmiotowej inwestycji w wariancie, w którym planowana trasa S7 przecina obszar zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w Woli Gołkowskiej,   
a także sprzeciw wobec umiejscowienia w bliskiej odległości od ww. użytku ekologicznego węzła Antoninów – wniósł Pan C. L. S. (ojciec Pana K. S.).

W odniesieniu do ww. wniosków, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zaznaczył,   
że w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, opracowanym w lutym 2010 r. (w którym uwzględniono też uwagi wniesione na rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa), *inwestor* przedstawił dodatkowo 4 warianty przebiegu drogi w pobliżu miejscowości Antoninów oraz lokalizacji węzła „Antoninów”. Dodatkowo, w pkt 5 ww. raportu, opisującym istniejące   
w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytki chronione na podstawie przepisów *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, na stronie 52 omawiany jest przebieg planowanej trasy w każdym z jej wariantów w pobliżu opisywanego zespołu dworsko-parkowego w Woli Gołkowskiej, jak również biorąc pod uwagę różne lokalizacje węzła „Antoninów”. Zgodnie z zapisami ww. raportu, krawędź trasy głównej we wszystkich wariantach przebiega w odległości ok. 30 m od granic użytku ekologicznego. Wariant A lokalizacji węzła „Antoninów” przewiduje zlokalizowanie łącznicy węzła w odległości 18 m od granicy użytku. Biorąc pod uwagę prognozy rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń powietrza stwierdzono, że zespół dworsko-parkowy nie będzie znajdować się w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania planowanej trasy. W pkt 2.2 *decyzji RDOŚ* (zmienionego następnie pkt 2.13 *postanowienia uzgadniającego*) organ nałożył jedynie warunek mający na celu ochronę środowiska wodno-gruntowego w obszarze zespołu dworsko-parkowego poprzez zaprojektowanie zebrania wód opadowych z powierzchni jezdni do szczelnego zbiornika retencyjnego.

Ponadto – jak wynika z treści uzasadniania *postanowienia uzgadniającego* – Pan K. S. na etapie prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postępowania   
w sprawie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wnioskował o zmianę założeń inwestycyjnych w sposób zapewniający ochronę zabytkowego kompleksu dworsko-parkowego i użytku ekologicznego, jak również o przesunięcie położenia planowanej inwestycji o 100 m lub usypanie wału ziemnego obsadzonego drzewami/krzewami w celu zabezpieczenia przed nadmiernym hałasem oraz innymi zagrożeniami związanymi z przedmiotową inwestycją.

Odnosząc się do ww. wniosków skarżącego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, że analiza akustyczna przedstawiona w *raporcie ooś* (wraz z aneksami) została wykonana   
w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Organ środowiskowy podkreślił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej   
i są użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, dla których prognozuje się wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zdaniem organu środowiskowego, z informacji zawartych w *raporcie ooś* (wraz z aneksami) wynika, że ww. kompleks dworsko-parkowy nie znajduje się w zasięgu oddziaływania projektowanej drogi, który wyznaczają izofony dopuszczalnych poziomów hałasu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził ponadto, że zakres inwestycji nie narusza swym zasięgiem użytku ekologicznego i kompleksu dworsko-parkowego ze znajdującymi się na jego terenie pomnikami przyrody. W ramach oceny środowiskowej nie stwierdzono negatywnego wpływu na ww. obiekty chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o ochronie przyrody*”.

W uzasadnieniu *postanowienia uzgadniającego* organ środowiskowy zaznaczył dodatkowo, iż w toku postępowania zakończonego wydaniem ww. rozstrzygnięcia uzyskał opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, czyli organu powołanego do realizacji zadań   
z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych. W piśmie z dnia 6 listopada 2018 r., znak: ZS.9022.1606.2018.DB, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych oraz wskazał konieczne do zastosowania warunki jego realizacji i eksploatacji. Ww. warunki zostały w całości uwzględnione w treści *postanowienia uzgadniającego*. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny   
w Warszawie pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie drogowe również w piśmie z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: ZS.7040.6.2019.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż jak wynika z zapisów *raportu ooś*, realizacja wałów ziemnych –   
o których budowę wnosi skarżący – wiąże się z koniecznością zajęcia dużej powierzchni terenu, często w pasie o szerokości 10-30 m, w zależności od wysokości wału względem jezdni oraz względem istniejącego terenu, zatem w wielu miejscach nie będzie możliwości ich budowy. Biorąc dodatkowo pod uwagę lokalizację drogi głównie na nasypie, wały ziemne musiałyby być wyższe od ekranów o różnicę wysokości między jezdnią a terenem istniejącym.

Zaznaczyć należy, że w pkt 2.29 *postanowienia uzgadniającego* organ środowiskowy nadał nowe brzmienie pkt 5.1 *decyzji RDOŚ*, wskazując, iż „Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie: emisji hałasu, zanieczyszczenia gleb, wód powierzchniowych oraz oceny skuteczności zastosowanych środków ochronnych przeciwdziałających zanieczyszczeniom ze spływów powierzchniowych. Analiza ta powinna zostać sporządzona po upływie 12 miesięcy od dnia oddania całego odcinka S7 Lotnisko – Grójec (Odcinka A, B i C) do użytkowania i przedstawiona odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania całego odcinka S7 Lotnisko – Grójec (Odcinka   
A, B i C) do użytkowania.”.

Dodatkowo, w tabeli znajdującej się w pkt 2.29 *postanowienia uzgadniającego* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie szczegółowo określił punkty pomiarowe (wraz z dokładnym kilometrażem drogi), które powinna obejmować analiza porealizacyjna w zakresie emisji hałasu.

Z uwagi na fakt, że organ środowiskowy nie określił konieczności badania – w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania – oddziaływania hałasu na budynek (dworek) usytuowany na działce nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, uznać należy, że ww. organ nie stwierdził prawdopodobieństwa przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w sąsiedztwie działki skarżącej strony.

Raz jeszcze podkreślić należy, iż *Minister* jest związany zapadłymi w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięciami organów środowiskowych i nie może w dowolny sposób orzekać o lokalizacji i rodzaju elementów dotyczących ochrony przed hałasem. Podnoszone przez skarżącego aspekty zostały bowiem już wcześniej ocenione przez organy wyspecjalizowane w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

Mając natomiast na uwadze argument, iż w niniejszej sprawie wymagane było przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach osobno dla każdego z przedsięwzięć, do których odnosi się *decyzja Wojewoda Mazowieckiego*,   
tj. budowy przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S7 oraz budowy linii elektroenergetycznej   
110 kV, „oraz odrębnych decyzji o zezwoleniu na realizację każdego z przedsięwzięć”, w oparciu   
o dotychczasowe rozważania, ponownie należy stwierdzić, iż w analizowanym przypadku przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV bezsprzecznie stanowi element całego przedsięwzięcia drogowego,   
co zostało już wykazane we wcześniejszej części niniejszej decyzji, w oparciu o stosowne przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

W *decyzji zmieniającej GDOŚ* wskazano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje m.in. przebudowę   
i zabezpieczenie kolizji z urządzeniami infrastruktury technicznej oraz budowę sieci energetycznych. Ponadto, jak już wskazano w niniejszej decyzji *Ministra*, przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV była przedmiotem badania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w trakcie postępowania zakończonego *postanowieniem uzgadniającym.* Jak już wcześniej zauważono*,* w *raporcie ooś,* na podstawie którego zostało wydane ww. postanowienie, wyraźnie wskazano bowiem na konieczność przebudowy przedmiotowej linii w ramach omawianego przedsięwzięcia drogowego.

Tym samym, biorąc pod uwagę szeroko przedstawioną powyżej specyfikę oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bezspornym jest, iż dokonana w analizowanym przypadku ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko obejmuje swym zakresem przebudowę linii elektroenergetycznej 110 kV. Powyższe powoduje zaś, iż za bezzasadne należy uznać domaganie się przez skarżącego przeprowadzenia odrębnej oceny oddziaływania dla samej linii elektroenergetycznej 110 kV i wydania w tym zakresie odrębnego rozstrzygnięcia przez organ środowiskowy. Ponownie należy przy tym podkreślić, iż organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej związany jest zapadłymi w sprawie rozstrzygnięciami środowiskowymi (art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72   
ust. 1 pkt 10 oraz art. 90 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie).*

Odnosząc się zaś do podniesionego przez skarżącego w pismach z dnia 2 lutego 2022 r. i z dnia   
23 marca 2022 r. stwierdzenia dotyczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej linii elektroenergetycznej na faunę, florę i ludzi przebywających, bądź mieszkających w jej pobliżu, raz jeszcze podkreślić należy, że ocena oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko odbyła się na etapie wydania rozstrzygnięć środowiskowych (tj. *decyzji RDOŚ*, *decyzji GDOŚ*, *decyzji zmieniającej GDOŚ* oraz *postanowienia uzgadniającego*) i to postępowania zakończone ww. rozstrzygnięciami były właściwym etapem do podnoszenia zarzutów w kwestii oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jak już organ odwoławczy wskazywał w uzasadnieniu niniejszej decyzji, skarżący skorzystał   
z ww. możliwości i w toku postępowania zakończonego *postanowieniem uzgadniającym* wniósł zastrzeżenia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Jak wynika jednak z treści uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego* (o czym też już wcześniej była mowa), uwagi skarżącego dotyczyły ochrony kompleksu dworsko-parkowego przed hałasem. Z uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego* nie wynika natomiast, aby skarżący wnosił jakiekolwiek uwagi dotyczące kwestii odziaływania przedmiotowej linii elektroenergetycznej na środowisko.

Odnoszącsię zaś do zarzutu podniesionego przez Pana K. S. w pismach z dnia 2 lutego 2022 r. i z dnia 23 marca 2022 r., iż *raport ooś* był sporządzony niezgodnie ze sztuką i obowiązującymi przepisami, gdyż stwierdzono w nim, że planowana inwestycja nie koliduje z żadnym obiektem objętym ochroną konserwatora zabytków, co – w ocenie skarżącego – jest „ewidentną nieprawdą” w świetle *decyzji MWKZ*, mocąktórej została rozszerzona istniejąca uprzednio ochrona zespołu dworsko-parkowego   
w Woli Gołkowskiej, wyjaśnić należy, co następuje.

*Minister* po analizie *raportu ooś* przedłożonego przez *inwestora* uznał, że spełnia on wymogi formalne (ustawowe), sporządzony został w sposób rzetelny i kompleksowy, a jego wnioski są logiczną konsekwencją wywodów w nim zawartych. *Raport ooś*, w tym inwentaryzacja przyrodnicza, musiały zostać zatem przyjęte jako podstawowe dowody w postępowaniu w sprawie wydania *postanowienia uzgadniającego* i decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Podkreślić przy tym należy, że aby zastrzeżenia wobec przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie były uznane za gołosłowne – powinny zostać poparte na przykład ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 383/08). Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika   
z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt II OSK 2564/12).

W niniejszej sprawie skarżący takiego „kontrraportu” jednak nie przedłożył. Za taki nie może być uznane odwołanie Pana K. S. i pisma złożone przez niego w toku postępowania odwoławczego (w tym „Inwentaryzacja ornitologiczna zabytkowego kompleksu dworsko-parkowego, wraz z najbliższym otoczeniem, położonego w Woli Gołkowskiej przy ul. Dworskiej 1”). Powyższe dokumenty nie stanowią kompleksowej analizy uwarunkowań środowiskowych niniejszej inwestycji, a tym samym nie można uznać ich za skuteczny środek do podważenia prawidłowości całego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonego na potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W pkt 10.1.1. *raportu ooś*, zatytułowanym „Zabytki architektoniczne”, wskazano na fakt, że zespół dworsko-parkowy decyzją z dnia 10 czerwca 1997 r. został wpisany do rejestru zabytków pod numerem 1629, a co za tym idzie – nie znajduje uzasadnienie twierdzenie Pana K. S., że okoliczność ewentualnej kolizji planowanej inwestycji z obiektem objętym ochroną konserwatora zabytków została zupełnie pominięta przy sporządzaniu *raportu ooś*.

Wobec tego uznać należy, iż skarżący nie chce zaakceptować okoliczności, iż wyspecjalizowany   
w ocenach środowiska organ dokonał walidacji materiału dowodowego i na jego podstawie wyciągnął merytoryczne wnioski końcowe, uznając *raport ooś* za wystarczający do wydania *postanowienia uzgadniającego*. Podkreślić bowiem należy, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, czyli organ wydający w analizowanej sprawie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, stosownie do art. 131 ust. 1 *ustawy*   
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*,jest podmiotem odpowiadającym za realizację polityki ochrony środowiska w zakresie: zarządzania ochroną przyrody (w tym m.in. obszarami Natura 2000), kontroli procesu inwestycyjnego, jak również realizuje zadania dotyczące zapobiegania i naprawy szkód w środowisku.

Za nietrafne uznać należy także podniesione przez skarżącego w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 5, art. 6, art. 73 i art. 74 Konstytucji RP, poprzez naruszenie zasad ochrony przyrody oraz art. 4 *ustawy*   
*o ochronie przyrody*, poprzez naruszenie zakresu ochrony zespołu dworsko-parkowego zlokalizowanego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej oraz poprzez brak rzeczywistej ochrony użytku ekologicznego położonego na działce nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska.

Wyjaśnienia wymaga, iż użytek ekologiczny – stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 8 *ustawy o ochronie przyrody* – jest jedną z form ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 42 *ustawy o ochronie przyrody*, użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej – naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania.

Użytek ekologiczny 575, zlokalizowany na działce nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, o powierzchni 1,6 ha, stanowiący zbiornik wodny z terenem przyległym w zabytkowym parku dworskim, został utworzony na mocy Rozporządzenia Wojewody Warszawskiego z dnia 30 czerwca 1998 r. w sprawie uznania obszaru położonego w parku dworskim w Woli Gołkowskiej w gminie Piaseczno za teren podlegający szczególnej ochronie jako „użytek ekologiczny” (Dz. Urz. Woj. War. z dnia 7 sierpnia   
1998 r., Nr 43, poz. 141). Ww. użytek został także uwzględniony w Rozporządzeniu Nr 72 Wojewody Mazowieckiego z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie użytków ekologicznych (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 175, poz. 5572) oraz w Rozporządzeniu Nr 35 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lipca 2007 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie użytków ekologicznych (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 138, poz. 3651).

Jak już wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, wpływ planowanego przedsięwzięcia drogowego na użytek ekologiczny został zbadany przez organy środowiskowe w postępowaniach zakończonych *decyzją RDOŚ* (zreformowaną *decyzją GDOŚ*), *decyzją* *zmieniającą GDOŚ* oraz *postanowieniem uzgadniającym*.

Raz jeszcze wskazać należy, iż w odniesieniu do uwag wniesionych przez Pana K. S. w toku prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postępowania   
w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ środowiskowy stwierdził, że zakres inwestycji nie narusza swym zasięgiem użytku ekologicznego i kompleksu dworsko-parkowego ze znajdującymi się na jego terenie pomnikami przyrody. W ramach oceny środowiskowej wyspecjalizowany organ środowiskowy nie stwierdził negatywnego wpływu na ww. obiekty chronione na podstawie *ustawy* *o ochronie przyrody*.

Tym samym, mając na względzie przywołane przez skarżącego art. 5, art. 6, art. 73 i art. 74   
Konstytucji RP dotyczące przestrzegania przez Rzeczpospolitą Polską zasady zrównoważonego rozwoju, zasady równego dostępu do dziedzictwa narodowego, prawa do wolności do korzystania   
z dóbr kultury oraz – wypełniony w niniejszym postępowaniu – obowiązek ochrony środowiska (wyrażony również w art. 4 *ustawy o ochronie przyrody*), stwierdzić trzeba, iż ww. przepisy prawa nie zostały naruszone.

Podobnie, w ocenie *Ministra* nie znajduje uzasadnienia obawa skarżącego wyrażona w uzasadnieniu odwołania, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia spowoduje naruszenie zasad ochrony pomników przyrody wskazanych w pkt 140 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do Rozporządzenia   
nr 15 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody położonych na terenie powiatu piaseczyńskiego, wydanego w związku z art. 45 *ustawy o ochronie przyrody*.

Wyjaśnienia wymaga, iż pomnik przyrody – stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 6 *ustawy o ochronie przyrody* – jest jedną z form ochrony przyrody.

Stosownie do art. 40 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głazy narzutowe oraz jaskinie.

Zgodnie z pkt 140 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do ww. Rozporządzenia nr 15 Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 lipca 2009 r., w parku zabytkowym i w szpalerach oddzielających park od gruntów rolnych, obiektem poddanym ochronie jest grupa drzew, składająca się z 3 sztuk dębu szypułkowego.

Ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego nie wynika jednak, aby   
ww. pomniki przyrody były zagrożone w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Jak już bowiem wcześniej wskazano, w piśmie z dnia 8 kwietnia 2020 r. *inwestor* zaznaczył,   
że dokonał zmian w zakresie położenia projektowanego słupa nr 39/38 oraz uległ on podwyższeniu, aby przewody linii przebiegały powyżej koron drzew. Ponadto, *inwestor* zoptymalizował przebieg linii elektroenergetycznej w pobliżu użytku ekologicznego zlokalizowanego na działce nr 46, z obrębu   
0037 Wola Gołkowska, w zakresie poprowadzenia przewodów linii wysokiego napięcia wzdłuż granicy ww. nieruchomości, bez ingerencji w przestrzeń nad drzewostanem parku.

W piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. *inwestor* wskazał także, iż na odcinku jednotorowym zmieniono układ przewodów, aby ograniczyć ryzyko kolizji linii elektroenergetycznej z ptakami.

Za niezasadny uznać należy przy tym podniesiony przez Pana K. S. zarzut dotyczący naruszenia   
art. 6 *kpa* w związku z art. 11f *specustawy drogowej*, poprzez zatwierdzenie projektu budowlanego, którego założenia nie realizują obowiązków wynikających z zapisów *ustawy o ochronie zabytków   
i opiece nad zabytkami* oraz *ustawy o ochronie przyrody*.

Zgodnie z art. 6 *kpa*, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Jak już wyjaśniono w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* był zobowiązany załączyć opinię właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków –   
w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, co uczynił. Zgodnie   
z art. 11d ust. 3 *specustawy drogowej*, ww. opinia zastępuje uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami.

W związku z opinią wyrażoną przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków   
w Warszawie w piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 r., *inwestor* skorygował przyjęte rozwiązania w zakresie linii elektroenergetycznej w pobliżu użytku ekologicznego zlokalizowanego na działce nr 46, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, optymalizując poprowadzenie przewodów linii wysokiego napięcia wzdłuż granicy ww. nieruchomości, bez ingerencji w przestrzeń nad drzewostanem parku.

Ponadto, ponownie należy podkreślić, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie   
w *postanowieniu uzgadniającym* stwierdził, że zakres przedmiotowej inwestycji nie powoduje negatywnego wpływu na przedmiotowy użytek ekologiczny i kompleks dworsko-parkowy.

Tym samym, trudno uznać, aby w niniejszej sprawie organ orzekający dopuścił się naruszenia art. 6 *kpa* w zakresie podniesionym przez skarżącego, skoro w analizowanym przypadku uzyskano wymaganą prawem opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie oraz stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, a zatwierdzony przez organ projekt budowlany został sporządzony zgodnie z oceną wyrażoną w ww. opinii, jak i w *postanowieniu uzgadniającym*.

Odnosząc się do podniesionego przez Pana K. S. zarzutu naruszenia art. 7 *kpa*, poprzez niedopełnienie obowiązku podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz brak uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli w sprawie, który to interes nakazuje daleko idącą ochronę dóbr kultury oraz środowiska naturalnego, wyjaśnić należy, iż zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa* jest naczelną zasadą postępowania administracyjnego.   
Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 1994 r., sygn. akt III ARN 55/94, „jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.),   
a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”.

Wobec powyższego, w ocenie organu II instancji, w zakresie interesu prawnego skarżącego organ   
I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w sposób rzetelny, zgodny z wymogami *kpa*, wystarczający do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia, czyniąc tym samym zadość art. 7, art. 77 i art. 80 *kpa*. Według *Ministra*, uzasadnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez organ wojewódzki, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację zamierzonego przedsięwzięcia, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy.

W uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia Wojewoda Mazowiecki przywołał treść stanowiska *inwestora* wyrażonego w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. (które zostało również zawarte w piśmie *inwestora* z dnia 10 marca 2022 r.), iż przebieg projektowanej napowietrznej linii WN 110 kV determinowany jest obecnym zagospodarowaniem terenu, w tym koniecznością ominięcia zabudowy mieszkaniowej przy ul. Gościniec. *Inwestor* wskazał, iż w sytuacji zmiany przebiegu projektowanej linii WN 110 kV, tak, aby ominąć działkę nr 12 stanowiącą własność Pana K. S., nastąpiłoby przedłożenie interesu indywidualnego skarżącego nad interes indywidualny właścicieli wielu innych nieruchomości.   
W ocenie projektanta, zaprojektowany przebieg linii elektroenergetycznej WN 110 kV jest neutralny i nie naraża Pana K. S. na większe uciążliwości w porównaniu do pozostałych właścicieli nieruchomości znajdujących się w pasie oraz w sąsiedztwie projektowanej linii. Lokalizacja projektowanego słupa   
nr 38/37 w otulinie użytku ekologicznego nie determinuje braku możliwości robót budowlanych, natomiast będzie wymagała specjalnych form zabezpieczenia przyrody ożywionej przed uciążliwościami na etapie budowy linii. *Inwestor* stwierdził, że po zakończeniu robót budowlanych obiekt będzie neutralny dla środowiska. Linie elektroenergetyczne nie wymagają uciążliwych robót eksploatacyjnych, które ograniczają się wyłącznie do wymiany izolatorów, ewentualnej wymiany przewodów oraz okresowej konserwacji zabezpieczenia antykorozyjnego.

Z uwagi na powyższe, na uwzględnienie nie zasługuje również podniesiony przez skarżącego zarzut naruszenia art. 77 § 1 oraz art. 80 *kpa*, poprzez niedostateczne zebranie materiału dowodowego   
w sprawie oraz niepełne rozeznanie zebranego materiału dowodowego, w odniesieniu do zakresu ochrony zabytku położonego przy ul. Dworskiej w Woli Gołkowskiej, oraz w zakresie walorów użytku ekologicznego położonego pod tym samym adresem co zabytek.

W kontekście zarzutu naruszenia przepisu art. 7b i art. 8 *kpa*, poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, co przejawiło się – zdaniem skarżącego – brakiem rozważenia słusznego interesu społecznego wynikającego z konieczności ochrony dób kultury oraz środowiska naturalnego w relacji do interesu wyrażającego się w ograniczeniu nakładów na inwestycję drogową, wyjaśnienia wymaga,   
iż w myśl art. 7b *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą   
w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. Podkreślić należy,   
że zasada ta odnosi się do sytuacji, w której w toku postępowania administracyjnego istnieje konieczność współdziałania dwóch lub więcej organów. Przepis dotyczy zatem przede wszystkim postępowań, w ramach których do wydania decyzji przepis prawa wymaga uzyskania stanowiska innego organu. Jak przyjmuje się bowiem w doktrynie, ww. przepis dotyczyć będzie przede wszystkim postępowań, w ramach których do wydania decyzji przepis prawa wymaga uzyskania stanowiska innego organu, co dotychczas uregulowane było jedynie w art. 106 *kpa* (R. Hauser,komentarz do art. 7b *kpa,* Legalis, 2021*).*

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, iż skarżący nie skonkretyzował nawet jakiego – w jego ocenie – zabrakło w analizowanym przypadku współdziałania (tj. z jakim dokładnie innym organem administracji publicznej).

Jak już zaś wcześniej wskazano, *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana na podstawie przepisów *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* zobowiązany jest przedłożyć wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej opinie wymienionych w ww. przepisie organów. Stosownie zaś do art. 11d ust. 3 *specustawy drogowej*, opinie, o których mowa w ust. 1 pkt 8, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami. Powyższy przepis przewiduje zatem obowiązek uzyskania przez inwestora stosownych opinii i załączenia ich do wniosku o wydanie decyzji (co w niniejszej sprawie zostało dopełnione). Jednocześnie stwierdzić należy,   
że w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie istniała, wynikająca   
z przepisów *specustawy drogowej*, konieczność współdziałania organów w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy. Natomiast, jak już wskazano w niniejszej decyzji, organ I instancji dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* *i jego ochronie* i uzyskał wymagane stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wyrażone w *postanowieniu uzgadniającym*. Tym samym – w ocenie organu II instancji – nie może być mowy o naruszeniu art. 7b *kpa*.

Co zaś się tyczy naruszenia art. 8 *kpa,* wskazać należy, iż z przepisu tego wynika wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcia wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań (A. Wróbel, Komentarz do art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex 2013). W omawianej sprawie, w zakresie interesu prawnego strony skarżącej, organ uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak również procesowego, co pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Odnosząc się do zawartego w piśmie z dnia 19 października 2020 r. stwierdzenia skarżącego,   
że konsultacje w zakresie przebiegu rzeczonej linii elektroenergetycznej i informowanie mieszkańców   
o pracach projektowych nie były realizowane w sposób wymagany przepisami prawa, wyjaśnienia wymaga, iż rozmowy prowadzone pomiędzy inwestorem a właścicielami działek nie są elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a zatem nie podlegają weryfikacji przez organy właściwe w sprawie wydania ww. decyzji.

Podkreślenia wymaga bowiem, iż przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują inwestora do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia   
17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11).

Obowiązek informowania o planowanej inwestycji drogowej pojawia się zaś dopiero po złożeniu przez inwestora do właściwego organu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, lecz występuje on po stronie organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania   
ww. decyzji, a nie wnioskodawcy inwestycji drogowej. Jak już wskazano w treści niniejszej decyzji, organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie dopełnił w tym zakresie obowiązku wynikającego z przepisu art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*.

Podkreślić również należy – na co zwrócił też uwagę *inwestor* w piśmie z dnia 23 listopada 2020 r. –   
iż na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego m.in. przebieg linii był konsultowany   
ze społeczeństwem. W trakcie procedury wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Wojewoda Mazowiecki przeprowadził bowiem postępowanie z udziałem społeczeństwa na etapie uzgadniania przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Organ I instancji zawiadomieniem z dnia 26 kwietnia 2019 r., znak:   
WI-II.7820.1.19.2018.MS1/ZK, działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 36 oraz art. 88   
ust. 1 pkt 1 i w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, poinformował społeczeństwo o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz o możliwości zapoznania się   
z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej do protokołu, w terminie od 8 maja 2019 r. do 7 czerwca 2019 r. w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Jak wyżej zasygnalizowano, strony w sprawie mogły także zgłaszać uwagi i zastrzeżenia od momentu zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie, do dnia wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut skarżącego zawarty w piśmie z dnia 19 października   
2020 r., jakoby opracowywanie koncepcji inwestycji w zakresie budowy linii energetycznej 110 kV zostało przeprowadzone w oparciu o nieaktualne dane i brak rozeznania stanu faktycznego nieruchomości, w tym bez uwzględnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2196/16, stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie nr 130/VII/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r., w części tekstowej i graficznej dotyczących ustaleń odnośnie drogi 1.KD-D oraz obszaru A.3.MN. Podkreślenia wymaga bowiem,   
że stosownie do treści art. 11i ust. 2 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednym z podstawowych skutków wskazanego powyżej wyłączenia jest brak związania inwestora i organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się zaś do poruszonej przez skarżącego w piśmie z dnia 19 października 2020 r. kwestii dotyczącej odszkodowań dla właścicieli nieruchomości, przez które przebiegać będzie linia elektroenergetyczna, wskazać należy, że za ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości będzie przysługiwało właścicielom nieruchomości stosowne odszkodowanie, ustalane na podstawie art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w odrębnym postępowaniu. Jeżeli zaś   
w wyniku realizacji ww. inwestycji strony poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut Pana K. S. przedstawiony w piśmie z dnia 29 czerwca 2020 r.,   
iż zakres przedmiotowej inwestycji (obejmujący również budowę linii elektroenergetycznej 110 KV) nie może być postrzegany jako cel publiczny na gruncie *specustawy drogowej*, lecz jako inwestycja przedsiębiorstwa prywatnego.

Wyjaśnienia wymaga, iż pojęcie „celu publicznego” zdefiniowane zostało przez ustawodawcę w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z treścią art. 6 pkt 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe   
i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów   
i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

Z akt niniejszej sprawy wynika, iż rozbudowa i poprawa stanu infrastruktury drogowej jest jednym   
z najważniejszych elementów wpływających na rozwój gospodarczy naszego kraju, niezbędnym do uzyskania trwałego wzrostu gospodarczego. Przedmiotowa inwestycja jest jednym z elementów planowanego Programu Budowy Dróg Krajowych do realizacji w latach 2014-2023. Jest to zatem niewątpliwie inwestycja celu publicznego. Natomiast budowa linii wysokiego napięcia 110 kV – jak już wcześniej wskazano w niniejszym rozstrzygnięciu – jest elementem ww. inwestycji celu publicznego.

Ponadto, zauważyć należy, iż z treści art. 6 pkt 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* wynika,   
że sama budowa i utrzymanie linii elektroenergetycznej stanowi również inwestycję celu publicznego. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, celem publicznym jest budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów   
i urządzeń.

Dodatkowo wskazać trzeba – jak już wcześniej wyjaśniono – że *specustawa drogowa* przewiduje,   
w razie potrzeby, możliwość określenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązków budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości – położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji – dla realizacji ww. obowiązków,   
jak również zezwolenie na ich wykonanie (zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*).

Jak wskazał *inwestor* w piśmie z dnia 23 listopada 2020 r., wykonawca realizujący prace związane   
z przebudową linii WN 110 kV działa na podstawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (ustalającej obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu), której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności uprawniający do rozpoczęcia robót budowlanych, oraz umowy zawartej   
z PGE Dystrybucja S.A. na wykonanie tychże robót budowlanych. Niezałączenie przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej porozumienia zawartego pomiędzy *inwestorem* a PGE Dystrybucja S.A. (o którym mowa w piśmie Pana K. S. z dnia 21 grudnia 2020 r.), w żaden sposób nie wpływa na ocenianą w tym postępowaniu prawidłowość *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, a co więcej, w świetle przepisów *specustawy drogowej* nie jest dokumentem wymaganym w niniejszej sprawie.

W piśmie z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* zaznaczył zaś, że w związku z przyjętym planem urbanistycznym, projektowanie linii elektroenergetycznej w obszarze o rozproszonej acz intensywnej zabudowie, jest zadaniem o szczególnie wysokim stopniu trudności, wymagającym poszukiwania kompromisu przez projektanta pomiędzy wieloma indywidulanymi interesami (wzajemnie się wykluczającymi) a interesem ogólnym (publicznym), wymagającym zapewnienia zasilania w energię elektryczną wszystkim podmiotom w stanie obecnym i przyszłym. Wskazane powyżej rozwiązania kompromisowe muszą jednocześnie uwzględniać wymagania wszelkich przepisów prawnych w zakresie norm społecznych, środowiskowych i technicznych.

Mając natomiast na uwadze przedstawione przez skarżącego w piśmie z dnia 23 marca 2022 r. zastrzeżenia co do sposobu finansowania przedmiotowej inwestycji drogowej, w tym deklarowanej przez PGE Dystrybucja S.A. odrębności finansowania planowanej – w związku z budową drogi ekspresowej S7 – przebudowy linii elektroenergetycznej 110 kV, podkreślić należy, że powyższa kwestia nie podlega badaniu w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do podniesionego przez Pana K. S. w pismach z dnia 2 lutego 2022 r. i z dnia 23 marca 2022 r. zarzutu, iż planując rozwiązania projektowe błędnie przyjęto, że działka nr 45, z obrębu   
0037 Wola Gołkowska, stanowi drogę gminną zarządzaną przez jednostkę samorządu terytorialnego,   
a nie – jak wskazał skarżący w ww. pismach – integralną część zespołu dworsko-parkowego stanowiącą jego własność, wskazać należy, iż jak słusznie wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 10 marca 2022 r., kwestia dotycząca uprzedniej, obecnej lub przyszłej własności nieruchomości nie ma znaczenia   
w odniesieniu do zaprojektowanego przebiegu linii elektroenergetycznej WN 110 kV oraz zastosowanych rozwiązań technicznych. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje bowiem skutki w stosunku do konkretnych nieruchomości objętych inwestycją bez względu na to, kto w chwili orzekania pozostaje właścicielem czy też użytkownikiem wieczystym nieruchomości. Specyfika postępowań w oparciu o tzw. „specustawy” polega na tym, iż organy w decyzjach inwestycyjnych mają obowiązek wskazania nieruchomości, przez które przedsięwzięcie będzie przebiegać. Nie ma natomiast znaczenia kwestia, komu przysługuje tytuł prawny do tych nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1064/17).

Za niezasadne uznać także należy stwierdzenie skarżącego zawarte w pismach z dnia 2 lutego 2022 r.   
i z dnia 23 marca 2022 r., jakoby przewody linii miały przebiegać nie obok użytku ekologicznego   
i zespołu dworsko-parkowego, lecz nad tym użytkiem i zespołem. W piśmie z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* podkreślił, że nie jest prawdą, iż przewody linii przebiegają nad użytkiem ekologicznym i nad zespołem dworsko-parkowym (co znajduje również potwierdzenie w aktach przedmiotowej sprawy). *Inwestor* zaznaczył, że inwestycja została zaprojektowana tak, by nie spowodowała utrudnień ani ograniczeń dla osób trzecich, oraz tak, by jej przebieg był jak najmniej uciążliwy, a zakres ingerencji   
w prawa właściciela nieruchomości sprowadzony do niezbędnego minimum. Rozważono wszystkie możliwe warianty realizacji inwestycji, zaś przyjęty plan rozmieszczenia poszczególnych urządzeń podyktowany był warunkami środowiskowymi oraz technicznymi.

Odnosząc się do podniesionego w ww. pismach z dnia 2 lutego 2022 r. i z dnia 23 marca 2022 r. zarzutu Pana K. S. dotyczącego braku wiarygodności danych przedstawionych na mapach określających położenie planowanej linii energetycznej, jakie złożone zostały wraz z wnioskiem   
o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż różnią się one – zdaniem skarżącego – od danych zawartych na podkładach geodezyjnych odzwierciadlających faktyczne posadowienie linii i podpór, stanowiących dokumentację techniczną wykonawców, wyjaśnić należy, co następuje.

Przygotowanie inwestycji budowlanej i jej projektowanie oraz budowanie to tzw. proces inwestycyjno-budowlany. Przebiega on w układzie iteracyjnym, dlatego w projektowaniu budowlanym przyjęło się wykonywać określone studia dokumentacji projektowej i stopniowo uszczegóławiać te rozwiązania projektowe. Projekt budowlany to dokument formalny przedstawiający przewidywane rozwiązania projektowe planowanej inwestycji, stanowiący podstawę uzyskania opinii, uzgodnień, zgód i pozwoleń, w tym pozwolenia na budowę. Jego zakres jest prawnie określony (por. *rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, w szczególności § 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym, rozporządzenie to określa szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane   
z wykonywaniem robót budowlanych). Z kolei projekt wykonawczy jest podstawowym składnikiem   
tzw. dokumentacji projektowej (wykonawczej). Stanowi uszczegółowienie i rozwinięcie rozwiązań zawartych w projekcie budowlanym. Służy on do wyboru wykonawcy robót, wykonania robót budowlanych, kontroli ich jakości oraz odbioru zrealizowanych obiektów. Zakres projektów wykonawczych określony jest w przepisach tylko w odniesieniu do inwestycji realizowanych ze środków publicznych (v. szerzej „Projekt budowlany a projekt wykonawczy” Aleksander Krupa w: Inżynier Budownictwa 10/2011).

Mając na względzie fakt, że projekt wykonawczy sporządza się dopiero przed przystąpieniem do prac, podkreślić trzeba, że ww. dokumentacja techniczna wykonawcy nie podlega załączeniu do wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a tym samym – ocenie organu orzekającego w sprawie ww. decyzji. Przedmiotem postępowania prowadzonego zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem ocena spójności Projektu Zagospodarowania Terenu i Projektu Architektoniczno-budowlanego (stanowiących części Projektu budowlanego),   
z projektem wykonawczym, jak również ocena, czy inwestycja realizowana jest zgodnie z *decyzją Wojewody Mazowieckiego* i zatwierdzonym nią Projektem budowlanym. Wskazać bowiem należy,   
iż na etapie postępowania w sprawie o zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę organ architektoniczno-budowlany nie może zajmować się przyszłą realizacją budowy (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 4 września 2008 r., sygn. akt II SA/Ke 349/08, opubl. LEX nr 526501). Właściwym w tej sprawie jest odpowiedni organ nadzoru budowlanego.

W ww. piśmie z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* wskazał ponadto, że na żadnym etapie postępowania Pan K. S. nie kwestionował przebiegu granic nieruchomości w terenie oraz nie wnioskował o ich wznowienie. Tym samym należy przyjąć, że granice nieruchomości wskazane na mapie do celów projektowych są zgodne z katastrem, a tym samym – posługując się współrzędnymi geodezyjnymi –prawidłowo wyznaczono punkt posadowienia podpór liniioraz przebiegsamej linii napowietrznej.

Za nietrafny uznać również należy zarzut skarżącego zawarty w pismach z dnia 2 lutego 2022 r. i z dnia 23 marca 2022 r., iż wybór „forsowanego” rozwiązania w zakresie budowy linii elektroenergetycznej nie uwzględniał, iż jest to linia o tak dużej mocy (w kontekście wniosku *inwestora* złożonego w toku niniejszego postępowania odwoławczego o zmianę zapisów *decyzji Wojewody Mazowieckiego*).

Jak wynika ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w tym wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację planowanej inwestycji drogowej (złożonego   
w czerwcu 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego), projekt niniejszego przedsięwzięcia od początku zakładał przebudowę linii 110 kV, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji projektowej załączonej   
do ww. wniosku (o czym już była mowa w treści niniejszego rozstrzygnięcia). Jak słusznie natomiast wskazał *inwestor* w piśmie z dnia 10 marca 2022 r., wnioskowane przez niego na etapie postępowania odwoławczego zmiany wskazanych zapisów zaskarżonego rozstrzygnięcia dotyczyły ich ujednolicenia   
i w żadnym wypadku nie wynikają z sugerowanego przez skarżącego oddziaływania linii 110 kV.

Odnosząc się natomiast do twierdzeń Pana K. S., jakoby przedmiotowa linia energetyczna   
w bezpośrednim sąsiedztwie jego nieruchomości była wybudowana w sposób rażąco negatywnie oddziałujący na środowisko jako linia napowietrzna, a następnie w odległości „kilkuset metrów”w rejonie węzła Antoninów była już zaprojektowana jako kablowa, jak również – że możliwe jest znaczące skrócenie linii elektroenergetycznej (o 50%) poprzez jej skablowanie, wyjaśnić należy – jak już wcześniej zaznaczono w niniejszym rozstrzygnięciu – że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji i to on dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z treścią przepisów *ustawy Prawo budowlane*, za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym, stanowiącym podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), jest odpowiedzialny projektant, tj. osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej   
w budownictwie. Organ we wskazanym zakresie nie jest upoważniony do podważenia rozwiązania techniczno-wykonawczego wybranego przez *inwestora* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z uwagi na powyższe, stwierdzić należy, że uprawnienia co do decydowania o kształcie i rozwiązaniach technicznych inwestycji z pewnością nie należą do stron postępowania. Ponownie zaznaczyć należy,   
iż zastrzeżenia co do przedmiotowej inwestycji drogowej, obejmującej swym zakresem także przebudowę linii energetycznej – w kontekście jej oddziaływania na środowisko – skarżący mógł podnieść w toku postępowań prowadzonych przez organy środowiskowe.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż *inwestor* w piśmie z dnia 10 marca 2022 r. stwierdził, że sformułowana przez skarżącego teza dotycząca możliwości znaczącego skrócenia linii elektroenergetycznej (o 50%) poprzez jej skablowanie, jest niemożliwa do udowodnienia, zaczynając od oparcia jej o nieprawdziwe założenie, jakim jest budowa linii kablowej wysokiego napięcia w rejonie węzła Antoninów, poprzez fakt, że przebieg linii prowadzony jest równolegle do drogi ekspresowej S7 z niewielkimi odchyleniami związanymi z koniecznością uwzględnienia istniejącej zabudowy.

Mając natomiast na względzie wniosek Pana K. S. zawarty w piśmie z dnia 8 lutego 2022 r.   
o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.69.2021.mko/KN.8, zwanego dalej „*postanowieniem GDOŚ*”, uchylającego w całości postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.128.2020.MP.11, zwane dalej „*postanowieniem RDOŚ*”, wyrażające stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w *decyzji RDOŚ* (zreformowanej *decyzją GDOŚ* i zmienionej w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*) oraz we wskazanych postanowieniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Warszawie, uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7, i przekazującego sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, podkreślenia wymaga przede wszystkim, iż powyższe *postanowienie GDOŚ* pozostaje bez wpływu na niniejsze postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Wbrew twierdzeniu Pana K. S. zawartemu w ww. piśmie z dnia 8 lutego 2022 r., uzasadnienie *postanowienia GDOŚ* w żaden sposób nie potwierdza zasadności zarzutów podnoszonych przez skarżącego w toku niniejszego postępowania odwoławczego, co do nieprawidłowości w zakresie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko. Jak wskazano bowiem   
w uzasadnieniu ww. rozstrzygnięcia, główną przyczyną uchylenia *postanowienia RDOŚ* jest brak wyjaśnienia przez organ I instancji, czy aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia, dla którego wydana została *decyzja RDOŚ*, zreformowana *decyzją GDOŚ* i zmieniona w części *decyzją zmieniającą GDOŚ*.

Jednocześnie wyjaśnić należy, iż kwestia wydania postanowienia wyrażającego stanowisko co do aktualności warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazana została w treści art. 72 ust. 4 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, i jak wynika z treści tego przepisu, ww. stanowisko związane jest   
z okresem „ważności” decyzji środowiskowej, w którym można wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, bądź zgłoszeniem, o którym mowa w art. 71 ust. 1a   
ww. ustawy.

Podkreślenia wymaga przy tym, że przepis regulujący okres, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać załączona do wniosku o wydanie decyzji, został znowelizowany ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936, ze zm.), zwaną dalej *„ustawą zmieniającą”.* Zgodnie z art. 7 ust. 1 *ustawy zmieniającej*, do terminu, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed dniem wejścia w życie tejże ustawy, a więc przed dniem 24 grudnia 2015 r., może być załączona do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, tj. m.in. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stosuje się przepisy art. 72 ust. 3 i 4 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie* w brzmieniu nadanym *ustawą zmieniającą*.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,* w brzmieniunadanym *ustawą zmieniającą*, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku  
o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b.W praktyce oznacza to, że decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, których okres ważności wynosił 4 lata, od dnia wejście w życie *ustawy zmieniającej,* mogą być dołączone do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej przez okres 6 lat.

Decyzja administracyjna jest decyzją ostateczną w trzech przypadkach. Po pierwsze, gdy konkretny przepis prawa stanowi, że od danego rodzaju decyzji wydanych w pierwszej instancji nie przysługuje odwołanie. Drugim przypadkiem jest uostatecznienie się decyzji w wyniku nie wniesienia od niej odwołania. Decyzją ostateczną jest również decyzja wydana przez organ odwoławczy w wyniku rozpatrzenia odwołania. Decyzja taka jest ostateczna od dnia jej wydania.

W niniejszej sprawie wskazać należy, iż *decyzja RDOŚ* stała się ostateczna w dniu 29 stycznia 2015 r., tj. w dniu zakończenia przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji RDOŚ* i wydania *decyzji GDOŚ*. Natomiast wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej został złożony w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim   
w Warszawie w dniu 28 stycznia 2019 r., a więc w 6-letnim terminie ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tym samym, mając na uwadze art. 72 ust. 3 i 4 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,* bezsprzecznym jest, iż w dniu wystąpienia przez *inwestora* z wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie było konieczne ani wymagane przedłożenie stanowiska, o którym mowa w art. 72 ust. 4 ww. ustawy. W związku z powyższym, ponownie należy podkreślić, iż *postanowienie GDOŚ* pozostaje bez wpływu na wynik niniejszej sprawy.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu przez Panią A. C. i Pana Z. C. zarzutu „braku rozstrzygnięcia o przejęciu na własność działek nr 139/10, nr 139/2, nr 139/9 oraz nr 139/1”, stanowiących ich własność, w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż skarżący nie mają interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących działek nr 139/1 oraz nr 139/10, z obrębu   
0029 Władysławów.

Wynika to z faktu, że interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe – prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale wyłącznie w części,   
w której dotyczy ona prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Ze znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy zbioru danych bazy danych ewidencji gruntów   
i budynków, oraz analizy treści ksiąg wieczystych nr KW i nr (dostępnych w elektronicznym Podsystemie Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych), wynika, że Pani A. C. i Pan Z. C. są właścicielami działek nr 139/2 i nr 139/9, z obrębu 0029 Władysławów, natomiast właścicielem działek nr 139/1 i nr 139/10, z obrębu 0029 Władysławów, jest G. L.

Mając na względzie wyrażoną przez skarżących w odwołaniu wątpliwość, czy działki nr 139/2, nr 139/9   
i nr 139/10, z obrębu 0029 Władysławów, zostaną wywłaszczone i czy „w związku z tym zostanie wypłacone odszkodowanie”, wyjaśnić należy, iż działki nr 139/2 i nr 139/9 (stanowiące własność Pani A. C. i Pana Z. C.), jak również działka nr 139/10 (stanowiąca własność G. L.), nie podlegają przejęciu na rzecz Skarbu Państwa.

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2020 r., zawierającym stanowisko *inwestora* co do zarzutów podniesionych przez strony, *inwestor* również podkreślił, że ww. działki nie podlegają przejęciu pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Stosownie bowiem do zapisów *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8   
lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*, na ww. działkach ustalony został obowiązek budowy sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, zezwolono na wykonanie ww. obowiązku oraz ograniczono   
w korzystaniu część ww. nieruchomości dla realizacji ww. obowiązku. Za ograniczenie w korzystaniu   
z nieruchomości będzie przysługiwało właścicielom nieruchomości stosowne odszkodowanie, ustalane na podstawie art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*   
w odrębnym postępowaniu.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, stwierdzić należy, iż nie znajdują potwierdzenia informacje przedstawione przez skarżących w uzasadnieniu odwołania, jakoby na działce nr 139/10 miała zostać wybudowana droga dojazdowa do realizowanej inwestycji, zaś na działce nr 139/9 – przewidziana była realizacja gazociągu średniego ciśnienia.

Zarówno z wniosku *inwestora*, z treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również z dokonanej przez *Ministra* analizy rys. 2.02 części graficznej Projektu Zagospodarowana Terenu, wynika, że na   
ww. działkach zaplanowano prace polegające na budowie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia.

Wskazana przez skarżących w odwołaniu działka nr 139/1, z obrębu 0029 Władysławów (stanowiąca własność G. L.), która według skarżących ma zostać przeznaczona na poszerzenie ul. Zielonej –   
w ogóle nie wchodzi w zakres przedmiotowego przedsięwzięcia (położona jest poza liniami rozgraniczającymi drogi ekspresowej S7, jak również nie zaplanowano na niej żadnych prac, które mogłyby skutkować ograniczeniem w korzystaniu z ww. nieruchomości). Z uwagi na powyższe,   
ww. działka nie została ujęta ani w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ani w zawiadomieniu o wydaniu ww. rozstrzygnięcia.

Za niezasadny uznać także należy podniesiony przez Panią A. C. i Pana Z. C. zarzut, iż w związku   
z planowaną inwestycją drogową działka nr 139/9 straci przymiot działki budowlanej, ponieważ po zrealizowaniu gazociągu i konieczności utrzymania jego strefy ochronnej nie będzie możliwe wybudowanie na tej działce żadnego budynku, zaś działka nr 139/2 straci na wartości oraz zostanie znacznie ograniczona możliwość jej zagospodarowania.

Po pierwsze wskazać należy – jak już wcześniej zaznaczono – że część działki nr 139/9 została przeznaczona na mocy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* do czasowego ograniczenia w korzystaniu ze względu na budowę sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, a nie budowę sieci gazowej. Analogicznie – działka nr 139/2 została również w części przeznaczona do czasowego ograniczenia   
w korzystaniu ze względu na budowę sieci elektroenergetycznej średniego napięcia.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność   
z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Wskazać przy tym trzeba, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Co więcej, przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku stron skarżących, jako czynnika decydującego   
o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych, dlatego też podnoszone w tym zakresie zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Niezależnie od powyższego warto dodać, że jeżeli w wyniku realizacji ww. inwestycji, skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Ponadto, żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie nakazuje organowi wydającemu decyzję badanie, czy projektowana inwestycja będzie uniemożliwiała wykonanie przyszłej inwestycji na działce częściowo ograniczonej w korzystaniu lub na działce sąsiedniej. W związku z powyższym, przedstawione przez skarżące strony obawy co do możliwości wybudowania budynku na działce nr 139/9, bądź co do ograniczenia możliwości przyszłego zagospodarowania działki nr 139/2, nie mają wpływu na prawidłowość *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia skarżących, iż stanowiące ich własność działki nr 139/2   
i nr 139/9, powinny zostać wywłaszczone, a w związku z tym powinno im zostać wypłacone odszkodowanie, raz jeszcze podkreślić należy, że to *inwestor* jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Organ nie jest zatem uprawniony do wyznaczania i korygowania kształtu inwestycji drogowej. Na *inwestorze* nie spoczywa zaś obowiązek uwzględniania oczekiwań właścicieli nieruchomości objętych inwestycją co do kształtu inwestycji drogowej.

W niniejszej sprawie *inwestor* – jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę – nie wystąpił z wnioskiem o przejęcie części ww. nieruchomości skarżących, gdyż – w jego ocenie – realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymagała zastosowania takiego rozwiązania. Jak już bowiem wyżej wskazano, ww. działki przeznaczone zostały jedynie pod budowę sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, zaś w świetle przepisów *specustawy drogowej* takie prace budowlane mogą zostać wykonane na podstawie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. oraz i *specustawy drogowej*). *Inwestor* nie przewidział zatem na działkach stron skarżących takich obiektów budowlanych, które wymagałyby przejęcia nieruchomości skarżących na własność Skarbu Państwa.

Zaznaczyć należy, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych   
i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki,   
o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca   
2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Podkreślić przy tym trzeba, iż organ administracji publicznej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby np. właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Organom administracji publicznej orzekającym w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustawodawca nie przyznał uprawnień do korygowania, zmiany lokalizacji inwestycji zaproponowanej przez inwestora. Powyższe potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przywołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

Rozpatrując podniesione w odwołaniu przez Pana W. P. zarzuty dotyczące:

* zastosowania nieprawidłowego trybu dla ustalania warunków przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej, której przebieg został zatwierdzony *decyzją Wojewody Mazowieckiego* (wydaną na podstawie przepisów *specustawy drogowej*),
* uzupełnienia projektu inwestycji o przebudowę linii elektroenergetycznej na późnym etapie,   
  co – według skarżącego – stanowi działanie „wychodzące poza ramy” ustalone przez treść przepisów *specustawy drogowej,*
* wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej bez uzyskania decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia, co – zdaniem skarżącego – świadczy o naruszeniu art. 11a ust. 4 *specustawy drogowej,*

wskazać należy, iż *Minister* przedstawił szczegółowe wyjaśnienia w ww. zakresie w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, odnosząc się do analogicznych zarzutów podniesionych przez Pana K. S.

Na stronach 33-42 niniejszej decyzji *Minister* przedstawił bowiem szczegółowe wyjaśnienia w kwestii tego, że przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV bezspornie stanowi nierozerwalny element przedmiotowej inwestycji drogowej i jest możliwa do wykonania na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej w trybie przepisów *specustawy drogowej*. Ponadto, *Minister* zawarł argumentacją świadczącą o tym, iż przebudowa ww. linii od początku była uwzględniona   
w dokumentacji projektowej złożonej wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ II instancji wykazał również, iż w analizowanym przypadku oceną oddziaływania na środowisko, wraz z całą inwestycją drogową, została objęta przedmiotowa linia elektroenergetyczna.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy w całości podtrzymuje przedstawioną już wcześniej w tym zakresie argumentację, która w pełni znajduje zastosowanie do wyżej wskazanych zarzutów podniesionych przez Pana W. P.

Odnosząc się natomiast do podniesionego przez Pana W. P. zarzutu braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie nieruchomości, o które *inwestor* uzupełnił wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej „tuż przed zakończeniem postępowania”, jeszcze raz podkreślenia wymaga – na co zwrócił już uwagę organ odwoławczy odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Pana K. S. – że pomimo użycia w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* takich wyrazów jak „lokalizacja” lub „usytuowanie” w kontekście danego przedsięwzięcia, istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie całkowite skonkretyzowanie (co do dokładnych współrzędnych w przestrzeni trójwymiarowej) lokalizacji danej inwestycji (przedsięwzięcia). Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko, a nie ostateczne i przesądzające na przyszłość usytuowanie konkretnych budowli (elementów przedsięwzięcia) w przestrzeni,   
w szczególności poprzez ustalenie precyzyjnego układu współrzędnych inwestycji. Kwestia szczegółowej lokalizacji (usytuowania) całego przedsięwzięcia, wraz z jego poszczególnymi elementami ingerującymi w przestrzeń, tak pod, jak i na powierzchni ziemi, co do zasady, dokonana zostanie dopiero na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) (por. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz.   
red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Mając powyższe na uwadze, zaznaczyć należy, iż *decyzja RDOŚ*, zreformowana *decyzją GDOŚ*   
i zmieniona w części *decyzją* *zmieniającą GDOŚ*, nie wskazuje wprost konkretnych nieruchomości, na których przedmiotowa inwestycja będzie zlokalizowana i na które będzie oddziaływać, lecz określa – zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie –* środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyrażone zatem zostaje stanowisko organu środowiskowego w zakresie przeprowadzonej przez ten organ oceny oddziaływania planowanej inwestycji drogowej na środowisko, według wybranego – najmniej uciążliwego dla środowiska – wariantu jej przebiegu, co do którego zostaje następnie opracowany projekt budowlany, zawierający szczegółowe rozwiązania techniczne przewidziane do wykonania na konkretnych nieruchomościach.

Ponadto, jeszcze raz podkreślić trzeba, że dla całości inwestycji była przeprowadzona procedura ponownej oceny oddziaływania na środowisko, zakończona wydaniem *postanowienia uzgadniającego*.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut skarżącego dotyczący nieprzeprowadzenia przez Wojewodę Mazowieckiego rozprawy administracyjnej na postawie art. 36 *ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Zgodnie z ww. przepisem, organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 91 § 3 *kpa* stosuje się odpowiednio.

Rozprawę należy przeprowadzić w celu zrealizowania zasad ogólnych zawartych w rozdziale II *kpa*.   
W rezultacie stwarza to efekt większej swobody i stawia decyzyjność po stronie organu korzystającego z art. 36 *ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, nie zaś z art. 89 *kpa*, który stanowi, że organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Ponadto organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Interpretacja i wyszukanie przesłanek są rolą organu. Do niego należy decyzja, czy postępowanie przyczyni się do większej świadomości społeczeństwa w stosunku do informacji o środowisku.

Komentowany artykuł stwarza zatem możliwość przeprowadzenia rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa w sprawach dotyczących udostępniania informacji o środowisku. Organ nie ma jednak przymusu przeprowadzenia takiej rozprawy, ustawodawca pozostawia to jego decyzji. Organ samodzielnie podejmuje więc decyzję, czy powinien skorzystać z tego przywileju, poddając ocenie to, czy przeprowadzenie postępowania wpłynie pozytywnie na cały proces (B. Opaliński, Ustawa   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2021, komentarz do   
art. 36 *ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*).

W omawianej sprawie organ I instancji uznał, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, gdyż wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy ustalono w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Zgodnie bowiem z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, organ orzekający nie jest związany wnioskiem o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, która w sposób nie budzący wątpliwości może być ustalona przez organ na podstawie dokumentów zebranych w sprawie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12).

Wbrew twierdzeniu Pana W. P., w niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia art. 124 ust. 1 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami* – poprzez jego pominięcie i ograniczenie sposobu korzystania   
z nieruchomości w zakresie inwestycji polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia w ramach niniejszego postępowania, jak i art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, w związku   
z art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – w zakresie, w którym *decyzja Wojewody Mazowieckiego* ustaliła zakres nieruchomości podlegających ograniczeniu w korzystaniu.

Wyjaśnienia wymaga, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt   
8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera   
w razie potrzeby ustalenia dotyczące określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków w zakresie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak również dotyczące zezwolenia na wykonanie tych obowiązków. Do tych ograniczeń stosuje się odpowiednio przepisy   
[art. 124 ust. 4-7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytanrzg44teltqmfyc4mzxgi2tknrvgi) i [art. 124a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytanrzg44teltqmfyc4mzxgi2tknrvg4) *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Z powyższego wynika, iż *specustawa drogowa* wprost przewiduje możliwość nałożenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązków, w tym obowiązku budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu. Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności   
w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740,   
z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich   
i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu dla wykonania ww. obowiązku. Zauważyć bowiem należy, że art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej* stanowi normę szczególną wobec   
art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* i okoliczność określenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem co do przeprowadzenia takich robót (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 124 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis [art. 128 ust. 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteojvguydcltqmfyc4nbwgazdknjtgq).

W związku zatem z koniecznością ograniczenia w korzystaniu z części działki nr 79/9 (powstałej   
z podziału działki nr 79), z obrębu 0029 Władysławów, pozostającej własnością Pana W. P., z uwagi na budowę sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, budowę sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia oraz przebudowę urządzeń wodnych, będzie skarżącemu przysługiwało stosowne odszkodowanie, ustalane na podstawie art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w odrębnym postępowaniu.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż przepis art. 124 ust. 5 *ustawy* *o gospodarce nieruchomościami* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy, na rzecz Skarbu Państwa, własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości   
w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą jednak do właściwości sądów powszechnych (vide: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. w Katowicach z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98).Poza wszelką wątpliwością jest, że żądanie nabycia nieruchomości w warunkach określonych w przywołanym przepisie nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Konstrukcja zastosowana   
w art. 124 ust. 5 *ustawy* *o gospodarce nieruchomościami* stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 1137/17).

Biorąc zatem pod uwagę fakt, że przebudowa linii elektroenergetycznej 110 kV jest nierozerwalnie związana z budową drogi ekspresowej S7 (gdyż obecny przebieg ww. linii koliduje z planowaną inwestycją drogową), nie znajduje uzasadnienie twierdzenie skarżącego, iż inwestycja polegająca na budowie/przebudowie ww. linii elektroenergetycznej „powinna być prowadzona w odrębnym trybie” na podstawie *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Jak już wskazano w niniejszej decyzji *Ministra*, przebudowa ww. linii jest możliwa do wykonania w oparciu o ograniczenie w korzystaniu   
z nieruchomości ustanowione na podstawie przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e oraz i *specustawy drogowej*, do którego to ograniczenia stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

Odnosząc się zaś do podniesionego przez Pana W. P. zarzutu naruszenia art. 21 ust. 2 oraz art. 64   
ust. 3 Konstytucji RP, poprzez naruszenie *decyzją Wojewody Mazowieckiego* istoty prawa własności właścicieli nieruchomości, z uwagi na niewłaściwy tryb ograniczenia własności nieruchomości   
w zakresie budowy sieci elektroenergetycznej oraz pominięciu w toku postępowania nieruchomości, przez które przebiegać będzie inwestycja, wyjaśnić należy, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. Konstytucja RP przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 Konstytucji RP wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
17 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 Konstytucji RP spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji   
w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Z kolei zgodnie z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, wywłaszczenie jest dopuszczalne, o ile zostaną spełnione dwa podstawowe warunki. Pierwszy z nich to wywłaszczenie na cele publiczne, a więc podyktowane interesem publicznym, np. w celu realizacji inwestycji celu publicznego. Drugi zaś warunek to wypłacenie słusznego odszkodowania. Przepis ten stanowi jednoznaczną i wyraźną konstytucyjną podstawę dla wprowadzania ograniczeń prawa własności.

Jak już wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, pojęcie „celu publicznego” zdefiniowane zostało przez ustawodawcę w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z treścią art. 6 pkt 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji.

*Specustawa drogowa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego   
i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4a *specustawy drogowej*). Zatem, przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji, transportu, nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy drogowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące skarżącemu prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom. Zdaniem organu II instancji, konieczna jest natomiast merytoryczna kontrola zasadności ingerencji   
w prawa jednostki przy realizacji inwestycji. Organ administracji publicznej ma obowiązek – wypełniany w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej w odniesieniu do działki skarżącej strony – badania zasadności zakresu zajęcia działki pod planowane przedsięwzięcie, jak również ograniczeń wprowadzonych w sposobie korzystania   
z nieruchomości strony na potrzeby realizacji inwestycji. W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż przejęcie pod przedmiotową inwestycję drogową części działki nr 79,   
z obrębu 0029 Władysławów, stanowiącej własność Pana W. P., tj. działek nr 79/5, 79/6, 79/7, 79/8   
i 79/10 (powstałych z podziału ww. działki nr 79), oraz ograniczenie w części w korzystaniu z działki   
nr 79/9 (powstałej z podziału działki nr 79) – jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej.

Jak już wcześniej zaznaczono, z akt niniejszej sprawy wynika, iż rozbudowa i poprawa stanu infrastruktury drogowej jest jednym z najważniejszych elementów wpływających na rozwój gospodarczy naszego kraju, niezbędnym do uzyskania trwałego wzrostu gospodarczego. Przedmiotowa inwestycja jest jednym z elementów planowanego Programu Budowy Dróg Krajowych do realizacji w latach   
2014-2023. Jest to zatem niewątpliwie cel publiczny.

Mając na uwadze zakres prac planowanych do wykonania na działce stanowiącej własność Pana W. P. w ramach realizacji ww. przedsięwzięcia, wyjaśnić należy, iż działki nr 79/5, 79/6, 79/7, 79/8 i 79/10 (powstałe z podziału ww. działki nr 79), z obrębu 0029 Władysławów, znajdują się w liniach rozgraniczających teren drogi ekspresowej S7 oraz liniach rozgraniczających teren pasów drogowych innych dróg publicznych. Natomiast co do działki nr 79/9, pozostającej własnością skarżącego, nastąpiło jej częściowe ograniczenie w korzystaniu z uwagi na budowę sieci elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, budowę sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia oraz przebudowę urządzeń wodnych.

Zakres planowanych do wykonania prac na działce 79, z obrębu 0029 Władysławów, świadczy   
o niezbędności ww. nieruchomości dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych powyżej wyjaśnień co do zastrzeżeń przedstawionych przez skarżącego w odwołaniu, za niezasadne należy uznać podniesione przez Pana W. P. zarzuty dotyczące naruszenia art. 6, art. 7, art. 8, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*, poprzez wydanie zaskarżonej decyzji wbrew przepisom prawa, niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, oraz niezebranie i nierozpatrzenie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, i tym samym wydanie zaskarżonej decyzji, która ignoruje interes społeczny i słuszny interes obywateli, jak również poprzez dowolną a nie swobodną ocenę materiału dowodowego i uznanie, że dopuszczalne było wydanie decyzji pomimo braków wskazywanych przez skarżącego.

W toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego w zakresie interesu prawnego skarżącego nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób, o którym pisze skarżący, mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wskazać należy jednocześnie, iż w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* zapoznał się ponownie z wnioskiem *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i zbadał prawidłowość wydanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, a także przeprowadził postępowanie wyjaśniające   
w zakresie zarzutów strony skarżącej i rozpatrzył te zarzuty w niniejszej decyzji, czyniąc tym samym zadość ww. przepisom procedury administracyjnej.

Ponownie warto podkreślić, iż podjęcie rozstrzygnięcia innego, aniżeli oczekuje tego strona postępowania, w przypadku, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strona ma jednak prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, natomiast przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni.

Wnioski Pana K. S. i Pana W. P. o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności zaskarżonego rozstrzygnięcia zostały rozpatrzone w odrębnym postanowieniu odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Odnosząc się natomiast do zawartego w odwołaniu Pana A. K. wniosku o objęcie rozbiórką całego budynku znajdującego się na działce nr 5/15, z obrębu 0043 Złotokłos, wyjaśnić należy, iż *inwestor* – jako kreator miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji – w piśmie z dnia 8 kwietnia 2020 r. poinformował, że ww. wniosek został uwzględniony.

*Inwestor*, mając na względzie odwołanie skarżącego, wniósł bowiem o objęcie działki nr 5/24 (powstałej z podziału działki nr 5/15) ograniczeniem w sposobie korzystania z nieruchomości – na obszarze oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego na zamiennym rys. 2.07 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, oraz dokonanie korekty *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez wskazanie działki nr 5/24 wśród działek przeznaczonych na potrzeby rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, niewchodzących   
w skład projektowanego pasa drogowego. Przy piśmie z dnia 10 marca 2022 r. *inwestor* przedłożył zamienną dokumentację projektową obejmującą m.in. ww. zmiany.

Mając powyższe na względzie, *Minister* – działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* –   
w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia uchylił rysunek nr 2.07 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, stronę tytułową oraz stronę 6 ww. opracowania, jak również stronę   
23 części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu (zawierającą część tabeli określającej obiekty przeznaczone do rozbiórki), i orzekł o zatwierdzeniu – w miejsce uchylenia – zamiennej dokumentacji uwzględniającej wprowadzoną przez *inwestora* ww. zmianę projektową. Jednocześnie organ odwoławczy dokonał korekty odpowiednich zapisów *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Dodatkowo wskazać należy, iż w toku prowadzonego przez *Ministra* postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* do organu II instancji wpłynęły dwie petycje wskazujące na rażącą nieprawidłowość zastosowania prawa wewnętrznego Rzeczypospolitej Polskiej – *specustawy drogowej*, dla realizacji inwestycji w postaci budowy linii energetycznych i objęcie *decyzją Wojewody Mazowieckiego* nie tylko odcinka drogi ekspresowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, ale także budowy nowej infrastruktury energetycznej (linia energetyczna 110 kV) (data wpływu ww. petycji – 26 kwietnia 2021 r. i 24 listopada 2021 r.).

Mając na względzie fakt, iż zarzuty podniesione w ww. petycjach są analogiczne do zarzutów podniesionych przez Pana K. S. i Pana W. P. w złożonych w terminie odwołaniach, uznać należy,   
iż stanowisko *Ministra* przedstawione w niniejszym rozstrzygnięciu co do zarzutów podniesionych przez skarżące strony należy potraktować również jako stanowisko organu administracji publicznej co do kwestii poruszonych w ww. petycjach.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1 – 1.14** – rysunki zamienne nr 2.0, 2.02, 2.03, 2.04, 2.4.1, 2.05, 2.5.1, 2.06, 2.07, 2.08, 2.09, 2.10, 2.11 i 2.12 Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2** – rysunek zamienny nr 2.07 Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 3.1-3.4** – strony 4 i 14 (zawierające wykaz działek objętych inwestycją), strona 23 (zawierająca   
m.in część tabeli określającej obiekty przeznaczone do rozbiórki) i strona 153 (zawierająca   
m.in. informację o obszarze oddziaływania obiektu) części opisowej Tomu I/1 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 4** – strona 2 (zawierająca wykaz działek objętych inwestycją) Tomu I/2 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 5.1 – 5.3** –strona tytułowa oraz strony 6 i 58A Tomu IX Projektu Architektoniczno-budowlanego – Branża Rozbiórki, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 6 –** dokumenty potwierdzające przynależność projektantów oraz sprawdzających do Izby Inżynierów Budownictwa,

**Nr 7** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 420, z obrębu 0015 Kotorydz, wraz z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 8** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 1/4, z obrębu 0022 Karolin PGR, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 9** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 2, z obrębu 0022 Karolin PGR, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 10** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 106/2, z obrębu 0025 Mieszkowo, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 11** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 57/2, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 12** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 58/4, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 13** – zamiennamapa z projektem podziału działki nr 109/1, z obrębu 0037 Wola Gołkowska, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 14** – zbiorczy wykaz zmian gruntowych, stanowiący integralną część zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości zlokalizowanych w obrębie 0028 Wilcza Góra, w zakresie działki nr 118/3,   
z obrębu 0028 Wilcza Góra.