

WOO-II.420.57.2020.JS.55

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 23 lutego 2023 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Publiczne udostępnienie niniejszego zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje z dniem 28 lutego 2023 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

wArt. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

  
Zbigniew Gołębiowski

Kierownik Oddziału

Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przedsięwzięć Liniowych

Poznań, 23-02-2023 r.

WOO-II.420.57.2020.JS.54

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 68 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonego na

wniosek Portu Lotniczego Poznań-Ławica Sp. z o.o. ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań, działającego przez pełnomocnika pana Piotra Otawskiego Kancelaria Radców Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski i Partnerzy

### **postanawiam**

- I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie warunków eksploatacji lotniska Poznań-Ławica w zakresie związanym z warunkami operacji lotniczych.
- II. Określić zakres raportu dla ww. przedsięwzięcia, który powinien być zgodny z wymaganiami przepisu art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- III. Wskazać zakres i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:
  1. Ochrona przed hałasem:
    - 1) Określić parametry eksploatacyjne i technologiczne przedsięwzięcia mające wpływ na wielkość emisji hałasu w roku oddania inwestycji do użytkowania oraz na dalsze lata prognozy, w tym m.in.: liczbę operacji lotniczych z podziałem na porę dnia (od godz. 6.00 do godz. do 22.00) i nocy (od godz. 22.00 do godz. 6.00), typy obsługiwanych samolotów (w tym przeznaczonych do wykonywania operacji Cargo), trasy dolotowe i odlotowe, kierunki lotów; uzasadnić przyjętą prognozę natężenia ruchu.
    - 2) W odniesieniu do analiz hałasu emitowanego przez operacje naziemne, określić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu zgodnie z art. 113 i art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Dołączyć prawidłowo sformułowaną opinię danego organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego (tzn. data wydania nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) zagospodarowania tych terenów wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należą, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Informacje przedstawione w opinii powinny w jednoznaczny sposób wskazywać granice terenów wymagających ochrony akustycznej.
    - 3) Zlokalizować i wskazać tereny szpitali i domów opieki społecznej oraz tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży znajdujące się w zasięgu oddziaływania lotniska (w obszarze ograniczonego użytkowania).
    - 4) Określić wartości poziomów hałasu na terenach wymagających ochrony przed hałasem zlokalizowanych wokół przedsięwzięcia, w przyjętych okresach prognozy z uwzględnieniem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (także operacji naziemnych).
    - 5) Określić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci czytelnych map z izoliniami poziomu dźwięku odpowiadającymi dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu. Uwzględnić należy sytuację, przed i po zastosowaniu ewentualnych zabezpieczeń, w przyjętych okresach prognozy. Ponadto, na mapach akustycznych przedstawić: lokalizację granic terenów wymagających ochrony akustycznej (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego), budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów

- obliczeniowych. Analizy przeprowadzić odrębnie dla operacji lotniczych (startów i lądowań) oraz operacji naziemnych (kwalifikując je jako *pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu*).
- 6) W obliczeniach przeanalizować najniekorzystniejsze występujące w praktyce momenty eksploatacji przedmiotowej inwestycji – czyli np. najbardziej niekorzystne godziny pracy, odpowiednio dla pory dnia i nocy, pod względem ilości wykonywanych operacji lotniczych, typów samolotów, ruchu pojazdów transportowych dostarczających i odbierających towary i innych czynności związanych z operowaniem towarem w obrębie lotniska. Przeprowadzona symulacja powinna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu rekomendowanego programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku. W ramach oceny oddziaływania lotniska uwzględnić także operacje startów, lądowań i przelotów statków GA.
  - 7) Przedstawić opis, analizę i wyniki kalibracji modelu obliczeniowego oraz wyniki pomiarów poziomu hałasu, wykonanych na potrzeby kalibracji (opisać sposób wykonania pomiarów – metodę).
  - 8) Przedstawić pełne wyniki ciągłego monitoringu poziomu hałasu z okresu jednego roku poprzedzającego rok przedłożenia do organu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
  - 9) Przeanalizować konieczność zmiany granic obszaru ograniczonego użytkownika w związku z operacjami lotniczymi związanymi z obsługą Cargo.
  - 10) Przedstawić w punktach skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu, określając poziom hałasu od przedmiotowego przedsięwzięcia, poziom hałasu od planowanych i istniejących innych przedsięwzięć oraz poziom hałasu od wszystkich przedsięwzięć.
  - 11) Ocenić pośrednie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, jako zmianę istniejących warunków akustycznych na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie.
2. Ochrona przed emisją zanieczyszczeń do powietrza:  
Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na stan jakości powietrza podczas eksploatacji przedsięwzięcia.
3. Gospodarka wodno-ściekowa:  
Opisać i przedstawić sposób operowania towarem transportowanym względem istniejącej infrastruktury lotniska w kontekście gospodarki wodno-ściekowej.
4. Gospodarka odpadami:
- 1) Przedstawić rodzaje, ilości oraz sposoby zagospodarowania odpadów poszczególnych rodzajów, które mogą powstać na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, uwzględniając ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.
  - 2) W przypadku magazynowania odpadów, wskazać sposoby i miejsca gromadzenia odpadów oraz rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne przed jego zanieczyszczeniem.
  - 3) Wskazać sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ich ilości i negatywnego oddziaływania na środowisko.
  - 4) W przypadku magazynowania odpadów, w szczególności niebezpiecznych, wskazać rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne przed jego zanieczyszczeniem.
5. Wyjaśnić, czy obsługa Cargo będzie korzystała wyłącznie z obecnych płaszczyzn lotniska. Jeśli nie, należy dokonać oceny oddziaływania portu lotniczego z uwzględnieniem każdego z komponentów środowiska - mając na uwadze loty Cargo i całą obsługę naziemną – oddziaływanie łączne Portu i nową, wykluczoną wcześniej, obsługę Cargo.

6. Przedstawić informacje, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany tj.: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, ograniczenie zużycia energii, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, ograniczenie zużycia wody. Wyjaśnić także, czy przedsięwzięcie będzie musiało przystosować się do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych.

### Uzasadnienie

26 czerwca 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Portu Lotniczego Poznań-Ławica Sp. z o.o. ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań, działającego przez pełnomocnika pana Piotra Otawskiego Kancelaria Radców Prawnych Otawski Dziura Jędrzejewski i Partnerzy, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie warunków eksploatacji lotniska Poznań-Ławica w zakresie związanym z warunkami operacji lotniczych.

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z mapą z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszarem jego oddziaływania.

Przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego i planowane jest do realizacji w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 20 lipca 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z 4 sierpnia 2020 r. pełnomocnik złożył częściowe uzupełnienie wniosku, jednocześnie zwracając się z prośbą o możliwość przedłożenia w terminie późniejszym pozostałych brakujących dokumentów. Kompletne uzupełnienie wniosku wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 24 sierpnia 2020 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 8 września 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach, zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu w przedmiotowej sprawie były zamieszczane na

stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Miasto Poznań oraz Tarnowo Podgórne.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), dalej *Prawo wodne*, pismem z 8 września 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu uznał, że organem właściwym do wydania oceny wodnoprawnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu. W związku z tym, pismem z 21 września 2020 r. przekazał wystąpienie *Regionalnego Dyrektora* według właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu. Organ ten, pismem z 28 września 2020 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.610M.1.2020.MS wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 8 września 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Organ sanitarny, pismem z 23 września 2020 r. znak: NS.9011.1.287.2020.AC zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o przedłożenie m.in. wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie nadmienił, że zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nastąpi w terminie 14 dnia od otrzymania kompletnego uzupełnienia.

W odpowiedzi na wystąpienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, pismem z 21 października 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.7 *Regionalny Dyrektor* wyjaśnił, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie warunków eksploatacji lotniska Poznań-Ławica w zakresie związanym z warunkami operacji lotniczych wnioskodawca przedłożył dokument, który otrzymał z Miejskiej Pracownik Urbanistycznej, tj. jednostki organizacyjnej Miasta Poznania zajmującej się zagadnieniami dotyczącymi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z informacją przedstawioną w tym dokumencie, stanowi on wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na brak jednoznacznych wymogów dotyczących sporządzania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ przyjął ten dokument, jako wypis i wyrys, Kserokopia tego dokumentu została załączona do wystąpienia o wyrażenie opinii z 8 września 2020 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, pismem z 6 listopada 2020 r. ponownie zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzasadniając swoje stanowisko tym, że uchwała zatwierdzająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest wypisem i wyrysem z tego planu i wymagany jest urzędowy dokument sporządzony z ww. planu. W

związku z powyższym, pismem z 16 listopada 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.8, mając na uwadze dobrą współpracę organów *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika na podstawie art. 50 *k.p.a.* do przekazania dokumentu wymaganego przez inspekcję sanitarną. 30 listopada 2020 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył dokument. Pismem z 10 grudnia 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.10 *Regionalny Dyrektor* przekazał dokument organowi sanitarnemu.

Pismem z 23 grudnia 2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu poinformował, że wystąpienie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nadal nie spełnia wymogu formalno-prawnego określonego w art. 64 ust. 2 pkt. 3 *ustawy ooś*, gdyż, jak wyjaśnił, przedłożenie ogólnodostępnej uchwały zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obowiązujący dla analizowanego terenu (w tym uchwały opatrzonej klauzulą wskazującą iż ww. dokument stanowi wypis i wyrys) nie czyni zadość wymaganiom.

Wobec niemożności uzyskania wymaganej opinii, pismem z 21 stycznia 2021 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o ostateczne zajęcie stanowiska na podstawie przekazanych dokumentów, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt. 2 *ustawy ooś*, zaznaczając jednocześnie, że niewydanie opinii merytorycznej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w wyznaczonym terminie, *Regionalny Dyrektor* potraktuje jako brak zastrzeżeń, zgodnie z art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*. Wyjaśnił dodatkowo, że jako organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przyjmując przedłożony przez Wnioskodawcę dokument stanowiący wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako jeden z wymogów formalnych wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uznał kompletność wniosku i wszczął postępowanie administracyjne.

Pismem z 29 stycznia 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu stwierdził, że wystąpienie *Regionalnego Dyrektora* nadal nie spełnia wymogu formalno-prawnego określonego w art. 64 ust. 2 pkt. 3 *ustawy ooś*, i zwrócił się o przedłożenie wymaganej dokumentacji wyjaśniając, że uchwała zatwierdzająca miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest wypisem i wyrysem z planu. W związku z powyższym, wobec niewydania opinii merytorycznej dla przedmiotowego zagadnienia, *Regionalny Dyrektor*, mając na uwadze przedłużające się postępowanie i fakt, że organ wpadkowy wychodzi poza przypisane mu kompetencje odnosząc się do poprawności formalnej złożonego wniosku, oraz informację jaką zawarł w piśmie z 21 stycznia 2021 r., potraktował pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z 29 stycznia 2021 r. jako brak zastrzeżeń.

Pismem z 8 września 2020 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej dla planowanego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 16 lutego 2021 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.13 *Regionalny Dyrektor* stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na ww. postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik wnioskodawcy. Pismem z 15 marca 2021 r. akta sprawy zostały przekazane organowi odwoławczemu.

Postanowieniem z 19 listopada 2021 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.19.2021.maz.4 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił zaskarżone postanowienie *Regionalnego Dyrektora* z 16 lutego 2021 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.13 nie umarzając jednocześnie postępowania w sprawie nałożenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Brak umorzenia

postępowania powoduje, iż kwestia nałożenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia zakresu raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stała się nierozstrzygnięta. 10 maja 2022 r. organ II instancji zwrócił akta sprawy.

Organ II instancji zarzucił *Regionalnemu Dyrektorowi* brak wskazania okoliczności, na podstawie których realizacja zadania może wiązać się ze zmianą ilości operacji lotniczych, a tym samym ze wzrostem emisji zanieczyszczeń do środowiska. Jak stwierdził, brak jest w aktach sprawy dowodów świadczących o zmianie oddziaływania lotniska w związku z wprowadzeniem usługi Cargo.

Uwzględniając powyższe, w celu ustalenia stanu faktycznego, pismem z 24 czerwca 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.29, na podstawie art. 50 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.*, m.in. z zakresu ochrony przed hałasem i do udowodnienia, że oddziaływanie lotniska na środowisko pozostanie na tym samym poziomie określonym w *decyzji ooś*, oraz że obsługa Cargo w sposobie eksploatacji istniejącego przedsięwzięcia nie wiąże się ze zmianą ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii. Organ, w wezwaniu zwrócił także uwagę na fakt zniesienia stanu epidemii COVID-19, co stanowiło nową okoliczność w sprawie. Wprowadzenie usług Cargo wnioskodawca motywował ograniczeniem liczby lotów pasażerskich. Zniesienie stanu epidemii, umożliwia przywrócenie lotów pasażerskich do ilości sprzed pandemii. Oznaczałoby to, że operacje Cargo stanowiłyby dodatkowe operacje lotnicze, które wcześniej nie były uwzględniane. Pismem z 11 sierpnia 2022 r. wnioskodawca udzielił odpowiedzi, nie uzupełniając jednak *k.i.p.* zgodnie z wezwaniem. Wyjaśnił, iż w jego opinii sprawa powinna być rozstrzygnięta w oparciu o aktualny jej stan.

16 sierpnia 2022 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Stowarzyszenia Przyjaciół Przeźmierowa i Baranowa, dalej Stowarzyszenie o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Postanowieniem z 13 września 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.31 *Regionalny Dyrektor* postanowił o dopuszczeniu Stowarzyszenia na prawach strony do udziału w postępowaniu administracyjnym. 5 września 2022 r. Stowarzyszenie złożyło uwagi do wniosku o wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi na pismo wnioskodawcy z 11 sierpnia 2022 r., pismem z 7 października 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.37 *Regionalny Dyrektor* wyjaśnił, że na organie ciąży obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, a w konsekwencji wyrażenia stanowiska co do obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał ponadto, iż z informacji przedstawionych w piśmie Stowarzyszenia działających na prawach strony w niniejszym postępowaniu wynika, że w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu toczy się postępowanie w sprawie zmiany obszaru ograniczonego użytkowania, Okoliczności te wskazują na to, że eksploatacja lotniska uległa istotnej zmianie w stosunku do tej, dla której wydawana była *decyzja ooś*. Zatem stwierdzenia zawarte w *k.i.p.* w tym zakresie są błędne. Ponadto, z doniesień prasowych, jak i danych publikowanych przez Urząd Lotnictwa Cywilnego wynika, że po załamaniu ilości lotów z powodu pandemii COVID-19 ruch pasażerski istotnie się wzmógł osiągając wyniki porównywalne z okresem przed pandemią. *Regionalny Dyrektor* zaznaczył także, że rozważając potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko trzeba mieć na uwadze treść art. 63 ust. 3 pkt. 1 *ustawy ooś* zgodnie z którym, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się obligatoryjnie, jeżeli możliwość realizacji przedsięwzięcia jest uzależniona od ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. W świetle wyżej wymienionych faktów *Regionalny Dyrektor* ponownie określił konieczny zakres uzupełnienia *k.i.p.* i jednocześnie poprosił o odniesienie się szczegółowo do treści uwag złożonych przez Stowarzyszenie. Pismem z 9 listopada 2022 r. Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na pismo

*Regionalnego Dyrektora*, nie uzupełniając *k.i.p.* zgodnie z wezwaniem oraz nie odnosząc się do uwag Stowarzyszenia. Wyjaśnił, że w jego opinii czynności *Regionalnego Dyrektora* powinny zmierzać do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 14 września 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.33, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *Prawa wodnego Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie warunków eksploatacji lotniska Poznań-Ławica w zakresie związanym z warunkami operacji lotniczych. 26 września 2022 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 14 września 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.32, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się ponownie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie warunków eksploatacji lotniska Poznań-Ławica w zakresie związanym z warunkami operacji lotniczych. Pismem z 15 listopada 2022 r. *Regionalny Dyrektor* dosłał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Poznaniu w uzupełnieniu do wystąpienia o wyrażenie opinii, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów „PORT LOTNICZY POZNAŃ – ŁAWICA” i „III RAMA KOMUNIKACYJNA – odcinek północno – zachodni” w Poznaniu – część A, uchwalonego uchwałą Nr LXXXIII/941/IV/2005 Rady Miasta Poznania z dnia 13 grudnia 2005 r. opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2006 r. Nr 21, poz. 560.

Pismem z 24 listopada 2022r. znak: NS.9011.1.287.2020.AC Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarnego w Poznaniu stwierdził, że przedłożona dokumentacja nie uwzględniła wszystkich informacji wyszczególnionych w art. 62a ust. 1 pkt. 1 *ustawy ooś*, co uniemożliwiła zajęcie przez ten organ stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W piśmie tym określił także zakres koniecznego uzupełnienia dokumentacji. W konsekwencji, pismem z 2 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.50, na podstawie art. 50 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* zgodnie z zakresem określonym przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu i jednocześnie podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w wezwaniu z 7 października 2022 r., znak: WOO-II.420.57.2020.JS.37 stanowiące wezwanie do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 11 stycznia 2023 r. wnioskodawca zajął stanowisko, że uwaga wyrażona w stanowisku ww. organu sanitarnego jest spóźniona i brak jest podstaw prawnych, aby spełnić oczekiwania wyrażone w wezwaniu. Nadal wnioskodawca nie przedstawił uzupełnienia *k.i.p.*

Pismem z 31 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.57.2020.JS.53 *Regionalny Dyrektor* przesłał do organu sanitarnego odpowiedź pełnomocnika wnioskodawcy z 11 stycznia 2022 r. Załączono również odpowiedź pełnomocnika wnioskodawcy z 9 listopada 2022 r. na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z 7 października 2022 r. celem ujednoczenia dokumentacji. Jednocześnie, wobec stanowiska wnioskodawcy, *Regionalny Dyrektor* poprosił organ sanitarny o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o dotychczas przedłożone dokumenty. Zaznaczył ponadto, że niewydanie opinii w terminie określonym w art. 64 ust. 4 *ustawy ooś*, zostanie potraktowane jako brak zastrzeżeń. Zgodnie z urzędowym poświadczeniem przedłożenia Państwowy Powiatowy Inspektor



Sanitarny w Poznaniu odebrał wystąpienie 31 stycznia 2023 r. 14 dni na wydanie opinii minęło 14 lutego 2023 r. Do dnia wydania niniejszego postanowienia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu nie przesłał do tutejszego organu opinii w sprawie. Natomiast pismem z 6 lutego 2023 r. znak: NS.9011.1.287.2020.AC Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu wyraził stanowisko, że braki w dokumentacji uniemożliwiają organowi zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W związku z tym, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu w wyznaczonym terminie nie wydał opinii, tut. organ potraktował niewydanie jej jako brak zastrzeżeń zgodnie z art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*.

Po uchyleniu przez organ II instancji postanowienia *Regionalnego Dyrektora* o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły informacje przekazywane także przez strony postępowania wskazujące na to, że eksploatacja lotniska uległa istotnej zmianie w stosunku do tej, dla której wydawana była *decyzja ooś*, co stoi w opozycji stwierdzeniom zawartym w *k.i.p.* Na organie prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji ciąży obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Należy podkreślić, że do organu wpływają liczne wnioski stron wraz z uwagami w sprawie, w których wyrażane są wątpliwości dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia. Konieczne było zatem w ocenie tut. organu wezwanie pełnomocnika do uzupełnienia materiału dowodowego w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz zbadania konieczności obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem łącznie wszystkich kryteriów określonych art. 62a *ustawy ooś*, w świetle art. 63 ust. 1 i ust. 3 *ustawy ooś*.

Stwierdzając potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 i ust. 3 *ustawy ooś* oraz przeanalizowano opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przebudową, rozbudową lub montażem, nie mniej jednak, na etapie eksploatacji może zwiększyć się zapotrzebowanie na wodę, paliwa czy energię elektryczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, lit. i oraz lit. j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

Decyzją z 28 lutego 2011 r. *Regionalny Dyrektor* określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie i modernizacji Portu Lotniczego Poznań-Ławica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością im. Henryka Wieniawskiego położonego w Poznaniu przy ul. Bukowskiej 285, dalej *decyzja ooś*. Uwarunkowania określone w tej decyzji zostały częściowo zmienione decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 7 grudnia 2011 r.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie warunków prowadzenia operacji lotniczych, w taki sposób, aby możliwe było prowadzenie operacji związanych z obsługą Cargo. Jak podano w dokumentacji pozostałe elementy zarówno w składzie infrastruktury portu lotniczego jak również warunki jego eksploatacji pozostają bez zmian. Zamierzenie stanowiące przedsięwzięcie objęte wnioskiem o wydanie decyzji pociąga za sobą zmianę warunku eksploatacyjnego określonego w *decyzji ooś* o treści: „Wyłączyć z usług Portu Lotniczego operacje lotnicze związane z obsługą Cargo”. Na etapie wydawania *decyzji ooś* wyjaśniono, że na lotnisku nie odbywają się regularne operacje typu Cargo poza samolotem pocztowym. Wnioskodawca w przedmiotowym postępowaniu proponuje nie wprowadzać zapisu różnicującego możliwość prowadzenia operacji lotniczych lub ewentualnie wskazać, że w ramach usług portu mogą być prowadzone operacje lotnicze związane z obsługą Cargo. Obsługa Cargo to działania dotyczące przewozu towarów w drodze operacji lotniczych. Jak wyjaśnił wnioskodawca, ww. warunek eksploatacyjny należy uznać za dyskryminujący, a zmiana w zasadach funkcjonowania portu nie prowadzi do zmiany dotychczasowych oddziaływań lub generowania nowych, zatem zmianę tę należy uznać za konieczną i zasadną. Ponadto, jak wyjaśniono, w sytuacji wstrzymania ruchu pasażerskiego spowodowanego pandemią COVID-19, wyłączenie operacji Cargo jest istotnym ograniczeniem możliwości osiągnięcia jakichkolwiek przychodów przez Port Lotniczy Poznań – Ławica, a tym samym w istotny sposób godzi w podstawy ekonomiczne i organizacyjne funkcjonowania portu. Należy dodać, że uwarunkowanie o wyłączeniu z usług Portu Lotniczego operacji lotniczych związanych z obsługą Cargo wynikało wprost z oświadczenia Wnioskodawcy, który w wyjaśnieniach na uwagi złożone przez strony postępowania jako i społeczeństwo, w toku postępowania o wydanie *decyzji ooś* potwierdził, że operacje typu Cargo nie są i nie będą wykonywane w Porcie Lotniczym Poznań-Ławica.

W ocenie *Regionalnego Dyrektora* zmiana eksploatacji lotniska dopuszczająca prowadzenie operacji lotniczych związanych z obsługą Cargo może wiązać się ze zmianą ilości operacji lotniczych w porze dziennej i nocnej a także z rodzajem typów samolotów używanych do obsługi Cargo, co ma bezpośredni wpływ na emisję hałasu. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zatem uwzględnić liczbę operacji lotniczych związanych z obsługą Cargo, co stanowić będzie dodatkowe źródło hałasu związane z eksploatacją portu lotniczego, a co może wpłynąć na zmianę granic obszaru ograniczonego użytkowania. Planowane zmiany mogą spowodować zmiany w zakresie intensywności oraz sposobie obsługi naziemnej (ilość operacji, drogi przejazdu). Wnioskowana zmiana ma konkretny charakter i polega na wdrożeniu zmiany w zakresie możliwych typów operacji lotniczych. Natomiast, w *k.i.p.* wyjaśniono, że wielkości oddziaływań nie ulegną zmianie, nie powstaną nowe oddziaływania, a istniejące wymogi w tym zakresie kształtowane są również w oparciu o istniejący obszar ograniczonego użytkowania. Wyjaśniono, że w związku z planowaną zmianą warunków eksploatacji portu lotniczego, oddziaływania inwestycji na środowisko pozostaną na tym samym poziomie. Nie przedstawiono jednak żadnego dowodu potwierdzającego tą tezę. Wręcz przeciwnie, z informacji przekazanych przez Stowarzyszenie wynika, że wnioskodawca złożył do Marszałka Województwa wnioski o zmianę granic obszaru ograniczonego dla lotniska, co jednoznacznie wskazuje, na zmiany w eksploatacji lotniska. Ponadto, z doniesień prasowych jak i danych prezentowanych na stronie Urzędu Lotnictwa Cywilnego wynika, że po załamaniu ilości lotów z powodu pandemii COVID-19 ruch pasażerski istotnie się wzmógł

osiągając wyniki porównywalne z okresem przed pandemią. Oznacza to, że wprowadzenie dodatkowych operacji związanych z Cargo zmieni oddziaływanie lotniska określone w *decyzji* ooś, na podstawie którego wyznaczony został obszar ograniczonego użytkowania.

Konieczne jest zatem określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci czytelnych map z izoliniami poziomu dźwięku odpowiadającymi dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu. Uwzględnić należy sytuację, przed i po zastosowaniu ewentualnych zabezpieczeń, w przyjętych okresach prognozy. Ponadto, na mapach akustycznych należy przedstawić: lokalizację granic terenów wymagających ochrony akustycznej (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego), budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów obliczeniowych. Analizy należy przeprowadzić odrębnie dla operacji lotniczych (startów i lądowań) oraz operacji naziemnych (kwalifikując je jako *pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu*).

W operacjach lotniczych, stanowiących dane wejściowe do modelu obliczeniowego, należy uwzględnić operacje związane z obsługą Cargo. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie hałasu opierać się powinna o wskaźniki mające zastosowanie do ustalenia i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do najmniej korzystnej doby w roku, w której występuje największa liczba operacji lotniczych. Warunki korzystania ze środowiska powinny dotyczyć nie tylko momentu oddania do eksploatacji przedsięwzięcia, ale także jego dalszej działalności. Należy mieć na uwadze, że na wielkość poziomu hałasu emitowanego do środowiska wpływ mają przede wszystkim typy i rodzaje obsługiwanych przez port samolotów, natężenie operacji lotniczych, kierunki tras dolotowych i odlotowych z lotniska, progi podejścia i odejścia, które są determinowane położeniem drogi startowej oraz rodzaje urządzeń i pojazdów stosowanych na ziemi do obsługi samolotów i utrzymania lotniska.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy odnieść się także do zagadnienia związanych z kumulowaniem się oddziaływań, jak i do pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia związanego z ruchem generowanym przez pojazdy dostarczającego i odbierające towar. Oceniając skumulowane oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi lub istniejącymi przedsięwzięciami, wskazane jest przedstawienie wartości poziomu hałasu w punktach, dla następujących sytuacji: oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia, oddziaływanie innych planowanych i istniejących przedsięwzięć oraz oddziaływanie sumaryczne. Należy zwrócić uwagę, iż skumulowane oddziaływanie należy przedstawić dla tych kategorii źródeł hałasu, których czas oceny jest taki sam. W przypadku wystąpienia oddziaływania pośredniego planowanego przedsięwzięcia, ocenę w tym zakresie należy przedstawić jako jego wpływ na istniejące warunki akustyczne, na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie.

Analiza raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiającego w sposób szczegółowy charakterystykę przedsięwzięcia, przewidywane rodzaje i ilości emisji wynikających z funkcjonowania przedsięwzięcia, umożliwi określenie wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz oceni, czy zmiana uwarunkowania wpłynie na oddziaływanie lotniska na środowisko oraz granice obszaru ograniczonego użytkowania. W przypadku konieczności zastosowania działań ograniczających emisję hałasu do środowiska lub ograniczających rozchodzenie się dźwięku w środowisku (o ile są możliwe) wymagane jest podanie charakterystycznych parametrów tych działań, które wpływają na ich skuteczność. Ważne jest, aby określić takie działania, które są realne i łatwo mierzalne. Po zastosowaniu tych działań konieczne jest ponowne wyznaczenie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, w postaci graficznej za pomocą izolinii poziomu hałasu oraz

w punktach. Porównanie wartości poziomu hałasu przed i po zastosowaniu tych działań pozwoli na ocenę ich skuteczności. Analiza ta dotyczy w szczególności operacji naziemnych.

W celu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wskazano na konieczność określenia zagospodarowania przestrzennego terenów znajdujących się w zasięgu potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia podając jako źródło informacji właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu i przeznaczeniu terenu, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 174 ustawy Prawo ochrony środowiska, eksploatacja lotniska nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, dla którego zarządzający tym terenem ma tytuł prawny, a w przypadku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, poza tym obszarem. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy zatem wykazać, że zmiana uwarunkowania określonego w *decyzji ooś* nie spowoduje wystąpienia przekroczenia poza granicami ustanowionego obszaru ograniczonego użytkowania. W przeciwnym przypadku, dla planowanego przedsięwzięcia może zaistnieć konieczność zmiany granic obszaru ograniczonego użytkowania. W takiej sytuacji, nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjne, zgodnie z art. 63 ust. 3 pkt. 1 *ustawy ooś*.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i lit. g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z emisją substancji do powietrza. Na etapie eksploatacji główne źródło emisji gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego będą stanowiły statki powietrzne wykonujące operacje startu i lądowania oraz operacje naziemne, związane z przeladunkiem towarów. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko konieczne jest oszacowanie dla etapu eksploatacji inwestycji – przy jednoczesnym uwzględnieniu aktualnego stanu jakości powietrza – przewidywanej ilości i rodzaju wszystkich źródeł emisji zanieczyszczeń, a także przedstawienie wielkości emisji godzinowej substancji do powietrza oraz przedstawienie wyników obliczeń zawierających rozprzestrzenianie substancji w powietrzu z uwzględnieniem tej emisji oraz emisji rocznej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że na etapie eksploatacji powstawać będą głównie odpady związane z przeladunkiem towarów oraz odpady związane z bytowaniem pracowników. Wykonanie raportu zgodnie ze wskazanym zakresem pozwoli ocenić, czy gospodarka odpadami będzie zgodna z przepisami w tym zakresie, a także pozwoli określić rozwiązania w zakresie zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z miejsc magazynowania odpadów.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z zakresem nałożonym w niniejszym postanowieniu pozwoli przeanalizować, czy planowana inwestycja spełniać będzie wymagania prawne w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, gospodarki wodno – ściekowej i hydrogeologii, gospodarki odpadami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Najbliżej obszarem Natura 2000, położonym w odległości ok. 1,24 km m od inwestycji, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty PLH300005 Fortyfikacje w Poznaniu. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Planowane przedsięwzięcie nie jest związane z przebudową, rozbudową lub montażem stąd nie należy spodziewać się istotnych zmian w

oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawionym do wniosku o wydanie *decyzji ooś*.

Uwzględniając stanowisko wnioskodawcy wskazujące, że zmiana warunku nie pociąga zmian związanych z przebudową, rozbudową lub montażem obiektów lotniska, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy opisać, jak w obrębie istniejących zabudowań i infrastruktury prowadzone będzie magazynowanie towarów, ich transport w obrębie lotniska, ruch pojazdów transportowych dostarczających i odbierających towary, miejsce ich oczekiwania na załadunek, i inne czynności związane z operowaniem towarem w celu realizacji usługi Cargo. W związku z tym, że w postępowaniu zakończonym *decyzją ooś* usługa Cargo ze względu na jej wykluczenie, nie była przedmiotem analizy, nie analizowano zagadnień związanych z operowaniem towarami w obrębie lotniska, ukierunkowanych na zabezpieczenie środowiska na wypadek towarów mogących potencjalnie zanieczyścić środowisko. Z tego względu, w raporcie należy wykazać, że operowanie towarem nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego i dla jakości wód powierzchniowych, do których kierowane są wody opadowe i roztopowe z płaszczyzn operacyjnych, a obecne rozwiązania są na taką okoliczność przygotowane.

Uwzględniając powyższe, po zapoznaniu się z wnioskiem, *k.i.p.*, brakiem uzupełnienia merytorycznego karty przez pełnomocnika wnioskodawcy mimo wezwania tut. organu z 7 października 2022 r. oraz z 2 grudnia 2022 r., licznymi wnioskami/uwagami stron postępowania do wniosku i uwag Stowarzyszenia, jak również biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie ochrony przed hałasem uznano, iż dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wydając niniejsze postanowienie *Regionalny Dyrektor* miał również na uwadze zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej oraz prawo społeczeństwa do informacji o środowisku i podejmowania decyzji dotyczących środowiska. Kwestia obsługi przez Port Lotniczy Poznań-Ławica przelotów Cargo był podnoszony, jak wyżej wspomniano, przez strony jak i społeczeństwo, w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie *decyzji ooś*. W toku postępowania o jej wydanie nie zostały uwzględnione operacje lotnicze związane z obsługą Cargo. Wynikało to wprost z oświadczenia Wnioskodawcy, który w wyjaśnieniach na uwagi złożone w toku postępowania potwierdził, że operacje typu Cargo nie są i nie będą wykonywane w Porcie Lotniczym Poznań-Ławica. Pod operacjami typu Cargo, należy rozumieć starty, lądowania i kołowania samolotów przeznaczonych wyłącznie do przewozów towarów. Uwzględniając uciążliwą działalność lotniska, wielokrotnie podkreślaną przez strony postępowania oraz społeczeństwo, wyłączenie operacji typu Cargo miało na celu zminimalizowanie tej uciążliwości. Tego typu operacje wiążą się bowiem z wykorzystaniem samolotów charakteryzujących się dużą emisją hałasu do środowiska. Natomiast, nie ograniczono operacji lotniczych związanych z przewozem pasażerów, uznając, że przewóz pasażerów jest podstawową funkcją społeczną lotniska publicznego.

W świetle powyższego, zmiana uwarunkowań dotyczących prowadzenia operacji Cargo bez umożliwienia wypowiedzenia się w tej kwestii społeczeństwu, kłóciłaby się z jego prawem do udziału w postępowaniu. Ponownego zaznaczenia wymaga fakt, iż kwestia nałożenia *ooś* jest również istotna z tego względu, iż istnieje ryzyko, że dla planowanego przedsięwzięcia może zaistnieć konieczność zmiany granic obszaru ograniczonego użytkowania, a w takiej sytuacji, nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest obligatoryjne.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*. Ustalając zakres raportu, wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z ochroną przed hałasem, ochroną powietrza, gospodarką wodną i hydrogeologią, gospodarką odpadami.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 65 ust. 2 *ustawy ooś*, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłosława Olejnik*  
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Otrzymują:

1. Pan Piotr Otawski, Kancelaria Radców Prawnych, Otawski Dziura Jędrzejewski i Partnerzy al. Niepodległości 221/2, 02-087 Warszawa – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu (ePUAP)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)

)