



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 4 lipca 2019 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodnicząca:	<i>Członek GKO:</i>	Klaudia Stelmaszczyk (spr.)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Dariusz Chmielecki
	<i>Członek GKO:</i>	Sławomir Franek
Protokolant:		Anna Jedlińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Anny Rotter**,
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 28 lutego, 11 kwietnia, 30 maja i 4 lipca 2019 r.,
odwołania Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o
naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w
Warszawie z dnia 4 października 2018 r., sygn. akt: RKO.6111.52.2018, którym uznano
Obwinionego (...) – pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów
publicznych funkcję Prezesa Uczniowskiego Klubu Sportowego (...) – odpowiedzialnym za
naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w:

1. art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
polegającego na niezłożeniu w terminie sprawozdania z realizacji powierzonego zadania

publicznego „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)” w wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert, a tym samym nierozliczeniu w terminie dotacji celowej w wysokości 81 670 zł, zgodnie z § 11 ust. 2 Umowy Nr SR/B/VIII/2/2/u187/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r. zawartej pomiędzy Miastem (...), a Uczniowskim Klubem Sportowym (...).

Powyższym działaniem naruszono zapisy art. 16 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817).

Termin sporządzenia sprawozdania końcowego zgodnie z ww. umową upływał 30 dni po zakończeniu zadania, co oznacza, iż zgodnie z art. 21 ustawy czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 18 stycznia 2017 r.

2. art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na nie dokonaniu zwrotu dotacji w wysokości 78.183 zł, przyznanej na realizację zadania publicznego pn.: „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)”, na podstawie umowy Nr SR/B/VIII/2/2/u148/2015 z dnia 11 maja 2015 r. – wraz z należnymi odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania środków na rachunek bankowy od kwoty 43.000 zł od dnia 25 maja 2015 r. oraz od kwoty 35.183 zł od dnia 31 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty na rachunek bieżący Miasta (...).

Powyższym działaniem naruszono zapisy art. 16 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 239 z późn. zm.).

Termin sporządzenia sprawozdania końcowego, a tym samym rozliczenie dotacji zgodnie z ww. umową upływał 30 dni po zakończeniu zadania, co oznacza iż zgodnie z art. 21 ustawy czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 31 stycznia 2016 r.

oraz wymierzono Obwinionemu karę upomnienia i obciążono kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł,

orzeka

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.), utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (dalej zwana RKO lub Komisją) orzeczeniem sygn. akt RKO.61111.52.2018 z dnia 4 października 2018 r. po rozpoznaniu, na rozprawie przeprowadzonej w dniach 21 czerwca 2018 r., 28 czerwca 2018 r. oraz 4 października 2018 r., zarzutów zawartych we wnioskach o ukaranie złożonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez RKO (sygn. akt DF-RI.6101.35.2018 z dnia 22 lutego 2018 r. oraz DF-RI.5001.75.2017 z dnia 4 grudnia 2017 r.) uznała Obwinionego (...) odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w:

- art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.), dalej uondfp, polegającego na niezłożeniu w terminie sprawozdania z realizacji powierzonego zadania publicznego „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)” w wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert, a tym samym nierozliczeniu w terminie dotacji celowej w wysokości 81 670 zł, zgodnie z § 11 ust. 2 Umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul 87/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r. zawartej pomiędzy Miastem (...) a Uczniowskim Klubem Sportowym (...). Powyższym działaniem naruszono zapisy art. 16 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin sporządzenia sprawozdania końcowego zgodnie z ww. umową upływał 30 dni po zakończeniu zadania, co oznacza, iż zgodnie z art. 21 ustawy czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 18 stycznia 2017 r.;
- art. 9 pkt 3 uondfp polegającego na niedokonaniu zwrotu dotacji w wysokości 78 183 zł, przyznanej na realizację zadania publicznego pn.: „Szkolenie i współzawodnictwo

sportowe (...)", na podstawie umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul48/2015 z dnia 11 maja 2015 r. - wraz z należnymi odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania środków na rachunek bankowy od kwoty 43.000 zł od dnia 25 maja 2015 r. oraz od kwoty 35.183 zł od dnia 31 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty na rachunek bieżący Miasta (...). Powyższym działaniem naruszono zapisy art. 16 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin sporządzenia sprawozdania końcowego, a tym samym rozliczenie dotacji zgodnie z ww. umową upływał 30 dni po zakończeniu zadania, co oznacza iż zgodnie z art. 21 ustawy czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 31 stycznia 2016 r.

Komisja wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia.

Jak wynika z ustalonego na rozprawie stanu faktycznego dotacja dla Uczniowskiego Klubu Sportowego (...) (dalej zwanego również Klubem lub UKS) została udzielona w wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert, przeprowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W dniu 7 kwietnia 2016 r. zawarta została umowa nr SR/B/VIII/2/2/ul87/2016 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod tytułem: „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...) pomiędzy Miastem (...), a Uczniowskim Klubem Sportowym (...)”. Umowę w imieniu Klubu, podpisali Pan (...) - Prezes Zarządu i Pani (...) - Członek Zarządu. Dotacja w wysokości 81 670 zł przyznana została Zarządzeniem Nr 149/2016 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 8 lutego 2016 r. w sprawie ogłoszenia wyników II otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w 2016 r. w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pn. „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)”. W umowie określono termin realizacji zadania publicznego od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia 18 grudnia 2016 r.

Na podstawie § 11 ust. 2 umowy sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę według załączonego do umowy wzoru i doręczone Zleceniodawcy w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji określonego w umowie zadania publicznego. Z uwagi na fakt, że termin zakończenia zadania został określony na 18 grudnia 2016 r. sprawozdanie z realizacji zadania publicznego powinno zostać sporządzone oraz doręczone do Urzędu Miasta najpóźniej do dnia 17 stycznia 2017 r.

Klub nie złożył sprawozdania końcowego w terminie ustalonym w umowie, w związku z czym w dniu 6 lutego 2017 r. zostało wystosowane pismo wzywające Klub do dostarczenia

Sygn. akt BDF1.4800.97.2018

tego sprawozdania w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma. W związku z brakiem odbioru kierowanej do Klubu korespondencji (zwrot korespondencji do kancelarii Urzędu (...) w dniu 14 marca 2017 r.), działając na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wszczęte zostało przez Miasto postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji. W ocenie Komisji działanie UKS naruszało art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i wypełniało przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 uoifp.

Ponadto jak ustalono przed Komisją w dniu 11 maja 2015 r. pomiędzy Miastem (...), a UKS, zawarta została umowa nr SR/B/YIII/2/2/148/2015 na wsparcie realizacji zadania publicznego pod tytułem: „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)”. Umowę w imieniu Klubu podpisał Pan (...) - do dnia 13 listopada 2015 r. Prezes Zarządu i Pan (...) - do dnia 13 listopada 2015 r. Członek Zarządu. Dotacja w wysokości 78 183,00 zł przyznana została Zarządzeniem Nr 127/2015 Prezydenta Miasta (...) z dnia 5 lutego 2015 r. na realizację zadania publicznego w 2015 r. w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pn. „Szkolenie i współzawodnictwo sportowe (...)”. Termin realizacji zadania publicznego określony umową obejmował okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Stosownie do § 10 ust. 2 przedmiotowej umowy: „Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone i doręczone Zleceniodawcy, w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, o którym mowa w § 2 ust. 1. Realizacja zadania określonego w § 2 ust. 1 zakończyła się w dniu 31 grudnia 2015 r., tak więc sprawozdanie z realizacji zadania publicznego powinno, w ocenie Komisji, zostać sporządzone oraz doręczone najpóźniej do dnia 30 stycznia 2016 r. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego UKS złożył w terminie określonym umową, tj. w dniu 29 stycznia 2016 r. Sprawozdanie to zostało zaakceptowane pod względem merytorycznym w dniu 23 lutego 2016 r. W związku z tym, że analiza przedłożonego sprawozdania wykazała szereg nieprawidłowości w dniu 30 września 2016 r. Miasto (...) skierowało do UKS drogą elektroniczną zawiadomienie o planowanej kontroli finansowej, w zakresie realizacji zadania objętego ww. umową. W piśmie zawarto także prośbę o dostarczenie do siedziby Biura Sportu i Rekreacji w terminie do dnia 7 października 2016 r. dowodów księgowych oraz wszelkich dokumentów powiązanych z objętym dofinansowaniem zadaniem. Dokumenty te nie zostały dostarczone we wskazanym w zawiadomieniu terminie, tj. do dnia 7 października 2016 r., natomiast dnia 17 października 2016 r. (...) - Prezes Zarządu UKS pełniący funkcję

Sygn. akt BDF1.4800.97.2018

od dnia 13 listopada 2015 r., zwrócił się z prośbą o prolongatę terminu dostarczenia dokumentów do kontroli. W odpowiedzi Klub został poproszony drogą elektroniczną o pilne dostarczenie do kontroli dowodów księgowych stanowiących podstawę rozliczenia (faktur, rachunków), umów z kontrahentami, potwierdzeń przelewów bankowych, z informacją, że ewentualne braki będzie mógł uzupełnić w trakcie kontroli. W związku z brakiem reakcji ze strony UKS, dnia 27 października 2016 r. w ponownym mailu został wezwany do dostarczenia dokumentów do kontroli w terminie do dnia 28 października 2016 r. Kolejne pismo z dnia 4 listopada 2016 r. od UKS, podpisane przez Prezesa Klubu (...) wpłynęło do Biura Sportu i Rekreacji w dniu 7 listopada 2016 r. W piśmie tym wskazano, że złożone pierwotnie sprawozdanie końcowe zawiera wykaz niewłaściwych dokumentów księgowych, niepodlegających rozliczeniu, co powoduje nieważność tego sprawozdania. Prezes (...) zobowiązał się do dostarczenia skorygowanego sprawozdania końcowego w terminie do dnia 17 listopada 2016 r., na co Miasto (...) w piśmie nr SR-S.3153.233.2015.KTW (10.RWA.SR-KR) z dnia 10 listopada 2016 r. wyraziło zgodę. We wskazanym terminie dokumenty do kontroli nie zostały dostarczone przez Uczniowski Klub Sportowy (...). W związku z tym, z upoważnienia Prezydenta miasta (...), na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji, o którym mowa w art. 60 pkt. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 251 i art. 252 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Klub został o tym powiadomiony pismem nr SR-S.3153.233.2015.KTW (11 RWA.SR-KR) z dnia 1 grudnia 2016 r., odbiór którego został potwierdzony w dniu 8 grudnia 2016 r. W dniu 2 grudnia 2016 r. do Biura Sportu i Rekreacji wpłynęło pismo Nr D-II- 11370/10715/16 z dn. 21 listopada 2016 r. z Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy (...) z prośbą o przekazanie oryginału sprawozdania końcowego do umowy nr SR/B/III/2/2/148/2015, w związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawie sfałszowania ww. sprawozdania końcowego Klubu (...) poprzez podrobienie na sprawozdaniu podpisu sekretarza Zarządu Klubu. Zgodnie z ww. wnioskiem oryginał sprawozdania końcowego został przekazany policji dnia 13 grudnia 2016 r. i zgodnie z postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 29 grudnia 2016 r., został zabezpieczony jako dowód rzeczowy. Z załączonych do zawiadomienia materiałów wynika, że Miasto (...) uznało, że prowadzone dochodzenie w ww. sprawie nie przekłada się bezpośrednio na zobowiązanie Prezesa Zarządu Uczniowskiego Klubu Sportowego (...) w sprawie skompletowania prawidłowych dokumentów do kontroli oraz sporządzenie korekty sprawozdania końcowego, prowadzące do rozliczenia dotacji i wystosowane zostało do Klubu (...) postanowienie o możliwości

Sygn. akt BDF1.4800.97.2018

wypowiedzenia się w sprawie. Wobec niepodjęcia przez Klub (...) działań w celu prawidłowego rozliczenia dotacji poprzez dostarczenie korekty sprawozdania i przedłożenie do kontroli właściwych dokumentów niedopełniony został przez Beneficjenta obowiązek rozliczenia dotacji. W związku z tym została wydana decyzja administracyjna nr SR.3023.2.2017 z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zwrotu dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w kwocie 78 183,00 zł przyznanej na realizację zadania publicznego pn. „Szkolenie i Współzawodnictwo sportowe (...)”, na podstawie umowy nr SR/B/VIII/2/2/1 48/2015 z dnia 11 maja 2015 r. - jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem - wraz z należnymi odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania środków na rachunek bankowy Beneficjenta, tj. od kwoty 43.000,00 zł od dnia 25 maja 2015 r. oraz od kwoty 35.183,00 zł od dnia 31 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty na rachunek bieżący Miasta (...). Ponieważ zwrot dotacji nie nastąpił na podstawie decyzji SR.3023.2.2017 z dnia 16 lutego 2017 r. na konto dochodowe Miasta (...), na podstawie § 61 Regulaminu windykacji należności (...) w Urzędzie (...), w tym w urzędach (...) z dnia 13 października 2014 r., wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w celu windykacji należności, na podstawie Tytułu Wykonawczego nr BSiR 3/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. W trakcie prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika postępowania wyjaśniającego w odpowiedzi na pismo z dnia 4 grudnia 2017 r. skierowane do Prokuratury wpłynęła informacja potwierdzająca, iż złożone sprawozdanie było opatrzone sfałszowanym podpisem Sekretarza Zarządu i w związku z tym zapadł wyrok w stosunku do Członka Zarządu. Prokuratura poinformowała Zastępcę Rzecznika, że „prowadziła postępowanie przeciwko (X) (sygn. akt PR 4 Ds. 438.2017), podejrzanej o czyn z art. 270 § 1 kk polegający na podrobieniu podpisu (Y) na wskazanym w ww. korespondencji Sprawozdaniu i użyciu go jako autentyczny w Urzędzie (...). W przedmiotowej sprawie został skierowany do Sądu Rejonowego (...) akt oskarżenia przeciwko ww. i w dniu 30 sierpnia 2017 r. za sygn. III K 275/17 zapadł wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne wobec ww. na okres 1 roku próby”. Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzić należy, że decyzja Miasta o zwrocie przekazanej dla Klubu dotacji została wydana w konsekwencji nieprzedłożenia przez Klub sprawozdania końcowego i nierozliczenia dotacji. Regionalna Komisja Orzekająca podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 lipca 2012 r. (sygn. akt V SA/Wa 1102/12), iż „Dla udzielającego dotacji jej wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem następuje wówczas kiedy może ten fakt stwierdzić na podstawie stosownych dokumentów, w przeciwnym wypadku brak jest podstaw do takiego uznania”. Tak więc brak sprawozdania końcowego i złożenia dokumentów

dowodzących wydatkowania dotacji uniemożliwia jednocześnie uznanie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Dotacja, jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem zgodnie z art. 252 ustawy o finansach publicznych podlegała zwrotowi wraz z należnymi odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Powyższy stan faktyczny i prawny odpowiadający ustaleniom zawartym w zawiadomieniu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i we wniosku o ukaranie dokonany na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy, nie był kwestionowany przez Obwinionego i nie ulega żadnym wątpliwości, że obydwie przedstawione wyżej naruszenia miały miejsce w ustalonym w trakcie postępowania zakresie uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary, wynikające z faktu, że Obwiniony podjął działalność w Klubie pod koniec 2015 r. i faktycznie mógł mieć tylko niewielki wpływ na naruszenie związane z przyznaną w tym roku dotacją. Nieprawidłowości w sprawozdaniu stwierdzono dopiero kilka miesięcy po złożeniu sprawozdania z wykorzystania dotacji przekazanej Klubowi w 2015 r. Uwzględniono przy tym starania Obwinionego dla wyjaśnienia i uporządkowania spraw finansowych Klubu, potwierdzone zeznaniami świadka, w tym także warunki osobiste, fakt niekaralności, dobrej opinii a także prowadzenia działalności społecznej. W przypadku zarzutu zawartego we wniosku z dnia 4 grudnia 2017 r. dotyczącego nierozliczenia w terminie dotacji przyznanej w 2016 r., którą Klub otrzymał i wykorzystał w okresie, w którym już tylko Obwiniony pełnił funkcję Prezesa Klubu, Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że Obwiniony dostrzegając nieprawidłowości w prowadzonej działalności finansowej i księgowej już na wiosnę 2016 r. (Protokół rozprawy z dnia 28 czerwca 2018 r- str. 2) mógł podjąć bardziej zdecydowane działania, w szczególności znacznie wcześniej informując organy ścigania o dostrzeżonych nieprawidłowościach w prowadzeniu spraw finansowych Klubu, co mogłoby zapobiec nieprawidłowościom w rozliczeniu dotacji otrzymanej w 2016 r., a tym samym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Orzekając najniższą karę z katalogu zawartego w art. 31 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Regionalna Komisja Orzekająca uwzględniła przytoczone wyżej warunki osobiste Obwinionego i okoliczności naruszenia, między innymi fakt przestępczej działalności osoby trzeciej.

W dniu 5 grudnia 2018 r. Obwiniony odwołał się od ww. orzeczenia Komisji i zawniósł o uniewinnienie, a jeżeli ze względów formalnych byłoby to niemożliwe wniósł o odstąpienie od wymierzenia mu kary. Wskazał, iż nie „czuję się w żadnym stopniu winnym zaistniałej sytuacji oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych i uważa że jestem głównym poszkodowanym tej sytuacji oraz działalności przestępczej innych osób. Jestem jedyną osobą, która podjęła intensywne działania w celu zidentyfikowania zagrożeń, zidentyfikowała nadużycia i zgłosiła je odpowiednim osobom i organom. Gdyby nie podjęte przeze mnie działania, być może do dzisiaj działania Pani (X) nie ujrzałyby światła dziennego i pobierane byłyby kolejne dofinansowania z narażeniem finansów publicznych na uszczerbek.”. Obwiniony w odwołaniu podkreślił swoje starania i swój udział w wyjaśnieniu nieprawidłowości związanych z realizowaniem zadań przez UKS. Wskazał, że został jedyną „osobą której wymierzono karę. Dlatego uważam to orzeczenie za nieprzystające zasadom współżycia społecznego i niesprawiedliwe zważywszy okoliczności i faktyczną rolę jaką poszczególne osoby odgrywały w przedmiotowych sprawach. Faktycznymi sprawcami wszystkich zarzucanych mi czynów lub sprawcami przyczyn ich zaistnienia była Pani (X) oraz współdziałające z nią osoby. Ja od samego początku mojej działalności w klubie, którą jako rodzic jednego z dzieci podjąłem społecznie, domagałem się pełnego dostępu do informacji od Pani (X) i współpracującej z nią księgowej, których do dnia dzisiejszego w pełni nie otrzymałem, podobnie jak do dzisiaj nie mam dostępu do wszystkich dokumentów w klubie”.

Obwiniony w odniesieniu do postępowania wskazał, że nie złożył wyjaśnień przed Rzecznikiem z uwagi na brak wiedzy o toczącym się postępowaniu. Wskazał, że „Dotarła do mnie jedynie na dzień przed rozprawą informacja o zawiadomieniu o rozprawie z którym zapoznałem się dopiero w dniu rozprawy tuż przed samą rozprawą, było to w dniu 21 czerwca 2018 roku. Tak więc o całym postępowaniu dowiedziałem się dopiero w dniu rozprawy tuż przed jej rozpoczęciem. 7 dni później, po zapoznaniu się z aktami sprawy, udzieliłem tylu wyjaśnień ile byłem w stanie udzielić na podstawie mojej wiedzy oraz niekompletnych dokumentów jakie w klubie się znajdują”.

Obwiniony podniósł również, że „jedyne dofinansowanie za które sam od początku do końca odpowiadałem (dofinansowanie wyjazdu wakacyjnego) w pełni, zgodnie z obowiązującymi przepisami, rozliczyłem. Pozostałe dotacje, gdybym miał taką możliwość, także bym rozliczył. Do braku rozliczenia nie doszło z mojej winy a w wyniku świadomego, celowego działania osób trzecich które to uniemożliwiły. Osoby te zostały przeze nie wskazane. Jest to

Pani (X) i osoby z nią współdziałające, w tym była księgowa klubu, która do dzisiaj nie zwróciła części dokumentów klubu niezbędnych do rozliczenia dotacji, oraz przejęcia spraw klubu przez inną księgową”.

W odwołaniu stwierdził jednocześnie, że nie zgadza się ze „stwierdzeniem, że mogłem wcześniej podjąć bardziej zdecydowane działania. Uważam, że prawdopodobnie nikt albo bardzo niewiele osób znajdując się w mojej sytuacji w konkretnych okresach czasu podjęłoby więcej lub bardziej zdecydowanych działań. Uważam, że zapis z uzasadnienia do orzeczenia wynika z niepełnego zrozumienia faktycznego przebiegu zdarzeń i rozpoznania faktycznych okoliczności. Pewne zdarzenia inaczej też wyglądają z perspektywy czasu, post factum, a inaczej wyglądały w momentach faktycznie podejmowanych decyzji. Doskonale pamiętam ogrom wysiłku wkładanego przeze mnie osobiście i starań przy braku wystarczającego wsparcia ze strony innych, oraz jak pewne okoliczności wyglądały faktycznie. Z całą odpowiedzialnością twierdzę, że trudno byłoby wymagać więcej od osoby znajdującej się w moim faktycznym położeniu w danym czasie i nie sądzę aby ktokolwiek inny znajdując się w mojej sytuacji wykonał więcej niż ja wykonałem w celu wyjaśnienia całej sprawy i ujawnienia wszystkich nieprawidłowości, co z pewnością przyczyniło się do zapobieżenia dalszemu nadużywaniu środków publicznych. To moje działania ujawniły i zatrzymały cały proceder.”. Obwiniony zwrócił przy tym uwagę na przepisy art. 27, 36 uoondfp mające w odbiorze wnoszącego odwołanie uzasadnienie do zastosowania.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej GKO) po zbadaniu sprawy postanowiła utrzymać orzeczenie Komisji w mocy.

Stosownie do brzmienia art. 145 ust. 1 uoondfp, GKO rozpoznaje odwołanie na podstawie materiału dowodowego zebranego przez Komisję oraz dokumentów dołączonych do odwołania.

GKO w pierwszej kolejności dokonała oceny stanu prawnego obowiązującego w czasie zarzucanego czynu i w czasie orzekania. Przepis art. 24 ust. 1 uoondfp, nakazuje by rozpoznając i oceniając popełniony czyn stosować przepisy ustawy obecnie obowiązującej, chyba że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynu były względniejsze dla sprawcy. Do oceny czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania, GKO postanowiła

stosować przepisy obowiązujące w dniu orzekania, uznając iż przepisy obowiązujące w dacie zarzucanych czynów nie są względniejsze dla Obwinionego. Jednocześnie GKO zaznacza, że zarówno normy sankcjonowane, jak i sankcjonujące w dacie zarzucanego Obwinionemu czynu, jak i w dniu orzekania były tożsame.

Rozpoznając sprawę w przedmiotowym zakresie GKO uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie uzasadnia wniosku Odwołującego o uniewinnienie, jak i ewentualnie o odstąpienie od ukarania. Weryfikacja zaskarżonego rozstrzygnięcia Komisji doprowadziła GKO do wniosku, iż Komisja prawidłowo ustaliła stan faktyczny w oparciu o zgromadzone dowody, przy czym Obwiniony, stanu tego nie kwestionuje. W konsekwencji Komisja prawidłowo również dokonała subsumpcji ustalonego stanu faktycznego pod obowiązujące normy prawne.

W ocenie GKO Obwiniony w trakcie postępowania przed RKO miał możliwość korzystania z przysługującego mu prawa do obrony. Należy przy tym podkreślić, że Komisja odroczyła rozprawę w dniu 21 czerwca 2018 r. aby umożliwić Obwinionemu zapoznanie się ze sprawą i zapewnić Obwinionemu realną możliwość obrony. Na etapie postępowania przed komisją orzekającą nie ma możliwości powtórzenia czynności, które przeprowadził rzecznik (w tym przypadku bez aktywnego udziału osoby wobec której wszczął postępowanie wyjaśniające). Jednak należy podkreślić, że na etapie postępowania przed Komisją Obwiniony korzystał z prawa do obrony i przedstawił argumenty przemawiające na jego korzyść. Zatem Komisja, wydając orzeczenie znała stanowiska stron postępowania i miała możliwość ustalenia stanu faktycznego i towarzyszących czynom okoliczności.

Głównym argumentem Obwinionego podniesionym w odwołaniu jest w istocie poczucie braku winy w sprawach objętych przedmiotem postępowania przed organami orzekającymi. Subiektywne przeświadczenie odnoszące się do wskazanych przez Obwinionego okoliczności związanych z zaangażowaniem w sprawy Uczniowskiego Klubu Sportowego (...), wykryciem, jak wskazał w odwołaniu, wielu nieprawidłowości i naruszeń skutkujących postępowaniami wobec winnych nie przekłada się na obiektywne okoliczności, które Komisja wzięła pod uwagę uznając odpowiedzialność Obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będącej skutkiem uznania winy Obwinionego i stopnia tejże winy w zakresie naruszeń dyscypliny finansów publicznych mających miejsce w UKS.

W przedmiotowej sprawie zarzucane Obwinionemu czyny, o których mowa w art. 9 pkt 2 i 3 uoondfp, związane są z nieprawidłowościami w realizacji postanowień umów zawartych przez

Sygn. akt BDF1.4800.97.2018

osoby reprezentujące UKS, tj.: umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul 87/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r. i umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul48/2015 z dnia 11 maja 2015 r. Brak rozliczenia dotacji przekazanej przez Miasto (...) w wysokości 81 670 zł w terminie wynikającym z zaciągniętych przez UKS zobowiązań, jak również brak zwrotu środków pochodzących z dotacji w wysokości 78 183 zł niewątpliwie stanowił naruszenie postanowień umów, a poprzez to art. 16 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uzasadniając sytuowanie działań w obrębie znamion czynu z art. 9 pkt 2 i pkt 3 uodnfp. Brak wypełnienia obowiązków wynikających z podpisanej umowy doprowadził do ujętych w orzeczeniu zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W odniesieniu do § 11 ust. 2 umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul 87/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r. Obwiniony bezsprzecznie nie zrealizował zawartych w nim postanowień. Komisja prawidłowo zatem ustaliła zakres przedmiotowy czynu, wskazując jednocześnie moment popełnienia czynu (art. 21 uodnfp). Wskazać należy, że złożenie przez podmiot otrzymujący środki publiczne na realizację zadań publicznych sprawozdania z jego wykonania jest niezbędnym elementem nie tylko weryfikacji przez dotującego czy wykorzystane przez beneficjenta środki zostały prawidłowo, a zatem zgodnie z umową, wykorzystane ale jednocześnie elementem oceny prawidłowości wykonania przez dotującego zadania publicznego przy wykorzystaniu jednostek spoza sektora finansów publicznych. Z tego względu stopień szkodliwości przedmiotowego naruszenia należy uznać za wyższy niż znikomy. W odniesieniu do ustalenia stopnia winy Obwinionego w przedmiotowym zakresie, jak również uznania w konsekwencji tego ustalenia odpowiedzialności Obwinionego należy zauważyć, że realizacja zaciągniętych i realizowanych zobowiązań wobec Miasta (...) w zakresie zadania publicznego nakazywała szczególną ostrożność w związku z rodzajem środków będących w dyspozycji UKS (...) a zatem środków publicznych. Postanowienia umów nie wymagały interpretacji a obowiązki związane z terminami złożenia sprawozdania były jasno określone. Skonfrontowanie postanowień umowy z zakończeniem realizacji zadania i jego rozliczeniem należało bezsprzecznie do obowiązków Obwinionego jako Prezesa Zarządu.

Również w odniesieniu do naruszenia związanego z obowiązkiem zwrotu dotacji na podstawie umowy Nr SR/B/VIII/2/2/ul48/2015 z dnia 11 maja 2015 r. wskazać należy, iż termin sporządzenia sprawozdania końcowego, a tym samym rozliczenie dotacji zgodnie z ww. umową upływał 30 dni po zakończeniu zadania, co oznacza iż zgodnie z art. 21 ustawy czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 31 stycznia 2016 r. Ujawnione

przez Donatora nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji wskazywały na konieczność zwrotu dotacji. Bezsprzecznie prawidłowość rozliczenia środków pochodzących z dotacji w związku z przejęciem obowiązków na stanowisku Prezesa Zarządu należała do Obwinionego. Materiał dowodowy wskazuje przy tym, iż Obwiniony wbrew kierowanej do UKS korespondencji, jak i osobistym deklaracjom złożenia wyjaśnień, czy też dokumentów nie dotrzymywał przyjętych terminów.

Mając na uwadze moment popełnienia czynu, tj. odpowiednio 18 stycznia 2017 r. oraz 31 stycznia 2016 r. przypisanie podmiotowej odpowiedzialności Obwinionemu nastąpiło w prawidłowy sposób. Komisja wskazała bowiem, że Obwiniony jest osobą, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 uondfp a zatem osobą wykonującą w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami. Jak ustalono w ww. datach Obwiniony był Prezesem Zarządu. Tym samym powinien i mógł zrealizować obowiązki wynikające z zobowiązań umownych przyjętych przez UKS (...).

W odniesieniu do sytuowanego w odwołaniu wniosku Obwinionego o uniewinnienie GKO podobnie jak Komisja nie dopatrzyła się okoliczności skutkujących rozstrzygnięciem w tym zakresie. W odniesieniu do zakresu przedmiotowego czynu z art. 9 pkt 2 i pkt 3 uondfp wskazać należy, iż stan faktyczny nie był przedmiotem jakichkolwiek wątpliwości ze strony zarówno organów orzekających, jak i Obwinionego. Rozważeniu podlegać zatem powinno, czy znamiona podmiotowe czynu uzasadniają przypisanie odpowiedzialności Obwinionemu przez RKO i czy weryfikacja orzeczenia w trybie instancyjnym uzasadnia utrzymanie w mocy orzeczenia w tym zakresie. W odniesieniu do powyższego stwierdzić należy, iż Obwiniony pełniąc w Uczniowskim Klubie Sportowym (...) funkcję Prezesa Zarządu podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 uondfp.

W odniesieniu do orzeczonej przez Komisję kary upomnienia GKO stwierdza, że kara upomnienia jest karą adekwatną do stopnia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jak i do stopnia zawinienia Obwinionego. Podkreślić należy wagę naruszonych obowiązków związanych z rozliczeniem się przez beneficjenta z nałożonych umowami zobowiązań w przedmiocie rozliczenia w formie sprawozdania otrzymanych dotacji. Przedmiotem rozliczenia były bowiem szczególne środki, tj. środki publiczne przy pomocy których podmioty publiczne realizują swoje ustawowe zadania zlecając m.in. ich wykonanie

podmiotom spoza sektora finansów publicznych. Rozliczenie otrzymanych dotacji warunkuje możliwość stwierdzenia czy środki zostały prawidłowo wykorzystane, w prawidłowej wysokości oraz w terminie wynikającym z przepisów czy przyjętych norm umownych. Tożsame uwagi należy odnieść do drugiego zarzucanego Obwinionemu czynu. Jakkolwiek faktem jest, iż nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem UKS miały wpływ na prawidłowość rozliczeń pomiędzy Beneficjentem a Donatorem niewątpliwie jednak nie stanowiło to przesłanki eliminującej przypisanie Obwinionemu pełniącemu funkcję Prezesa Zarządu odpowiedzialności. Poczucie krzywdy Obwinionego w obliczu społecznej i niewątpliwie absorbującej działalności na rzecz sportu, jak i współpracy z nieuczciwymi pracownikami miało niezaprzeczalnie wpływ na dokonaną ocenę Komisji w przedmiocie rozważenia wszelkich okoliczności wpływających na odpowiedzialność i rodzaj przypisanej kary Obwinionemu. Należy podkreślić, iż skala środków publicznych powierzonych UKS była znacząca. Sprawność jak też efektywność realizacji zadań publicznych w oparciu o ograniczone zasoby publiczne zależy od osób podejmujących się zarządzania tymi podmiotami. Dlatego też system odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych skonstruowany został w oparciu o odpowiedzialność tych właśnie osób. Tym samym GKO uznała, że wymierzenie Obwinionemu najłagodniejszej kary jest uzasadnione. Nie znalazła natomiast przesłanek pozytywnych do zastosowania wobec Obwinionego odstąpienia od ukarania na podstawie art. 36 ust. 1 uodnfp.

Mając na uwadze powyższe, GKO orzekła, jak w sentencji.