

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 21 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Jerzy Mądry, opinię prawną, w której należy:
 - 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Jana Mola z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że radca prawny Jan Mol naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Należy przyjąć, że:
 - 1) radca prawny Jerzy Mądry jest osobą uprawnioną – w rozumieniu art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) – do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Jana Mola,
 - 2) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał tego radcę prawnego, zgodnie z art. 52 ust. 4 KERP.
- III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Jerzego Mądrego.

Stan faktyczny zadania

Spółdzielnia Spółdzielczy Dom Budowlany, zwana dalej „Spółdzielnią”, prowadząc działalność deweloperską w zakresie budowy obiektów magazynowych, zawarła ze spółką Waga S.A., zwaną dalej „Spółką”, umowę o roboty budowlane. Z powodu zwłoki Spółki w wykonaniu robót budowlanych, Spółdzielnia zażądała od Spółki wykonania zobowiązania zgodnie z umową, wyznaczając dodatkowy termin do wykonania robót budowlanych oraz naprawienia szkody wynikającej ze zwłoki w ich wykonaniu.

W dniu 10 czerwca 2020 r. Spółdzielnia zawarła z radcą prawnym Janem Molem pisemną umowę, na mocy której miał on sprawować zastępstwo procesowe Spółdzielni w procesie przeciwko Spółce o odszkodowanie z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy o roboty budowlane, udzielając mu jednocześnie pełnomocnictwa procesowego, zgodnie z zakresem opisanym w art. 91 k.p.c.

W toku tego procesu Spółdzielnia i radca prawny Jan Mol zawarli ustnie odrębną umowę stałej pomocy prawnej świadczonej przez radcę prawnego na rzecz Spółdzielni, określając warunki przedmiotowe tej pomocy prawnej, w tym należne radcy prawnemu wynagrodzenie.

W zakresie sposobu wykonywania czynności zawodowych związanych ze świadczeniem pomocy prawnej na rzecz Spółdzielni radca prawny Jan Mol poinformował Spółdzielnię, że najszybszą formą komunikowania się i wymiany dokumentów przez strony będzie droga elektroniczna. Z uwagi na fakt, że radca prawny nie posiadał adresu poczty elektronicznej, strony ustaliły, że korespondencyjnym adresem elektronicznym będzie adres syna Jana Mola. Radca prawny poinformował Spółdzielnię, że co prawda jego syn nie jest w jakikolwiek sposób profesjonalnie związany z wykonywaniem przez niego obsługi prawnej, ale grzecznościowo wyraził zgodę na udostępnienie swojego adresu poczty elektronicznej. Jest on studentem wydziału prawa, a przy tym osobą rzetelną i będzie dbać o okresową archiwizację, właściwie zabezpieczy dane przetwarzane drogą elektroniczną oraz przekaże je do dyspozycji radcy prawnego.

Radca prawny Jan Mol, działając w imieniu Spółdzielni, wniósł w dniu 20 lipca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Szczecinie, jako właściwego miejscowo i rzeczowo, pozew przeciwko Spółce o zapłatę kwoty 100 000 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy o roboty budowlane. Do pozwu załączył dokumenty - część w oryginale, a część w odpisach poświadczonych przez siebie za zgodność z oryginałem. W treści poświadczenia nie oznaczył daty i miejsca poświadczenia tych odpisów dokumentów. Dokonując poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z oryginałem, nie był w posiadaniu oryginałów dokumentów ani nie zostały mu one okazane. Jego mocodawca

poinformował go, że nie posiada oryginałów dokumentów, gdyż zostały one złożone w Starostwie Powiatowym w Szczecinie w sprawie administracyjnej.

Po złożeniu pozwu radca prawny Jan Mol prowadził poza sądem telefoniczne pertraktacje ugodowe z reprezentantami Spółki oraz utrwał ich treść bez zgody swoich rozmówców, z zamiarem późniejszego wykorzystania w postępowaniu sądowym. Gdy pertraktacje nie doprowadziły do zawarcia ugody, w trakcie rozprawy przytoczył treść rozmów i złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu ze stenogramu i zapisu ich nagrania, składając jednocześnie nośnik oraz stenogram.

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 5 listopada 2020 r. uwzględnił powództwo w całości, a wyrok uprawomocnił się wobec jego niezaskarżenia. Po uzyskaniu tytułu wykonawczego radca prawny Jan Mol, powołując się na pełnomocnictwo procesowe udzielone przez Spółdzielnię, zgodnie z zakresem opisanym w art. 91 k.p.c., wszczął egzekucję sądową przeciwko Spółce. We wniosku o wszczęcie egzekucji wniósł, by organ egzekucyjny przekazał w całości wyegzekwowane kwoty bezpośrednio pełnomocnikowi procesowemu wierzyciela.

Następnego dnia po dniu złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji organ egzekucyjny zajął rachunek bankowy Spółki, a bank przekazał na rachunek tego organu środki pieniężne w wysokości wynikającej z tytułu wykonawczego wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego. Przed upływem terminu do przekazania wyegzekwowanych środków pieniężnych na rzecz wierzyciela, określonego w art. 31 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, radca prawny Jan Mol wezwał organ egzekucyjny do ich przekazania pełnomocnikowi procesowemu wierzyciela. Pismo obejmujące to wezwanie miało następującą treść: „Wzywam Pana do natychmiastowego (1 dzień) zwrotu bezprawnie zatrzymanych przez Pana środków pieniężnych Spółdzielczego Domu Budowlanego pod rygorem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu”.

Organ egzekucyjny, zachowując termin wynikający z ustawy, przekazał całość wyegzekwowanego roszczenia radcy prawnemu Janowi Molowi. Otrzymane środki pieniężne radca prawny zatrzymał. Gdy Spółdzielnia upomniała się o przekazanie wyegzekwowanego roszczenia, oświadczył, że wyegzekwowane środki pieniężne będzie sukcesywnie zaliczał na poczet swojego przyszłego wynagrodzenia należnego mu z tytułu zawartej ze Spółdzielnią ustnej umowy o świadczenie stałej pomocy prawnej.

Uznając swoje czynności podjęte w imieniu Spółdzielni za sukces zawodowy, radca prawny Jan Mol, w celu zareklamowania swojej działalności, zamieścił na stronie internetowej kancelarii informacje o obsłudze prawnej świadczonej przez niego na rzecz Spółdzielni. Po ich zamieszczeniu poinformował o tym fakcie Spółdzielnię, która się temu sprzeciwiła.