18 stycznia 2022 r.

Szanowny Pan Minister
Tadeusz Kościński

Minister właściwy ds. finansów publicznych

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

[redacted]

[redacted]

WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

Działając w imieniu mojego Mocodawcy, na podstawie wierzytelnego odpisu pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, niniejszym w trybie art. 129p w zw. z art. 129r i 129z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, na podstawie art. 34 prawa przedsiębiorców, wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w związku z następującym pytaniem:

- **Czy przedsiębiorca, który przeprowadza tokenizację (jako emisja tokenów), jest instytucją obowiązaną i podlega obowiązkowi uzyskania wpisu do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych, w przypadku gdy same tokeny, nie są akceptowane jako środek wymiany?**

1. Stan faktyczny:

Mój Mocodawca w 2021 roku rozpoczął tokenizację (stan faktyczny), jako emisję tokenów związanych z projektem realizowanym przez niego. Planowane zakończenie emisji tokenów mój Mocodawca szacuje na kwiecień 2022 r. Projekt o którym powyżej, w założeniach mojego Mocodawcy polega na stworzeniu wielojęzycznej platformy internetowej, za pośrednictwem której użytkownicy będą mogli zadawać pytania innym użytkownikom, a także odpowiadać na pytania zamieszczone już na platformie. Na potrzeby niniejszego stanu faktycznego, można przyrównać tworzony serwis przez mojego Mocodawcę do serwisu funkcjonującego pod adresem [redacted]. Użytkownicy w związku z nabyciem tokenów mojego Mocodawcy uzyskają możliwość dostępu do wyselekcjonowanych materiałów takich jak np. analizy, raporty, ebooki, audiobooki czy zamknięte grupy o określonej tematyce. Materiały o których powyżej będą zamieszczane w tworzonym serwisie internetowym przez innych użytkowników lub przez samego Mocodawcę, a dostęp do nich będzie zasadniczo warunkowany posiadaniem określonej ilości tokenów. Szczegółowy zakres działalności mojego Mocodawcy oraz realizowanego projektu, został określony w tzw. whitepaper, stanowiącym zbiór najważniejszych informacji dotyczących tworzonej platformy internetowej oraz użyteczności samych tokenów, którego Odpis został załączony do niniejszego wniosku. Na dzień złożenia niniejszego wniosku, zakup tokenów przebiega wedle następującego scenariusza:

1) Zainteresowana projektem mojego Mocodawcy osoba (potencjalny nabywca tokenów) może wejść na stronę internetową Mocodawcy, która na dzień złożenia niniejszego wniosku funkcjonuje pod adresem [redacted];

2) Aby przystąpić do procesu nabycia tokenów, potencjalny nabywca zobowiązany jest utworzyć konto w serwisie [redacted] i kolejno nacisnąć .przycisk „KUP", określając jednocześnie ilość tokenów, które nabywca zamierza nabyć;

3) System teleinformatyczny automatycznie przeliczy wartość określoną przez nabywcę w dolarach amerykańskich, którą nabywca może odrzucić lub przystąpić do realizacji transakcji;

4) W celu przystąpienia do realizacji transakcji, nabywca zobowiązany jest wybrać metodę płatności, za którą nabędzie tokeny przy użyciu jednego z operatorów płatności, z którym współpracuje mój Mocodawcy na dzień złożenia niniejszego wniosku, tj.:

a) [redacted] (zgodnie z regulaminem świadczenia usług określonym na stronie [redacted]
b) [redacted] (zgodnie z regulaminem świadczenia usług określonym na stronie [redacted]
c) [redacted] (zgodnie z regulaminem świadczenia usług określonym na stronie [redacted];
d) [redacted] (zgodnie z regulaminem świadczenia usług określonym na stronie [redacted]

5) Poprzez wybranie jednego z operatorów płatności o którym w punkcie 4 osoba zainteresowana nabyciem tokenów, dokonuje płatności przekazując środki w walucie wirtualnej lub walucie tradycyjnej (według swojego wyboru);

6) Tokeny nabyte przez nabywcę, zostają przekazane na indywidualny adres portfela, przypisany do konta nabywcy, wobec dokonanej rejestracji o której w punkcie 2.

Wobec opisanych powyżej, czynności i przy udziale jednego z operatorów płatności (stanowiących instytucję finansową lub inną podobną w rozumieniu właściwych przepisów w miejscu siedziby poszczególnego usługodawcy, która świadczy usługi na rzecz mojego Mocodawcy) do mojego Mocodawcy trafiają środki (wyrażone w walucie wirtualnej lub walucie tradycyjnej), a do osoby zainteresowanej (nabywcy) tokeny w określonej przez niego ilości. Co istotne, tokeny te przekazane do nabywców początkowo nie będą akceptowalne jako środek wymiany w obrocie gospodarczym, gdyż nie będą funkcjonowały poza możliwością ich wykorzystania w ramach projektu mojego Mocodawcy (tj. w ramach tworzonego dopiero serwisu internetowego o którym powyżej). Również ich wymiana będzie przez okres emisji tokenów, następowała na prawne środki płatnicze wyłącznie przy ich sprzedaży przez mojego Mocodawcę. Mocodawca, nie udostępnia też możliwości w której to on kupuje swoje tokeny za walutę tradycyjną, stanowiącą prawny środek płatniczy. Ponadto mój Mocodawca, uzyskał interpretację podatkową wydaną w trybie art. 11b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, przez Komisję Nadzoru Finansowego (dalej jako „KNF") w dniu 18 listopada 2020 r., zgodnie z którą KNF stwierdził, iż działalność wskazana we wniosku, nie będzie podlegała nadzorowi o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. W załączeniu do niniejszego wniosku, przedkładam również odpis, interpretacji o której powyżej.

2. Stanowisko Wnioskodawcy:

W ocenie Wnioskodawcy, przeprowadzając emisję tokenów, na przedstawionym powyżej przykładzie, nie będzie on instytucją obowiązaną i tym samym nie ma on obowiązku uzyskania wpisu do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych. Na wstępie należy określić czym jest waluta wirtualna. Definicja znajduje się wart. 2 ust. 2 pkt 26 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Kluczowy fragment definicji stanowi, iż waluta wirtualna musi być wymienialna w obrocie gospodarczym na prawne środki płatnicze i akceptowane jako środek wymiany. W przypadku natomiast tokenów, jak wskazano w stanie faktycznym, nie występuje akceptowalność jako środek wymiany, a także sama wymienialność jest „jednostronna", tzn. tylko Wnioskodawca jako emitent przyjmuje do siebie walutę fiducjarną (jako prawny środek płatniczy) jako sposób zapłaty za tokeny. Wobec tego należy przyjąć, że Wnioskodawca nie wyemitował waluty wirtualnej w rozumieniu polskich przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Sam proces tokenizacji jest nowym terminem i nie posiada jeszcze definicji legalnej, ani także nie jest

wykorzystywany w orzecznictwie, czy w doktrynie prawniczej. Można jednak stwierdzić, że polega na wyemitowaniu cyfrowej reprezentacji wartości lub prawa. Tokeny mogą stanowić walutę wirtualną, bony jednego lub różnego przeznaczenia, znaki legitymacyjne jak i inne instytucje prawne, w zależności od charakterystyki projektu i samych tokenów. Poprzez tokenizację emitent przekazuje (sprzedaje) swoje tokeny, uzyskując w zamian za to zapłatę, a nabywcy wartość lub prawa, stosownie do konkretnego projektu.

Jako instytucje obowiązane ustawodawca wskazuje podmioty określone w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Wymieniono wśród nich, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 12, podmioty prowadzące działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług w zakresie:

1) wymiany pomiędzy walutami wirtualnymi i środkami płatniczymi,
2) wymiany pomiędzy walutami wirtualnymi,
3) pośrednictwa w wymianie, o której mowa powyżej,
4) prowadzenia rachunków, tj. prowadzonego w formie elektronicznej zbioru danych identyfikacyjnych zapewniających osobom uprawnionym możliwość korzystania z jednostek walut wirtualnych, w tym przeprowadzania transakcji ich wymiany.

Wedle nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, instytucje obowiązane z zakresu walut wirtualnych, przed rozpoczęciem świadczenia usług lub w terminie 30 kwietnia 2022r. w przypadku kiedy działalność została rozpoczęta przed nowelizacją ww. ustawy, zobowiązane są do uzyskania wpisu do odpowiedniego rejestru (art. 129m ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu), pod rygorem kary do wysokości 100 000 zł (art. 153b ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu).

Sama tokenizacja, może być przeprowadzana na wiele różnych sposób, a z uwagi na brak jasnych uregulowań w powyższym zakresie, przedsiębiorcy mierzą się z problemami w zakresie konieczności uzyskania wpisu do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych, czy też wniesienia właściwej opłaty z tytułu takiego wpisu. W części przeprowadzanych tokenizacji, zwłaszcza na samym początku, najpierw przedsiębiorca przekazuje nabywcom tzw. zapis cyfrowy (a nie token widoczny w sieci blockchain). W takim przypadku na platformie poszczególnego projektu prowadzone są konta dla użytkowników z widoczną ilością zapisów cyfrowych, które dana osoba zakupiła (nabyła). Dopiero po zakończeniu tokenizacji lub w określonym przez przedsiębiorcę momencie, możliwe jest zwolnienie tych zapisów cyfrowych i ich bezpośrednia zamiana 1:1 na token wygenerowany w sieci blockchain. Wówczas nabywcy sami wskazują swoje indywidualne portfele na które mają być przekazane tokeny, a przedsiębiorca dokonuje polecenia zamiany cyfrowych zapisów z konta (usunięcia o ilość określoną przez nabywcę w polu wypłaty) i przekazania tokenów na wskazany przez użytkownika indywidualny adres portfela kryptowalut prowadzony przez niego. W takiej sytuacji, w ocenie mojego Mocodawcy nie dochodzi do prowadzenia rachunku dla użytkowników (nabywców tokenów). W związku z powyższymi wyjaśnieniami, Wnioskodawca stoi na stanowisku, że nie jest instytucją obowiązaną i nie musi dokonywać wpisu do rejestru z zakresu walut wirtualnych, ponieważ:

1) tokeny wyemitowane przez niego nie stanowią waluty wirtualnej (nie spełniają definicji);
2) jako, że nie wyemitował tokenów jako waluty wirtualnej to nie jest instytucją obowiązaną, gdyż nie świadczy usług wedle katalogu ustawowego (art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu).

Wnioskodawca postanowił jednak zwrócić się z wnioskiem o interpretację z daleko posuniętej ostrożności, gdyż rejestr jest nową instytucją ustawową, a ponadto, gdyby określić, że:

1) akceptowalność jako środek wymiany w obrocie gospodarczym (fragment definicji ustawowej waluty wirtualnej) nie wymaga cechy powszechności, a wynika z samego faktu sprzedaży tokenów;
2) wymienialność na prawne środki płatnicze w obrocie gospodarczym (fragment definicji ustawowej waluty wirtualnej) wystarcza jeśli jest jednostronna (mój Mocodawca do nabywającego);

- to wówczas można byłoby uznać, że wyemitowane przez mojego Mocodawcę tokeny są walutą wirtualną. W konsekwencji tego, wedle dalszej interpretacji, trzeba byłoby stwierdzić, że działalność wnioskodawcy stanowi wymianę pomiędzy walutami wirtualnymi lub środkami płatniczymi (art. 2 ust. 1 pkt 12 lit a lub b ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu), aby doszło do wymogu uzyskania wpisu do rejestru. Ewentualnie, należałoby stwierdzić, że pomimo tego iż użytkownicy sami generują swoje portfele kryptowalut, to z samego faktu emisji tokenów jako walut wirtualnych podmiot świadczy usługę prowadzenia rachunku (choć nie mając nad tym żadnej kontroli) wedle art. 2 ust. 1 pkt 12 lit d) ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, choć taka wykładnia wedle Wnioskodawcy jest całkowicie błędna.

Wnioskodawca wskazuje, że jeśli uzyska interpretację, iż konieczny jest wpis to tego niezwłocznie dokona. Prowadzony projekt przez mojego Mocodawcę, choć innowacyjny i związany z nowymi technologiami, ma być transparentny i przede wszystkim zgodny z obowiązującym prawem, stąd chęć uzyskania stanowiska zgodnie z wnioskiem o interpretację. Biorąc pod uwagę jednak powyższe rozważania, po to ustawodawca określił czym są waluty wirtualne, aby nie dokonywać interpretacji rozszerzającej (a wręcz podwójnie rozszerzającej, bo najpierw trzeba byłoby określić tokeny jako waluty wirtualne, a następnie uznać że jest tam wymiana lub prowadzenie rachunków do nabywców). Gdyby celem ustawodawcy było natomiast objęcie wymogami ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu również emisji „cyfrowego odwzorowania wartości" nie spełniającego katalogu walut wirtualnych, to wskazałby to w ustawie.

3. Podstawa do wydania interpretacji i podmiot właściwy

Wnioskodawca zdaje sobie sprawę, że tego typu wniosek na gruncie przywołanych przepisów jest jednym z pierwszych rozpatrywanych. Wskazuję jednakże, że zgodnie z art. 129p ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, organem właściwym w sprawach rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych jest minister właściwy do spraw finansów publicznych. Co prawda zgodnie z art-129x ww. ustawy, możliwa jest delegacja ustawowa, która nastąpiła — wedle rozporządzenia z dnia 25 października 2021 r. wyznaczono Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do określonych czynności, jednak wśród katalogu nie znalazło się wydawanie interpretacji co do przepisów ww. ustawy. Również Generalny Inspektor Informacji Finansowej, choć właściwy w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu, nie powinien wydawać interpretacji skoro jako właściwym organem ustanowiono Ministra Finansów. Wnioskodawca jednakże przekazuje niniejszy wniosek do wiadomości Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej, w przypadku gdyby te podmioty zdecydowały się na wydanie swojego stanowiska w niniejszej sprawie, choćby niewiążącego, co pomogłoby uregulować lub rozwiać wątpliwości Wnioskodawcy na gruncie opisanego stanu faktycznego.

Przechodząc natomiast do kwestii samej podstawy prawnej to regulacja znajduje się w art. 129z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu w zw. z art. 34 prawa przedsiębiorców. Skoro w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu nie znajdują się regulacje szczególne dot. interpretacji (jak choćby w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym) to

zgodnie z przywołanym przepisem w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców. Prawo przedsiębiorców natomiast w art. 34 wskazuje, iż przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Składając wniosek o wpis do rejestru z zakresu walut wirtualnych wymaga się uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 616 zł (okoliczność bezsporna, zawarte na stronie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej), jak i wynika z tego iż działalność z zakresu walut wirtualnych jest działalnością regulowaną — art. 129m ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu — a takowe wpisy wymagają opłaty w tej wysokości zgodnie z poz. 36 pkt 10 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Opłata skarbowa natomiast jest daniną publiczną, co zostało wielokrotnie potwierdzone w orzecznictwie. W orzecznictwie konkretnie wskazano, że Przedsiębiorca, zamierzając podjąć się sprzedaży produktu, co do którego powziął wątpliwość dotyczącą wymogu uzyskania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, z którym wiąże się obowiązek ponoszenia daniny publicznej może wystąpić do właściwego organu o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 5 stycznia 2017 r. III SA/Gd 767/16).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego wniosku, Wnioskodawca zamierzając przeprowadzić tokenizację, co do której powziął wątpliwość dotyczącą wymogu uzyskania wpisu do rejestru działalności z zakresu walut wirtualnych, z którym wiąże się obowiązek poniesienia daniny publicznej, może wystąpić do właściwego organu o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa.

Stanowisko Organu

Zgodnie z art. 34 ust. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 , z późn. zm.) w razie niewydania interpretacji indywidualnej w terminie 30 dnia od dnia wpływu wniosku, uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania interpretacji indywidualnej, została wydana interpretacja indywidualna stwierdzająca prawidłowość stanowiska przedsiębiorcy przedstawionego we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej.