

18.10.2023

Pan Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury

Petycja

Szanowny Panie Ministrze,

Chciałbym zwrócić Pana uwagę na kwestię oznakowania zakazów wyprzedzania przez pojazdy ciężarowe i autobusy w czasowych organizacjach ruchu. Na polskich drogach można zaobserwować różne metody wprowadzania tego rodzaju ograniczeń. Przykłady takich sytuacji zostały przedstawione na zdjęciach poniżej:



Zdjęcie 1: Znak B-25 z tabliczkami T-23b i T23f (autostrada A1, okolice Częstochowy)



Zdjęcie 2: Znak B-25 z tabliczkami „dotyczy także” wraz z symbolami autobusu i pojazdu ciężarowego (autostrada A4, okolice Chrzanowa)



Zdjęcie 3: Znak B-26 z tabliczką „dotyczy także” i symbolem autobusu (autostrada A4, okolice Katowic)

To, że różne sposoby oznakowania tego samego zakazu są stosowane, nie jest głównym problemem. Przede wszystkim problemem jest to, że obowiązujące przepisy¹ nie dopuszczają stosowania znaku B-25 (zdjęcie nr 1 i 2) „na jezdniach, na których istnieją co najmniej dwa pasy ruchu dla jednego kierunku, nawet w tych przypadkach, gdy następuje zmniejszenie liczby pasów ruchu, np. z czterech lub trzech do dwóch oraz z dwóch do jednego”.

¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, załącznik nr 1, pkt 3.2.26.

Dodatkowo w przypadku oznakowania przedstawionego na zdjęciu nr 2 można dostrzec oczywistą niekonsekwencję – znak B-25 „zabrania kierującym pojazdami silnikowymi wyprzedzania pojazdów silnikowych wielośladowych”, co oznacza, że zakaz ten obejmuje również pojazdy wymienione na tabliczkach. Tabliczki te są więc zbędne. Co więcej, widoczne tabliczki nie zwalniają pozostałych pojazdów z zakazu wyprzedzania...

Sposób oznakowania przedstawiony na ostatnim zdjęciu (nr 3) moim zdaniem również jest niewłaściwy. Takie oznakowanie może być niejednoznaczne, szczególnie dla obcokrajowców. Kierowcy, którzy widzą znak B-26 z taką tabliczką, mogą uznać, że zakaz ten ich nie dotyczy i nawet nie będą zapoznawać się z treścią tej tabliczki. Pragnę zauważyć, że zgodnie z § 2 pkt 4a. Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (z późn. zm.):

Napis podany na tabliczce może określać:

- 1) okres obowiązywania znaku;*
- 2) okres wyłączenia określonego tabliczką uczestnika ruchu lub rodzaju pojazdu;*
- 3) uczestnika ruchu, część drogi lub rodzaj pojazdu, których znak dotyczy albo nie dotyczy.*

Tabliczka przedstawiona na zdjęciu nr 3 nie precyzuje (nie zawęża) uczestników ruchu drogowego których znak B-26 dotyczy (albo nie), ponieważ zgodnie z definicją znaku B-26 nie obejmuje on autobusów. Wydaje się, że ta tabliczka próbuje nadać znakowi B-26 nowe, rozszerzone znaczenie, włączając w to zakaz wyprzedzania pojazdów silnikowych wielośladowych przez autobusy. Jednakże taki zabieg jest sprzeczny z przytoczonym wyżej § 2 pkt 4a. Proszę sobie wyobrazić znak B-21 „zakaz skręcania w lewo” wraz z tabliczką „dotyczy także skręcania w prawo”. Jestem przekonany, że absurd tego rodzaju nie wymaga dalszego komentarza. Tabliczki usiłujące rozszerzyć znaki drogowe wprowadzają zamieszanie w czytelnym międzynarodowym systemie znaków drogowych, który jest oparty na symbolach, a nie na napisach. Jest to szczególnie istotne, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że istnieje możliwość wprowadzenia takiego zakazu bez konieczności korzystania z tabliczek z napisami.

Niezależnie od powyższego, stosowanie tabliczek przedstawionych na zdjęciach nr 2 i 3 stoi w sprzeczności z Konwencją o znakach i sygnałach drogowych, która stanowi, że:

Art. 8

1. W celu ułatwienia międzynarodowego zrozumienia znaków system znaków i sygnałów określony w niniejszej konwencji oparty jest na kształtach i barwach charakterystycznych dla każdej kategorii znaków, a także zawsze, w miarę możliwości, na używaniu obrazowych symboli, a nie napisów. W razie gdy Umawiające się Strony uznają za konieczne wprowadzenie poprawek do przewidzianych symboli, poprawki te nie powinny zmieniać ich istotnych cech charakterystycznych (...)

*4. W razie gdy właściwe władze uważają za celowe sprecyzowanie znaczenia znaku lub symbolu albo, w odniesieniu do znaków porządkowych, ograniczenie ich stosowania do niektórych kategorii użytkowników drogi lub do niektórych okresów oraz w tych przypadkach, **gdy niezbędne informacje nie mogłyby być udzielone za pomocą dodatkowego symbolu lub za pomocą cyfr w warunkach określonych w załącznikach do niniejszej konwencji, należy umieścić napis na prostokątnej tablicy pod znakiem, chociaż takie napisy mogą być zastąpione lub uzupełnione przez umieszczenie jednego lub kilku obrazowych symboli na tej samej tablicy.***

Jak już wspomniałem wcześniej, możliwe jest wprowadzenie zakazu wyprzedzania wyłącznie przez pojazdy ciężarowe i autobusowe w sposób zgodny z Konwencją *o znakach i sygnałach drogowych*, tj. za pomocą określonych symboli a nie za pomocą napisów („dotyczy także”). Jest to sposób przedstawiony na zdjęciu nr 1 (znak B-25 wraz z tabliczkami T-23b i T23f). Jest to wyjątkowo czytelne i przekazuje jasną informację, jakich pojazdów dotyczy zakaz, aczkolwiek z niezrozumiałych dla mnie powodów jest on niezgodny z przepisami krajowymi. Ma to szczególne znaczenie, gdyż nie wszyscy uczestnicy ruchu drogowego posługują się językiem polskim.

Mając na uwadze powyższe, działając w interesie publicznym, na podstawie art. 2 ustawy o petycjach, wnoszę o:

- przeprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych mających na celu umożliwienie stosowania zakazów wyprzedzania pojazdów silnikowych wielośladowych przez autobusy w organizacjach ruchu w sposób zgodny z Konwencją *o znakach i sygnałach drogowych*, na przykład poprzez dopuszczenie stosowania znaków B-25 wraz z tabliczkami T-23b i T23f na jezdniach o dwóch (lub więcej) pasach ruchu dla jednego kierunku ruchu,
- podjęcie działań nadzorczych (o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*) względem organizacji ruchu obowiązującej na autostradzie A4 pomiędzy węzłami *Gliwice Sośnica* a *Balice I*. Na tym odcinku występuje szereg nieprawidłowości jak przedstawionych na zdjęciach nr 2 i 3. Oczywiście nie jest to jedyny odcinek z sieci dróg publicznych na których występuje opisany problem.

Z poważaniem,