

KARTA OCENY PROJEKTU NR P399	
PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: „Rozbudowa ekosystemu aplikacji mObywatel”	
WNIOSKODAWCA: Minister Cyfryzacji	
BENEFICJENT: Ministerstwo Cyfryzacji	
DATA DOKUMENTU: 12.09.2024 (wpływ do RA IT)	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 12.09.2024 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu oraz wstępnej oceny i opracowanie ostatecznej oceny oraz rekomendacji na posiedzeniu w dniu 16.09.2024 r. 4. Przyjęcie karty oceny w trybie obiegowym w dniach 16-17.09.2024 r.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<p>Rada Architektury IT zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 1.1 uzupełnienie opisu problemów o istotę problemu, szerszą informację analityczną; przykładem są zapisy typu: „Niewystarczające wykorzystanie e-usług publicznych ZUS.”, czy „...niewystarczający dostęp do usług, przydatnych w życiu codziennym w jednej, centralnej lokalizacji”, albo „...ograniczony dostęp do dokumentów w wersji elektronicznej”. Uzupełnienie wniosku o informacje analityczne wzmocniłoby merytoryczne uzasadnienie biznesowe na wydatkowanie tak sporej kwoty na realizację projektu • w pkt 2.1 zweryfikowanie nazwy celu nr 1 oraz w pkt 1.2 lub w pkt 2.2 w polu nazwa e-usługi wskazanie które z 28 e-usług będą nowymi, dotychczas niedostępnymi dla interesariuszy w żaden inny sposób w związku z tym, że jako cel 1 wskazano: „Rozwój aplikacji mObywatel poprzez uruchomienie w aplikacji 28 nowych usług typu A2C oraz A2B.”, a jednocześnie wydaje się, że wiele/ kilka z nich jest już dostępnych, chociażby poprzez dedykowane aplikacje mobilne (np. Aplikacja Jakość powietrza w Polsce w App Store (apple.com), Jakość powietrza w Polsce – Aplikacje w Google Play) • w pkt 2.1 rozważenie zmiany wartości docelowych wskaźników dla celu 4 („Zwiększenie wykorzystania publicznych e-usług przez

obywateli”), które wydają się być kontrowersyjnie niskie, biorąc pod uwagę wydatkowanie ponad 235 mln zł (wartość aktualna: 0, wartość docelowa: 50 000 dodatkowych użytkowników, przy liczbie interesariuszy: 31 000 000)

- wyjaśnienie (w piśmie) sposobu kalkulowania osiągniętej wartości wskaźnika dotyczącego skorzystania z e-usługi np. „Jakość powietrza” za pomocą mObywatel. Czy to będzie skutkować wliczeniem do KPI, a jeśli za pomocą innego kanału - to już nie? Jak taką sytuację należy interpretować z perspektywy globalnej oceny wykorzystania publicznych e-usług przez obywateli? Może się okazać, że zdecydowana większość użytkowników o jakość powietrza będzie odpytywać bezpośrednio serwis GIOŚ. Czy odpytanie serwisu GIOŚ poprzez mObywatel będzie również zwiększało statystykę wykorzystania publicznych e-usług tego serwisu (czyli globalnie może być zliczane podwójnie)?
- wyjaśnienie (w piśmie) jaką nową (np. poza agregacją kanałów dostępu) wartość dla interesariuszy oraz jakie dotychczas nieistniejące e-usługi zapewni System mObywatel, skoro w wielu przypadkach bazować będzie na dotychczasowym, niezmiennym środowisku e-usług podmiotów trzecich mając na uwadze, że po stronie systemów (tj. tych których gestorami są podmioty trzecie) kooperujących z systemem mObywatel w projekcie nie są realizowane żadne modernizacje/ modyfikacje. W jaki sposób planowana jest koordynacja tak złożonego przedsięwzięcia
- w pkt 4.2 zweryfikowanie szacowanych kosztów projektu. Np. kalkulowane są prace rozwojowe dotyczące oprogramowania zapewniające uruchomienie w aplikacji 28 e-usług typu A2C oraz A2B, jak wydaje się, w wielu przypadkach może ograniczać się do „przekierowania” do już istniejących e-usług, w związku z czym zaproponowane koszty wydają się zdecydowanie zawyżone. Ponadto koszty oprogramowania realizowane przez COI (160 860 256 zł.) przeliczane na etaty wg. zaproponowanego we wniosku regulaminu wynagradzania, oznaczają zatrudnienie w projekcie ponad 100 osób przez pełne 30 miesięcy (?)
- w pkt 2.2 usunięcie z listy usług usługi typu Chatbot („Usługa Chatbot oparta o mechanizm sztucznej inteligencji wytrenowanej m.in. o dane z aplikacji mObywatel oraz serwisu GOV.PL”), które „same w sobie nie są klasyfikowane jako e-usługi publiczne. Są to programy komputerowe zaprojektowane do symulowania rozmów z ludźmi, często wykorzystywane w różnych sektorach, takich jak obsługa klienta, marketing, czy edukacja.

Jednakże, chatboty mogą być częścią e-usług publicznych, jeśli są wykorzystywane przez instytucje publiczne do komunikacji z obywatelami. Na przykład, urzędy mogą używać chatbotów do

	<p>udzielania informacji o swoich usługach, odpowiadania na pytania obywateli, czy pomagania w wypełnianiu formularzy online”</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnienie (w piśmie) jakiego rodzaju środki będą zastosowane w celu przeciwdziałania sytuacjom uzyskania nieuprawnionego dostępu do Systemu mObywatel przez osoby trzecie, ale także wszelkich próbach dostępu do danych przechowywanych w innych systemach? Jak będą traktowane katastrofalne w skutkach przypadki utraty tożsamości? (Przecież projekt powinien adresować problem „Niewystarczające bezpieczeństwo obywateli związane z ryzykiem kradzieży tożsamości.”) Jakiego rodzaju środki zadośćuczynienia zostaną przewidziane dla pokrzywdzonych? • w pkt 7.1 zmianę statusu „Istniejący” dla systemu Odyseusz 2.0 na „Modyfikowany”, co wynika z dokumentów opiniowanych przez KRMC w ostatnim czasie • rozważenie włączenia w zakres projektu wykorzystania pewnych rozwiązań z projektu „System lokalizacji użytkownika kontaktującego się na numery alarmowe w oparciu o dane pochodzące z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego (AML)”, np. Advanced Mobile Location w celu podniesienia bezpieczeństwa e-usług (np. poprzez ustalenie lokalizacji użytkownika) np. jako uzupełnienie palety e-usług udostępnianych przez mObywatel o możliwość rozbudowanej funkcjonalności powiadamiania alarmowego • wyjaśnienie (w piśmie) braku istotnego z punktu widzenia obywatela łatwego dostępu do identyfikacji przestrzennej serwowanej przez system TERYT oraz uzupełniającej informacji gospodarczej o podmiotach prowadzonej w rejestrze REGON. Przywołane w projekcie systemy KRS i CEiDG nie obejmują rejestracji i identyfikacji wszystkich podmiotów funkcjonujących w obrocie gospodarczym Polski. Pełna populacja wszystkich podmiotów zarejestrowanych w Polsce znajduje się w rejestrze REGON i jest dostępna przez API. Zgodnie z KRI systemy PESEL, REGON i TERYT stanowią fundament systemu informacyjnego państwa o zjawiskach społecznych, gospodarczych i środowiskowych. <p>Jednocześnie Rada Architektury IT sugeruje kierunkowo rozważenie zbudowania odrębnych aplikacji mobilnych wspierających realizację usług przez obywateli lub firmy</p>
--	---

Kierownik Zespołu

Dariusz Bogucki