



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 4.10.2023 r.

C(2023) 6717 final

**SENSITIVE\***: *COMP Operations*

**Przedmiot: Pomoc państwa SA.106500 (2023/N) – Polska  
Ulga inwestycyjna w podatku rolnym – duże przedsiębiorstwa**

Szanowny Panie Ministrze!

Komisja Europejska („Komisja”) pragnie poinformować Polskę, że po przeanalizowaniu przekazanych przez władze polskie informacji dotyczących środka, o którym mowa powyżej, zgłoszonego jako program (zob. motywy (14) i (44)), Komisja postanowiła nie wnosić żadnych zastrzeżeń do wspomnianego programu pomocy (zwanego dalej „programem”), ponieważ pomoc ta jest zgodna z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”).

Komisja oparła swoją decyzję na następujących ustaleniach:

## 1. PROCEDURA

- (1) W piśmie z 6 kwietnia 2023 r., zarejestrowanym przez Komisję tego samego dnia, Polska zgłosiła wyżej wymieniony program zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE. 20 marca, 6 czerwca, 27 lipca i 2 sierpnia 2023 r. Komisja skierowała do władz polskich pisma z wnioskami o dodatkowe informacje, na które władze polskie udzieliły odpowiedzi w pismach przesłanych 6 kwietnia, 21 czerwca, 1 sierpnia i 3 sierpnia 2023 r., zarejestrowanych przez Komisję tego samego dnia.

---

\* Rozpowszechnianie wyłącznie na zasadzie ograniczonego dostępu. Zakaz czytania i przenoszenia w miejscach publicznych w sposób ujawniający zawartość lub charakter dokumentu. Dokument musi być przechowywany w bezpiecznym miejscu oraz zaszyfrowany zarówno podczas przechowywania, jak i przekazywania. Kopie należy zniszczyć za pomocą niszczarki lub bezpiecznie usunąć. Szczegółowe instrukcje: <https://europa.eu/db43PX>

Jego Ekscelencja Zbigniew Rau  
Minister Spraw Zagranicznych  
Al. J. Ch. Szucha 23  
00-580 Warszawa  
POLSKA/POLAND

## 2. OPIS

### 2.1. Nazwa środka pomocy

- (2) Ulga inwestycyjna w podatku rolnym – duże przedsiębiorstwa.

### 2.2. Cel pomocy

- (3) Zgodnie z powiadomieniem władze Polski pragną wprowadzić system pomocy wspierający inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych.
- (4) Władze polskie twierdzą, że istnieje potrzeba wspierania rozwoju inteligentnych, konkurencyjnych i odpornych gospodarstw rolnych, a ulga w podatku rolnym zmniejszyłaby odpowiednio koszty ponoszone przez rolników w pierwszych latach po inwestycji w gospodarstwie rolnym. Taka pomoc przyczyniłaby się zatem do osiągnięcia celów planu strategicznego WPR, a w ramach tej polityki – do realizacji celów rozporządzenia (UE) 2021/2115<sup>1</sup>. Wspierane inwestycje obejmują w szczególności budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska, co przekłada się na poprawę stanu środowiska i dobrostanu zwierząt, a także zakup i zainstalowanie deszczowni, urządzeń melioracyjnych i urządzeń zaopatrzenia gospodarstwa w wodę, urządzeń do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód), co przyczynia się do realizacji celów UE w zakresie środowiska i klimatu. Władze polskie wyjaśniły, że w ramach obecnego programu wsparcie ma formę ulgi podatkowej, której nie można przyznać w odniesieniu do inwestycji otrzymujących finansowanie w ramach jakiegokolwiek programu UE, w tym polskiego planu strategicznego WPR. W przeciwieństwie do bezpośredniej dotacji pieniężnej taka ulga podatkowa ma zastosowanie dopiero po dokonaniu inwestycji, w związku z czym nie dochodzi do natychmiastowego wykorzystania funduszy publicznych. Ulgi podatkowe są ponadto bardziej atrakcyjne dla rolników niż pożyczki lub inne formy pomocy takie jak gwarancje, a zatem trudno byłoby zapewnić odpowiednią skalę wykorzystania tych mniej atrakcyjnych środków. W efekcie nie doszłoby do realizacji wystarczającej liczby inwestycji o wysokich kosztach rozruchu, a osiągnięcie celu programu byłoby zagrożone.
- (5) Władze polskie potwierdziły, że inwestycje muszą być zgodne z unijnym i krajowym prawodawstwem w zakresie ochrony środowiska, a warunki dostępu do pomocy określone w pkt 139 i 140 *Wytycznych w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich*<sup>2</sup> („wytyczne”) zostaną

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 2021 r. ustanawiające przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 (Dz.U. L 435 z 6.12.2021, s. 1).

<sup>2</sup> Dz.U. C 485 z 21.12.2022, s. 1.

zbadane przez właściwe organy przed udzieleniem pomocy. Konkretnie, jeżeli proponowana inwestycja może mieć negatywny wpływ na środowisko, zostanie ona uznana za kwalifikowalną dopiero po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi dla tego typu inwestycji przepisami.

- (6) Polskie władze potwierdziły również, że zgodnie z pkt 143 wytycznych pomoc w ramach programu nie zostanie przyznana w przypadku naruszenia jakiegokolwiek zakazu lub ograniczenia określonego w rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013<sup>3</sup>, nawet jeśli takie zakazy i ograniczenia dotyczą jedynie wsparcia unijnego przewidzianego w tym rozporządzeniu.

### **2.3. Podstawa prawna**

- (7) Podstawą prawną programu jest art. 13 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, Dz.U. 1984 Nr 52 poz. 268, z późn. zm. (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 333). Na podstawie ustawy o podatku rolnym rolnicy są zobowiązani do zapłaty podatku, który jest ustalany na podstawie powierzchni gruntów rolnych. Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Stawka procentowa podatku jest ustalana na podstawie zaliczenia do jednego z czterech ustalonych (uprzednio) okręgów podatkowych; odpowiednią stawkę procentową podatku stosuje się do podstawy opodatkowania, którą stanowi liczba hektarów przeliczeniowych w przypadku gruntów gospodarstw rolnych albo liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w przypadku pozostałych gruntów. Dochody z podatku będą trafiać do gmin.

### **2.4. Czas trwania pomocy**

- (8) Od dnia powiadomienia o decyzji Komisji zatwierdzającej program do 31 grudnia 2027 r.

### **2.5. Budżet**

- (9) Łączny budżet programu wynosi 100 mln PLN (ok. 21,3 mln EUR<sup>4</sup>). Organem przyznającym pomoc jest odpowiedni organ podatkowy właściwy w kwestii podatku rolnego (tj. burmistrz miasta lub sołtys gminy), w związku z czym ulgi podatkowe będą miały wpływ na budżety jednostek samorządu lokalnego.

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 671) (dalej: „rozporządzenie (UE) nr 1308/2013”).

<sup>4</sup> Kurs wymiany 1 EUR = 4,6863 PLN według referencyjnych kursów walutowych EBC dla euro opublikowanych 6 kwietnia 2023 r., tzn. w dniu powiadomienia.

## 2.6. Beneficjenci

- (10) Beneficjentami są duże przedsiębiorstwa prowadzące działalność w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych i podlegające podatkowi rolnemu w Polsce<sup>5</sup>.
- (11) Liczbę beneficjentów szacuje się na 100–500.
- (12) Władze polskie potwierdziły, że pomoc nie będzie przyznawana przedsiębiorstwom znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt 33 ppkt 63 wytycznych.
- (13) Władze polskie zobowiązały się nie przyznawać pomocy, jeżeli na beneficjencie ciąży niezrealizowany nakaz zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc za niezgodną z prawem i rynkiem wewnętrznym i jeżeli pomocy tej nie odzyskano od beneficjenta.

## 2.7. Opis programu

- (14) Władze polskie zgłosiły wsparcie jako program pomocy państwa.
- (15) Pomoc zostanie przyznana w formie ulgi w podatku, jeżeli beneficjenci podejmą kwalifikujące się inwestycje. Beneficjenci będą mieli możliwość odliczenia od podatku rolnego kwoty odpowiadającej 25% (kwalifikowalnych) kosztów inwestycji w (kwalifikowalne) rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne. Podstawą odliczenia jest decyzja gminy wydana na wniosek podatnika. Do wniosku o przyznanie ulgi należy dołączyć zestawienie poniesionych wydatków inwestycyjnych wraz z rachunkami lub ich uwierzytelnionymi odpisami, stwierdzającymi kwoty poszczególnych wydatków. Takie ulgi podatkowe przyznawane na wniosek podatnika będą obowiązywać od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.
- (16) Władze polskie wyjaśniły, że w przypadku zgłoszonego programu taką formę pomocy uznają za bardziej odpowiednią niż inne, potencjalnie mniej zakłócające formy pomocy, takie jak zaliczki zwrotne, lub formy pomocy oparte na instrumentach dłużnych lub kapitałowych, gdyż ulga podatkowa ma zastosowanie dopiero po dokonaniu inwestycji, podczas gdy inne formy pomocy stanowiłyby źródło finansowania inwestycji, oraz ze względu na fakt, że ulgi podatkowe zwiększą – skuteczniej niż pożyczki lub inne formy pomocy – atrakcyjność inwestycji rolnych, które normalnie wymagają od rolników dużego wysiłku finansowego, zapewniając w ten sposób realizację inwestycji rolnych na odpowiednim poziomie. Ponadto intensywność pomocy będzie niższa od dopuszczalnej na mocy wytycznych (motywy (19), (77) i (96) poniżej).
- (17) Władze polskie wyjaśniły, że wysokość pomocy będzie obliczona jako ekwiwalent dotacji brutto. Jest on równy różnicy między kwotą podatku, która byłaby należna bez uwzględnienia ulgi podatkowej, a kwotą podatku z uwzględnieniem takiej ulgi podatkowej. Formuły, zgodnie z którymi obliczany jest ekwiwalent dotacji brutto,

---

<sup>5</sup> Analogiczna pomoc dla małych i średnich przedsiębiorstw jest przyznawana w ramach następującego programu pomocy podlegającemu wyłączeniom grupowym: SA.106524 (2023/XA).

zostały zdefiniowane w rozporządzeniu Rady Ministrów<sup>6</sup> i są oparte na komunikacie Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych<sup>7</sup>.

- (18) Pomoc zostanie wypłacona w transzach. Władze polskie wyjaśniły, że wysokość pomocy i koszty kwalifikowalne zostaną zdyskontowane do ich wartości w chwili przyznania pomocy. Władze polskie potwierdziły, że dyskontowanie nastąpi na podstawie stóp dyskontowych obowiązujących w momencie realizacji korzyści podatkowej.
- (19) Intensywność pomocy w ramach programu wynosi 25%.
- (20) Władze polskie wyjaśniły, że inwestycje kwalifikujące się do objęcia pomocą będą realizować następujące cele:
- (a) poprawa ogólnej efektywności i zrównoważonego charakteru gospodarstwa rolnego, w szczególności poprzez zmniejszenie kosztów produkcji lub udoskonalenie i przestawienie produkcji;
  - (b) poprawa stanu środowiska naturalnego, higieny lub norm dobrostanu zwierząt, pod warunkiem że cele danej inwestycji wykraczają poza obowiązujące normy Unii;
  - (c) tworzenie i doskonalenie infrastruktury związanej z rozwojem, dostosowaniem i modernizacją rolnictwa, w tym dostępem do gruntów rolnych, scalaniem gruntów i poprawą ich stanu, dostawą zrównoważonej energii, efektywnością energetyczną, dostawą i oszczędnością wody;
  - (d) przyczynianie się do łagodzenia zmiany klimatu i przystosowania się do niej, w tym poprzez ograniczanie emisji gazów cieplarnianych i zwiększanie sekwestracji dwutlenku węgla, a także promowanie zrównoważonej energii i efektywności energetycznej;
  - (e) przyczynianie się do zrównoważonej biogospodarki o obiegu zamkniętym oraz wspieranie zrównoważonego rozwoju zasobów naturalnych, takich jak woda, gleba i powietrze, i wydajnego gospodarowania nimi, w tym poprzez ograniczanie zależności od substancji chemicznych;
- (21) Pomoc przyznaje się w przypadku inwestycji polegających na budowie lub modernizacji budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska, jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.
- (22) Pomoc będzie ponadto udzielana na rzecz inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne związane z produkcją biopaliw lub

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, Dz.U. Nr 194, poz. 1983, z późn. zm.

<sup>7</sup> Dz.U. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

z produkcją energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych. W tym kontekście:

- (a) Polska potwierdziła, że aby taka inwestycja kwalifikowała się do objęcia pomocą, musi ona dotyczyć produkcji biopaliw – w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 pkt 33 dyrektywy (UE) 2018/2001<sup>8</sup> – w gospodarstwach rolnych, a roczne zdolności produkcyjne instalacji produkcji energii ze źródeł odnawialnych i gospodarstwa rolnego nie mogą przekraczać równowartości średniego rocznego zużycia paliwa w tym gospodarstwie; oprócz tego wytwarzane biopaliwo nie powinno być zbywane na rynku;
  - (b) Polska potwierdziła również, że w przypadku inwestycji w produkcję energii termicznej lub elektrycznej ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, instalacje produkcji energii odnawialnej kwalifikują się do objęcia pomocą, wyłącznie jeżeli celem jest zaspokajanie własnych potrzeb w zakresie energii, a ich roczne zdolności produkcyjne nie przekraczają ekwiwalentu łącznego średniego rocznego zużycia energii termicznej i elektrycznej w danym gospodarstwie rolnym, łącznie z gospodarstwem domowym rolnika. Jeżeli chodzi o energię elektryczną, Polska potwierdziła, że aby inwestycje kwalifikowały się do finansowania w ramach programu, energia elektryczna wyprodukowana w wyniku tych inwestycji nie może być sprzedawana do sieci.
- (23) W przypadku gdy więcej niż jedno gospodarstwo rolne przeprowadza inwestycje w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych w celu zaspokajania własnych potrzeb w zakresie energii lub w produkcję biopaliw w gospodarstwach, średnie roczne zużycie jest równe sumie średniego rocznego zużycia wszystkich beneficjentów.
- (24) Polska potwierdziła, że w ramach programu wymagane jest, aby spełniono istniejące na szczeblu krajowym normy minimalne dotyczące efektywności energetycznej inwestycji w infrastrukturę energii odnawialnej, które zużywają lub produkują energię.
- (25) Polska potwierdziła, że ustanowiła pułapy maksymalnej proporcji zbóż i innych upraw roślin wysokoskrobiowych, upraw cukrowych i upraw roślin oleistych wykorzystywanych do produkcji bioenergii, w tym biopaliw, dla różnych typów instalacji, zgodnie z art. 26 dyrektywy (UE) 2018/2001.
- (26) Polska potwierdziła również, że pomoc na projekty w zakresie bioenergii jest ograniczona do bioenergii, która spełnia odpowiednie kryteria zrównoważonego rozwoju i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych ustanowione w prawodawstwie Unii, w tym w art. 29 dyrektywy (UE) 2018/2001. Ponadto zdolność produkcyjna instalacji nie będzie przekraczać średniego rocznego zużycia beneficjenta lub beneficjentów.

---

<sup>8</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dz.U. L 328 z 21.12.2018, s. 82).

(27) Koszty kwalifikowalne obejmują:

- (a) koszty budowy, nabycia, w tym leasingu, lub modernizacji nieruchomości; Polska potwierdziła, że jeśli pomocy udziela się w odniesieniu do kosztów zakupu gruntów, zakupione grunty kwalifikują się do objęcia pomocą jedynie w zakresie nieprzekraczającym 10 % łącznych kosztów kwalifikowalnych danej operacji;
- (b) koszty zakupu lub leasingu maszyn, urządzeń i wyposażenia do wartości rynkowej danych aktywów;
- (c) ogólne koszty związane z wydatkami, o których mowa w lit. a) i b), takie jak honoraria architektów, inżynierów, opłaty za konsultacje, opłaty za doradztwo w zakresie zrównoważenia środowiskowego i gospodarczego, w tym studia wykonalności; studia wykonalności pozostają kosztami kwalifikowalnymi, nawet jeśli na podstawie ich rezultatów nie dokonuje się żadnych wydatków, o których mowa w lit. a) i b).

(28) W odniesieniu do nawadniania na nowych i istniejących obszarach nawadnianych pomoc na rzecz inwestycji kwalifikuje się, jeżeli:

- (a) Komisja otrzymała plan gospodarowania wodami w dorzeczu, zgodny z wymogami dyrektywy 2000/60/WE<sup>9</sup>, dotyczący całego obszaru, na którym realizowana będzie inwestycja, oraz wszelkich innych obszarów, na które dana inwestycja może mieć wpływ; środki wchodzące w życie w ramach planu gospodarowania wodami w dorzeczu zgodnie z art. 11 tej dyrektywy i mające znaczenie dla sektora rolniczego muszą zostać określone w odpowiednim programie działań;
- (b) w ramach inwestycji konieczne jest stosowanie lub wdrożenie systemu pomiaru wody umożliwiającego pomiar zużycia wody na poziomie wspieranej inwestycji;
- (c) inwestycja na rzecz usprawnienia istniejącej instalacji nawadniającej lub elementu infrastruktury nawadniającej jest kwalifikowalna wyłącznie wówczas, gdy:
  - (i) w wyniku oceny *ex ante* uznaje się, że przynosi ona potencjalne oszczędności wody odzwierciedlające parametry techniczne istniejącej instalacji lub infrastruktury;
  - (ii) jeżeli dana inwestycja ma wpływ na jednolite części wód podziemnych lub powierzchniowych, których stan został w odnośnym planie gospodarowania wodami w dorzeczu określony jako gorszy niż dobry z przyczyn związanych z ilością wody, lub jeżeli w wyniku aktualnych ocen wrażliwości na zmiany klimatu i ocen ryzyka wynika, że zagrożone części wód o dobrym stanie mogą utracić swój stan z przyczyn związanych z ilością

---

<sup>9</sup> Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1).

wody spowodowaną skutkami zmiany klimatu, konieczne jest skuteczne ograniczenie zużycia wody, przyczyniające się do osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu tych części wód, zgodnie z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2000/60/WE;

- (iii) Polska zobowiązała się do wyznaczenia odsetka potencjalnych oszczędności wody i potencjalnego całkowitego zużycia wody jako warunek kwalifikowalności, aby zagwarantować, że: 1. odsetek potencjalnych oszczędności wody musi wynosić co najmniej 10%, jeżeli parametry techniczne istniejącej instalacji lub infrastruktury zapewniają już wysoki poziom wydajności, i co najmniej 25%, jeżeli aktualny poziom wydajności (przed inwestycją) jest niski lub jeżeli inwestycje przeprowadza się na obszarach, na których uzyskanie oszczędności wody jest najbardziej potrzebne do zapewnienia osiągnięcia dobrego stanu wód (jeżeli jeszcze nie został on osiągnięty) i uniknięcia pogorszenia stanu jednolitych części wód; 2. procent efektywnego zmniejszenia zużycia wody na poziomie całej inwestycji musi wynosić co najmniej 50% potencjalnej oszczędności wody możliwej dzięki tej inwestycji w istniejącą instalację nawadniającą lub element infrastruktury.

Warunki określone w lit. c) powinny mieć zastosowanie do inwestycji w istniejącą instalację, która wpływa jedynie na efektywność energetyczną, lub do inwestycji w utworzenie zbiornika, lub do inwestycji w wykorzystywanie odzyskanej wody, która nie wpływa na jednolitą część wód podziemnych lub powierzchniowych;

- (d) wsparcie może zostać przyznane na rzecz inwestycji w wykorzystanie odzyskanej wody jako alternatywnych metod dostaw wody wyłącznie wówczas, gdy dostarczanie i wykorzystywanie takiej wody odbywa się zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/741<sup>10</sup>;
- (e) inwestycja, która prowadzi do powiększenia netto nawadnianego obszaru, mająca wpływ na daną jednolitą część wód podziemnych lub powierzchniowych, kwalifikuje się do pomocy, tylko jeśli są spełnione oba poniższe warunki:
  - (i) stan jednolitej części wód w odniesieniu do ilości wody nie został określony jako mniej niż dobry w odpowiednim planie gospodarowania wodami w dorzeczu;
  - (ii) analiza środowiskowa pokazuje, że inwestycja nie będzie miała znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Taka analiza oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona lub zatwierdzona przez właściwy organ państwa członkowskiego i może również dotyczyć grupy gospodarstw rolnych.

---

<sup>10</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/741 z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie minimalnych wymogów dotyczących ponownego wykorzystania wody (Dz.U. L 177 z 5.6.2020, s. 32).



- (29) Inwestycja w tworzenie lub rozbudowę zbiornika do celów nawadniania kwalifikuje się do objęcia pomocą w ramach programu wyłącznie, jeżeli nie prowadzi to do znaczącego negatywnego wpływu na środowisko.
- (30) Pomoc nie będzie przyznawana na inwestycje w instalacje, których głównym celem jest produkcja energii elektrycznej z biomasy.
- (31) Nie przyznaje się pomocy w następujących przypadkach:
- (a) zakup praw do produkcji rolnej i uprawnień do płatności;
  - (b) zakup i sadzenie roślin jednorocznych;
  - (c) zakup zwierząt;
  - (d) inwestycje służące wypełnieniu obowiązujących norm krajowych lub norm Unii;
  - (e) inne niż wymienione w pkt 153 wytycznych koszty związane z umowami leasingu, takie jak marża leasingodawcy, koszty refinansowania odsetek, koszty ogólne i koszty ubezpieczenia;
  - (f) kapitał obrotowy;
  - (g) montaż instalacji lub okablowanie na potrzeby sieci danych poza terenem prywatnym.
- (32) Ulga inwestycyjna będzie miała zastosowanie po zakończeniu inwestycji i będzie polegać na dokonaniu odliczenia od podatku rolnego należnego od gruntów położonych na terenie gminy, w której została dokonana inwestycja – w wysokości 25% udokumentowanych rachunkami nakładów inwestycyjnych.
- (33) Składając deklarację podatkową, beneficjenci będą odliczać od należnego podatku rolnego kwotę przyznanej ulgi podatkowej określonej w decyzji w sprawie ulgi podatkowej.
- (34) W związku z tym władze polskie zapewniają, aby maksymalna intensywność pomocy i kwota pomocy były obliczane przez organ przyznający pomoc w momencie jej przyznania, aby koszty kwalifikowalne były potwierdzone za pomocą jasnych, szczegółowych i aktualnych dowodów w postaci dokumentu, oraz aby wszystkie kwoty uwzględniano przed potrąceniem podatku lub innych opłat.
- (35) Ulga z tytułu pojedynczej inwestycji będzie odliczana od podatku przez okres maksymalnie 15 lat.
- (36) Podatek od wartości dodanej (VAT) nie będzie stanowił wydatku kwalifikowalnego do celów pomocy, z wyjątkiem przypadków, gdy nie podlega on odzyskaniu na podstawie krajowych przepisów o podatku VAT.
- (37) Władze polskie potwierdziły, że pomoc będzie zgodna z zasadami dotyczącymi wspólnej organizacji rynków produktów rolnych<sup>11</sup>. W związku z tym, jeżeli

---

<sup>11</sup> Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013.

wspólna organizacja rynków, łącznie z systemami wsparcia bezpośredniego finansowanymi przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji („EFRG”), wprowadza ograniczenia produkcji lub limity wsparcia unijnego na poziomie indywidualnych przedsiębiorstw lub gospodarstw, wówczas pomocy państwa nie można przyznać na żadną inwestycję, która zwiększałaby produkcję ponad te ograniczenia lub limity.

## **2.8. Kumulacja pomocy**

- (38) Pomoc można kumulować z inną pomocą państwa, pod warunkiem że pomoc ta dotyczy innych możliwych do wyodrębnienia kosztów kwalifikowalnych. Pomoc nie będzie łączona z żadną inną pomocą państwa w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych. Nie należy jej łączyć z pomocą *de minimis* w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych, jeśli skutek takiego połączenia intensywność pomocy przekroczyłaby pułap przewidziany w wytycznych.

## **2.9. Efekt zachęty**

- (39) Władze polskie wyjaśniają, że przed rozpoczęciem inwestycji przedsiębiorstwa będą musiały złożyć wniosek o przyznanie pomocy do właściwego organu podatkowego, tzn. gmin (motyw (9)). Wniosek o przyznanie pomocy musi zawierać przynajmniej następujące dane: nazwę i wielkość przedsiębiorstwa, opis projektu lub działania, w tym miejsce oraz termin jego rozpoczęcia i zakończenia, kwotę pomocy niezbędną do realizacji projektu i koszty kwalifikowalne. Ponadto wnioskodawcy muszą wyjaśnić we wniosku, jak wyglądałaby sytuacja w przypadku nieotrzymania pomocy (tj. w scenariuszu alternatywnym), oraz przedstawić dowody w postaci dokumentu na poparcie opisanego we wniosku scenariusza alternatywnego. Organ podatkowy przekazuje scenariusz alternatywny do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które weryfikuje wiarygodność scenariusza alternatywnego i potwierdza, że pomoc przynosi wymagany efekt zachęty.
- (40) Władze polskie zobowiązały się zapewnić przestrzeganie wymogów pkt 98–100 wytycznych („podejście opierające się na dodatkowych kosztach netto”). Wyjaśniły one, że przepisy ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którymi intensywność pomocy jest ograniczona do 25%, a ulga inwestycyjna z tytułu pojedynczej inwestycji może być odliczana od podatku przez maksymalnie 15 lat, sprawiają, że pomoc będzie ograniczona do minimum niezbędnego do osiągnięcia celu pomocy i zapewnienia dostatecznej rentowności projektu inwestycyjnego. Zgodność z pkt 98–100 wytycznych będzie w każdym poszczególnym przypadku oceniać Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie scenariusza alternatywnego (motyw (39)).

## **2.10. Przejrzystość**

- (41) Władze polskie potwierdzają, że informacje określone w pkt 112–113 wytycznych zostaną opublikowane na stronie <https://srpp.minrol.gov.pl> w odniesieniu do kwot pomocy przekraczających 10 000 EUR. Władze polskie zobowiązały się zapewnić przechowywanie tych informacji przez co najmniej dziesięć lat oraz powszechny i nieograniczony dostęp do tych informacji, a także potwierdzają, że będą przestrzegać obowiązków sprawozdawczych określonych w pkt 115 wytycznych.

### 3. OCENA

#### 3.1. Istnienie pomocy państwa – zastosowanie art. 107 ust. 1 TFUE

- (42) Zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE „[z] zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”.
- (43) Kwalifikacja danego środka jako pomocy w rozumieniu powyższego postanowienia wymaga zatem łącznego spełnienia następujących warunków: (i) środek musi być przypisywalny państwu i finansowany z zasobów państwowych; (ii) musi przynosić korzyść beneficjentowi środka; (iii) korzyść ta musi być selektywna; oraz (iv) środek musi zakłócać konkurencję lub grozić jej zakłóceniem oraz wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- (44) Ponieważ zgłoszony środek jest regulowany aktem, na podstawie którego, bez konieczności przyjmowania dodatkowych środków wykonawczych, można przyznać pomoc indywidualną przedsiębiorstwom określonym w sposób ogólny i abstrakcyjny (sekcje 2.6 i 2.7), Komisja uważa, że środek ten stanowi program pomocy w rozumieniu pkt 33 ppkt 13 wytycznych.
- (45) Program można przypisać państwu, ponieważ jego podstawą prawną jest ustawa opisana w motywie (7) i zarządzają nim jednostki samorządu lokalnego pod nadzorem Ministerstwa Rolnictwa (motywy (9) i (39)).
- (46) Program jest finansowany z zasobów państwowych, ponieważ jest finansowany z budżetów gmin w Polsce (motywy (9)).
- (47) Program przynosi korzyści jego beneficjentom w postaci ulg podatkowych (motywy (3) i (15)). W związku z tym program przynosi beneficjentom korzyści, których nie mieliby w zwykłych warunkach rynkowych, gdy obowiązują normalne przepisy dotyczące podatku rolnego.
- (48) Jeżeli chodzi o programy podatkowe, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości w przypadku programów pomocowych selektywność środka zasadniczo należy oceniać, stosując trzyetapowe badanie<sup>12</sup>. Najpierw identyfikuje się „system odniesienia”, którym jest powszechny lub normalny system podatkowy obowiązujący w danym państwie członkowskim. Następnie należy ustalić, czy dany środek stanowi odstępstwo od owego systemu, jako że wprowadza on zróżnicowanie wśród podmiotów gospodarczych znajdujących się, w świetle celów przyświecających temu systemowi, w porównywalnej sytuacji faktycznej

---

<sup>12</sup> Zob. zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. C 262 z 19.7.2016, s. 1), w szczególności pkt 127 i nast. oraz cytowane tam orzecznictwo. Zob. również wyroki Trybunału z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie C-203/16 P Andres (faillite Heitkamp BauHolding) przeciwko Komisji, EU:C:2018:505, pkt 83–94, z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie C-374/17 A-Brauerei, EU:C:2018:1024, pkt 37, oraz z dnia 8 listopada 2022 r. w sprawach połączonych C-885/19 P i C-898/19 P Fiat Chrysler Finance Europe i Irlandia przeciwko Komisji, EU:C:2022:859, pkt 65–69 i 70–74.

i prawnej. Jeżeli przedmiotowy środek nie stanowi odstępstwa od systemu odniesienia, nie jest on selektywny. Jeżeli jednak stanowi on odstępstwo (a tym samym jest selektywny na pierwszy rzut oka), należy ustalić, na trzecim etapie badania, czy środek stanowiący odstępstwo jest uzasadniony charakterem lub ogólną strukturą systemu podatkowego odniesienia. W takim przypadku środek nie zostanie uznany za selektywny, a zatem nie będzie wchodzić w zakres art. 107 ust. 1 TFUE.

- (49) *System odniesienia* to poziom, względem którego ocenia się selektywność danego środka. System odniesienia obejmuje spójny zbiór zasad, które mają zastosowanie, na podstawie obiektywnych kryteriów, do wszystkich przedsiębiorstw objętych jego zakresem stosowania określonym przez cel tego systemu. Określenie systemu odniesienia zależy zatem od elementów takich jak podatnicy, podstawa opodatkowania, zdarzenia powodujące powstanie obowiązku podatkowego oraz obowiązujące stawki podatkowe. Należy zauważyć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem w art. 107 ust. 1 TFUE nie wprowadza się rozróżnienia interwencji państwa według ich przyczyn lub celów, lecz definiuje się je ze względu na ich skutki, a zatem niezależnie od zastosowanych technik<sup>13</sup>.
- (50) Komisja zauważa, że podatek rolny został ustanowiony w Polsce jako odrębny system podatkowy na mocy ustawy z 1984 r. o podatku rolnym, która stanowi szczególną podstawę prawną. Podatek rolny ma szczególną konstrukcję, która określa w szczególności konkretnych podatników (podzielonych na różne kategorie) z konkretnego sektora gospodarki, zdarzenie powodujące powstanie obowiązku podatkowego, podstawę opodatkowania i stosowane stawki podatkowe. Dochody z podatku są wprawdzie administrowane przez organy podatkowe, ale przypadają gminie, w której znajduje się dane gospodarstwo rolne. Jak opisano w motywie 7, podatek rolny (wyrażony jako stawka procentowa) za każdy rok podatkowy będzie mieć zastosowanie w każdym z czterech ustalonych (uprzednio) okręgów podatkowych. Daną stawkę procentową podatku stosuje się do podstawy opodatkowania, którą stanowi liczba hektarów przeliczeniowych w przypadku gruntów gospodarstw rolnych albo liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w przypadku pozostałych gruntów. Tę metodę obliczania podatku stosuje się wobec wszystkich kategorii tak samo opodatkowanych właścicieli gruntów będących podatnikami i innych porównywalnych kategorii, z jednym wyjątkiem, który opisano poniżej (motyw (51)). W związku z tym – w kontekście niniejszej sprawy – Komisja oceniła selektywny charakter środka w odniesieniu do podatku rolnego mającego zastosowanie do sektora rolnego w Polsce, określając ten podatek jako system odniesienia. Ramy legislacyjne stanowi zatem powszechny podatek od gospodarstw rolnych uregulowany ustawą o podatku rolnym (motyw (7)).
- (51) Na *drugim etapie* należy ustalić, czy środek stanowi odstępstwo od tego systemu odniesienia, jako że wprowadza zróżnicowanie wśród przedsiębiorstw znajdujących się, w świetle celu przyświecającego podatkowemu systemowi odniesienia, w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej. W ramach tego systemu, na mocy art. 13 ustawy o podatku rolnym, podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na niektóre aktywa

---

<sup>13</sup> Wyrok Trybunału z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie C-203/16 P Andres (faillite Heitkamp BauHolding) przeciwko Komisji, EU:C:2018:505, pkt 91.

związane z produkcją podstawową produktów rolnych. Ulga inwestycyjna polega na odliczeniu od należnego podatku rolnego od gruntów położonych na terenie gminy, w której została dokonana inwestycja, w wysokości 25% udokumentowanych rachunkami kwalifikowalnych nakładów inwestycyjnych (motyw (32)). Wynika stąd, że z odliczenia od podatku nie korzystają wszystkie przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania systemu odniesienia, którym jest podatek rolny. W istocie podmioty będące podatnikami będą opodatkowane w inny sposób ze względu na inwestycje rolne prowadzące do niższego opodatkowania niż opodatkowanie na mocy normalnych reguł obowiązujących w sektorze (zob. motyw (50)). Taka ulga podatkowa stanowi zatem odstępstwo od systemu odniesienia, którym jest podatek rolny.

- (52) Środek stanowi w związku z tym odstępstwo od normalnych przepisów mających zastosowanie do właścicieli gruntów będących podatnikami w Polsce w zakresie obliczania rocznego podatku rolnego. Ponieważ środek ma zastosowanie wyłącznie do kategorii rolników, którzy dokonali przedmiotowych inwestycji, jak określono w art. 13 ustawy o podatku rolnym, można stwierdzić, że jest on selektywny na pierwszy rzut oka.
- (53) Na *trzecim etapie* badania należy następnie ustalić, czy środek stanowiący odstępstwo jest uzasadniony charakterem lub ogólną strukturą systemu podatkowego odniesienia. Jest tak w przypadku, gdy środek stanowiący odstępstwo wynika z mechanizmów stanowiących nieodłączną część systemu, które są niezbędne do zapewnienia jego funkcjonowania i skuteczności. Wykazanie, że odstępstwo zidentyfikowane na drugim etapie badania jest uzasadnione charakterem lub ogólną strukturą systemu podatkowego, leży w gestii zainteresowanego państwa członkowskiego. Polska nie przedstawiła żadnego uzasadnienia tej kwestii. Komisja uważa ponadto, że odliczenie od podatku w ramach systemu nie wynika z charakteru ani ogólnej struktury systemu podatku rolnego. Kwota podatku należnego z tytułu podatku rolnego zależy bowiem od kategorii i powierzchni gruntów, niezależnie od kwot zainwestowanych w działalność rolniczą (tj. w określone aktywa związane z działalnością rolniczą). Komisja jest zatem zdania, że środek polegający na odliczeniu inwestycji nie jest uzasadniony wewnętrzną logiką systemu podatkowego ani charakterem lub ogólną strukturą systemu podatkowego odniesienia.
- (54) W świetle powyższego trzyetapowego badania Komisja uważa, że program oferuje tylko niektórym przedsiębiorstwom (motyw (10)) selektywną korzyść gospodarczą przez wzmocnienie ich pozycji konkurencyjnej na rynku. Władze polskie nie kwestionują selektywnego charakteru środka (zob. motyw (14)).
- (55) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości sam fakt, że pozycja konkurencyjna przedsiębiorstwa jest wzmocniona w porównaniu z innymi konkurującymi przedsiębiorstwami poprzez przyznanie mu korzyści gospodarczej, która nie miałaby miejsca w normalnej działalności firmy, wskazuje na potencjalne zakłócenie konkurencji<sup>14</sup>.
- (56) Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości pomoc przyznana przedsiębiorstwu może wpłynąć na wymianę handlową między państwami

---

<sup>14</sup> Wyrok Trybunału z dnia 17 września 1980 r. w sprawie 730/79, Philip Morris Holland BV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, EU:C:1980:209.

członkowskimi w przypadku, gdy przedsiębiorstwo to prowadzi działalność na rynku, który jest otwarty na wymianę handlową wewnątrz UE<sup>15</sup>. Beneficjenci pomocy prowadzą działalność w sektorze rolnym, w ramach którego istnieje wymiana handlowa wewnątrz UE<sup>16</sup>. Sektor, o którym mowa, jest otwarty na konkurencję na poziomie UE, a zatem podlega wpływowi każdego środka sprzyjającego produkcji w jednym państwie członkowskim lub w większej liczbie takich państw. W związku z tym program może zakłócać konkurencję i wywierać wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

- (57) W świetle powyższego spełnione są warunki określone w art. 107 ust. 1 TFUE. Można zatem stwierdzić, że proponowany program pomocy stanowi pomoc państwa w rozumieniu wspomnianego artykułu. Polska nie kwestionuje tego wniosku. Pomoc można uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym wyłącznie w przypadku, gdy istnieje możliwość objęcia jej jednym z odstępstw przewidzianych w TFUE.

### **3.2. Zgodność pomocy z rynkiem wewnętrznym**

#### *3.2.1. Zastosowanie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE*

- (58) Komisja oceniła program na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.
- (59) Zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE pomoc może zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeśli jest przeznaczona na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem. Pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie tego postanowienia Traktatu musi zatem spełniać dwa warunki: (i) środek powinien przyczyniać się do rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych oraz (ii) nie powinien zmieniać warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem.

#### *3.2.2. Stosowanie wytycznych*

- (60) W odniesieniu do programu zastosowanie ma część II rozdział 1 sekcja 1.1.1.1 wytycznych dotycząca „Pomocy na inwestycje w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych”.
- (61) Z pkt 144 wytycznych wynika, że Komisja uzna pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, jeżeli spełnia ona wymogi określone w części I rozdział 3 oraz ogólny warunek

---

<sup>15</sup> Zob. w szczególności wyrok Trybunału z dnia 13 lipca 1988 r., sprawa C-102/87 Republika Francuska przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, EU:C:1988:391.

<sup>16</sup> Dane statystyczne pokazują, że w 2022 r. wartość wymiany handlowej Polski z państwami UE w zakresie podstawowych produktów rolnych wyniosła ok. 5,34 mld EUR z tytułu wywozu i około 4,7 mld EUR z tytułu przywozu.

dotyczący pomocy inwestycyjnej określony w pkt 143<sup>17</sup> wytycznych i odpowiednie przepisy wskazanej powyżej sekcji wytycznych.

- (62) W tym kontekście Komisja ustali, czy program ułatwia rozwój określonej działalności gospodarczej lub niektórych regionów gospodarczych (pierwsza przesłanka) i czy wpływa niekorzystnie na warunki wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem (druga przesłanka).

3.2.2.1 Pierwsza przesłanka: pomoc musi ułatwiać rozwój działalności gospodarczej lub niektórych regionów gospodarczych

*Ułatwianie działalności gospodarczej objętej pomocą*

- (63) Celem programu jest udzielanie pomocy służącej promowaniu efektywnego i zrównoważonego wykorzystania zasobów, aby ułatwić produkcję podstawową produktów rolnych.
- (64) Zgodnie z pkt 43 wytycznych: państwo członkowskie musi wykazać, że celem pomocy jest ułatwienie rozwoju określonej działalności gospodarczej. Władze polskie wyjaśniły, że celem programu jest wspieranie inwestycji w produkcję podstawową produktów rolnych, co umożliwi gospodarstwom rolnym prowadzenie bardziej zrównoważonej i przyjaznej dla środowiska produkcji (motywy (20)–(3) i (5)). Komisja uznaje zatem, że postanowienia określone w pkt 43 wytycznych zostały spełnione.
- (65) Zgodnie z pkt 44 wytycznych państwa członkowskie muszą również opisać, czy i ewentualnie jak pomoc przyczyni się do osiągnięcia celów WPR oraz, w ramach tej polityki, celów rozporządzenia (UE) 2021/2115, a także opisać bardziej szczegółowo spodziewane korzyści pomocy. Władze polskie określiły, w jaki sposób pomoc będzie się przyczyniać do osiągnięcia tych celów oraz spodziewane korzyści; informacje te opisano w motywach (4) i (5). Komisja uznaje zatem, że postanowienia określone w pkt 44 wytycznych zostały spełnione.

*Efekt zachęty*

- (66) Zgodnie z pkt 47 wytycznych program wywołuje efekt zachęty, jeżeli zmienia zachowanie przedsiębiorstw w taki sposób, że angażują się one w dodatkową działalność przyczyniającą się do rozwoju sektora, której normalnie nie podjęłyby bez przyznanej pomocy lub którą podjęłyby w ograniczonym zakresie lub w inny sposób. Biorąc pod uwagę fakt, że pomoc będzie przyznawana wyłącznie na projekty rozpoczęte po przedłożeniu wypełnionego w całości i podpisanego formularza wniosku o ulgę podatkową, który zawiera odpowiednie dane i potwierdzające je dokumenty (motywy (16)–(18)), Komisja uważa, że wymogi dotyczące efektu zachęty określone w pkt 47 wytycznych są spełnione.
- (67) Zgodnie z pkt 50 i 51 wytycznych projekt nie może rozpocząć się przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, a wniosek ten musi zawierać co najmniej nazwę wnioskodawcy, wielkość jego przedsiębiorstwa, opis i miejsce projektu, czas

---

<sup>17</sup> Pkt 144 wytycznych błędnie odsyła do pkt 134 wytycznych zamiast do pkt 143. W przyszłości Komisja będzie uznawać, że pkt 144 wytycznych odnosi się do pkt 143 wytycznych, a nie do pkt 134 wytycznych.

trwania, kwotę potrzebnej pomocy i koszty kwalifikowalne. Wymogi te są spełnione (motywy (39) i (40)).

*Brak naruszenia właściwych przepisów i ogólnych zasad prawa Unii*

- (68) Zgodnie z pkt 62 wytycznych Komisja nie będzie zatwierdzać pomocy, która jest niezgodna z przepisami regulującymi wspólną organizację rynku lub która zakłócałaby prawidłowe funkcjonowanie wspólnej organizacji. Ponieważ program ma na celu utrzymanie zrównoważonej produkcji rolnej prowadzonej w sposób przyjazny dla środowiska, Komisja uważa, że nie jest on sprzeczny z przepisami ani nie zakłóca prawidłowego funkcjonowania wspólnej organizacji rynku.
- (69) Zgodnie z pkt 63 wytycznych pomocy państwa nie można uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeśli jej przyznanie uwarunkowane jest zobowiązaniem przedsiębiorstwa będącego beneficjentem do korzystania z produktów lub usług krajowych. Program nie przewiduje takiego zobowiązania.
- (70) Zgodnie z pkt 64 wytycznych: Komisja nie zatwierdza pomocy na działalność związaną z wywozem do państw trzecich ani do państw członkowskich, która byłaby bezpośrednio związana z ilościami wywozonymi, pomocy uwarunkowanej pierwszeństwem użycia towarów produkcji krajowej w stosunku do towarów importowanych, pomocy na tworzenie i obsługę sieci dystrybucji, ani pomocy na pokrycie jakichkolwiek innych wydatków związanych z działalnością wywozową. Pomoc na pokrycie kosztów uczestnictwa w targach handlowych, kosztów badań bądź też kosztów usług doradczych potrzebnych do wprowadzenia nowego lub już istniejącego produktu na nowy rynek nie stanowi zwykle pomocy wywozowej. Program nie przewiduje takiej pomocy.

3.2.2.2 Druga przesłanka: pomoc nie może zmieniać warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem

*A) potrzeba interwencji państwa*

- (71) Zgodnie z pkt 70 wytycznych pomoc państwa może przyczynić się do osiągnięcia celu leżącego we wspólnym interesie, jeżeli jest ukierunkowana na usunięcie niedoskonałości rynku. Jak wspomniano w motywach (3)–(5), władze polskie rozpoznały niedoskonałość rynku związaną z potrzebą utrzymania inwestycji w nowoczesną działalność rolniczą przy jednoczesnym dążeniu do stosowania technologii przyjaznych dla środowiska (motyw (5)). Niedoskonałość rynku jest korygowana za pomocą krajowego instrumentu pomocy, tzn. ulgi podatkowej, która jest przyznawana dopiero po zakończeniu inwestycji, w związku z czym nie dochodzi do natychmiastowego wykorzystania funduszy publicznych. Komisja uznaje zatem, że pkt 70 wytycznych został spełniony.
- (72) Zgodnie z pkt 71 wytycznych Komisja uważa, że rynek nie pozwala na osiągnięcie zakładanych celów bez interwencji państwa dotyczącej środków pomocy spełniających szczególne warunki ustanowione w części II<sup>18</sup> wytycznych. Program spełnia szczególne wymogi określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych

---

<sup>18</sup> Pkt 71 wytycznych błędnie odsyła do części I wytycznych zamiast do części II. W przyszłości Komisja będzie uznawać, że pkt 71 wytycznych odnosi się do części II wytycznych, a nie do części I wytycznych.



(motyw (98)). W związku z tym, zgodnie z pkt 71 wytycznych, Komisja uważa, że istnieje potrzeba interwencji państwa.

#### *B) Odpowiedniość pomocy*

##### *Odpowiedniość poszczególnych alternatywnych instrumentów polityki*

- (73) Zgodnie z pkt 73 wytycznych Komisja uznaje, że pomoc przyznawana w sektorach rolnym i leśnym, która spełnia szczególne warunki określone w odpowiedniej sekcji części II wytycznych, jest odpowiednim instrumentem polityki. Program spełnia szczególne wymogi określone w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych (motyw (98)). Stanowi on zatem odpowiedni instrument polityki.
- (74) Pkt 74 wytycznych stanowi, że jeżeli państwo członkowskie zdecyduje się na wprowadzenie środków pomocy zbliżonych do środków pomocy na rozwój obszarów wiejskich, ale finansowanych wyłącznie z funduszy krajowych, gdy jednocześnie identyczna interwencja jest przewidziana w odpowiednim planie strategicznym WPR, państwo członkowskie powinno wykazać przewagę takiego instrumentu pomocy krajowej w porównaniu z przedmiotową interwencją przewidzianą w planie strategicznym WPR. Polska potwierdziła, że podobne wsparcie nie jest przewidziane w odpowiednim planie strategicznym WPR, w związku z czym pkt 74 nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie (motyw (4)).

##### *Odpowiedniość różnych instrumentów pomocy*

- (75) Zgodnie z pkt 75 wytycznych pomoc można przyznawać w różnych formach. Państwa członkowskie powinny jednak zapewnić przyznanie pomocy w takiej formie, jaka prawdopodobnie spowoduje najmniejsze zakłócenia handlu i konkurencji. W przedmiotowej sprawie pomoc zostanie przyznana w formie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym (zob. motyw(19)).
- (76) Władze polskie wyjaśniły, dlaczego ulgi podatkowe są najwłaściwszą formą pomocy (motyw (4)). Komisja przyjmuje ich argumenty. W szczególności Komisja zgadza się, że ulgi podatkowe są odpowiednim instrumentem pomocy, aby zapewnić wystarczającą atrakcyjność programu dla potencjalnych beneficjentów, ponieważ rolnicy nie korzystaliby w wystarczającym stopniu z innych form pomocy, takich jak pożyczka lub gwarancja, w związku z czym projekty nie zostałyby zrealizowane, co zagrażałoby osiągnięciu celu programu. Komisja zauważa, że ulgi podatkowe stanowią większą zachętę do uczestnictwa w programie niż na przykład pożyczki lub gwarancje, ponieważ program obejmuje inwestycje o wysokich początkowych kosztach rozruchu związanych z wejściem do sektora lub inwestowaniem w infrastrukturę potrzebną do zwiększenia produkcji. Ulgi podatkowe można zatem uznać za odpowiedni instrument pomocy.

#### *C) Proporcjonalność pomocy*

- (77) Pkt 83 wytycznych stanowi, że pomoc uważa się za proporcjonalną, jeśli kwota pomocy przypadająca na beneficjenta jest ograniczona do niezbędnego minimum. Zgodnie z pkt 84 wytycznych, aby pomoc była proporcjonalna, kwota pomocy nie powinna przekraczać kosztów kwalifikowalnych, z pewnymi wyjątkami. Maksymalna intensywność pomocy w ramach programu będzie wynosić 25% (zob. motywy (19) i (32)), czyli znacznie poniżej ogólnego pułapu określonego

w pkt 159 na poziomie 65% i poniżej poszczególnych (wyższych) progów odnoszących się do inwestycji w nawadnianie, które to progi określono w pkt 163 wytycznych. W związku z tym Komisja uznaje, że warunki określone w pkt 83 i 84 wytycznych są spełnione.

- (78) Zgodnie z pkt 86 wytycznych kryterium proporcjonalności jest spełnione, jeżeli prawidłowo obliczono koszty kwalifikowalne i zachowano zgodność z maksymalnymi poziomami intensywności pomocy określonymi w części II. W przedmiotowej sprawie koszty kwalifikowalne zostały obliczone prawidłowo przez organ przyznający pomoc na podstawie dokumentów potwierdzających przedstawionych przez wnioskodawcę, w tym scenariusza alternatywnego i dowodów w postaci dokumentu, które zostały zweryfikowane przez Ministerstwo Rolnictwa (zob. motywy (39) i (40)). Przestrzegana jest również maksymalna intensywność pomocy przewidziana w pkt 159 i nast. wytycznych.
- (79) Zgodnie z pkt 87 wytycznych, przyznając pomoc, organ przyznający musi obliczyć maksymalną intensywność pomocy i kwotę pomocy. Koszty kwalifikowalne należy uzasadnić, przedstawiając jasne, szczegółowe i aktualne dowody w postaci dokumentów. Obliczając intensywność pomocy i koszty kwalifikowalne, należy uwzględnić kwoty przed potrąceniem podatku lub innych opłat. Wymogi te są spełnione (zob. motywy (17), (18), (33) i (34)).
- (80) Zgodnie z pkt 88 wytycznych VAT nie kwalifikuje się do objęcia pomocą, z wyjątkiem przypadków, gdy nie istnieje możliwość odzyskania go na mocy krajowych przepisów dotyczących VAT. Warunek ten jest spełniony (motyw (36)).
- (81) Na podstawie tych elementów Komisja uznaje, że pomoc przewidziana w ramach programu jest proporcjonalna.

*D) Unikanie niekorzystnego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową*

- (82) Zgodnie z pkt 116 wytycznych, aby pomoc można było uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym, należy zminimalizować jej negatywny wpływ polegający na zakłócaniu konkurencji oraz wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Zgodnie z pkt 118 wytycznych, jeśli pomoc jest dobrze ukierunkowana, proporcjonalna i ograniczona do dodatkowych kosztów netto, jej negatywny wpływ jest zredukowany, a ryzyko, że niekorzystnie zakłóci konkurencję, ograniczone. Komisja ustala ponadto maksymalne poziomy intensywności pomocy lub kwoty pomocy, a im większe są pozytywne skutki, które prawdopodobnie przyniesie projekt objęty pomocą, tym wyższy jest górny pułap intensywności pomocy. W przedmiotowej sprawie pomoc przewidziana w ramach programu jest dobrze ukierunkowana (motyw (10)) i proporcjonalna (zob. motyw (81)). Jest ona ograniczona do ułamka dodatkowych kosztów netto (inwestycji), a zatem akceptowalna. Komisja uważa zatem, że niekorzystny negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową jest ograniczony do minimum. Ponadto, zgodnie z pkt 137 wytycznych, z uwagi na pozytywny wpływ pomocy na rozwój sektora, Komisja uważa z zasady, że jeżeli pomoc spełnia warunki i nie przekracza odpowiednich maksymalnych poziomów intensywności pomocy lub maksymalnych kwot pomocy określonych w odpowiednich sekcjach części II, jej negatywny wpływ na konkurencję i handel jest ograniczony do minimum. Pomoc udzielana w ramach programu nie przekracza odpowiednich poziomów intensywności pomocy (motywy (77), (96) i (97)). Komisja uważa

zatem, że niekorzystny negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową jest ograniczony do minimum.

*E) Kumulacja*

- (83) Kumulacja pomocy w ramach programu jest możliwa jedynie w dwóch scenariuszach, o których mowa w motywie (38). Scenariusze te opisano w pkt 104 zdanie pierwsze i w pkt 109 wytycznych. Wymogi określone w tych postanowieniach są spełnione.

*F) Pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych, o której mowa w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych – szczegółowa ocena*

- (84) Jeżeli chodzi o szczególne wymogi, zgodnie z częścią II sekcja 1.1.1.1 wytycznych Komisja uzna pomoc na inwestycje w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, jeżeli spełnia ona wymogi wspólnych zasad oceny zawarte w wytycznych oraz ogólny warunek dotyczący pomocy inwestycyjnej określony w pkt 143 wytycznych i szczególne warunki określone w pkt 145–163 wytycznych.
- (85) Zgodnie z pkt 143 wytycznych żadnej pomocy na inwestycje, o której mowa w części II sekcja 1.1.1.1 wytycznych, nie można przyznać w przypadku naruszenia jakiegokolwiek zakazu lub ograniczenia określonego w rozporządzeniu (UE) nr 1308/2013, nawet jeśli takie zakazy i ograniczenia dotyczą jedynie wsparcia unijnego przewidzianego w tym rozporządzeniu. Polska zobowiązała się do spełnienia tego warunku (motyw (6)).
- (86) Zgodnie z pkt 145 wytycznych, sekcja 1.1.1.1. ma zastosowanie do pomocy na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych związane z produkcją podstawową produktów rolnych. Inwestycje te mogą być realizowane przez jednego beneficjenta lub wielu beneficjentów albo mogą dotyczyć rzeczowych aktywów trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych przez jednego lub wielu beneficjentów. Na podstawie opisu zawartego w motywach (3) i (10) Komisja uznaje, że postanowienia te są spełnione.
- (87) Zgodnie z pkt 146 wytycznych sekcja 1.1.1.1 ma również zastosowanie do inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe związanych z produkcją biopaliw lub z produkcją energii ze źródeł odnawialnych w gospodarstwach rolnych, które to inwestycje spełniają warunki wskazane w lit. a) i b). W świetle motywu (22) lit. a) i b) warunki określone w pkt 146 lit. a) i b) wytycznych są spełnione.
- (88) Zgodnie z pkt 147 wytycznych, w przypadku gdy więcej niż jedno gospodarstwo rolne przeprowadza inwestycje w wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych w celu zaspokajania własnych potrzeb w zakresie energii lub w produkcję biopaliw w gospodarstwach, średnie roczne zużycie jest równe sumie średniego rocznego zużycia wszystkich beneficjentów. Władze polskie potwierdziły (motyw (23)), że warunki określone w pkt 147 wytycznych zostały spełnione.
- (89) Zgodnie z pkt 148 wytycznych: państwa członkowskie muszą wymagać przestrzegania minimalnych norm dotyczących efektywności energetycznej

inwestycji w infrastrukturę energii odnawialnej, które zużywają lub produkują energię, w przypadku gdy takie normy istnieją na szczeblu krajowym. Polska potwierdziła, że aby pomoc mogła zostać przyznana, przedsiębiorstwa muszą zapewnić przestrzeganie istniejących na szczeblu krajowym norm minimalnych dotyczących efektywności energetycznej inwestycji w infrastrukturę energii odnawialnej, które zużywają lub produkują energię (motyw (24)). Komisja uznaje zatem, że wymogi określone w pkt 148 zostały spełnione.

- (90) Ponadto, zgodnie z pkt 149 wytycznych, inwestycje w instalacje, których głównym celem jest produkcja energii elektrycznej z biomasy, nie kwalifikują się do objęcia pomocą, chyba że wykorzystywany jest minimalny odsetek wytwarzanej energii cieplnej, który określają państwa członkowskie. Władze polskie potwierdziły, że w ramach programu nie jest przyznawana żadna taka pomoc (motyw (30)), a zatem wymóg określony w pkt 149 nie ma zastosowania.
- (91) Oprócz tego pomoc służy realizacji co najmniej jednego z celów określonych w pkt 152 wytycznych, z których pierwszy dotyczy poprawy ogólnej efektywności i trwałości gospodarstwa rolnego, w szczególności przez zmniejszenie kosztów produkcji lub udoskonalenie i przestawienie produkcji zgodnie z lit. a), a także celów wymienionych w lit. b), c), d) i e) i potwierdzonych przez władze polskie (motyw (20)). Warunki określone w pkt 152 wytycznych są zatem spełnione.
- (92) Jak opisano w motywie (27), pomoc obejmie jako koszty kwalifikowalne: a) koszty budowy, nabycia, włącznie z leasingiem, lub modernizacji nieruchomości; przy czym koszty zakupu gruntów kwalifikują się w zakresie nieprzekraczającym 10% łącznych kosztów kwalifikowalnych danej operacji; b) koszty zakupu lub leasingu maszyn, urządzeń i wyposażenia do wartości rynkowej danych aktywów; oraz c) ogólne koszty związane z wydatkami, o których mowa w lit. a) i b), a zatem spełnia warunki określone w pkt 153 lit. a)–c) wytycznych. Władze polskie potwierdziły również (motyw (27)), że warunki określone w pkt 153 lit. a)–c) wytycznych zostały spełnione.
- (93) Jeżeli chodzi o koszty kwalifikowalne wymienione w pkt 154 wytycznych, władze polskie potwierdziły, że w odniesieniu do żadnego z tych samych kosztów nie zostanie przyznana pomoc, jak opisano w motywie (31).
- (94) Jeżeli chodzi o nawadnianie na nowych i istniejących obszarach nawadnianych, kwalifikują się jedynie inwestycje spełniające warunki wymienione w pkt 157 wytycznych, jak wskazano w motywie (28).
- (95) Oprócz tego w odniesieniu do nawadniania spełnione są również wymogi określone w pkt 158 wytycznych, zgodnie z którymi inwestycja w tworzenie lub rozbudowę zbiornika do celów nawadniania kwalifikuje się do pomocy wyłącznie, jeżeli nie prowadzi to do znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, jak wskazano w motywie (29).
- (96) Zgodnie z pkt 159 wytycznych intensywność pomocy nie może przekroczyć 65% kosztów kwalifikowalnych. W ramach programu władze polskie ograniczyły maksymalną ulgę w podatku rolnym do wysokości 25% zaakceptowanych kosztów netto zatwierdzonej inwestycji. Kwota, na podstawie której obliczana jest ulga w podatku rolnym, nie przekroczy rzeczywistych wydatków netto (bez podatku VAT, rabatów i dodatków), które zostały poniesione i zapłacone przez

wnioskodawcę (motywy (37) i (40)). Spełnione są tym samym warunki określone w pkt 159 wytycznych.

- (97) Ponadto w pewnych okolicznościach dopuszczalna byłaby wyższa intensywność pomocy, jak przewidziano w pkt 160–163 wytycznych. W ramach programu nie przewidziano jednak takich wyjątków. Spełnione są zatem wszystkie warunki dotyczące intensywności pomocy, o której mowa w sekcji 1.1.1.1 wytycznych.
- (98) Na podstawie powyższych elementów Komisja uznaje, że program jest zgodny ze szczegółowymi przepisami części II rozdział 1 sekcja 1.1.1.1 wytycznych.

*G) Czas trwania środka pomocy*

- (99) Zgodnie z pkt 638 wytycznych Komisja zatwierdza jedynie środki pomocy o ograniczonym czasie trwania. Środki pomocy inne niż te korzystające ze współfinansowania na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i powiązanego z nim rozporządzenia wykonawczego nie powinny trwać dłużej niż siedem lat. Z motywu (8) wynika, że wymóg ten jest spełniony.

*H) Przejrzystość*

- (100) Wymogi dotyczące przejrzystości zostały spełnione, co wykazano w motywie (41).

*I) Wyważenie pozytywnych skutków pomocy ze skutkami negatywnymi (test bilansujący)*

- (101) Zgodnie z pkt 135 wytycznych w przypadku gdy proponowany środek pomocy nie przyczynia się do usunięcia odpowiednio rozpoznanej niedoskonałości rynku we właściwy i proporcjonalny sposób, negatywne skutki powodujące zakłócenia konkurencji zwykle przewyższą pozytywne skutki osiągnięte za pomocą środka, a Komisja prawdopodobnie stwierdzi, że proponowany środek pomocy jest niezgodny z rynkiem wewnętrznym. W przedmiotowej sprawie program przyczynia się do usunięcia rozpoznanej niedoskonałości rynku (zob. motywy (4) i (98)) we właściwy i proporcjonalny sposób (zob. motywy (73)–(81)).
- (102) Zgodnie z pkt 136 wytycznych w ramach oceny pozytywnych i negatywnych skutków pomocy Komisja uwzględni wpływ pomocy na osiągnięcie ogólnych i szczegółowych celów WPR określonych w art. 5 i 6 rozporządzenia (UE) 2021/2115. Na podstawie motywów (74) i (104) Komisja stwierdza zgodność z odpowiednimi celami WPR określonymi w rozporządzeniu (UE) 2021/2115 (wspieranie bardziej zrównoważonej i przyjaznej dla środowiska produkcji).
- (103) Negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową jest ograniczony do minimum zgodnie z pkt 137 wytycznych (zob. motyw (82)).
- (104) Zgodnie z pkt 139 wytycznych wszystkie zgłoszenia pomocy państwa powinny zawierać ocenę tego, czy oczekuje się, że działanie objęte pomocą będzie miało wpływ na środowisko lub klimat, czy też nie, z uwzględnieniem przepisów w dziedzinie ochrony środowiska i norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) na podstawie rozporządzenia (UE) 2021/2115. Komisja uważa, że określone w programie warunki dotyczące przyznania pomocy (motywy (4)), spełniają ten wymóg, a zatem pkt 139 wytycznych jest spełniony.

- (105) W związku z powyższym pozytywne skutki pomocy przeważają nad jej negatywnymi skutkami dla konkurencji i wymiany handlowej.
- (106) Komisja zauważa również, że zgodnie z pkt 23 wytycznych pomoc nie będzie przyznawana przedsiębiorstwom znajdującym się w trudnej sytuacji ani też, zgodnie z pkt 25 wytycznych, przedsiębiorstwom, na których ciąży niezrealizowany nakaz zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc za niezgodną z prawem i rynkiem wewnętrznym (zob. motywy (12) i (13)).

### 3.2.3. Wniosek dotyczący zgodności programu z rynkiem wewnętrznym

- (107) W świetle powyższego Komisja stwierdza, że program ułatwia rozwój działalności gospodarczej i nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem. W związku z tym Komisja uważa, że program jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na mocy art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE w rozumieniu interpretacji zawartej w odpowiednich postanowieniach wytycznych.

## 4. WNIOSEK

Komisja postanowiła nie wnosić zastrzeżeń do pomocy, ponieważ pomoc ta jest zgodna z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

W przypadku gdyby niniejsze pismo zawierało informacje, które nie powinny być przekazywane osobom trzecim, należy poinformować o tym Komisję w terminie piętnastu dni roboczych od daty jego otrzymania. Jeżeli Komisja nie otrzyma w wyznaczonym terminie uzasadnionego wniosku w tym względzie, uzna to za wyrażenie zgody na ujawnienie osobom trzecim i publikację pełnej treści niniejszego pisma w autentycznej wersji językowej na stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Wniosek należy przesłać pocztą elektroniczną na adres Rejestru pomocy państwa w Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji Komisji Europejskiej:

European Commission,  
Directorate-General Competition  
State Aid Greffe  
B-1049 Brussels  
[Stateaidgreffe@ec.europa.eu](mailto:Stateaidgreffe@ec.europa.eu)

Z poważaniem

W imieniu Komisji

Didier REYNDERS  
*Członek Komisji*

