

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA ADMINISTRACYJNEGO
(EGZAMIN ADWOKACKI – 13 MAJA 2022 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, zdający powinien sporządzić skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na bezczynność Prezydenta Miasta Poznania w udzieleniu informacji publicznej.

Natomiast wniesienie skargi na przewlekłość, względnie zatytułowanej „na bezczynność i przewlekłość” Prezydenta Miasta Poznania również należy uznać za dopuszczalne.

Wniesienie skargi na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu rozpoznające ponaglenie Fundacji, względnie pismo o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, stanowi istotne uchybienie pracy.

Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności (w ramach wymogów wyznaczonych w art. 78e ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze) zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Skarga powinna spełniać wymogi formalne wynikające z art. 46 - 47 i art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 - dalej: p.p.s.a.).
2. Podstawową rzeczą przy ocenie pracy jest jej ocena przez pryzmat obrony interesu skarżącej Fundacji i zaprezentowanie takiego stanowiska, które umożliwi realizację grantu i ewentualne dochodzenie odszkodowania z tytułu szkody wywołanej bezczynnością organu.
3. Skarżący powinien wskazać w skardze na następujące kwestie:
 - organ błędnie zastosował w sprawie rygor wynikający z art. 64 § 2 k.p.a., którego nie przewiduje ustawa o dostępie do informacji publicznej. Przepisy k.p.a. mogą być bowiem stosowane tylko w przypadkach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Ta natomiast nie daje możliwości zastosowania art. 64 § 2 k.p.a., tj. pozostawienia wniosku bez rozpoznania. W wyroku z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 2889/12, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej podmiot, do którego skierowano żądanie udostępnienia informacji bez sprecyzowania jej rodzaju i przedmiotu, nie ma podstaw do stosowania trybu uzupełniania podania poprzez jego sprecyzowanie w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Wniosek o udzielenie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie stanowi podania w indywidualnej sprawie administracyjnej

w rozumieniu art. 63 k.p.a., a w konsekwencji jego uwzględnienie nie podlega rygorom Kodeksu postępowania administracyjnego. Brak wykazania przez podmiot zainteresowany uzyskaniem informacji publicznej przetworzonej przesłanki, że jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy), nie może być traktowane jako brak formalny podania inicjującego postępowanie administracyjne i w konsekwencji niedopuszczalne jest w takim wypadku zastosowanie sankcji pozostawienia podania bez rozpoznania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. (np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 maja 2012 r., IV SAB/Wr 12/12).

Reasumując, prowadzenie przez organ postępowania w sposób niezgodny z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej spowodowało, że organ w przewidzianym w ustawie terminie nie udzielił skarżącej żądanej informacji, nie odmówił w formie decyzji udostępnienia informacji ani też nie umorzył postępowania. Bezczyność organu w udostępnieniu informacji publicznej występuje bowiem wtedy, gdy zobowiązany do udzielenia tej informacji podmiot nie podejmuje w terminie - wskazanym w art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej - odpowiednich czynności, tj. nie udostępnia informacji w formie czynności materialno - technicznej lub nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia. Powyższe oznacza, że organ pozostawał w bezczyności co do rozpoznania wniosku Fundacji.

W sprawie nie mają przy tym zastosowania tak uchwała NSA z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt II OPS 5/19, jak i uchwała NSA z dnia 7 marca 2022 r. sygn. akt II OPS 1/21, ponieważ organ nie zakończył postępowania w wymaganej formie przed wniesieniem skargi.

Dodatkowo organ błędnie uznał za brak formalny brak wskazania w podaniu adresu do doręczeń na platformie ePUAP. Ustawodawca dla wniosku o udzielenie informacji nie przewiduje jakichkolwiek wymagań formalnych, poza utrwaleniem go w formie pisemnej (art. 10 ust. 1 ustawy), gdzie możliwe jest jego przesłanie także drogą elektroniczną, bez użycia podpisu elektronicznego. Wynika to z braku konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, który żądając informacji publicznej nie musi wykazać się jakimkolwiek uzasadniającym to interesem faktycznym lub prawnym.

4. Zdający powinien wykazać się znajomością art. 149 p.p.s.a. i zawnioskować w skardze o zobowiązanie organu do rozpoznania wniosku w możliwie najkrótszym terminie, np. 7 lub 14 dni od dnia kiedy wyrok stanie się prawomocny.

Dodatkowymi atrybutami skargi będą:

- zawniaskowanie o stwierdzenie, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa i przedstawienie argumentacji w tym zakresie;
- zawarcie w skardze wniosku o wymierzeniu organowi grzywny ze wskazaniem odpowiedniej kwoty, która nie może przekroczyć wysokości określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a.;
- zawarcie w skardze wniosku o przyznanie od organu na rzecz skarżącego sumy pieniężnej do wysokości połowy kwoty określonej w art. 154 § 6 p.p.s.a. i uzasadnienie tego żądania.

5. Ponadto za dodatkowy atrybut pracy mogą być uznane rozważania dotyczące naruszenia ogólnych zasad postępowania administracyjnego, w szczególności wyrażonych w art. 8, art. 9 i art. 11 k.p.a. oraz rozważania dotyczące tego, że żądana informacja publiczna nie stanowi informacji przetworzonej, a informację prostą. Informacją „przetworzoną” jest bowiem tylko taka informacja, której organ wprost nie posiada i dla jej wytworzenia niezbędne jest przeprowadzenie pewnych działań na posiadanych już informacjach. W wyniku tych działań powstaje nowa jakościowo informacja. Nie jest ona jedynie innym technicznie zestawieniem danych, innym sposobem ich uszeregowania, ale stanowi nową informację, prowadzącą zazwyczaj do określonej oceny czy interpretacji danego zjawiska. Przetworzenie informacji wymaga więc dokonania stosownych działań analitycznych, zebrania lub zsumowania pojedynczych informacji na podstawie różnych kryteriów wynikających z treści wniosku. Informacją przetworzoną jest taka informacja, która nie była w posiadaniu zobowiązanego, ale została przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy, wedle wskazanych przez niego kryteriów.
6. W skardze powinien być zawarty wniosek o zasądzenie na rzecz strony kosztów postępowania, na podstawie art. 199 i art. 200 p.p.s.a.