



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.3.2022

Łódź, 27 stycznia 2022 r.

Rada Gminy Nowa Brzeźnica

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

§ 2 uchwały Nr 203/XXXVII/21 Rady Gminy Nowa Brzeźnica z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet radnych Rady Gminy Nowa Brzeźnica.

U z a s a d n i e

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Gminy Nowa Brzeźnica ustaliła zasady przyznawania i wysokości diet dla Radnych Rady Gminy Nowa Brzeźnica oraz stawki zwrotu kosztów dojazdu. Wątpliwości organu nadzoru wzbudził zapis § 2 przedmiotowej uchwały, w którym ustalono, że do kwoty miesięcznych, zryczałtowanych diet dla radnych Rady Gminy Nowa Brzeźnica z tytułu pracy w Radzie i Komisjach Rady Gminy (§ 1 ust. 1), wchodzi również koszty dojazdu radnych na sesje Rady Gminy i posiedzenia Komisji Rady Gminy (§ 2). Wobec powyższego w dniu 4 stycznia 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze.

W wyjaśnieniach udzielonych 11 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Nowa Brzeźnica podzielił uwagi organu nadzoru z jednoczesną deklaracją dokonania stosownej zmiany przedmiotowej uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy Nowa Brzeźnica.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego co do sprzecznych z prawem zapisów uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Dieta, uregulowana w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie pracowniczym. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jej istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14). Delegacja ustawowa z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15). Dieta radnego nie jest wynagrodzeniem, lecz rekompensatą za utracone wynagrodzenie, skoro radny za czas zwolnienia z pracy i wypełnianie obowiązków radnego nie otrzymuje wynagrodzenia. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy radny ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej (por. *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, red. dr Sebastian Gajewski, dr Aleksander Jakubowski, C.H. Beck 2018). W tym kontekście odpowiadają prawu zapisy § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały, w części w której przewidują obniżenie diety o 20 % w stosunku miesięcznym za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu Rady Gminy lub Komisji.

Jednakże, sprzeczne z tak rozumianą istotą diety jest uregulowanie zawarte w § 2 przedmiotowej uchwały. Użyte w uchwale rady gminy określenie "koszty dojazdu" nie jest tożsame z użytym przez ustawodawcę w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, określeniem "zwrot kosztów podróży służbowych". Taką regulację należy uznać za niejasną, powstaje bowiem wątpliwość czy rada gminy uregulowała zwrot kosztów podróży służbowych czy też zwrot kosztów jakichś innych podróży i w jaki sposób będą one rozliczane.

W ocenie organu nadzoru regulacje przewidujące, że koszty podróży służbowych ujęte zostały w ustalonych uchwałą rady gminy dietach dla radnych nie znajduje podstaw prawnych do tego, aby dietę rozumieć jako rekompensatę diet i zwrotu kosztów dojazdu. W art. 25 ust. 4 ustawy wyraźnie bowiem rozgraniczono terminy "dieta" i "zwrot kosztów podróży służbowej". Skoro oba te pojęcia rozróżniono, to termin "dieta" nie może obejmować pojęcia "zwrot kosztów podróży służbowej". Pojęcia te są wyraźnie wyodrębnione w ww. przepisie ustawy, co oznacza, że każde z nich posiada odrębne znaczenie prawne. Zdaniem WSA w Opolu nie można

utożsamiać pojęcia diety z kosztami podróży służbowej, albowiem pod pojęciem diety można rozumieć zwrot ogólnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji, natomiast przez koszty podróży służbowej należałoby uważać koszty związane z wyjazdem podjętym w celu realizacji zadań wynikających z pełnionej funkcji (wyrok WSA w Opolu z dnia 30 października 2007 r., sygn. akt II SA/Op 362/07 oraz wyrok NSA z dnia 2 września 2016 r., sygn. akt II OSK 1449/16). Mając powyższe na uwadze, możliwe jest zaistnienie sytuacji, w której wysokość tych kosztów będzie wyższa od kwoty przyznanego ryczału bądź też zwrot kosztów będzie nieuzasadniony, gdyż nie zostaną poniesione żadne koszty związane z podróżą służbową.

W sytuacji, w której § 2 przedmiotowej uchwały w istotny sposób narusza art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym będąc sprzecznym z istotą diety jako świadczenia kompensacyjnego, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Wójt Gminy Nowa Brzeźnica