



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 16 sierpnia 2023 r.

Znak: GK-2.431.3.2023.PU

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)**

#### **Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2021.1990 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Świdwińskiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

**w okresie** od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

#### **Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

#### **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Świdwinie, ul. Mieszka I 14, 78-300 Świdwin -  
Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, ul. Kołobrzaska 33, 78-300 Świdwin).

#### **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

9.05.2023 r. – 24.07.2023 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r., znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

#### **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 08.05.2023 r., znak:GK-2.0030.5.2023.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 08.05.2023 r., znak:GK-2.0030.6.2023.PU.

(dowody akta kontroli str. 21 i 23).

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 9.05.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Mirosławem Majką Starostą Świdwińskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- ..... - Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
- ..... – Kierownik Referatu Geodezji.

(dowód akta kontroli str. 25).

**USTALENIA KONTROLI:****I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**Kierownik jednostki kontrolowanej Pan Mirosław Majka** – Starosta Świdwiński, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez komórkę organizacyjną Starostwa - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (§ 16 ust. 1 pkt 9 *regulaminu Starostwa* oraz § 1 pkt 1 i 2 *Zarządzenia Starosty w sprawie określenia zadań realizowanych przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami*).

Funkcję **Geodety Powiatowego pełni** .....

(dowody akta kontroli: str. 87-148).

**II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 9 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą przeprowadziła: w 2021 roku 7 postępowań administracyjnych, zaś na przełomie 2022 i 2023 r. - 2 postępowania administracyjne z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej (dowód: akta kontroli str. 26-37) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w drodze decyzji administracyjnej, jak również nie wystąpiły przypadki prowadzenia postępowań w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie było również przypadków sporu w zakresie spraw związanych z udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 22.06.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 43-86).

**1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1. Kontrolujący nie stwierdzili obowiązku pouczenia stron postępowania o uprawnieniach wynikających z art. 79a k.p.a.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach podania nie zawierały braków formalnych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**5) Czy organ załatwił sprawy z zachowaniem terminów?**

Kontrolujący ustalili, że 6 postępowań administracyjnych było prowadzonych z zachowaniem terminów. Nieprawidłowości polegające na niedochowaniu terminu stwierdzono w 4 postępowaniach administracyjnych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 5**

- W 5 postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 48-62; 77-86) nie poinformowano stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nie dochowano ustawowego terminu ich załatwienia, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 10.07.2023 r. - akta kontroli str. 153-154) wynika, że cyt.: „z przytoczonych spraw oprócz jednej wszystkie zachowały termin do załatwienia sprawy zgodnie z art. 35 §3 KPA. Postępowanie w sprawie klasyfikacji jest skomplikowane i wymaga dokonywania licznych czynności postępowania a przede wszystkim jest uzależnione od szybkości wykonywania prac przez klasyfikatora i złożenia przez niego operatu z przeprowadzonej klasyfikacji. KPA nie mówi o dokonywaniu czynności formalnych związanych z przedłużeniem terminu”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

#### **6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

#### **Ocena częściowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

#### **7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?**

Kontrolujący ustalili, że w 7 z 9 spraw brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację. Konieczność przedłożenia do akt sprawy dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania strony wystąpiła w 2 postępowaniach, jednakże organ nie zgromadził w aktach sprawy żadnego dokumentu potwierdzającego reprezentację przedstawiciela ustawowego lub statutowego. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 10.07.2023 r. - akta kontroli str. 153-154) wynika, że poprawność reprezentacji jest weryfikowana cyt.” na podstawie rejestrów publicznych w serwisie gov.pl oraz bazy REGON”.

#### **Ocena częściowa:**

**uchybień:** 2

**nieprawidłowości:** 0

- 8) ***Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?***  
W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w drodze postępowania (dowód: akta kontroli str. 26-37).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 9) ***Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

- 10) ***Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** 0

**nieprawidłowości:** 0

- 11) ***Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?***

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziszczyły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 12) ***Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**13) Czy w decyzjach kończących sprawę rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego?**

Kontrolujący ustalili, że w 6 spośród 9 skontrolowanych decyzji rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego. Natomiast w pozostałych 3 decyzjach (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 48-52; 53-57; 72-76), w rozstrzygnięciu odnoszącym się do ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów podjęto rozstrzygnięcie o zmianie oznaczenia użytku gruntowego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 3**

- W 1 decyzji administracyjnej (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 48-52), jednostka kontrolowana dokonała zmiany użytku Ws na Ps,
- W 2 decyzjach administracyjnych (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 53-57; 72-76), jednostka kontrolowana dokonała zmiany użytku K na grunt orny.  
Stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia art. 104 § 2 *k.p.a.*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki ( dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 10.07.2023 r. - akta kontroli str. 153-154) wynika, że:

Co do zmiany użytku Ws na użytek Ps :

„dokonano aktualizacji użytku Ws, zmieniając go na użytek Ps, ponieważ grunt ten nigdy nie był klasyfikowany. Brak jest możliwości prawnych ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków użytku bez klasy (np. Ps bez klasy)”.

Co do zmiany użytku K na użytek grunt orny (2 przypadki)

„dokonano aktualizacji użytku K, zmieniając go na użytek R , ponieważ działki po zakończeniu rekultywacji zostały zagospodarowane jako grunty orne. W obu przypadkach zostały wydane decyzje wydziału ochrony środowiska (...) o tym, że właściciel zakończył w kierunku rolnym prace rekultywacyjne na działkach, po nieczynnych kopalniach kruszywa naturalnego”.

**Ocena: Odstąpiono od oceny ze względu na kolizję norm prawnych regulujących prowadzenie ewidencji gruntów i budynków i norm prawnych regulujących ustalanie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.**

**14) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 *k.p.a.*

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**15) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczonych wyłącznie stronom postępowania.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**16) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?**

Kontrolujący ustalili, że 5 z 9 skontrolowanych decyzji administracyjnych posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. W 4 decyzjach jednostka kontrolowana dokonała błędnego oznaczenia daty prawomocności.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 4**

- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 29.11.2021 r. Decyzję doręczono 12.11.2021 r. zatem decyzja stała się ostateczna 27.11.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 44-47),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 13.09.2021 r. Decyzję doręczono 27.08.2021 r. zatem decyzja stała się ostateczna 11.09.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 63-67),
- 1 decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 8.04.2021 r. podczas gdy brak jest daty doręczenia decyzji. Zatem brak jest możliwości zweryfikowania poprawności oznaczenia decyzji jako ostatecznej. Nadto złożenie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania może nastąpić dopiero w dniu następnym po doręczeniu decyzji (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 53-57),
- 1 decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 27.12.2021 r. Decyzję doręczono w dniu 27.11.2021 r. Tymczasem złożenie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania mogło nastąpić dopiero w dniu następnym po doręczeniu decyzji, to jest co najmniej od 28.12.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 72-76).

Błędnie wskazana data ostateczności decyzji administracyjnej jest niezgodna z art. 16 *k.p.a.* Przy obliczaniu terminów procesowych, w zakresie początku biegu terminu należy uwzględnić sobotę oraz dni uznane ustawowo za wolne od pracy. Zaś złożenie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania może nastąpić w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, który to bieg rozpoczyna się w dniu następnym po dniu doręczenia decyzji.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 10.07.2023 r. - akta

kontroli str. 15,-154) wynika, że cyt.: „za początek biegu terminu przyjęto właśnie sobotę. Natomiast według art.127a § 2.Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Takie oświadczenia w obu przypadkach były złożone”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

**17) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne (dowód: notatka służbowa z 22.06.2023 r. - akta kontroli str. 43-86) posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**18) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**19) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**20) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**



nieprawidłowości: nie dotyczy

**21) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?**

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

**Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	9/9
2.	0/0	9/9
3.	0/0	9/9
4.	Nie dotyczy	
5.	0/5	9/9
6.	Nie dotyczy	
7.	2/0	2/9
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	9/9
10.	0/0	9/9
11.	Nie dotyczy	
12.	0/0	9/9
13.	0/3	9/9
14.	0/0	9/9
15.	0/0	9/9
16.	0/4	9/9
17.	0/0	9/9
18.	0/0	9/9
19.	0/0	9/9
20.	Nie dotyczy	
21.	0/0	9/9
Podsumowanie	0/12	137/9
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

**III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 9 maja 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: akta kontroli str. 26-37).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy PgiK?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień:** nie dotyczy

**nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych**

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

**IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO**

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 9 maja 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty (dowód: akta kontroli str. 26-37).

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należy udokumentowano powstanie sporu?***

**Ocena cząstkowa:**

*uchybieńia: nie dotyczy*

*nieprawidłowości: nie dotyczy*

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

**Ocena cząstkowa:**

**uchybieńia: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

## **V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW**

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano wszystkie postępowania administracyjne, które jednostka kontrolowana prowadziła w okresie objętym kontrolą

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 22.06.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 43-86) oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 31-32).

W okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 9 wniosków o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W 7 przypadkach sprawa została zakończona wydaniem decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntu. W 1 przypadku nastąpiło umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. W 1 przypadku organ umorzył postępowanie na wniosek strony (upoważniony klasyfikator nie opracował projektu ustalenia klasyfikacji).

**W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:**

- a) ***Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich przypadkach, w których dokonano ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, jednostka kontrolowana prowadziła postępowanie administracyjne.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybieńia: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach nie wystąpiły przesłanki do prowadzenia postępowania administracyjnego z urzędu. (dowód: akta kontroli str. 43-86).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 43-86) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**Ponadto:**

- 1) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że spośród 9 skontrolowanych postępowań, w 7 postępowaniach administracyjnych klasyfikatorzy sporządzili projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W 2 przypadkach nie opracowano projektu, gdyż postępowania zostały umorzone. Sporządzone przez klasyfikatorów projekty zawierały wszystkie istotne elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 43-86).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- 2) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach, w których ustalono gleboznawczą klasyfikację gruntów (dowód: akta kontroli str. 43-86) umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**3) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 43-86) upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**4) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 43-86), strona wskazała we wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów konkretnego klasyfikatora.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ustalenia niepożądane:**

W 9 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana w 9 przypadkach, w których prowadzono postępowanie administracyjne (w 1 przypadku strona wskazała klasyfikatora, lecz organ nie upoważnił klasyfikatora i umorzył postępowanie) organ upoważnił wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**5) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że w 8 postępowaniach wszczętych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 43-86) organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana w 8 przypadkach (w 1 przypadku umorzono postępowanie bez upoważniania klasyfikatora) zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**6) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich przypadkach, w których wszczęto postępowanie administracyjne organ nie uzasadnił wyboru klasyfikatora.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ustalenia niepożądane:**

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest uzasadnienia klasyfikatora, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których strona inicjująca postępowanie administracyjne wskazuje konkretnego klasyfikatora. Uchybienie rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**7) *Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?***

Kontrolujący ustalili, że 8 z 9 postępowań prowadzonych na wniosek (dowód: akta kontroli str. 43-86) organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania. Organ nie stosuje żadnych procedur wyboru klasyfikatora.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: nie dotyczy**

**nieprawidłowości: nie dotyczy**

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**8) *Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?***

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: akta kontroli str. 48-67; 72-86).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**9) *Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?***

Kontrolujący ustalili że organ nie ocenia opracowanych przez klasyfikatora projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 48-67; 72-86). Jediną ocenę, której organ dokonuje, to weryfikacja w ramach przyjmowania operatu technicznego do pzgik.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 7**

Jednostka kontrolowana nie dokonuje oceny ustaleń zawartych w projekcie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie podlega ocenie choćby z punktu ogólnych zasad przeprowadzania dowodów w postępowaniu administracyjnym, z zwłaszcza pod kątem elementów projektu określonych w § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*. Sprawdzenie ich umieszczenia przez klasyfikatora w przedkładanym projekcie nie stanowi jego kontroli merytorycznej i nie wymaga posiadania kwalifikacji zawodowych klasyfikatora gruntów.

**nieprawidłowości: 0**

**10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili (dowód: akta kontroli str. 48-67; 72-86), że we wszystkich decyzjach administracyjnych (w których popełniono rozstrzygnięcie merytoryczne) organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 48-67; 72-86) strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że 7 postępowań zakończyło się wydaniem decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Organ nie ustalił kosztów postępowania (dowód: akta kontroli str. 43-86).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 7**

We wszystkich postępowaniach, w których organ ustalił gleboznawczą klasyfikację gruntów (dowód: akta kontroli str. 48-67; 72-86), organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona inicjująca postępowanie, co jest niezgodne z *art. 262 § 2 k.p.a.*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 10.07.2023 r. - akta kontroli str. 153-154) wynika, że cyt. „*brak jest podstaw do przyjęcia aby w postępowaniu wszczętym na*

wniosek a dotyczących zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntu miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.735), w tym przepis art. 262 § 1pkt 2. Należy zwrócić uwagę na treść zacytowanego przepisu, który stanowi, iż Stronę obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Istotą przepisu, jest wskazanie, kiedy, mimo zasady, iż w postępowaniu administracyjnym koszty postępowania (wydatki) ponosi organ prowadzący postępowanie, co wynika z obowiązków dowodowych organu oraz ze ściśle określonych przypadków, koszty postępowania obciążają stronę i kiedy organ prowadzący postępowanie nie może ponosić za stronę tych kosztów, które nie są konieczne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania administracyjnego, jak również są zawinione przez stronę. Jak wskazuje się w judykaturze obciążenie strony kosztami postępowania administracyjnego wymaga wykazania okoliczności dowodzących zawinienia strony, np. z powodu nieusprawiedliwionego niestawienia się strony konieczne było ponowne wezwanie świadków lub biegłych i pokrycia związanych z tym kosztów. Koszty postępowania poniesione w interesie strony to koszty dodatkowych czynności dowodowych, np. dodatkowych biegłych powołanych na żądanie strony na okoliczności faktyczne w ocenie organu w pełni ustalone” (wyr. NSA z 15.6.2011 r., I OSK 433/11 Legalis). Dodatkowe czynności dowodowe to czynności podejmowane mimo tego, że organ nie posiada żadnych wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy i uznaje, że przeprowadzenie takiego dowodu jest całkowicie zbędne. Poza tym, gdyby celem ustawodawcy było, aby koszty klasyfikatora stanowiły koszty postępowania, to wprost zostałyby wskazane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, iż Starosta wyznacza klasyfikatora. Tymczasem brzmienie przepisu jest odmienne i wskazuje, iż czynności o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 przeprowadza osoba upoważniona przez Starostę zwana klasyfikatorem. Zatem rolą Starosty jest jedynie upoważnienie osoby wskazanej i wybranej przez Wnioskodawcę”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

#### **Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

<b>Czynnik</b>		
	<b>Liczba uchybień / nieprawidłowości</b> [.../...]	<b>Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań</b> [.../...]
a)	0/0	9/9
b)	0/0	9/9
c)	0/0	8/8
1.	0/0	7/7
2.	0/0	7/7
3.	0/0	8/8
4.	Nie dotyczy	
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	



7.	Nie dotyczy	
8.	0/0	7/7
9.	7/0	7/7
10.	0/0	7/7
11.	0/0	7/7
12.	0/7	7/7
Podsumowanie	7/7	83/9
<b>Ocena ogólna podzadania</b>		
<b>(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami</b>		

## VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach I i IV sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA PODZADANIA II</b>	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<b>OCENY PODZADANIA III</b>	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA IV</b>	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
<b>OCENY PODZADANIA V</b>	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
<b>Podsumowanie ocen:</b>	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
<b>Ocena ogólna kontroli</b>	
<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>	

## VII. ZALECENIA

- **Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości**

W odniesieniu do kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych  
w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?  
**Dopilnować, aby postępowania administracyjne były prowadzone z zachowaniem terminów procesowych, zaś o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie należy informować stronę postępowania, stosownie do art. 35 § 1-3 i 36 k.p.a.**
- Co do punktu 16: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?  
**Dopilnować, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 k.p.a.**

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?  
**Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.**

#### ➤ Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia

W odniesieniu do kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych  
w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 7: Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?  
**Zapewnić, aby w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację lub zawarto informację o zweryfikowaniu sposobu reprezentacji w przypadku, gdy jest to możliwe na podstawie ogólnodostępnych rejestrów publicznych, stosownie do art. 30 § 3 k.p.a.**

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu 9: Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?  
**Przeprowadzać ocenę opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stosownie do art. 7, w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.**

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono działania niepożądane:**

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu 4: Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?  
oraz
- Co do punktu 5: Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?  
oraz
- Co do punktu 6: Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora  
oraz
- Co do punktu 7: Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

**Podjąć działania, aby organ w sposób transparentny i niezależnie od wskazania strony dokonywał wyboru upoważnionego przez siebie klasyfikatora, o którym jest mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w szczególności należy wdrożyć odpowiednie procedury wyboru klasyfikatora. Nadto organ powinien uzasadniać wybór klasyfikatora.**

**VIII. PRZEPISY PRAWNE** (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2021 r. poz. 1990), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

**POUCZENIE**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Mateusz Wagemann**

II Wicewojewoda Zachodniopomorski  
Wicewojewoda Zachodniopomorski

*Pismo podpisane elektronicznie*