

Łódź, 12 sierpnia 2021 r.

PNIK-I.4131.636.2021

**Rada Gminy Moszczenica**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

**zawiadamiam,**

o wszczęciu z urzędu postępowania określonego w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLIII/375/2021 Rady Gminy Moszczenica z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Moszczenica, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 22 lipca 2021 r.

**Uzasadnienie**

W ocenie organu nadzoru, z porównania załącznika graficznego Nr 3 (Arkusz 1/2) „Kierunki. Struktura przestrzenna gminy. Przeznaczenie terenów” ww. studium z załącznikiem Nr 2 „Kierunki zagospodarowania przestrzennego Gminy Moszczenica” obowiązującego dotychczas studium zatwierdzonego uchwałą Nr XXXI/282/13 z dnia 30 stycznia 2013 r., wynika, że w obszarze tzw. „granic oddziaływania elektrowni wiatrowych – 10 x całkowita wysokość/granice stref ochronnych związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych” wyznaczono nowe tereny budowlane, na których przewiduje się funkcję mieszkaniową, w szczególności:

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług o symbolu MNU (w miejscowości Srock Rządowy – pomiędzy projektowaną obwodnicą drogi krajowej a drogą krajową 12/91; w

- miejsowości Baby – pomiędzy terenami kolei a drogą wojewódzką Nr 716; w miejscowościach Białkowice i Gazomnia Nowa w obrębie drogi powiatowej Nr 1533E),
- tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług o symbolu PU-I, w których dopuszcza się jako towarzyszące funkcję mieszkaniową oraz obiekty zamieszkania zbiorowego (w miejscowościach Sierosławów i Lewkówka, pomiędzy autostradą A1 i drogą krajową 12/91),
  - teren zabudowy usługowej o symbolu U (w miejscowości Wola Moszczenicka po wschodniej stronie drogi wojewódzkiej Nr 716),
  - tereny obiektów produkcyjnych w gospodarstwach rolnych o symbolu PR, gdzie dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jako towarzyszącą ww. obiektom (w miejscowościach Sierosław, Rękoraj Wieś po południowej stronie drogi gminnej Nr 110265E i miejscowości Rękoraj Dobra po wschodniej stronie drogi gminnej Nr 110253E).

Powyżej wyszczególniony obszar, związany z oddziaływaniem elektrowni wiatrowych, został wytyczony w niniejszym projekcie studium na podstawie art. 4 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 724). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy odległość, w której mogą być lokalizowane i budowane budynki mieszkalne albo budynki o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej. Brak uwzględnienia w studium warunku ww. odległości stanowi naruszenie art. 6 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Artykuł 15 ust. 8 ww. ustawy stanowi, że w ciągu 72 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy dopuszcza się uchwalanie planów miejscowych przewidujących lokalizację budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa na podstawie przepisów dotychczasowych. Natomiast w stosunku do studiów, poza regulacją zawartą w art. 15 ust. 6 ww. ustawy, nie przewiduje się innych przepisów przejściowych. Tym samym obowiązujące przepisy nie umożliwiają wyznaczania nowych terenów w studium przeznaczonych pod zabudowę z funkcją mieszkalną, a jedynie zachowanie dotychczasowego stanu prawnego oraz uchwalenie planów miejscowych dla terenów, które w obowiązującym studium stanowiły już tereny z przeznaczeniem pod funkcje mieszkaniowe. W każdym przypadku przystąpienia do sporządzenia studium lub jego zmiany po dniu wejścia w życie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych należy stosować nowe uregulowania, w tym obowiązek uwzględnienia odległości, o której mowa w art. 4 tej ustawy. W związku z powyższym zapis zawarty w części tekstowej przedmiotowego studium (str. 112), że „Wskazanie pod rozwój funkcji mieszkalnej terenów usytuowanych w granicach oddziaływania

elektrowni wiatrowych (...) nie przesądza o możliwości ich zagospodarowania na wskazane cele. Możliwość realizacji funkcji mieszkalnej (zarówno w zakresie realizacji budynku mieszkalnego jak i budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa) uzależniona jest od spełnienia wymogów przepisów odrębnych dotyczących inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych. W stanie prawnym obowiązującym na czas opracowania projektu studium wymogi te związane są z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zawierającego adekwatne ustalenia) w określonym przepisami terminie. Zauważa się, że wymogi przedmiotowych przepisów odrębnych mogą w przyszłości ulec zmianie, co powinno zostać odpowiednio uwzględnione w planach miejscowych.)” należy uznać za niewłaściwy.

Wątpliwości organu nadzoru budzi przeznaczenie w niniejszym studium obszarów w granicach udokumentowanych złóż kopalin pod zabudowę, która w przyszłości może uniemożliwić częściowo lub całkowicie eksploatację tych złóż, na podstawie wymogów wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 i 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) w związku z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118, poz. 1233) i art. 72 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.). Dotyczy to w szczególności złóż kopalin: Baby i Jarosty Małe (złóża na obszarze zabudowy usługowej), Michałów I – obszar II (złóże na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług), Piotrków Trybunalski, Piotrków Trybunalski I, Rękoraj, Karlin I (złóża w granicach terenu obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług). Jednocześnie w zapisach szczegółowych dla powyższych terenów zabudowy brak jest zapisów zapewniających ochronę ww. złóż przed zabudową. Powyższe kwestie poruszył również w swoich dwóch negatywnych opiniach Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi (znak sprawy: WOOŚ.410.195.2020.MGw z dnia 18 sierpnia 2020 r. oraz WOOŚ.410.55.2021.MGw z dnia 19 marca 2021 r.).

Dodatkowo należy wskazać, że w związku z wyznaczeniem w ww. studium nowych terenów inwestycyjnych, w tym na obszarach nie wykazujących cech zwartej struktury funkcjonalno-przestrzennej (m.in. tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług w miejscowości Sierosław i Lewkówka) brak jest konkretnych wartości przy określaniu możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej służących realizacji zadań własnych gminy oraz potrzeb inwestycyjnych gminy wynikających z konieczności realizacji zadań własnych, co jest wymagane na podstawie art. 10

ust. 5 pkt 5 i 6 w związku z art. 10 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W rozdziale 14 ww. studium zatytułowanym „Wnioski wynikające z bilansu terenów w świetle potrzeb i możliwości rozwoju Gminy” ustalono, że „Gmina jest w stanie sfinansować realizację zadań własnych i zaspokoić potrzeby inwestycyjne wynikające z przeznaczenia ww. terenów pod zabudowę. Powyższe ustalono przy założeniu, że nowe tereny zabudowy będą lokalizowane tak, by maksymalizować możliwość wykorzystania już istniejących dróg i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności w przypadku terenów zabudowy produkcyjnej, składowej, magazynowej i usług przewidywanych do lokalizacji przede wszystkim w sąsiedztwie drogi krajowej”. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 lipca 2020 r. (sygn. akt II SA/Ol 155/20) ustawodawca wprowadzając obowiązek dokonania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określił poszczególne czynności, które organ dokonując ww. bilansu powinien kolejno podjąć. W ocenie organu nadzoru, w treści niniejszego studium zabrakło konkretnych wyjaśnień dotyczących terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz finansowania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej oraz społecznej. Rada Gminy Moszczenica przedstawiając bilans terenów, sporządzony w formie dwóch tabel, stwierdziła jedynie, że "Z przedstawionego bilansu wynika, że najwięcej inwestycji projektuje się na terenach z planami miejscowymi. Są to tereny z uporządkowaną strukturą funkcjonalno-przestrzenną oraz uzbrojone w systemy kanalizacji sanitarnej z dostępem do dróg publicznych. Tereny takie charakteryzują się niewielkim ryzykiem inwestowania dla inwestorów zewnętrznych". Powyższe stwierdzenie należy uznać za zbyt ogólne. Rada nie odniosła się szczegółowo do poszczególnych terenów, do tego w jaki sposób i na jakiej podstawie przyjęła wzrost zapotrzebowania na określone funkcje i typy zabudowy, nie przedstawiła też analizy kosztów realizacji wskazanych inwestycji w odniesieniu do dochodów gminy, jej możliwości finansowych, a także do potencjalnych wpływów z planowanych inwestycji. Ponadto na str. 101 niniejszego studium wskazano, że bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę jest odrębnym opracowaniem, jednak jego treści nie załączono do dokumentacji prac planistycznych, co tym samym uniemożliwia jednoznaczną jego weryfikację. Powyższe kwestie były również poruszone w opinii Wojewody Łódzkiego, odnośnie projektu niniejszego studium, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2020 r. (znak sprawy: GPB-I.742.64.2020.DD).

Z dokumentacji prac planistycznych załączonej do uchwały Nr XLIII/375/2021 wynika, że projekt studium nie uzyskał pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, który zgłosił wiele uwag dotyczących zakresu opracowania prognozy

oddziaływania na środowisko dla tego studium. W związku z powyższym rodzi się pytanie, czy ww. prognoza spełnia wymogi art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.).

W załączonych do ww. uchwały danych przestrzennych, w atrybutach obiektu przestrzennego „APP\_zmiana\_ Studium\_Moszczenica\_ Rysunek Aktu\_Planowania\_Przestrzennego” dla dwóch arkuszy załącznika graficznego Nr 3 aktu, tj. Arkusz Nr 1 i Nr 2 podano niewłaściwą informację o rozdzielczości przestrzennej ww. rysunków. Oba załączniki graficzne zostały wykonane w skali 1:10 000, natomiast w atrybutach powyższego obiektu wskazano ich skalę równą 1:15 000. Niespójne dane przestrzenne naruszają § 3 ust. 2 pkt 2 lit. f rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1916).

W związku z powyższym proszę o złożenie wyjaśnień w niniejszej sprawie do dnia 17 sierpnia 2021 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Wójt Gminy Moszczenica