

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 23 MARCA 2018 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Jan Kowalski opinię prawną, w której należy:
 - a) ocenić zachowanie radcy prawnego Romana Ochotnego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - b) w przypadku uznania, że radca prawny Roman Ochotny naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.

2. Należy przyjąć, że:
 - a) radca prawny Jan Kowalski jest osobą uprawnioną – w rozumieniu art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) – do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Romana Ochotnego,
 - b) sporządzający opinię przed jej wydaniem wysłuchał tego radcę prawnego, zgodnie z art. 52 ust. 4 KERP.

3. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Jana Kowalskiego.

Stan faktyczny zadania

Radca prawny Roman Ochotny, prowadzący kancelarię radcy prawnego w Białymstoku, w dniu 30 czerwca 2017 r. otrzymał pismo Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 28 czerwca 2017 r., informujące o wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu dla Jana Lisa, pozwanego w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku z powództwa Lecha Brody o zapłatę. Wyznaczenie osoby pełnomocnika z urzędu nastąpiło w wyniku uwzględnienia przez ww. Sąd wniosku Jana Lisa, zawartego w złożonym w dniu 25 maja 2017 r. sprzeciwie od nakazu zapłaty, wydanego przez ten Sąd w dniu 19 maja 2017 r. w postępowaniu upominawczym. Nakazem tym Sąd Rejonowy w Białymstoku zasądził od pozwanego Jana Lisa na rzecz powoda Lecha Brody kwotę 5 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za określony czas oraz kosztami procesu. W dniu 5 lipca 2017 r. radca prawny Roman Ochotny udał się do Sądu Rejonowego w Białymstoku i zapoznał się z aktami sprawy.

Z akt sprawy wynikało, że powód Lech Broda domagał się od pozwanego Jana Lisa zapłaty kwoty 5 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie tytułem zaległego czynszu najmu lokalu mieszkalnego za okres od dnia 1 lutego 2014 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. Pozwany nie uiszczył tych zaległości, mimo otrzymanych wezwań do zapłaty. Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie wskazał konkretnych zarzutów, a wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu umotywowwał złym stanem psychicznym – depresją.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Roman Ochotny uświadomił sobie, że okoliczności sprawy są mu znane, gdyż w 2016 r., w ramach akcji nieodpłatnych porad prawnych organizowanych przez samorząd radcowski, udzielał Lechowi Brodzie porady prawnej dotyczącej możliwości dochodzenia zaległości czynszowych objętych pozwem w sprawie, w której ustanowionym został pełnomocnikiem z urzędu dla pozwanego. Uznał w związku z tym, że sprawa jest tak prosta i oczywista, że nie ma potrzeby kontaktowania się z pozwanym. Radca prawny Roman Ochotny nie poinformował pozwanego o tym, że został wyznaczony dla niego pełnomocnikiem z urzędu ani o terminie rozprawy wyznaczonej przez Sąd Rejonowy w Białymstoku.

Radca prawny Roman Ochotny stawił się na rozprawę przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w dniu 31 lipca 2017 r. i w imieniu pozwanego Jana Lisa podniósł zarzut przedawnienia roszczenia co do kwoty 2 000 zł. Sąd uwzględnił zarzut przedawnienia i zasądził od pozwanego Jana Lisa na rzecz powoda Lecha Brody kwotę 3 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i kosztami procesu, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Radca prawny Roman Ochotny w ustawowym terminie złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku oraz o doręczenie mu odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem. Niezwłocznie po jego otrzymaniu, pismem z dnia 15 września 2017 r., radca prawny Roman Ochotny zawiadomił Jana Lisa o uzyskaniu dla niego korzystnego rozstrzygnięcia sądowego, załączając odpis wyroku bez uzasadnienia i informując klienta o niecelowości wnoszenia apelacji. W treści pisma wskazany był numer telefonu i adres kancelarii radcy prawnego.

W dniu 16 września 2017 r. radca prawny Roman Ochotny wyjechał za granicę na dwutygodniowy urlop. Jan Lis po tym dniu usiłował wielokrotnie, bezskutecznie skontaktować się telefonicznie z radcą prawnym Romanem Ochotnym pod numerem telefonu wskazanym w otrzymanym od pełnomocnika piśmie, jak również udał się kilkakrotnie do wskazanej w tym piśmie kancelarii, gdzie nikogo nie zastał. Wobec tego, Jan Lis sam złożył apelację w ustawowym terminie.

Sąd Rejonowy w Białymstoku, pismem doręczonym radcy prawnemu Romanowi Ochotnemu w dniu 10 października 2017 r., wezwał go do uzupełnienia braku formalnego apelacji wniesionej przez Jana Lisa przez złożenie odpisu apelacji - w terminie 7 dni od doręczenia wezwania - pod rygorem jej odrzucenia. Roman Ochotny, pismem złożonym w dniu 16 października 2017 r., poinformował Sąd Rejonowy w Białymstoku, że apelację złożył sam pozwany, bez porozumienia z nim jako pełnomocnikiem, i że nie ma żadnego kontaktu z pozwanym. Z tego względu nie może uzupełnić braku formalnego apelacji. Jednocześnie wniósł o doręczenie przez Sąd wezwania do uzupełnienia braku formalnego apelacji bezpośrednio pozwanemu. Sąd Rejonowy w Białymstoku, postanowieniem z dnia 20 października 2017 r., odrzucił apelację.

Pozwany powziął wiadomość o odrzuceniu apelacji po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia 20 października 2017 r. W związku z tym, Jan Lis złożył do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku skargę na radcę prawnego Romana Ochotnego. W skardze zarzucił, że na skutek braku kontaktu z tym pełnomocnikiem wyznaczonym z urzędu, braku informacji o rozprawie i o wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego apelacji, radca prawny Roman Ochotny pozbawił go możliwości skutecznej obrony. Jan Lis - jako pozwany - zamierzał bowiem wykazać przed Sądem, iż zasądzenie od niego czynszu najmu było niezasadne, gdyż uzgodnił z wynajmującym Lechem Brodą, że w zamian za zaległy czynsz dokona wymiany okien w lokalu na własny koszt, co też uczynił i o czym poinformował wynajmującego.