

Zachodniopomorski Urząd
Wojewódzki w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 26-27 września 2022 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Drawsku Pomorskim, będącym jednostką organizacyjną Powiatu Drawskiego.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie: Adrianna Studzińska – starszy inspektor wojewódzki (kierownik zespołu kontrolnego), Grażyna Popiel – starszy inspektor wojewódzki, pracownicy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, na podstawie upoważnienia Nr 31/2022 z dnia 12.9.2022 r.

Funkcję Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim od dnia 17.5.2004 r. pełni Pan Henryk Andrałojć. Funkcję Z-cy Dyrektora PUP od dnia 01.12.2012 r. pełni Pani Agnieszka Kuropatnicka.

Przedmiotem kontroli objęto:

1. Prawdliwość prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie art. 132 i 133, art. 145 w związku z art. 151, art. 154 i 155 oraz art. 162 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 2000).
2. Realizowanie przez podmioty, którym udzielono akredytacji, zobowiązań wynikających z ustawy oraz umowy akredytacyjnej.
3. Postępowanie w przypadkach odmowy przyjęcia przez bezrobotnego propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

Ustaień w przedmiotowym postępowaniu kontrolnym dokonano na podstawie niniejszych przepisów:

- ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 690 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 667),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 07 sierpnia 2014 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz.U. z 2018 r., poz. 227 ze zm.).

W WYNIKU CZYNNOŚCI KONTROLNYCH USTALONO CO NASTĘPUJE:

1. Prawidłowość prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie art. 132 i 133, art. 145 w związku z art. 151, art. 154 i 155 oraz 162 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 2000).

W okresie objętym kontrolą, Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim wydał na podstawie art. 132 kodeksu postępowania administracyjnego trzy decyzje administracyjne. Przepis art. 132 kodeksu postępowania administracyjnego daje organowi I instancji uprawnienie do samokontroli decyzji, ale tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w § 1 i § 2 tego przepisu i pod warunkiem dochowania terminu określonego w art. 133 kpa. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 kpa jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji. Oznacza to, iż od dnia upływu terminu ustanowionego w art. 133 kpa tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy. Wzruszenie decyzji w trybie art. 132 kpa, przy niedopełnieniu któregokolwiek z warunków ustanowionych w § 1 i § 2 tego przepisu, jak i przy niezachowaniu terminu ustawowego z art. 133 kpa, stanowi rażące naruszenie prawa.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

w 2 przypadkach (decyzja znak DOK.706.10.2022.JW z dnia 17.8.2021 r. oraz znak DOKD.705.11.2022.IS z dnia 30.6.2022 r. - zał. Nr 1 i 2 do protokołu) Starosta Drawski orzekł, że zaistniała przesłanka materialna wynikająca z treści art. 132 kpa do uznania, że wniesione odwołania zasługują w całości na uwzględnienie. Organ I instancji rozstrzygnął powyższe dwie sprawy poprzez uchylenie własnych decyzji ostatecznych i uwzględnienie żądań Stron, jednakże naruszył on w tym zakresie art. 107 § 1 pkt 6 kpa. Uchybienia w postaci niewskazania oraz niewyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji - w sposób dostateczny - podstawy prawnej w odniesieniu do okoliczności faktycznych sprawy, stanowią o podjęciu rozstrzygnięcia z naruszeniem wymogów określonych w ww. artykule. Zdaniem organu kontrolnego, dokonana przez organ w uzasadnieniach decyzji ocena stanu faktycznego jest niepełna i nie uzasadnia wystarczająco podjętego rozstrzygnięcia w ww. obu przypadkach. Brak wskazania jakie postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone, stanowi podstawę do postawienia organowi skutecznego zarzutu naruszenia zasady prawdy obiektywnej i obowiązku wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego (art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 kpa) oraz zasad ustalonych w art. 8 i art. 11 kpa.

Decyzja organu I instancji wydana w ramach trybu samokontroli musi bezwzględnie zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, w którym organ wskaże motywy na jakich się oparł, uwzględniając odwołanie w całości. Obowiązek zamieszczenia uzasadnienia w takiej decyzji wynika z faktu, iż mamy do czynienia z decyzją organu administracji publicznej wydaną na skutek odwołania, a brak tego uzasadnienia stanowi naruszenie dyspozycji, o której mowa w art. 107 § 1 pkt 6 kodeksu postępowania administracyjnego.

W trybie art. 133 kpa dotyczącego obowiązku organu I instancji przekazania odwołania organowi odwoławczemu, kontrolą objęto 10 akt administracyjnych osób bezrobotnych o następujących numerach ewidencyjnych: 181106/2429, 090309/0003, 181106/3743, 070504/0004, 161121/00001, 150921/00003, 090909/00006, 100699/0085, 030919/00003, 201120/00003).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Następnie, kontrolą objęto 11 decyzji administracyjnych wydanych na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

* w 5 przypadkach (dowód decyzje: Nr 103/06/2022 z dnia 20.6.2022 r., DOKD.701.120521/00003.2021.JW z dnia 22.6.2021 r., DOKD.701.191216/00003.2022.JW z dnia 13.01.2022 r., Nr 240/04/2022 z dnia 22.4.2022 r., Nr 08/03/2022 r. z dnia 11.3.2022 r. - zał. od Nr 3 do Nr 7 do protokołu) Starosta Drawski mając na uwadze treść art. 145 § 1 pkt 5 kpa w związku z 151 § 1 pkt 2 kpa uchylił własne decyzje ostateczne oraz wydał merytoryczne rozstrzygnięcia w ww. sprawach. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Celem postępowania wznowieniowego jest zatem ustalenie, czy postępowanie zwykle było dotknięte określonymi wadami, a w razie stwierdzenia określonej wadliwości decyzji dotychczasowej doprowadzenie do jej uchylenia i wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy albo stwierdzenie, że decyzja dotychczasowa wydana została z określonym naruszeniem prawa (art. 151 § 1 pkt 1 i 2 i § 2 kpa.).

Należy jednak stwierdzić, że organ pierwszej instancji nieprawidłowo zakończył prowadzone przez siebie postępowania wznowieniowe, gdyż w swoich decyzjach z dnia: 20.6.2022 r., 22.06.2022 r., 13.01.2022 r., 22.4.2022 r. jak też z dnia 11.3.2022 r. orzekł na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa w pięciu przypadkach o utracie statusu osoby bezrobotnej/odmowie przyznania ww. statusu, podczas gdy pięć postanowień o wznowieniu postępowania administracyjnego (z dnia 06.6.2022 r., z dnia 14.6.2021 r., z dnia 16.12.2021 r., z dnia 13.4.2022 r. oraz z dnia 01.3.2022 r.) dotyczyły wznowienia spraw administracyjnych w przedmiocie statusu osoby bezrobotnej jak też i zasiłku dla bezrobotnych.

Z wykładni językowej art. 151 § 1 pkt 2 kpa, powołanego jako podstawa prawna decyzji wynika, że granice postępowania wznowieniowego wyznaczone są zakresem treści decyzji ostatecznej, a zatem organ administracyjny rozstrzyga na nowo w sprawie, która była już wcześniej ostatecznie rozstrzygnięta decyzją, mając na uwadze materialnoprawną podstawę jej wydania.

* w 1 przypadku Starosta Drawski (decyzja Nr 344/12/2021 z dnia 21.12.2021 r.- zał. Nr 8 do protokołu) orzekł, że zaistniała przesłanka proceduralna wynikająca z treści art. 104 kpa uprawniająca ww. organ do orzeczenia o utracie przez osobę bezrobotną statusu z dniem 04.10.2021 r.

Wydanie decyzji administracyjnej z dniem 21.12.2021 r. w trybie art. 104 kpa oraz jednocześnie na podstawie przepisu prawa materialnego - art. 33 ust. 4 pkt 1 oraz art. 2 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy o promocji zatrudnienia, podczas gdy właściwym trybem postępowania – przy okolicznościach powzięcia informacji, że osoba bezrobotna na dzień rejestracji posiadała prawo do renty, stanowi naruszenie procedury administracyjnej albowiem w pierwszej kolejności organ I instancji winien był wznowić postępowanie administracyjne na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa i wydać decyzję zgodnie z treścią art. 151 § 1 pkt 2 kpa.

Stosownie bowiem do art. 16 § 1 kpa decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

* w 1 przypadku Starosta Drawski, po wydaniu w dniu 29.3.2021 r. postanowienia o wznowieniu postępowania administracyjnego w trybie art. 145 § 1 pkt 5 kpa, wydał w dniu 28.4.2021 r. decyzję administracyjną, na mocy której orzekł o umorzeniu postępowania (dowód: postanowienie znak DOKD.701.270815/00002.2021.IS z dnia 29.3.2021 r., decyzja znak DOKD.701.270815/00002.2021.IS z dnia 28.4.2021 r. - zał. Nr 9 do protokołu).

W danej sprawie uchybienia dotyczą wydanego postanowienia jak i decyzji, tj.:

- niewłaściwego, zgodnie z treścią art. 107 § 1 Kpa, sformułowania we właściwy sposób treści rozstrzygnięcia (osnowy) postanowienia. Treść rozstrzygnięcia jest równoznaczna z udzielonym Stronie uprawnieniem lub nałożonym na nią obowiązkiem albo też stanowi wypowiedź o odmowie przyznania jej żądanego uprawnienia, względnie o umorzeniu postępowania. Prawidłowe rozstrzygnięcie jako element decyzji administracyjnej czy też postanowienia musi być zredagowane w sposób jasny i zrozumiały dla adresata decyzji/postanowienia i niewymagający dodatkowych wyjaśnień ze strony organu. W rozstrzygnięciu (osnowie) decyzji/postanowienia zostaje wyrażona wola organu administracyjnego załatwiająca sprawę w tej formie.

Rozstrzygnięcie powinno być zatem sformułowane precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Rozstrzygnięciem nie jest zatem powoływanie adresu zamieszkania osoby bezrobotnej, czy też powoływanie wszelkich innych treści nie wynikających ze stosowania normy prawnej do konkretnego przypadku. Oznaczenie strony postępowania może być zamieszczone w początkowej części decyzji/postanowienia, ale też może znaleźć się na końcu w rozdzielniku adresatów, którym postanowienie zostaje doręczone.

- braku merytorycznego rozpoznania sprawy, które kończy wznowione postępowanie jednym z rozstrzygnięć przewidzianych w art. 151 kpa; Starosta Drawski po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania administracyjnego wydał w dniu 28.4.2021 r. decyzję w trybie zwykłym, tj. wynikającym z treści art. 105 kpa. Skoro zatem wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania oznacza, że organ zmierza do merytorycznego rozpoznania sprawy, która może zakończyć się wyłącznie jednym z rozstrzygnięć przewidzianych w art. 151 kpa, to w oparciu o ten przepis, organ winien wydać decyzję: 1) odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1 lub art. 145a (art. 151 § 1 pkt 1 kpa), albo 2) uchylić decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia i orzec na nowo co do istoty sprawy (art. 151 § 1 pkt 2 kpa), albo 3) stwierdzić, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa, gdy występują przesłanki negatywne określone w art. 146 § 1 i 2 kpa wyłączające dopuszczalność uchylenia decyzji w trybie wznowienia postępowania (art. 151 § 2 kpa).

* w 11 przypadkach Starosta Drawski niewłaściwie, zgodnie z treścią art. 107 § 1 Kpa formułował treści rozstrzygnięcia (osnowy) wydanych przez siebie postanowień.

Treść rozstrzygnięcia jest równoznaczna z udzielonym Stronie uprawnieniem lub nałożonym na nią obowiązkiem albo też stanowi wypowiedź o odmowie przyznania jej żądanego uprawnienia, względnie o umorzeniu postępowania. Prawidłowe rozstrzygnięcie jako element postanowienia/decyzji musi być zredagowane w sposób jasny i zrozumiały dla adresata decyzji i niewymagający dodatkowych wyjaśnień ze strony organu. W rozstrzygnięciu (osnowie) postanowienia zostaje wyrażona wola organu administracyjnego załatwiająca sprawę w tej formie.

Rozstrzygnięcie powinno być zatem sformułowane precyzyjnie, bez nieścisłości i możliwości różnej interpretacji.

Rozstrzygnięciem nie jest zatem powoływanie adresu zamieszkania osoby bezrobotnej, czy też powoływanie wszelkich innych treści nie wynikających ze stosowania normy prawnej do konkretnego przypadku. Oznaczenie strony postępowania może być zamieszczone w początkowej części postanowienia, ale też może znaleźć się na końcu w rozdzielniku adresatów, którym postanowienie zostaje doręczone (dowód: postanowienia znak: DOKD.701.090120/00003.2022.MS z dnia 01.8.2022 r., DOKD.701.041017/00004.2021.IS z dnia 08.11.2021 r., DOKD.701.121106/0175.2022.IS z dnia 28.3.2022 r., DOKD.701.090604/0006.2021.JW z dnia 28.10.2021 r., DOKZ.701.111106/2891.2022.SJ z dnia 01.3.2022 r., DOKZ.701.010321/00001.2022.SJ z dnia 13.4.2022 r., DOKD.701.191216/0003.2021.JW z dnia 16.12.2021 r., DOKD.701.150721/00002.2021.IS z dnia 29.11.2021 r., DOKD.701.310714/00001.2021.IS z dnia 27.9.2021 r., DOKD.701.120521/00003.2021.JW z dnia 14.6.2021 r., DOKZ.701.240921/00001.2022.SJ z dnia 06.6.2022 r. – zał. od Nr 3 do Nr 7 oraz od Nr 9 do Nr 14).

W toku kontroli ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim nie realizował postępowań administracyjnych w trybie art. 154 oraz 155 kpa.

Jak wynika z akt administracyjnych, organ I instancji przeprowadził dwa postępowania administracyjne w trybie art. 162 kpa.

W treści art. 162 § 1 kpa wymieniono trzy grupy przesłanek wygaśnięcia decyzji. Pierwsza obejmuje stan bezprzedmiotowości decyzji i wynikający z przepisów prawa obowiązek organu stwierdzenia wygaśnięcia decyzji. Druga dotyczy przypadku, gdy zachodzi bezprzedmiotowość decyzji, a stwierdzenie jej wygaśnięcia leży w interesie społecznym lub w interesie strony. Trzecią grupę przesłanek ustawodawca powiązał z niedopełnieniem przez stronę ustanowionego w decyzji warunku. Instytucja stwierdzenia wygaśnięcia decyzji musi być interpretowana z uwzględnieniem zasady trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych, zgodnie z którą stosownie do art. 16 § 1 kpa decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Ustawodawca nie wymienił stwierdzenia wygaśnięcia decyzji w treści art. 16 § 1 kpa, niemniej jednak nie sposób wyklądać treści art. 162 § 1 kpa z pominięciem tego, że możliwość wyeliminowania decyzji administracyjnej ostatecznej z obrotu prawnego została zastrzeżona tylko do przypadków, wyraźnie wskazanych w ustawie. Orzeczenie wygaśnięcia decyzji jest o tyle szczególne, że jest rozstrzygnięciem deklaratoryjnym, stwierdzającym jedynie, że określony skutek (wygaśnięcie) już nastąpił od dnia, w którym decyzja stała się bezprzedmiotowa.

Bezprzedmiotowość w rozumieniu tego przepisu wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, a to

z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenia lub przekształcenia rzeczy, rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym (A. Wróbel (w:) M. Jaśkowska i in., "Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego", opubl. LEX/el. 2021, t. 3 do art. 162). Art. 162 § 1 pkt 1 kpa z natury rzeczy dotyczy decyzji, które albo nie zostały jeszcze wykonane i na skutek określonych zdarzeń faktycznych wykonanie ich stało się bezprzedmiotowe (niemożliwe), albo decyzji które są w trakcie wykonywania lub wykonane w części, ale dalsze ich wykonywanie może być uznane za bezprzedmiotowe (wyrok NSA z 6 września 2007 r., sygn. II OSK 1179/06).

W toku kontroli ustalono, że w 2 przypadkach (decyzja znak DOKD.701.121106/0904.IS z dnia 17.6.2021 r., znak DOKD.701.121106/1193.2022.JW z dnia 04.3.2022 r.- zał. Nr 15 i 16 do protokołu) Starosta Drawski orzekł, że zaistniała przesłanka materialna wynikająca z treści art. 162 § 1 pkt 1 kpa uprawniająca ww. organ do wygaśnięcia wydanych przez siebie decyzji ostatecznych w przedmiocie statusu osoby bezrobotnej jak i zasiłku dla bezrobotnych, podczas gdy właściwą ścieżką postępowania winno być wznowienie postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 5 kpa i wydanie decyzji na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa.

W obu ww. sprawach - kończących się nieprawidłowym zastosowaniem w decyzji art. 162 § 1 pkt 1 kpa - organ kontrolny stwierdził ponadto inne uchybienia proceduralne, które poprzedzały wydanie decyzji w powyższym trybie. Uchybienia te dotyczyły:

* wydania decyzji administracyjnej (decyzja znak DOKD.701.121106/0904.2021.IS z dnia 10.5.2021 r. - zał. Nr 15 do protokołu) w świetle art. 104 kpa oraz jednocześnie na podstawie przepisu prawa materialnego - art. 33 ust. 4 pkt 1 oraz art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia, na mocy której to decyzji orzeczono o utracie przez osobę bezrobotną statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dnia 17.10.2019 r., podczas gdy właściwym trybem postępowania – przy okolicznościach powzięcia informacji, że osoba bezrobotna uzyskała prawo do emerytury z dniem 01.10.2019 r. – było w pierwszej kolejności wznowienie postępowania administracyjnego w trybie art. art. 145 § 1 pkt 5 kpa i wydanie decyzji na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa. Należy także zaznaczyć, że wprawdzie do osób, które nabyły status osoby bezrobotnej, a którym w okresie późniejszym przyznano np. prawo do emerytury, istnieje przepis prawa materialnego regulujący takie sytuacje i jest nim art. 78 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, cyt. wyżej. Jednakże charakter tego przepisu umożliwia organowi zatrudnienia swoiste „*wyłączenie na określony czas*” osoby bezrobotnej z posiadania statusu oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych, co w danej sytuacji faktycznej nie ma jednak zastosowania.

* wydania decyzji administracyjnej (decyzja znak DOKD.701.121106/1193.2022.JW z dnia 11.02.2022 r. - zał. Nr 16 do protokołu) w świetle art. 104 kpa oraz jednocześnie na podstawie przepisu prawa materialnego - art. 33 ust. 4 pkt 1 oraz art. 78 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia, na mocy której to decyzji orzeczono o utracie przez osobę bezrobotną statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 18.5.2021 r., podczas gdy w dniu wydawania ww. decyzji nadal istniała w obrocie prawnym także decyzja o utracie przez osobę bezrobotną statusu oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych ale z dniem 16.8.2021 r. (dec. Nr 407/08/2021 z dnia 27.8.2021 r.- zał. do protokołu Nr 16).

W sytuacji faktycznej przy okolicznościach powzięcia informacji, że osoba bezrobotna czy to uzyskała prawo do emerytury czy do renty, było w pierwszej kolejności wznowienie postępowania administracyjnego w trybie art. art. 145 § 1 pkt 5 kpa i wydanie decyzji na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa. Należy także zaznaczyć, że wprawdzie do osób, które nabyły status osoby bezrobotnej, a którym w okresie późniejszym przyznano np. prawo do emerytury,

istnieje przepis prawa materialnego regulujący takie sytuacje i jest nim art. 78 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, cyt. wyżej. Jednakże charakter tego przepisu umożliwia organowi zatrudnienia swoiste „*wylączenie na określony czas*” osoby bezrobotnej z posiadania statusu oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnych, co w danych sytuacjach nie miało jednak zastosowania.

Zgodnie bowiem z zasadą trwałości decyzji administracyjnych wyrażoną w art. 16 § 1 kpa decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Na mocy art. 16 § 1 kpa, ostateczna decyzja organów administracji publicznej korzysta z domniemania legalności i dopóki funkcjonuje w obrocie prawnym, dopóty organ, podobnie zresztą jak i sąd, zobowiązany jest do jej uwzględnienia przy wydawaniu swojego rozstrzygnięcia. W świetle zatem art. 16 kpa nie jest możliwe załatwienie sprawy poprzez zastosowanie trybu zwykłego – art. 104 kpa i w ten sposób wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji administracyjnej, jak też zastosowanie treści art. 162 § 1 pkt 1 kpa zamiast 151 § 1 pkt 2 kpa.

2. Realizowanie przez podmioty, którym udzielono akredytacji, zobowiązań wynikających z ustawy oraz umowy akredytacyjnej.

Regulacja zawarta w art. 36d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowi, iż minister właściwy do spraw pracy udziela podmiotowi akredytacji, dokonując wpisu do rejestru podmiotów, które uzyskały akredytacje do prowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES, , po uprzednim zawarciu z nim umowy akredytacyjnej.

Stwierdzono, iż Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim nie współpracował z żadnym podmiotem w zakresie pośrednictwa pracy, bowiem w Rejestrze Podmiotów Akredytowanych do prowadzenia pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES w Polsce w okresie objętym kontrolą, nie było podmiotów, którym minister do spraw pracy udzielił akredytacji.

3. Postępowanie w przypadkach odmowy przyjęcia przez bezrobotnego propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie.

Regulacją zamieszczoną w § 2 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z dnia 22 maja 2014 r.) wskazano warunki realizacji oraz tryb i sposoby prowadzenia m.in. pośrednictwa pracy przez powiatowe urzędy pracy.

Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim usługi rynku pracy świadczy bez zbędnej zwłoki, w sposób dostosowany do indywidualnych potrzeb i gwarantujący równy dostęp i równe traktowanie, który wyklucza jakąkolwiek dyskryminację. Na działania te składają się ponadto:

1) bezpośredni kontakt pracownika urzędu pracy z osobą zarejestrowaną lub osobą niezarejestrowaną w celu przedstawienia propozycji odpowiedniej pracy lub innej propozycji pomocy;

- 2) bezpośredni kontakt pracownika urzędu pracy z pracodawcą w celu pozyskania oferty pracy, przyjęcia zgłoszenia oferty pracy lub przedstawienia propozycji pomocy;
- 3) udostępnianie ofert pracy do samodzielnego zapoznania się przez osoby zarejestrowane lub osoby niezarejestrowane;
- 4) zgłaszanie ofert pracy bez konieczności bezpośredniego kontaktu pracodawcy z pracownikiem urzędu pracy, itp.

Z kolei w przypadku odmowy przyjęcia przez bezrobotnego propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie, PUP w Drawsku Pomorskim prowadzi w sposób właściwy postępowanie administracyjne w trybie art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 33 ust. 4 pkt 3, 3a, 8 ustawy o promocji zatrudnienia, celem ustalenia, czy odmowa przyjęcia odpowiedniego zatrudnienia lub innej formy pomocy nastąpiła bez uzasadnionej przyczyny, a także informuje osoby bezrobotne o wynikach postępowania i o konsekwencjach nieuzasadnionej odmowy przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej formy pomocy oraz umożliwia czynny udział w postępowaniu na zasadach określonych w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz.2000).

W okresie objętym kontrolą zbadano czy przedłożone oferty pracy spełniają kryteria pracy odpowiedniej w świetle definicji ustawowej, która oznacza zatrudnienie lub inną pracę zarobkową, które podlegają ubezpieczeniom społecznym i do wykonywania których bezrobotny ma wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe lub może je wykonywać po uprzednim szkoleniu albo przygotowaniu zawodowym dorosłych, a stan zdrowia pozwala mu na ich wykonywanie oraz łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekracza 3 godzin, za wykonywanie których osiąga miesięczne wynagrodzenie brutto, w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy).

Przeanalizowane oferty pracy dotyczyły propozycji zatrudnienia na takich stanowiskach jak pomoc kuchenna, monter stolarki budowlanej, pomocnik produkcji drzewnej, konserwator, kasjer-sprzedawca, magazynier, robotnik gospodarczy, pracownik stacji paliw, itp.

Przyczyny odmowy przyjęcia odpowiedniej pracy dotyczyły kwestii związanych z :

- problemami zdrowotnymi,
- brakiem dojazdu,
- brakiem możliwości zapewnienia opieki małoletniemu dziecku (zał. od Nr 17 do Nr 19 protokołu, przykładowe oferty pracy plus oświadczenia osób bezrobotnych).

Kontrolą objęto akta administracyjne 27. osób bezrobotnych, które zostały pozbawione statusu osoby bezrobotnej z powodu odmowy przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia/innej formy pomocy określonej w ustawie (nr. ewidencyjny: 300999/0072, 181106/2172, 111106/1060, 111106/3164, 050701/0002, 140507/0002, 220920/0004, 181106/2275, 240912/00001, 220713/00005, 251018/00002, 181106/1302, 181106/2343, 250417/00002, 111106/3865, 280203/0001, 111106/1539, 121106/0376, 080699/0021, 281020/00003, 060521/00002, 070799/0015, 300615/00006, 020916/00001, 021221/00001, 121106/0645, 170507/0001).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki po zapoznaniu się z treścią protokołu przysługują następujące uprawnienia:

1. Prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
2. Prawo odmowy podpisania protokołu kontroli, z wyjaśnieniem przyczyn tej odmowy, złożonym w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół kontrolny i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: nr 1 i nr 2, z których egzemplarz nr 1 pozostawiono w jednostce kontrolowanej, egzemplarz nr 2 w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Kontrolę odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w kontrolowanej jednostce, pod pozycją 3/2022. Protokół sporządzono w Koszalinie w dniu 13.10.2022 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim- Henryk Andrałojć
-właściwy podpis na oryginale-

Pieczęć Powiatowego Urzędu Pracy w Drawsku Pomorskim

Miejsce i data podpisania protokołu: Drawsko Pomorskie 24.10.2022 r.

Kontrolujący:

Adrianna Studzińska – starszy inspektor wojewódzki
-właściwy podpis na oryginale-

Miejsce i data podpisania protokołu: Koszalin 17.10.2022 r.

Grażyna Popiel –starszy inspektor wojewódzki
-właściwy podpis na oryginale-

Miejsce i data podpisania protokołu: Koszalin 17.10.2022 r.