Znak sprawy: DLI-II.7620.15.2022.KP.7(ML)

Warszawa, 9 marca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana J.G. od decyzji Wojewody Małopolskiego   
z dnia 25 lutego 2022 r., znak: WI-IV.747.1.1.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Wymiana odcinków gazociągów DN500 Pogórska Wola   
- Łukanowice (nowy), DN500 Pogórska Wola - Łukanowice, DN700/500 Sędziszów   
- Łukanowice, w ramach budowy gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wnioskiem z dnia 4 stycznia 2022 r. (wpływ do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w dniu 4 stycznia 2022 r.), skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiła do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 25 lutego 2022 r. decyzję, znak: WI-IV.747.1.1.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Wymiana odcinków gazociągów DN500 Pogórska Wola - Łukanowice (nowy), DN500 Pogórska Wola - Łukanowice, DN700/500 Sędziszów - Łukanowice, w ramach budowy gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana użytkowania wraz   
z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie z dnia 17 marca 2022 r.,   
za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan J.G.. Brak formalny odwołania został usunięty w dniu 26 maja 2022 r. (wpływ do Ministerstwa Rozwoju   
i Technologii własnoręcznie podpisanego odwołania). W odwołaniu, wniesionym   
w terminie, skarżący podniósł zarzut odnoszący się do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, określi istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazał na dowód uzasadniający to żądanie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzut skarżącego.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek z dnia 4 stycznia 2022 r. o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Projektowana inwestycja, o czym będzie mowa szerzej w dalszej części niniejszej decyzji, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu,   
o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*. Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane   
na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje. W ocenie *Ministra* organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski, pismem z dnia 3 lutego 2022 r., znak: WI-IV.747.1.1.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 25 lutego 2022 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. W myśl   
art. 12 ust. 1 *specustaw*y *gazowej*, Wojewoda Małopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa   
art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*.

Pozytywnie należy także ocenić brak określenia przez Wojewodę Małopolskiego   
– biorąc pod uwagę dyspozycję art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej* – terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, bowiem *decyzja Wojewody Małopolskiego* dotyczy nieruchomości w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Natomiast termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej* dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu   
ma wywołać skutek określony w art. [20 ust. 3-6](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqobrge)a tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji. Stanowisko to jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.   
o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 273), która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna   
i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, z dnia   
27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się do odwołania Pana J.G., *Minister* stwierdził, co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut dotyczący naruszenia art. 39 w zw. z art.   
5 ust. 1 *specustawy gazowej*, poprzez jego zastosowanie, w sytuacji gdy przedmiotowa inwestycja nie jest inwestycją mieszczącą się w katalogu inwestycji towarzyszących określonych w art. 38 *specustawy gazowej*.

Podstawę wydania zaskarżonej decyzji stanowił art. 5 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 oraz art. 38 pkt 2 lit zg *specustawy gazowej*.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 5 *specustawa gazowa* określa zasady przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji w zakresie terminalu wraz   
z obiektami, urządzeniami, sieciami i instalacjami służącymi do jego budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, użytkowania, zmiany sposobu użytkowania, eksploatacji lub rozbiórki, w szczególności wraz z obiektami sieci gazowej, sieciami   
i przyłączami elektroenergetycznymi, wodociągowymi, kanalizacyjnymi, cieplnymi, telekomunikacyjnymi i teleinformatycznymi, infrastrukturą drogową lub kolejową, nabrzeżami, placami składowymi, obiektami magazynowymi, budynkami produkcyjnymi, montowniami lub wytwórniami oraz inwestycji towarzyszących wymaganymi ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa.

W myśl art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej* inwestycją towarzyszącą inwestycjom   
w zakresie terminalu jest inwestycja realizowana przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, w postaci budowy gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz i infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej* stanowi, że do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2 (Przygotowanie inwestycji w zakresie terminalu), 3 (Nabywanie tytułu prawnego do nieruchomości i realizacja inwestycji w zakresie terminalu),   
6 (Postępowanie administracyjne dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu) oraz   
art. 43, z uwzględnieniem ust. 1a i 1b.

W świetle wskazanych uregulowań ustalanie - w drodze stosownej decyzji administracyjnej - lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu odbywa się na zasadach wskazanych w art. 5 – 14 *specustawy gazowej*. Zgodnie z art.   
5 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu wydaje właściwy miejscowo wojewoda na wniosek inwestora.

Jak już to wskazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Projektowana inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*.

W uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw [(Dz.U. z 2018 r. poz. 1590 - por. uzasadnienie do rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw, http://www.sejm.gov.pl)] wskazano, iż „dodanie art. 38 pkt 2 lit. zg ma na celu umożliwienie inwestorowi dokonywania odbudowy, rozbudowy, przebudowy, remontu, rozbiórki lub zmiany sposobu użytkowania istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia, wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Ponadto w sytuacji, w której niezbędna okaże się zmiana przebiegu trasy istniejącego gazociągu, inwestor będzie uprawniony do działania polegającego na budowie gazociągu. W związku z koniecznością zapewnienia stabilnych, bezpiecznych i ciągłych dostaw gazu ziemnego   
do Rzeczypospolitej Polskiej do 2022 r. oraz umożliwienia rozprowadzania importowanego gazu, jest konieczne zapewnienie możliwości przygotowania i realizacji inwestycji, o których mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg, w uproszczonym trybie przewidzianym w ustawie terminalowej. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu również zapewnienie komplementarności istniejącej i nowo powstałej infrastruktury. Realizacja inwestycji,   
o których mowa w art. 38 pkt 2 lit. zg, w trybie przewidzianym w przepisach ogólnych nie pozwoliłaby na osiągnięcie celu polegającego na zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej w zamierzonym terminie”.

Z wniosku *inwestora* i wyjaśnień złożonych na etapie postępowania odwoławczego   
w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r., znak: OTS/MKo/1696/22 wynika, iż użyta w nazwie inwestycji „Wymiana odcinków gazociągów DN500 Pogórska Wola - Łukanowice (nowy), DN500 Pogórska Wola - Łukanowice, DN700/500 Sędziszów – Łukanowice”, oznacza budowę nowych (projektowanych) gazociągów oraz rozbiórkę istniejących gazociągów, a zatem spełnione są zapisy art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* nie naruszają prawa, a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.