**Uzasadnienie**

**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie**

**z dnia 30 sierpnia 2024 r.**

**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**

**Wisłoka z dopływami PLH180052**

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890 oraz z 2024 r. poz. 1089), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”, dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na okres bezterminowy, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt lub zachodzi konieczność jego aktualizacji.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy   
o ochronie przyrody zawiera:

1. opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
2. identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
3. cele działań ochronnych;
4. określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
5. ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
6. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów,  
   o których mowa w pkt 3,
7. uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
8. wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin   
   i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
9. wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r. poz. 99).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia  
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), w postępowaniu którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji  
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą – art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

Obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052, jako specjalny obszar ochrony siedlisk został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 października 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2416).

Obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052 położony jest w większości w województwie podkarpackim, natomiast część dopływów znajduje się na terenie województwa małopolskiego. Regionalizacja fizycznogeograficzna Polski oparta o najnowsze narzędzia i dane przestrzenne umiejscawia obszar w Megaregionie: Karpaty, Podkarpackie i Nizina Panońska, Prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, Podprowincji: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, Makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, Mezoregionie: Beskid Niski, Pogórze Jasielskie, Kotlina Jasielsko-Krośnieńska, Obniżenie Gorlickie, Pogórze Ciężkowickie i Pogórze Strzyżowskie (Solon et. al. 2018, Richling et al. 2021).

Obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052 obejmuje część doliny rzeki Wisłoki od miejscowości Myscowa do mostu drogowego na drodze krajowej nr 73 w Jaworzu Górnym oraz część dolin jej dopływów: Iwielki, Kłopotnicy, Jasiołki, Kamienicy i Ropy wraz z dopływami Sękówką, Libuszanką i Olszynką. Z ciekami o szybkim przepływie związana jest fauna reofilna - liczne gatunki ryb oraz minogi. W Obszarze występuje szereg zróżnicowanych siedlisk przyrodniczych – leśnych, łąk, muraw, ziołorośli, starorzeczy, a także zbiorowisk roślinnych rozwijających się na kamieńcach i żwirowiskach. Odnotowano wiele gatunków roślin objętych ochroną prawną, np. czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*, goździk pyszny *Dianthus superbus,* mieczyk dachówkowaty *Gladiolus imbricatus*, paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, zimowit jesienny *Colchicum autumnale*, goryczuszka orzęsiona *Gentianella ciliata*, ciemiężyca zielona *Veratrum lobelianum* oraz storczyki, takie jak: buławnik wielkokwiatowy *Cephalanthera damasonium*, kruszczyk błotny *Epipactis palustris* i szerokolistny *E. helleborine*, kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*, podkolan biały *Platanthera bifolia*.

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze jest 16 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej:

* 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea*;
* 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*;
* 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
* 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni);
* 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby);
* 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p.;
* \*6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion –* płaty bogate florystycznie);
* 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*);
* 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion* *alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
* 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);
* 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*);
* 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*);
* 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*);
* \*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
* \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
* 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*);

oraz 13 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy siedliskowej:

* 5264 brzanka (*Barbus carpathicus)*;
* 1163 głowacz białopłetwy (*Cottus gobio)*;
* 1096 minóg strumieniowy (*Lampetra planeri)*;
* 1060 czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar);*
* 6179 modraszek nausitous (*Phengaris nausithous)*;
* 6177 modraszek teleius (*Phengaris teleius)*;
* 1106 łosoś atlantycki (*Salmo salar)*;
* 1337 bóbr europejski (*Castor fiber);*
* 1355 wydra (*Lutra lutra)*;
* 5339 różanka (*Rhodeus amarus);*
* 1032 skójka gruboskorupowa *(Unio crassus);*
* 1193 kumak górski (*Bombina variegata);*
* 1146 koza złotawa (*Sabanejewia aurata)*.

Plan zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052 (zwanego dalej obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 25 lutego 2020 r. w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „*Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” (PZO bis).* Projekt współfinansowany jest w 85% ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu, a w 15% z budżetu Państwa. Całkowity koszt to 34 319 832,68 zł, okres realizacji – lata 2017-2023. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Dotyczy części obszaru położonych poza gruntami w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”, dla których ustanowiono plan urządzenia lasu, tj.:

* Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Dębica na lata 2015 – 2024, Decyzja Ministra Środowiska nr DLP-1.611.8.2015. ŁP z dnia 29 października 2015 r.;
* Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Gorlice na lata 2016 – 2025, Decyzja Ministra Środowiska nr DL-I.611.17.2017 z dnia 18 kwietnia 2017 r.;
* Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce na lata 2018 – 2027, Decyzja Ministra Środowiska nr DL-I.4100.4.2019 z dnia 02 października 2019 r.;
* Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Łosie na lata 2019 – 2028, Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.92.2019 z dnia 13 maja 2020 r.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono niezbędne inwentaryzacje przyrodnicze oraz wykorzystano istniejące informacje dotyczące przedmiotów ochrony, pozwalające na określenie zagrożeń, celów działań ochronnych i działania ochronne niezbędne dla utrzymania lub poprawy stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony.

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze objętym planem stwierdzono występowanie następujących siedlisk przyrodniczych:

* 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*;
* 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;
* 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby);
* \*6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion –* płaty bogate florystycznie);
* 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*);
* 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion* *alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
* 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);
* 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*);
* \*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*);
* \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
* 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*).

Na terenie objętym planem nie stwierdzono pozostałych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony tj:

* 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea*;
* 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni);
* 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p*. i *Bidention p.p*.;
* 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
* 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*).

Siedlisko 3130 pierwotnie wyznaczone było na podstawie materiałów WZS, w miejscu stawów rybnych (miejscowość Święcany), które według aktualnych granic znajdują się poza granicami obszaru. Ponadto przeprowadzone badania terenowe nie potwierdziły obecności siedliska na ww. zbiornikach. W granicach obszaru brakuje znaczących zbiorników wodnych, które byłyby okresowo pozbawione wody lub posiadających brzegi, na których mogłyby się wykształcać zbiorowiska z klasy *Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea*.

Badania przeprowadzone dla siedliska 3230 nie potwierdziły jego obecności w obszarze objętym planem. Na inwentaryzowanym obszarze nie stwierdzono żadnych osobników wrześni pobrzeżnej *Myricaria germanica*, co wiąże się z brakiem zbiorowiska 3230 w obszarze. Potencjalne areały siedliska zajmują zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby).

Siedlisko 3270 było wskazywane we wcześniejszych opracowaniach (starorzecze Jasiołki), jednak zanikło na omawianym terenie, z uwagi na brak odpowiednich warunków do wykształcania się (rzeka Wisłoka oraz jej dopływy wchodzące w obszar Natura 2000). Na brzegach cieków w obszarze stwierdzono jedynie roślinność pionierską i zarośla na kamieńcach (siedliska 3220, 3240).

W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono również płatów siedliska 9110, które zostały zakwalifikowane do innych jednostek fitosocjologicznych odpowiadających m.in. siedlisku 9170. Część pierwotnie wyznaczanych płatów porośnięta jest drzewostanem grabowym w wieku 65 – 70 lat, dlatego już w momencie wyznaczania, w 2008 roku nie posiadało cech umożliwiających zaliczyć go do siedliska 9110.

Badania przeprowadzone dla siedliska 9130 nie potwierdziły jego obecności w obszarze objętym planem. Pierwotnie wytypowany, niewielki płat został zaklasyfikowany jako siedlisko 9170. Siedlisko nie posiada określonych cech diagnostycznych – buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, jako gatunek dominujący w drzewostanie występuje tylko lokalnie, drzewostan budują grab pospolity *Carpinus betulus* oraz lipa drobnolistna *Tilia cordata*.

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze objętym planem stwierdzono występowanie następujących gatunków zwierząt:

* 5264 brzanka (*Barbus carpathicus)*;
* 1163 głowacz białopłetwy (*Cottus gobio)*;
* 1096 minóg strumieniowy (*Lampetra planeri)*;
* 1060 czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar);*
* 6179 modraszek nausitous (*Phengaris nausithous)*;
* 6177 modraszek teleius (*Phengaris teleius)*;
* 1106 łosoś atlantycki (*Salmo salar)*;
* 1337 bóbr europejski (*Castor fiber);*
* 1355 wydra (*Lutra lutra)*;
* 5339 różanka (*Rhodeus amarus);*
* 1032 skójka gruboskorupowa *(Unio crassus);*
* 1193 kumak górski (*Bombina variegata);*
* 1146 koza złotawa (*Sabanejewia aurata)*.

W przypadku wybranych przedmiotów ochrony, przy formułowaniu szczegółowych celów zrezygnowano z opisu wybranych parametrów bądź wskaźników (w większości pomocniczych/fakultatywnych), dla których tut. Organ nie dysponuje wystarczającymi danymi lub niemożliwe jest określenie mierzalnego stanu, bądź osiągnięcie zakładanego celu działań ochronnych w dłuższej perspektywie czasu, z uwagi chociażby na naturalne przemiany tj.:

* dla siedliska 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion* nie określono celów dla wskaźników pomocniczych: odczyn wody oraz plankton (fitoplankton, zooplankton), ze względu na brak realnego wpływu na elementy warunkujące ocenę oraz z uwagi, iż są one wskaźnikami pomocniczymi i nie były badane w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej (plankton);
* dla siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) nie określono celów dla wskaźników fakultatywnych: stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska;
* dla gatunku 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*) oraz 1146 Koza złotawa (*Sabanejewia aurata*) nie określa się celów działań ochronnych dla wskaźników dodatkowych stanu populacji tj. struktura wiekowa, udział gatunku w zespole ryb i minogów, gdyż w trakcie prowadzonej inwentaryzacji w 2020 r. nie potwierdzono występowania gatunku minoga w obszarze na żadnym z 10 wytypowanych reprezentatywnych stanowisk. W trakcie badań natrafiono na kilka lokalizacji sprzyjających siedliskowo, dlatego też w załączniku nr 4 odniesiono się jedynie do wskaźników dotyczących siedliska gatunku. Z kolei w przypadku kozy złotawej badania terenowe nie były kierunkowane na poszukiwanie tego gatunku, dlatego też przewidziano uzupełnienie stanu wiedzy w danym zakresie;
* dla gatunku 1106 Łosoś atlantycki (*Salmo salar*) nie określono celów dla wskaźników stanu populacji: względna liczebność, obecność osobników dorosłych i udział gatunków zespole ryb i minogów, gdyż w trakcie prowadzonej inwentaryzacji w 2020 r. nie potwierdzono występowania gatunku w obszarze;
* dla gatunku 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri)* oraz 1106 Łosoś atlantycki (*Salmo salar*)nie określono celów dla wskaźników fakultatywnych stanu siedliska: stan ekologiczny wody oraz występowanie niezbędnych mikrosiedlisk, gdyż nie były one badane w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej w 2020 r.

Dla gatunku 5339 Różanka (*Rhodeus amarus)* nie ma możliwości realnego wpływu na poprawę wskaźnika stanu populacji oraz siedliska tj. „*względna liczebność*”, „*stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną*”, w wyniku realizacji działań ochronnych.

Przy określaniu celów dla poszczególnych wskaźników uwzględniano obecny stan, ale także realne możliwości zachowania lub otworzenia danej oceny.

Po wyznaczeniu celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony określono odpowiednie działania.

Dla 3150 starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion* jako działanie ochronne zaleca się utrzymanie charakteru siedliska w szczególności poprzez: odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania.

Dla siedlisk przyrodniczych 3220 pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, a także 3240 zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby) rekomenduje się zachowanie koryta oraz brzegów rzek i potoków objętych granicami obszaru w stanie dotychczasowym, poprzez zachowanie niezabudowanych i nieumocnionych odcinków brzegów rzek i potoków, pozostawienie dotychczasowej zabudowy brzegów rzek i potoków, zachowanie koryta rzek i potoków bez tworzenia nowej zabudowy poprzecznej. Dopuszcza się możliwość tworzenia i konserwację umocnień brzegów i dna celem ochrony budynków i infrastruktury. Dodatkowo dla siedliska 3220 zaleca się usunięcie gatunku inwazyjnego barszczu Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi* przy wykorzystaniu dopuszczonych metod.

W przypadku siedlisk: \*6230 górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie), 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) oraz 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) zaleca się prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego. Użytkowanie powinno być zgodne z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR. Dodatkowo dla muraw bliźniczkowych oraz łąk trzęślicowych sugeruje się wycinanie drzew i krzewów z wywiezieniem biomasy, poprzez usunięcie podrostu drzew z powierzchni płatu siedliska. Uzyskaną biomasę należy usunąć poza obszar siedlisk przyrodniczych. Dla łąk trzęślicowych zadanie należy wykonać z użyciem pił spalinowych lub innych narzędzi (siekiera, sekator itp.).

Dla 6430 ziołorośli górskich (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośli nadrzecznych (*Convolvuletalia sepium*) jako działanie ochronne zaleca się zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony, poprzez utrzymanie istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz odstąpienie od makroniwelowania terenu.

Dla siedliska przyrodniczego 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) należy zwiększać udział starych i zamierających drzew, poprzez ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym, prowadzić gospodarkę leśną zgodnie z typem siedliska w celu zachowania siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony, usuwać z drzewostanu obce gatunki inwazyjne tj. robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, poprzez wskazanie do wycinki w pierwszej kolejności robinii akacjowej np. przy planowaniu zabiegów gospodarczych.

Dla \*9180 jaworzyn i lasów klonowo-lipowych na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*) zaleca się zachowanie siedliska stanowiącego przedmiot ochrony poprzez prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska,   
a także usuwanie z drzewostanów gatunku inwazyjnego - robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia* poprzez wskazanie do wycinki w pierwszej kolejności robinii akacjowej np. przy planowaniu zabiegów gospodarczych

W przypadku siedlisk przyrodniczych \*91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91F0 łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) należy zwiększać udział starych i zamierających drzew, poprzez ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym, prowadzić gospodarkę leśną zgodnie z typem siedliska przyrodniczego w celu zachowania siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony. W przypadku siedliska \*91E0 zaleca się także usunięcie gatunków inwazyjnych: barszczu Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*, rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, rdestowca sachalińskiego *Reynoutria sachalinensis* przy wykorzystaniu dopuszczonych metod.

Dla gatunków ryb i minogów (brzanka *Barbus carpathicus,* głowacz białopłetwy *Cottus gobio,* łosoś atlantycki *Salmo salar*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri,* różanka *Rhodeus amarus*, koza złotawa *Sabanejewia aurata*) z działań ochronnych rekomenduje się udrożnienie cieków w obszarze poprzez usuwanie zidentyfikowanych progów wodnych w obszarze oraz powstrzymywanie się od innych regulacji cieków.

Dla gatunków motyli: 6179 modraszek nausitous *Phengaris nausithous* i 6177 modraszek teleius *Phengaris teleius* działaniem obligatoryjnym jest zachowanie siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony poprzez odstąpienie od zalesiania, zaorywania, zabudowy, nawożenia azotem, podsiewania gatunków wysokoplennych. Zaleca się prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR.. Dla gatunku 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* nie planuje się działań.

Dla gatunku 1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus* przewidziano poprawę jakości fizykochemicznej i chemicznej wód, poprzez nie odprowadzanie do rzeki i jej dopływów ścieków bytowo-gospodarczych, przemysłowych i rolniczych, kontrole jakości wód odprowadzanych do rzeki z zakładów przemysłowych i instalacji służących do oczyszczania ścieków i, w razie potrzeby, dostosowywanie wydajności procesów oczyszczania, tak by wprowadzane do rzeki wody nie powodowały obniżenia oceny poszczególnych parametrów jakości wód rzeki poniżej wartości właściwych dla klasy II, powstrzymanie się od regulacji cieków w obszarze. Przy prowadzeniu prac utrzymaniowych niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględniać konieczność: ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia, zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania rzek, stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną rzeki, prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych, związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.

W odniesieniu do gatunku płaza 1193 kumak górski *Bombina variegata* rekomenduje się zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony, poprzez odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania.

Dla gatunku 1337 bóbr europejski *Castor fiber* oraz 1355 wydra *Lutra lutra* nie planuje się działań.

Dla siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony, działania związane   
z monitoringiem realizacji działań ochronnych opierać się będą na monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony, z zastosowaniem metodyki GIOŚ.

Dla gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku z zastosowaniem metodyki GIOŚ (wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie) powinien odbywać się:

* 5264 brzanka (*Barbus carpathicus)* – co 3-5 lat;
* 1096 minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)– co 3-5 lat;
* 1163 głowacz białopłetwy (*Cottus gobio)* – co 5 lat;
* 1106 łosoś atlantycki (*Salmo salar)* – co 5 lat;
* 1060 czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar)* – co 5 lat;
* 6179 modraszek nausitous (*Phengaris nausithous)* – co 5 lat;
* 6177 modraszek teleius (*Phengaris teleius)* – co 5 lat;
* 1337 bóbr europejski (*Castor fiber)* – raz na 10 lat;
* 5339 różanka (*Rhodeus amarus)* – co 5 lat;
* 1032 skójka gruboskorupowa (*Unio crassus)* – co 5 lat;
* 1355 wydra (*Lutra lutra)* – raz na 10 lat;
* 1193 kumak górski (*Bombina variegata)* – co 5 lat.

Ponadto dla nowo zidentyfikowanego gatunku 1146 Koza złotawa (*Sabanejewia aurata)* przewidziano inwentaryzację terenową, polegającą na analizie rozmieszczenia i stanu zachowania gatunku, w tym wykonanie oceny zgodnie z metodyką GIOŚ. Dla pozostałych gatunków z oceną wskaźnika XX nie przewidziano uzupełnienia stanu wiedzy. Wspomnianych działań nie określa się również dla przedmiotów ochrony, których nie stwierdzono na terenie objętym planem.

Dla nw. siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarze, nie określono istniejących i potencjalnych zagrożeń, celów działań ochronnych, działań ochronnych, w tym monitoringu realizacji działań ochronnych, gdyż nie stwierdzono ich na terenie objętym planem tj.:

* 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea;*
* 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni);
* 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p*.* i*Bidention* p.p.;
* 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);
* 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*).

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie (https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow). Zamieszczano tam informacje   
o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie (projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis)"), postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań (I spotkanie ZLW w formie korespondencyjnej w dniach 31.07.2020 r. – 14.08.2020 r.; II spotkanie ZLW w trybie on-line w dniu 31.03.2022 r.; III spotkanie ZLW w trybie on-line   
w dniu 18.07.2022 r.) oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Rzeszowie o rozpoczęciu (17.03.2020 r.) i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych (15.11.2022 r.).

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Zaproszeni do niego byli przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane były także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w formie korespondencyjnej w dniach 31.07.2020 r. – 14.08.2020 r. Ze względu na ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. stan epidemii na obszarze Rzeczpospolitej Polskiej – SARS-CoV-2 oraz w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników zrezygnowano z przeprowadzenia spotkania w formie tradycyjnej. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie ogólnych informacji na temat sieci obszarów Natura 2000 w Europie, w Polsce i w województwie podkarpackim oraz szczegółowych informacji na temat charakterystyki obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052, przedmiotów ochrony, metodyk inwentaryzacji i oceny stanu siedlisk przyrodniczych i stanu gatunków zwierząt. Ponadto RDOŚ w Rzeszowie przedstawił szczegółowe informacje na temat realizowanego projektu, kontakt do Zamawiającego i Wykonawcy pzo, cykl spotkań dyskusyjnych oraz harmonogram prac nad projektem.

II spotkanie ZLW odbyło się w trybie on-line w dniu 31.03.2022 r. za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, co wynikało z ograniczeń organizowania zgromadzeń publicznych, wprowadzonych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa COVID-19, a także   
w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy. Organizatorem spotkania była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie wyników inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Standardowym Formularzu Danych dla Obszaru, przedstawienie stanu zachowania przedmiotów ochrony, stwierdzone zagrożenia istniejące   
i potencjalne, cele działań ochronnych, postulowane działania ochronne, propozycję aktualizacji ocen w SDF oraz nowych przedmiotów ochrony. Zaprezentowano projekt korekty granic dla obszaru Natura 2000, który polegał na skorelowaniu z granicami działek ewidencyjnych, w tym przebiegu działek rzecznych, dopasowaniu granic obszaru do rzeczywistego przebiegu koryta rzeki Wisłoki i jej dopływów, a także powiększenie obszaru Natura 2000 ze względu na obecność siedliska 6410.

III spotkanie ZLW odbyło się również w trybie on-line w dniu 18.07.2022 r., za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams. Celem spotkania było przedstawienie końcowych zapisów dla obszaru Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052 (z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe tj. Nadleśnictwo Dębica, Gorlice, Kołaczyce, Łosie).

Protokoły z powyższych spotkań, prezentacje oraz dokumentacja pzo były umieszczane na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (*http://rzeszow.rdos.gov.pl/wisloka-z-doplywami-plh180052*).

Obwieszczeniem z dnia 22 września 2022 r., znak: WPN.6320.2.7.2020.KB.117, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r.   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy   
o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP) w dniu 22 września 2022 r., a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej – w dniach 27 września 2022 r. i 28 września 2022 r.

Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin: Jasło, Brzyska, Skołyszyn, Chorkówka, Dębowiec, Gorlice, Jedlicze, Jodłowa, Krempna, Lipinki, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Ropa, Sękowa, Tarnowiec, w urzędach miast: Jasło, Kołaczyce, Biecz, Brzostek, Gorlice, Pilzno oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach 22 września 2022 r. – 31 października 2022 r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz   
z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w poniższej Tabeli nr 1.

***Tab. 1.*** *Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Uwagi i wnioski** | **Podmiot zgłaszający** | **Odpowiedź** | **Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia** |
| **1.** | Skójka gruboskorupowa *Unio crassus* powinna być przedmiotem ochrony w obszarze o czym świadczy dokumentacja PZO oraz dane z inwentaryzacji terenowych, które posiada RDOŚ w Rzeszowie | Fundacja Greenmind | Uwagę uwzględniono | Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) musi być zgodny z obowiązującym standardowym formularzem danych (SDF). Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z Rzeszowie złożyła wniosek o zmianę SDF uwzględniający skójkę gruboskorupową Unio Crassus jako przedmiot ochrony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.  W dokumentacji PZO zamieszczono zagrożenia, cele oraz działania ochronne dla ww. gatunku, które po zmianie SDF zostaną zaimplementowane do zarządzenia. |
| **2.** | Koza złotawa *Sabanejewia aurata* powinna być przedmiotem ochrony w obszarze o czym świadczą artykuły naukowe, dokumentacja PZO oraz dane z inwentaryzacji terenowych, które posiada RDOŚ w Rzeszowie | Fundacja Greenmind | Uwagę uwzględniono | Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) musi być zgodny z obowiązującym standardowym formularzem danych (SDF). Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z Rzeszowie złożyła wniosek o zmianę SDF uwzględniający kozę złotawą *Sabanejewia aurata* jako przedmiot ochrony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.  W dokumentacji PZO zamieszczono zagrożenia, cele oraz działania ochronne dla ww. gatunku, które po zmianie SDF zostaną zaimplementowane do zarządzenia. |
| **3.** | Działaniem ochronnym dla gatunków ryb powinno być przywrócenie możliwości  migracji ryb między częściami obszaru – rzeką Ropą oraz rzeką Sękówką, poprzez udrożnienie piętrzenia na rz. Sękówka w m. Gorlice (koordynaty WGS84:  N49.65618900670146, E21.16540682812909) oraz monitoring funkcjonowania istniejących przepławek na rz. Wisłoce, Ropie i Jasiołce. | Fundacja Greenmind | Uwaga nie uwzględniona | Plan Zadań Ochronnych ustanawiany jest jako akt prawa miejscowego, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Akt prawa miejscowego odnosi się tylko do granic obszaru dla, którego jest ustanawiany. Dlatego nie można planować działań poza obszarem.  Kontrola i utrzymanie obiektów budowlanych, w tym przepławek dla ryb, w należytym w stanie technicznym spoczywają na właścicielu lub zarządcy obiektu budowlanego i wynikają z zapisów Prawa budowlanego: Rozdział 6 art. 61 – 72 (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414). Ponadto dla istniejących i planowanych przedmiotów ochrony uzależnionych od wód tj. gatunków ryb i minogów oraz skójki gruposkorupowej, jako działanie z zakresu monitoringu wskazano już monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku z zastosowaniem metodyki GIOŚ, który pozwoli ocenić wpływ istniejących przepławek na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000. |
| **4.** | Podniesienie oceny skójki gruboskorupowej w SDF do oceny wyższej niż D | Maciej Bonk | Uwagę uwzględniono | Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) musi być zgodny z obowiązującym standardowym formularzem danych (SDF). Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z Rzeszowie złożyła wniosek o zmianę SDF uwzględniający skójkę gruboskorupową Unio Crassus jako przedmiot ochrony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.  W dokumentacji PZO zamieszczono zagrożenia, cele oraz działania ochronne dla ww. gatunku, które po zmianie SDF zostaną zaimplementowane do zarządzenia. |
| **5.** | Wpisanie do SDF gatunki kozy złotawej *Sabajewia aurata* z oceną wyższą niż D. | Maciej Bonk | Uwagę uwzględniono | Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) musi być zgodny z obowiązującym standardowym formularzem danych (SDF). Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z Rzeszowie złożyła wniosek o zmianę SDF uwzględniający kozę złotawą *Sabanejewia aurata* jako przedmiot ochrony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.  W dokumentacji PZO zamieszczono zagrożenia, cele oraz działania ochronne dla ww. gatunku, które po zmianie SDF zostaną zaimplementowane do zarządzenia. |
| **6.** | Uwzględnienie raka szlachetnego w opisie wartości przyrodniczych obszaru | Maciej Bonk | Uwagę uwzględniono | Informacja o występowaniu raka szlachetnego w obszarze zostanie zamieszczona w trakcie kolejnych zmian SDF dla Obszaru. |
| **7.** | Uwzględnienie skójki gruboskorupowej jako przedmiot ochrony. | Witolda Ziaja | Uwagę uwzględniono | Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) musi być zgodny z obowiązującym standardowym formularzem danych (SDF). Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska z Rzeszowie złożyła wniosek o zmianę SDF uwzględniający skójkę gruboskorupową Unio Crassus jako przedmiot ochrony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.  W dokumentacji PZO zamieszczono zagrożenia, cele oraz działania ochronne dla ww. gatunku, które po zmianie SDF zostaną zaimplementowane do zarządzenia. |

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 22 września 2022 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o  wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2023 r. poz. 190), uzgodniono z Wojewodą Podkarpackim w dniu 17 luty 2023 r. i Wojewodą Małopolskim w dniu 22 maja 2023 r.

W wyniku akceptacji propozycji zmiany SDF dla przedmiotowego obszaru przez Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska dodano gatunki: bóbr europejski *Castor fiber* (1337), wydra *Lutra lutra* (1355), różanka *Rhodeus amarus* (5339), skójka gruboskorupowa *Unio crassus* (1032), koza złotawa *Sabanejewia aurata* (1146) jako przedmioty ochrony, usunięto z listy przedmiotów ochrony siedliska przyrodnicze: brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea* (3130), zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków *Salici-Myricarietum* część – z przewagą wrześni (3230), zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p. i Bidention p.p* (3270), kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion* (9110), żyzne buczyny *Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion* (9130), ponadto zaktualizowano powierzchnię siedlisk przyrodniczych oraz liczebność gatunków.

W wyniku kontroli we własnym zakresie:

* zaktualizowano w uzasadnieniu informację o sporządzeniu planu zadań ochronnych na okres bezterminowy, z uwagi na zmianę zapisów art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: „*Dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków.*”;
* zaktualizowano w uzasadnieniu informację o podstawie prawnej wyznaczenia obszaru - dodano zapis: „*Obszar Natura 2000 Wisłoka z dopływami PLH180052, jako specjalny obszar ochrony siedlisk został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 października 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2416)*”,
* w załączniku nr 4 oraz w uzasadnieniu uszczegółowiono cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarze objętym planem,
* w załączniku nr 4 dla niektórych wskaźników siedliska przyrodniczego 3220 oraz 3240 wskazano liczbę stanowisk jakie można zachować w określonym stanie ochrony (FV), gdyż uwzględniając zachodzące procesy naturalne (wezbrania rzeczne, erozja dostarczająca rumowiska rzecznego, procesy transportu tego rumowiska i jego osadzania), wpływające na naturalne fluktuacje w obrębie siedlisk, nie można jednoznacznie poddać weryfikacji w kontekście wyodrębnienia stanowisk (wraz z ocenami), które wykształciły lub wykształcą się w obszarze, bądź uległy zanikowi, co jest zależne m.in. od roku hydrologicznego. Jak wskazano w metodyce GIOŚ większość działań ochronnych na rzecz tych siedlisk jest nieuzasadniona, gdyż ich odnowienie się następuje przy kolejnym wezbraniu powodziowym, co może mieć również wpływ na oceny poszczególnych parametrów w przyszłości,
* w załączniku nr 5 oraz w uzasadnieniu – siedlisko 6230, 6410 i 6510; gatunek 6179 i 6177 – zgodnie z pismem z dnia 27 marca 2023 r. znak: DZP-WP.6322.1.2023.JB dla działań fakultatywnych zmieniono zapis na „*Użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR*”,
* w załączniku nr 5 dla siedlisk przyrodniczych 6230, 6410 i 6510 oraz gatunków: 6179 i 6177, uwzględniono ogólną uwagę Ministerstwa Klimatu i Środowiska i zmieniono zapis dla działań fakultatywnych na „*Właściciel/zarządca/użytkownik gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości*”,
* w załączniku nr 5 dla gatunków ryb: 5264, 1163, 1096, 1106, 5339, 1146 sformułowano nowy zapis działania ochronnego: „*Udrożnienie cieków w obszarze poprzez usuwanie zidentyfikowanych progów wodnych w obszarze oraz powstrzymywanie się od innych regulacji cieków*”,
* w załączniku nr 5 dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, w lp. 6, 7, 12, 13, 14, 15, 23, 25, 26, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 46, 48, 49 oraz 51 zmieniono treść zapisu w sprawie obszaru wdrażania działań ochronnych, dodając informację o numerach stanowisk,
* w załączniku nr 6 zmieniono zapis dla lp. 15, w zakresie nazwy dokumentu oraz wskazania do zmiany. Modyfikacja w podanym zakresie spowodowana jest podjęciem nowej uchwały przez Radę Miejską Jasła, która dla działek *o nr ewid. 209, 211/5, 212/1, 212/2, 397/1 w obrębie Podzamcze i 233 w obrębie Krajowice* określa kierunek zagospodarowania jako „*tereny zieleni naturalnej”,*
* w załączniku nr 7 zmieniono tytuł mapy, nadając mu nowe brzemiennie tj. „*Lokalizacja działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony na terenie obszaru Natura 2000 Wisłoka z Dopływami PLH180052*” oraz „*Lokalizacja monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony na terenie obszaru Natura 2000 Wisłoka z Dopływami PLH180052*”.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie powtórzył konsultacje społeczne, dając wszystkim zainteresowanym dodatkową możliwość zapoznania się z zapisami projektu zarządzenia.

Obwieszczeniem z dnia 14 maja 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strona BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 16 maja 2024 r. oraz prasie małopolskiej w dniu 22 maja 2024 r. Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin: Jasło w dniach 16 maja 2024 r. do 6 czerwca 2024 r., Brzyska w dniach 16 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r., Skołyszyn w dniach 16 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r., Chorkówka w dniach 17 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r., Dębowiec w dniach 22 maja 2024 r. do 12 czerwca 2024 r., Gorlice w dniach od 20 czerwca 2024 r. do 11 lipca 2024 r., Jedlicze w dniach od 20 maja 2024 r. do 11 czerwca 2024 r., Jodłowa w dniach od 20 maja 2024 r. do 12 czerwca 2024 r., Krempna w dniach od 16 maja 2024 r. do 12 czerwca 2024 r., Lipinki w dniach od 20 maja 2024 r. do 20 czerwca 2024 r., Nowy Żmigród w dniach od 16 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r., Osiek Jasielski w dniach od 16 maja 2024 r. do 17 czerwca 2024 r., Ropa w dniach od 24 maja 2024 r. do 20 czerwca 2024 r., Sękowa w dniach 16 maja 2024 r. do 6 czerwca 2024 r., Tarnowiec w dniach od 16 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r., w urzędach miast: Jasło w dniach 17 maja 2024 r. do 10 czerwca 2024 r., Kołaczyce w dniach 17 maja 2024 r. do 10 czerwca 2024 r., Biecz w dniach 16 maja 2024 r. do 6 czerwca 2024 r., Brzostek w dniach 17 maja 2024 r. do 10 czerwca 2024 r., Gorlice w dniach 17 maja 2024 r. do 11 czerwca 2024 r., Pilzno w dniach 16 maja 2024 r. do 7 czerwca 2024 r. oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od 14 maja 2024 r. do 20 czerwca 2024 r. i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach od 27 maja 2024 r. do 25 czerwca 2024 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w Tabeli nr 2.

***Tab. 2.*** *Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.*

| **Lp.** | **Uwagi i wnioski** | **Podmiot zgłaszający** | **Odpowiedź** | **Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „Dla wielu przedmiotów ochrony (np. pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków) jako jedno z zadań ochronnych zawartych w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia, wskazano pozostawienie rzeki bez nowej zabudowy poprzecznej, co będzie stanowiło przeciwskazanie dla budowy zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”. W dobie zmieniającego się klimatu, a co za tym idzie coraz częstszych problemów z dostępem do wody pitnej oraz ulewnymi deszczami powodującymi podtopienia i powodzie, budowa tego zbiornika może okazać się w przyszłości niezbędna.” | Wójt Gminy Krempna  Pismo z dnia: 06.06.2024 r.  Znak: UG.6220.15.2024 | PZO nie jest sposobem na zwolnienie przedsięwzięć ani planów z obowiązujących procedur ocenowych. Proces sporządzania projektu PZO nie jest miejscem negocjacji dopuszczalności/niedopuszczalności jakichkolwiek inwestycji mogących znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. | Uwaga nie uwzględniona |
| **2.** | Uwaga do załącznika nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach […]”:  „W tabeli stanowiącej załącznik nr 6 dla zarządzenia, pod liczbą porządkową nr 12, dotyczącej uwag do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Nowy Żmigród z dnia 30 października 2001 znalazły się działki nr 944/1, 14/10, 827, 14/13, 2/3 i 3. W/w działki położone są w miejscowości Myscowa w Gminie Krempna.” | Wójt Gminy Krempna  Pismo z dnia: 06.06.2024 r.  Znak: UG.6220.15.2024 | Zmieniono zapis. | Uwaga uwzględniona |
| **3.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „W tabeli stanowiącej załącznik nr 5 dla niektórych przedmiotów ochrony (np. zapisane w tabeli pod liczbą porządkową nr 42, 43, 45, 47, 48, 49) jako zadanie ochronne przewidziano monitoring. Sam monitoring nie powinien zostać uznany jako działanie ochronne ponieważ nie przyczynia się do utrzymania lub poprawy stanu przedmiotów ochrony.” | Wójt Gminy Krempna  Pismo z dnia: 06.06.2024 r.  Znak: UG.6220.15.2024 | Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 4 lit. a-c ustawy o ochronie przyrody Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien zawierać m.in.: określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących: ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów oraz uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, jeśli zachodzi taka konieczność. | Uwaga nie uwzględniona |
| **4.** | Uwaga do załącznika nr 2 „Mapa obszaru Natura 2000”:  „W celu lepszej identyfikowalności poszczególnych fragmentów obszaru sugerujemy: - dodać opisy siatki geograficznej na ramce arkusza mapy, - dodać etykiety z nazwami głównych miejscowości lub zmniejszyć przezroczystość w obecnym podkładzie.” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Zmieniono załącznik mapowy zgodnie z propozycjami. | Uwaga uwzględniona |
| **5.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „Działanie nr 3 „Usunięcie gatunku inwazyjnego barszczu Sosnowskiego Heracleum sosnowskyi przy wykorzystaniu dopuszczonych metod”, działanie nr 15 „Usunięcie gatunków inwazyjnych: barszczu Sosnowskiego Heracleum sosnowskyi, rdestowca ostrokończystego Reynoutria japonica, rdestowca sachalińskiego Reynoutria sachalinensis przy wykorzystaniu dopuszczonych metod”. Proponujemy usunięcie powyższych działań ochronnych z projektu, ponieważ działania wobec IGO, obowiązek ich wykonania oraz podział kompetencji w tym zakresie wynikają z istniejących przepisów prawa (ustawa o gatunkach obcych). W ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć zapisów, które są powtórzeniem regulacji ustawowych.” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Usunięto zapis dotyczący działań ochronnych, uwzględniając przekazane uwagi. | Uwaga uwzględniona |
| **6.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „Działania nr 3 i nr 5 są tożsame w treści i obszarze wdrażania. Proponujemy scalić je w jedno działanie […]. Ponadto, jako przedmiot odpowiedzialny za wykonanie proponujemy dopisać zarząd zlewni Jasło” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Skorygowany zapis w kontekście działania nr 3 i 5 poprzez scalenie w jedno działanie. Pozostałą część treści propozycji odrzucono. | Uwaga częściowo uwzględniona |
| **7.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „Działania nr: 17, 18, 19, 22, 24, 25 są tożsame w treści i obszarze wdrażania. Proponujemy scalić je w jedno działanie […].Ponadto, w kolumnie „przedmiot odpowiedzialny za wykonanie” proponujemy dopisać zarząd zlewni Jasło, a usunąć we współpracy RDOŚ. Zadanie dot. udrażniania progów wg. naszej opinii powinno być przypisane wyłącznie do PGW Wody Polskie.” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Skorygowany zapis w kontekście działania nr: 17, 18, 19, 22, 24, 25 poprzez scalenie w jedno działanie. Pozostałą część treści propozycji odrzucono. | Uwaga częściowo uwzględniona |
| **8.** | Uwaga do załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:  „Działanie nr 26 w brzmieniu […] proponujemy zamienić na zapis […].Do tego działania ochronnego sugerujemy także przypisanie innych przedmiotów ochrony, na które to działanie ma wpływ – to jest: gatunki ryb i minogów (5264 Brzanka (Barbus carpathicus), 1163 Głowacz białopłetwy (Cottus gobio), 1096 Minóg strumieniowy (Lampetra planeri), 1106 Łosoś atlantycki (Salmo salar), 5339 Różanka (Rhodeus amarus), 1146 Koza złotawa (Sabanejewia aurata). Ponadto, w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie proponujemy dopisać właściwe miejscowo gminy, a usunąć współpracę RDOŚ w zakresie tego zadania. Realizacja tego działania może nie być możliwa do realizacji przez RDOŚ.” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Zapis pozostaje bez zmian. | Uwaga nie uwzględniona |
| **9.** | Uwaga do załącznika nr 7 „Mapa lokalizacji działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony na terenie obszaru Natura 2000 Wisłoka z Dopływami PLH180052 oraz lokalizacji monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych (mapa znajduje się w pliku zewnętrznym „Wisłoka z Dopływami PLH180052”:  „W celu zwiększenia czytelności map sugerujemy: - dodać opisy siatki geograficznej na ramce arkusza mapy, - dodać etykiety z nazwami miejscowości, - zwiększyć etykiety z numerami arkuszy, - ułożyć arkusze w kolejności chronologicznej w miarę biegu rzeki (obecnie kolejność arkuszy jest przypadkowa), - zwiększyć podziałkę i zlokalizować ją pod mapą główną, a nie pod podglądem układu arkuszy.” | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie  Pismo z dnia: 25 czerwca 2024 r.  Znak: OP.6320.23.2024.RK/JK | Zmieniono załącznik mapowy zgodnie z propozycjami, za wyjątkiem propozycji dot. ułożenia arkuszy. | Uwaga częściowo uwzględniona |

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2023 r. poz. 190), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 22 lipca 2024 r. r. i Wojewodą Małopolskim w dniu 9 sierpnia 2024 r.

**Ocena skutków regulacji (OSR)**

**1) Cel wprowadzenia zarządzenia**

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II, w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy siedliskowej Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków, o których mowa w art. 2 Dyrektywy siedliskowej, natomiast zgodnie z art. 17 Dyrektywy siedliskowej mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenie właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

**2) Konsultacje społeczne**

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

**3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego**

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania.

**4) Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

**5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

**6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

**7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspominano w pkt 1.