

Łódź, 17 czerwca 2024 r.

PNIK-I.4131.484.2024

**Rada Miasta Kutno**

### **Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

#### **zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr III/21/24 Rady Miasta Kutno z 28 maja 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 czerwca 2024 r.

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr III/21/24 z dnia 28 maja 2024 r. Rada Miasta Kutno odmówiła wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie.

W uzasadnieniu uchwały zapisano, że wnioskodawca podał jedynie, że „wniosek powyższy związany jest ze zmianą koncepcji organizacji i kierowania oddziałami regionalnymi oraz placówkami terenowymi przez Prezesa Kasy”. W uzasadnieniu uchwały dodano także, że takie uzasadnienie budzi wątpliwość czy podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W ocenie organu nadzoru uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno wyjaśniać m. in. dlaczego rada uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. W

niniejszej sprawie rada nie ustaliła czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, a jedynie wskazano na taką możliwość. W ocenie organu nadzoru podjęcie kwestionowanej uchwały było zatem przedwczesne.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych uzasadnienie uchwały w sprawie zgody/odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania do państwa, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (wyrok NSA z dnia 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt III OSK 2007/21).

W ocenie organu nadzoru przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinien być wykładany w ten sposób, że rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy (na wypowiedzenie wynikających z umowy o pracę warunków pracy i płacy) z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu oraz że w związku z tym rada gminy jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok NSA z 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z 3 grudnia 2021 r. o sygn. akt III OSK 4443/21).

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do

Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chładzyńska***  
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru  
i Kontroli**

Do wiadomości:

(podpisano elektronicznie)Prezydent Miasta Kutno